

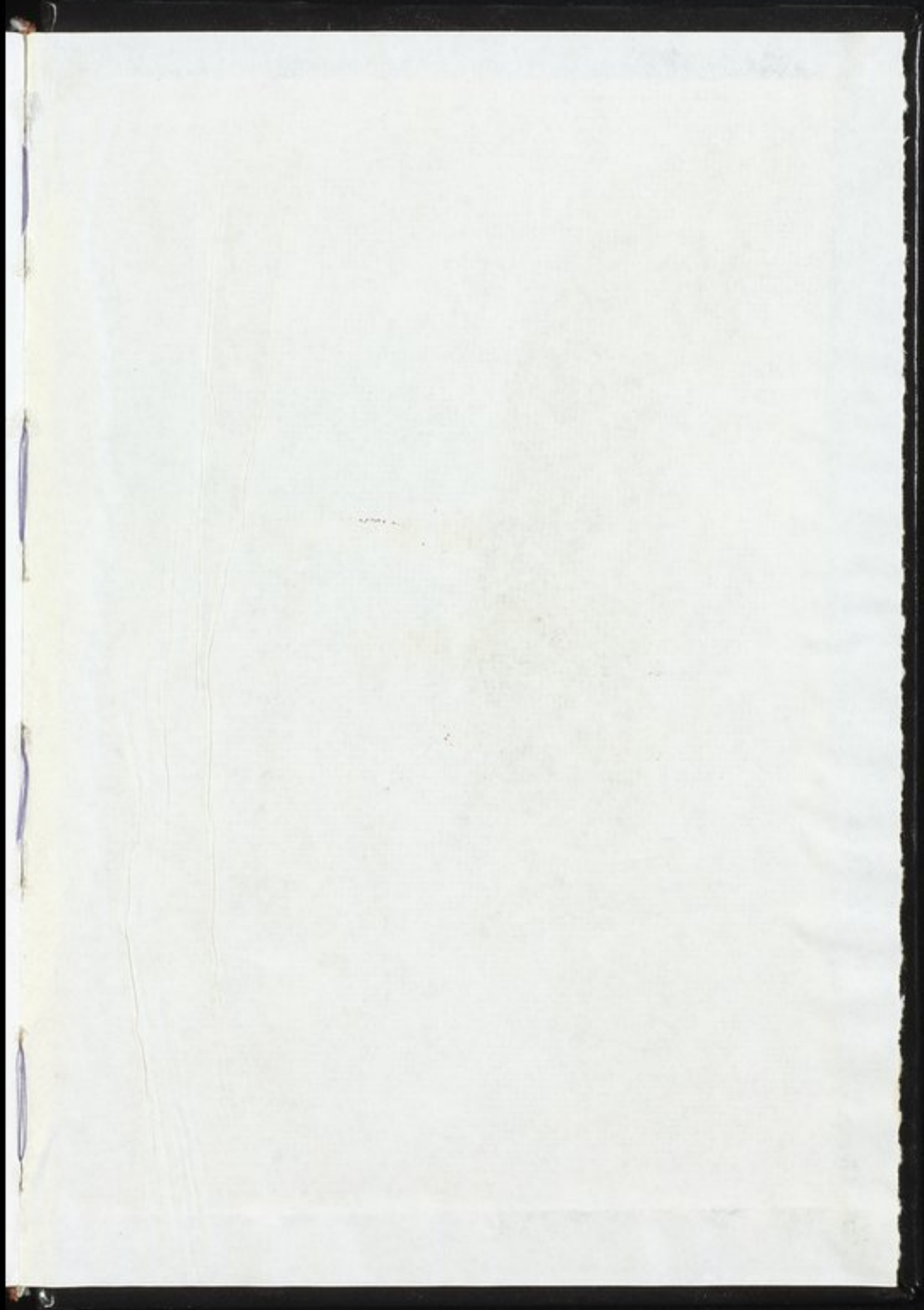
الْمِنْطِقِيَّاتُ لِلْفَارِسِيِّ

المجلد الثالث

الشرح على النصوص المنطقية

متمها و قد تم لها
محمد علي داس بره
اشراف
السيد محمد الميرزا

مفردات كتبة آية الله العظمى المرعشي النجفي



PRINCETON UNIVERSITY LIBRARY PAIR



32101 017998236

PRINCETON UNIVERSITY LIBRARY

This book is due on the latest date stamped below. Please return or renew by this date.

~~DUE JUN 15 1994~~

~~DUE JUN 15 1994~~

~~DUE JUN 15, 1994~~

Fārābī

المنطقيات للفارابي

هدية دائرة مبادلات
فهرستي وبين الملل



للمجلد الثالث

الشرائح على النصوص للمنطقية

اشراف:
اليد محمود المرعشي

عقها و قدم لها:
محمد تقی دانش پرو

منشورات مكتبة آية الله العظمى المرعشي النجفي

2269
.326
.803
mujallad 3



کتابخانه عمومی
مرکز آیت الله العظمیٰ مرعشی نجفی قم

الكتاب : المنطقيات - الجزء الثالث
المؤلف : الفارابی
تحقیق : محمد تقی دانش پزوه
نشر : مكتبة آية الله العظمى المرعشى النجفى - قم المقدمة
طبع : مطبعة بهمن - قم
تاریخ الطبع : ۱۴۱۰ هـ ق الطبعة الاولى
العدد : ۱۰۰۰ نسخة
السعر : ۲۲۰ تومان



دیباجه

ابونصر محمد فارابی (۲۷۰ - ۳۳۹) استاد دوم در فلسفه خاوری، ونخستین فیلسوف ایرانی سرزمین گسترده ایران شهر، و پرورده آموزشگاه بغداد که کارکنان آنجا به نوشته رش ر Rescher در گسترش منطق در زبان عربی The development of arabic logic (ص ۳۷) بیشتر نصرانی و ترسا بودند، شهرستانی در الملل والنحل (۲ : ۶ و ۱۶۸ چاپ دوم بدران) و ابن خلدون در المقدمة (فصل ۱۳ ص ۴۷۹ و ۴۸۱) گویند که همه فیلسوفان روزگار خلافت عربی از مردم ایرانند و جدولی که رش در همان دفتر (ص ۳۸) و خلیفات در نگارشهای ابن عدی (ص ۳۸) از او آورده است می‌رساند که از استادان فارابی کسی از نژاد عرب نبوده است. فهرستی که من در دنبال دیباجه ترجمه تاریخ حکماء شهرزوری درباره تاریخ فلسفه گذارده‌ام هم همین را می‌رساند. شهرستانی و ابن خلدون هم از فارابی یاد کردند.

میدانیم که چندین فیلسوف از فارابی پیروی کردند و از سخنان او بهره گرفتند، شناخته‌ترین آنها ابن سینای بخاری است که در نامه به کیا (ص ۱۲۳ ارسطو عندالعرب بدوی) درباره او نوشته است «و اما ابونصر فیجب ان يعظم فيه الاعتقاد ولا يجرى مع القوم في ميدان فيكاد ان يكون افضل من سلف من السلف».

در دیباجه مجلد دوم درباره رشته و زنجیره آموزش فلسفی فارابی اندکی

یادآوری کرد، اینک این نکته را از بارتلمی سنت هیلر (منطق ارسطو ۲: ۱۸۶-۱۸۹) می‌آورم که داود ارمنی آموزش منطق را به ارمنستان برده است و آن دیری در آموزشگاههای اسکندریه و ادس که شهری ایرانی بوده روائی داشته و ازین سه جای به سرزمین ایران شهر رسیده بود و کم‌کم در زبان عربی بدان آشنا شدند و مسلمانان هم با یونانی پیوندی پیدا کردند. در ۶۵۰ بود که منطق به سریانی در آمده بود. یعقوب ادسی یا رهاوی بود که در این زمینه کار کرد. از این زبان بود که آن به زبان عربی در آمده بود و در نزدیک ۷۷۰ (۱۵۴ هـ) روزگار منصور (۱۳۶-۱۵۸) بود که نخستین بار آنرا از یونانی به عربی در آوردند. سه کس را در این میان می‌توان نام برد. کندی در بغداد، فارابی در دمشق، ابن سینا در بخارا.

مونک (ص ۳۳ یادداشت ۱) می‌نویسد که در میان فیلسوفان سرزمین اسلامی یا درست بگویم ایران شهر به جز کندی هیچ یک عرب نبودند و کسی از آنها از خاندان خلافت هم نبوده است. برخی از آنها ایرانی و برخی ترك و برخی اسپانیائی بودند. در قلمرو خلافت عربی بود که این فرهنگ بالیده و این سرزمین را سرافراز ساخته و فیلسوفان بدان منسوبند و عربی زبان این فرهنگ شده است فیلسوفان بیگانه هم آنرا بکار می‌برده‌اند.

از کندی فیلسوف که او را عرب خوانده‌اند من درجایی از نوشته‌های فلسفی و منطقی فارابی ندیده‌ام که از وی یاد کند او تنها در رساله الإیقاع است که از وی یاد می‌کند و از او خرده می‌گیرد، چنانکه استاد محسن مهدی در «التعالیم والتجربة فی التنجیم والموسیقی» (ص ۷۵-۷۷) یاد آور شده است. ابن سینا و ابن رشد نیز مانند فارابی از وی نامی نمی‌برند.

باری کندی یا به لاتینی ال‌کیندوس (۸۰۵-۸۷۳ م) در روزگار حبیب بن بهریز و حنین بن اسحق و محمد بن موسی خوارزمی و قسطا بن لوقا میزیسته و از خلیفه‌های عباسی امین و مأمون و معتصم و واثق و متوکل را دیده است. بیهقی در تنمة صوان الحکمة (ش ۲۵) می‌نویسد که شاید یهودی باتر سا بوده است. او فیلسوفی

بود موسیقار که در موسیقی مانند اریستید کوئنتیلیانوس در «درباره موسیقی» در سه دفتر که ترجمه انگلیسی آن در ۱۹۸۳ چاپ شده و گویند که در سده سوم به عربی درآمده است روش فلسفی بکار می‌برده است (موسیقی نامه ۳۳). ابو معشر بلخی (۱۷۱ - ۲۷۲) و سرخسی در گذشته ۲۸۶ از شاگردان او بشمار میرفتند.

او در رساله موسیقی خود که من در موسیقی نامه (ص ۴۲ و ۴۳ و ۶۱ و ۶۲) یاد کرده‌ام از «فهلبد» خواننده پهلوی نام برده است. آقای احمد تفضلی در یادواره دکتر محمود افشار در این باره گفتاری دارد. رشر (ص ۳۰ و ۱۰۰) و جرج عطیه در سرگذشت کندی (ص ۱-۱۰) از وی یاد کرده‌اند.

گذشته از کندی میتوان از چند رهبر کلامی نام برد که نمیدانم فارابی از آنها

بهره‌ای برده است یا نه مانند:

۱ - ابو حذیفه و اصل بن عطاء غزال (۸۰ - ۱۳۱) روزگار عبدالملک مروان (۶۵ - ۸۶) و هشام بن عبدالملک (۱۰۵ - ۱۱۵) که شاگرد حسن بصری (۲۱ - ۱۱۵) بوده و نخستین رهبر گروه اعتزال است.

(ترجمه ملل و نحل شهرستانی بفرانسه ۸۳ - ۸ - ۱۱۸۷ : EI4).

۲ - ابو الهذیل حمدان بن هذیل علاف معتزلی شاگرد همان و اصل (همان ترجمه ۱۹۰ - ۳۱۸ : EI1) اوست که با هشام بن الحکم کندی واسطی کوفی دیبانی شیعی گویا در گذشته ۱۷۹ گفتگوی داشته است (همان ترجمه ۵۳ - ۵۱۳ : EI3).

۳ - ابراهیم بن سیار نظام معتزلی که فلسفه هم خوانده بود (همان ترجمه ۲۰۰ - ایرانیکا ۱ : ۲۷۵).

۴ - بشر بن المعتمر بنیادگذار اعتزال بغداد (همان ترجمه ۲۲۸ - ۱۲۸۱ :

EI1)

۵ - معمر بن عباد سلمی در گذشته ۲۱۵ (همان ترجمه ۲۳۳).

باری فارابی در منطق روش نه‌بخشی پیشینیان را برگزیده و در برخی از مباحث مانند رازی پزشکی بوده است (گفتارم در دورنمایی از زندگی و اندیشه

فارابی (ص ۱۶۱) و او در فلسفه گذشته از گزارش منطقی که از چندتای آن آگاهییم گزارش دیگری هم دارد مانند «تعلیق السماء و العالم املاءها علی ابراهیم بن عدی الکاتب» که در فلسفه طبیعی است و ابو الفتوح احمد بن السری در نوشته خود «فی بیان الخطأ العارض فی معنی مذکور فی المقالة الثالثة من کتاب ارسطو طالیس فی السماء و العالم» از آن آگاهی میدهد (ارشترما ۱۹۶۴ ص ۵۵). در دیباجه شرح القیاس از چند گزارش منطقی او یاد کرده ام (ص ۲۳) ایسن را هم بگویم که در شرح المقولات واهبی (ارشترما ۱۹۶۵ ص ۱۰۹ و ۱۱۲ و ۱۱۴ و ۱۱۶ و ۱۲۰ و ۲۲۲) چند بسند از شرح المقولات او آمده است.

او در منطق روش آمیزشی و سنتتیک هم دارد و چندان پابند ساخت نوشته‌های ارسطو نیست نه مانند ابن زرعه (۳۲۸ - ۳۹۸) که نوشته او با نگارش منطقی ارسطو از دور همانند است ولی نکته‌هایی هم آورد که باید از گزارندگان دیگر گرفته باشد. یحیی بن عدی در کاوشهای منطقی خود نگارشی خاص دارد درست بگویم میخواهد خود مسائل را نقد کند. ابو الفرج ابن الطیب (در گذشته ۴۲۵) است در این میان، در ایساغوجی و مقولات، گزارنده و شارحی درست خود را نشان میدهد و شاید او همانند گزارندگان یونانی و لاتینی باشد.

پس از وی ابن سینا است که از فارابی بسیار گرفته و خود را جدا از همه نشان میدهد و باز شناختن سخنان فارابی از نوشته‌های او تا اندازه دشوار است که برخی را جستم و نشان خواهم داد.

لو کری (سده ۶) بیشتر از ابن سینا گرفته و تنها در اخلاق است که از فصول فارابی بهره برده است.

ابن هندی (سده ۶) در جمل الفلسفه روش پرسش و پاسخ بکار برده و شاید هم از فارابی بهره‌ها برده باشد. در سده ۱۱ علی قلی خان ایروانی است که خواسته است گزارش آمیخته‌ای به نگارش در آورد.

باری در ظهور الفلسفه که فارابی سرگذشت دانش اندوزی خود را در آن یاد

میکند در نسخه افغانستان از این رساله که من در آغاز مجلد دوم فهرست ادبیات آورده‌ام چنین آمده است :

«وكان الذى يتعلّم فى ذلك الوقت الى آخر الاشكال الوجودية وتعلّم ابونصر الفارابى من يوحنا بن خيلان الى آخر كتاب البرهان وكان يسمى ما بعد الاشكال الوجودية الجزء الذى لا يقرء الى ان اقرىء ذلك و صار الرسم بعد ذلك حيث صار الامر الى معلمى ان يقرء ما بعد الاشكال الوجودية الى حيث يقدر الانسان ان يقرء و قرء ابونصر الى آخر كتاب البرهان. و بعد ذلك سافر الى بلاد يونان و اقام فى بلاد هم ثمانية سنة الى اتمّ و علم تمام كتب الحكمة و حكايته معروفة والله اعلم» آنچه در این جا افزوده شده از خطابی شاگرد فارابی است.

در منطق ارسطو (م ا قیاس ف ۷ ص ۱۳۲ چاپ بدوی) آمده است «انقضی الشكل الثالث و الى هذا الموضع من كتاب القیاس يقرء الحدث من الاسكندرانيين و يسمون ما بعده من هذا الكتاب الجزء غير المقروء وهو الكلام فى المقائیس المولفة من المقدمات ذوات الجهة».

ابن زرعه در منطق خود در اینجا میگوید : «ههنا يقطع الاسكندرانيون الحدث القراءة و يسمون الباقي الجزء الذى لا يقرء و اما نحن فلنجر على سنن ارسطو و لناخذ النظر فى صورة القیاس فى المادة الضرورية».

در المناهج نشار (ص ۶) آمده است : «حتى آخر الفصل الرابع من التحليلات الاولى الى آخر القیاسات الحملية».

در جمل الفلسفه ابن هندی (منطق مقاله ۵، ۶۵ - ۱۰۲) آمده «هذا آخر الكلام فى الاشكال الوجودية و اليه كان ينتهى تدريس المنطقيين النصارى وهم الحدث من الاسكندرانيين» .

ابن طفیل (در گذشته ۵۷۱) در حى بن یقظان میگوید که آنچه از فارابی به ما رسیده بیشترش در منطق است و در بیشتر سخنان فلسفى او شك است. (المنطقیات ۳ : ۴۲۵) این میرساند که نوشته‌های منطقی او در همان روزگار نخستین در اسپانیا

در دسترس بوده است. دانشمندان ماگویا کمتر به اندیشه‌های فلسفی او آشنا بوده‌اند. از اینجاست که او را به‌انکار معاد متهم ساخته بودند (منطقیات ۳: ۴۲۵) با اینکه در آراء او V16,2 (ص ۲۶۲ و ۴۶۲ ترجمه والتسر) و نیز فصول او (بند ۸) و بند ۹ (نجا) جزاین می‌بینیم. از اینجا است که در انموذج العلوم مقالة ۱۳ باب ملاح لاصحاب ارسطو فی النفس (ص ۲۰۴) چنین آمده است «قال الفارابی: اذا واطب الانسان على الافعال الفاضلة متى صارت نفسه في حد الكمال، استغنت عن المادة فلا تناف بتلفها ولا اذا بقيت احتاجت اليها».

فارابی خود درباره منطق ارسطو سخنی دارد که سجستانی در صوان الحکمة (ص ۱۳۷) چاپ بدوی و ص ۴۱ ش ۵۰ چاپ دنلپ) آنرا آورده و شهر زوری هم در تاریخ الحکماء (ش ۳ ص ۱۸۵ ترجمه فارسی) آنرا بازگو کرده است. او را در همین منطقیات (ص ۴۳۳ - ۴۳۵ ج ۳) شمارش ده بخش منطق است بروش دیگر و تعریفی برای قانون همراه با فهرست نگارشهای منطقی او. در شرح صدر المقالة الاولى والخامسة من اصول اقلیدس که در مقالات و بررسیها دفتر ۴۵ و ۴۶ سال ۱۳۶۷ - ۸ (ص ۱۹ - ۳۰) نیز گزارده‌ام کوشیده است که هندسه را با منطق نزدیک کند.

فارابی که در منطق و روش اندیشه سرآمد است بهتر می‌تواند درباره پندارهای گذشتگان داوری کند و او در دفترهای منطقی خود بهترین پندارشناس به‌شمار می‌آید، اینست که وی در «ما ینبغی ان یقدم قبل تعلم الفلسفة» از ارسطو و نوشته‌های گوناگون او و روش پوشیده‌گویی او (الاعماض) و فلسفه خارجه او (جدل فارابی ۳۸۲) یاد کرده است. (ص ۱، ۳، ۵، ۷ - ۹ منطقیات) همچنین از کروسیفس و دیوجانس و فورن و افیقورس و رهروان مشائی و افلاطون و ثوقرسطس و بقراط و بواتیس صیدائی و اندرونیقوس نام می‌برد (ص ۱-۶).

او از العنایة اسکندرا فرودبسی به نوشته زیرمن در ترجمه انگلیسی شرح العبارة (ص ۹۳ و ۲۵۶) برگرفته است. در سخن او در اینجا (ص ۱۰۴) چاپ من

و ص ۹۸ چاپ بیروت در شرح البرهان ارسطو) بندی است که از دور با بندی از سخن اسکندر (ص ۱۳ چاپ هانس یوشن رولاند) به آلمانی همانندند و دور نیست که فارابی آنرا خوانده و از آن بهره برده باشد و سخن درباره آگاهی آفریننده است از ضروری و ممکن (ص ۵۱۶ گفتارم درباره ابن سینا و اسکندر را فرودبسی زیر چاپ) .

فارابی در بازپسین بند آراء مدینه فاضله سخنی آورده که مانندش در دفتر گامای الهی ارسطو و ثابیتوس افلاطون و سوفسطیقای ارسطو دیده میشود و آن یادی است از پندار شك انگیز هراکلیتوس مانند سخن افروطنورث که آن را مطلوب جدلی مخالف رای جمهور می خوانند که «ان الاشياء فسی انفسها بحسب الاعتقادات الحاصلة فیها لمعتقد معتقد» که واقع پیرو پندار افسراد است همانکه «رای مبتدع، وضع ارسطو» خوانده اند. درجدل فارابی (ص ۴۰۷) از رای افروطلا غورث و درجدل شفا (م ۱ ف ۷ ص ۷۷) از رای مبتدع و درجدل ابن رشد (ف ۱ م ۱ ص ۱۱ چاپ مصر و ص ۴۵ بند ۳ همین چاپ) و درجدل ارسطو بند 104b15 23 (ص ۴۸۶ بدوی و ۱ : ۱۱ ص ۲۶ ترجمه تریکو و ص ۱۷ ترجمه برونسویک) همین سخن آمده است. ابن رای مبتدع Pansée Paradoxal از هراکلیتوس و انتیستنس و ملیتوس است که ارسطو تنها از این سه یاد کرده است. اینجاست که ما بیاد پندار جاحظ می افیم که راست و دروغ ذهنی است همانکه در آغاز مطول تفتازانی میخوانیم.

در منطقیات فارابی (س ۴۰۰ از برگ ۲۱۱ نسخه برلین) ازقیاس پارمیندس (برمانیدس) یاد میشود (نیز همانجا ۲ : ۴۹۳) و ازقیاس مالیسوس که چکامه سرایان یونانی میگفته اند که او روی آب راه میرود. درطبیعی شفاء (۱ : ۲۷) و ترجمه عربی

۱ - این رساله را گریناشی در ترکیبات مجموعه سی ۱۹۶۹ ج ۱۵ ص ۱۷۴ -

۲۱۰ به فرانسه گزارش کرده است. ابوالفرج ابن الطیب نیز در آغاز تفسیر مقولات هم چنین رساله ای دارد .

طبیعی ارسطو (۵ و ۵۵۵) نیز دو ترجمه فرانسوی (۱: ۳۵) و انگلیسی آن (۱: ۱۴) از مایسوس نام برده شده است.

در جدول ابن رشد بند ۳۴۶ و ۳۶۳ آمده که مایسوس گفته است که هستی را آغازی نیست و در هستی چندینی و کثرت هم نیست.

این مایسوس یا ملیسوس از ساموس است و در ۴۴۰ پیش از مسیح زنده بوده و دفتری در هستی و گیتی دارد و در جنگی دریایی دستی داشته است. سرگذشت او در تاریخ فلسفه دیوگنس لائرتیوس دفتر IX بند ۲۴ هست (ترجمه: فرانسوی ۲: ۱۷۴ - انگلیسی ۲: ۴۳۳ - آلمانی ۲: ۱۷۱ - ترجمه انگلیسی يك زبانه دیگر ۳۸۶)، برهیه و ریوو در تاریخ فلسفه خود (۱: ۶۷ و ۱: ۶۲) سرگذشت او را آورده اند.

در دفتر ارسطو بنام «درباره ملیسوس و کسنوفانس و گرگیاس» باب ۱ و ۲ و ۴ (ترجمه عربی از ترجمه فرانسوی سنت هیلر) از پندار ملیسوس سخن رفته است. در برهان شفاء (م ۳ ف ۵ ص ۲۲۵) و سفسطه آن (م ۲ ف ۴ ص ۱۱۱) از ثراسوماخوس و سقراط یاد شده است همانکه در سیاست افلاطون (بند ۳۳۸-۳۳۹) از داستان او و سقراط یاد شده است. در جدول شفاء (ف ۱۰ م ۱ ص ۹۵) چنین نوشته شده است: «کما وقع لسقراط مع ثراماخوس حين تجادل فی امر العدل اذ غالطه سقراط باسم مشترك فافحمه». در جدول ارسطو بند 127b چنین داستانی نیست شاید ابن سینا از گزارندگان آن مانند فارابی گرفته باشد. در جدول ابن رشد (بند ۱۷۷ مصر و ص ۵۷۵) هم یاد این داستان هست.

در منطقیات فارابی یاد شده است از فوئاغورس و دمکریتس و امپدکلس و پروتاگوراس (۱: ۲۰۹ و ۲۰۵ و ۲۲۶ و ۲۲۸) و از ارسطو و مقولات و برهان او (۱: ۲۴۰ و ۲۵۵).

اینک از چند پندار منطقی و تاریخ آن نمونه‌وار یاد میکنم:

۱ - در مقولات فارابی (۱: ۵۱) از قوه و لاقوه سخن به میان می‌آید همین را

در منطق شفاء در مقولات (ص ۱۷۴) با گزارش می‌بینیم ولسی در مقولات تلخیص این‌رشد (کیفیه فصل ۳ ص ۴۸ بیروت و بند ۱۲۳ مصر) گزارشی ندارد.

۲ - در همین مقولات (ص ۶۵) از حرکت بنام نقله سخن میرود، کندی هم چندگونه حرکت می‌شمرد (دیباچه من بر ترجمه ج ۱ سزگین از پهلوان ص ۲۷ - افضل کاشانی در پایان جاودان‌نامه ۳۲۳).

۳ - در عبارات (۱ : ۸۷ - ۸۸) از مستقیم و مائل و مصرف یاد شده است و اینها باید ترجمه از یونانی یا سریانی باشد که در دستور این دو زبان هست. در انموذج العلوم (ص ۴۶) و در منطق ابن زرعه و در شفاء (۲۸ عبارت) یاد اینها هست.

۴ - ابن زرعه در آغاز قیاس (برگ ۷۳ عکس نسخه اصفهان) می‌نویسد که افلاطون منطق را خوب میدانست و ارسطو از سخنان او قانونهای منطق را در آورد، او از قوانین برهانی افلاطون هنر برهان را بیرن کشید و از قوانین همیروس هنر شعر و اگر با هنر جدلی افلاطون آشنا نمی‌بود میان جدل و برهان جدایی نمی‌گذاشت.

دانشمندان اروپا هم این را یاد آور شدند که در دفترهای افلاطون مانند ثائیتوس و سوفیستوس و منون و فدرس و کراتیل و فیلبوس و پروتاگوراس و نیمائوس و جمهوری و نوامیس از مسائل منطقی یاد شده و او از راست و دروغ و پیوند استنتاج و پیوستگی ناگزیر و تعریف و حد و دیابرسیس یا تقسیم سخن داشته و لژیك و انتولوژی را یکی دانسته و فلسفه را به منطق و طبیعی و اخلاق بخش کرده است چنانکه بارتلمی در منطق ارسطو (۲ : ۷۱۲ - ۱۱۷) و پرانتل در تاریخ منطق (۱ : ۵۸ - ۸۶) و نیل در گسترش منطق (ص ۱۷) و ربرت بلانشه در منطق و تاریخ آن (ص ۲۰ - ۲۴) اینها را گفته و از آن دفترهای او گواهی‌هایی هم آورده‌اند.

۵ - در برابر دو ستاران منطق کسانی هم بودند از آشتایان به فقه و کلام که قیاس را تباه می‌خواندند و کسانی هم بودند که تمثیلات را تباه میدانستند (خطابه

فارابی ص ۴۷۶) .

۶ - فارابی برای قیاس سه شکل می‌پندارد (قیاس فصل ۹ ص ۱۲۷ و قیاس صغیر باب سوم، (ص ۱۶۱) و از جنبه ریاضی آن یادی نمی‌کند چنانکه در قیاس ابن سینا (م ۱ ف ۴ ص ۱۰۶) و در تلخیص القیاس ابن رشد (م ۱ ف ۴) و جمل الفلسفة ابن هندی (۷۸ پ) یادی از آن نمی‌بینیم. تنها ابن زرعه در آغاز قیاس است که از «خط مستقیم و شکل مثلث منکوس و غیر منکوس» برای سه شکل قیاس یاد میکند. در قیاس انموذج العلوم (ص ۲۳) هم آمده است «اشکال القیاس ثلثة: الاول يشبه خطا مسفيما (-)، والثاني يشبه مثلثا صحيحا، (-) والثالث يشبه مثلثا منکوسا (-)» (گفتار من درباره پیوستگی منطق و ریاضی در یادنامه طوسی ص ۱۶۶ - ۱۷۵).

۷ - این را هم بگویم که در آغاز نسخه اسکوریال (۵ ب) که شاید گفتاری از ابن باجه باشد از چهار شکل یاد شده است.

ابن سینا در قیاس شفاء (م ۲ ف ۴ ص ۱۰۷) آن را طبیعی و ناپسندیده و نه درخور و از جالینوس میدانند. ابن رشد در قیاس (ص ۱۵۲ و ۱۷۲ و ۳۳۳ بیروت و بند ۲۸ و ۷۸ و ۱۷۰ چاپ مصر) شکل چهارم را طبیعی میدانند و گویند که آن در کلام قیاسی و برهانی و ظنی نمی‌آید و آن را جالینوسی می‌خوانند.

۷ - هاینریش شولتز Heinrich Scholz در Abriss der Geschichte der Logik گزیده‌ای از تاریخ منطق (ص ۱۵) از گفته پراتل (۲: ۳۱۷) می‌نویسد که فارابی نخستین کسی است که واژه مقدمه Pramisse را بکار برده است. فارابی در قیاس فصل ۸ ص ۱۲۵) می‌گوید که مقدمه آنست که بخشی از قیاس باشد و در قیاس صغیر (باب سوم ص ۱۵۹) آن را چند گونه می‌شمرد. در تعریف آن در قیاس شفاء (م ۱ ف ۳ ص ۱۹) گفته شده که آن گفتاری است جزئی و جزو قیاس، نزدیک به این سخن هم در اشارات (۶۵) و در نجات آمده است (گواشن در فرهنگ نامه ۳۰۱).

ابن زرعه در همینجا می‌نویسد که مقدمه آنست که چیزی در آن بر چیزی دیگر بار شود یا از آن برداشته شود. ابن رشد در آغاز تلخیص هم نزدیک به این را آورده است، برابر بابتد 22-24a17 ارغنون ارسطو. در جمل الفلسفة ابن هندی در آغاز انولو طبقاً گفته شده که مقدمه آوازی است ساخته از دو حسد که موضوع و محمول باشند (۷۷ر).

۸ - قیاس خلف چنانکه در جدل فارابی (۱ : ۵۲) آمده است از دو حملی و يك شرطی ساخته شده است (نیز ص ۲۰ دباجه ج ۲) ابن رشد هم در قیاس (ص ۲۳۴ و ۲۶۹ و ۳۱۱ بیروت و بند ۱۷۱ و ۲۳۳ و ۳۰۴ مصر) و در برهان (ص ۴۴ بیروت و بند ۸۷ مصر) آنرا آمیخته‌ای از حملی و شرطی دانسته است. افضل‌الدین کاشانی درباره آن پنداری دارد (مصنفات ۵۷۳ - فهرست دانشگاه ۶ : ۲۴۰۶). در شرح القیاس (۲ : ۲۹۳ - ۳۵۲) از قیاس مستقیم و خلف سخن رفته است.

۹ - از قیاس فقهی در پایان قیاس فارابی (۱۵۱ گویا) و باب دهم قیاس صغیر (ص ۱۸۴) و قیاس شفاء (۹۴ ف ۲۱ ص ۵۵۵ - ۵۵۷) و قیاس ابن رشد (ص ۳۶۳ بیروت و بند ۳۷۱ مصر) یاد شده است (نیز گفتارم درباره کشور داری فارابی در مجله فرهنگ ۲ : ۱۶۹) فارابی موضوعات مقائیس فقهی را چهارگونه برمی‌شمرد (قیاس صغیر ۱۸۴ و پراکنده‌های منطقی نسخه برلین ۳ : ۳۸۵ برگ ۲۰۵ پ) و در الحروف هم (ش ۱۱۳ ص ۱۳۳) از تعقل و فقه یاد میکند.

۱۰ - فارابی در امکانه مغالطه (۲۰۰ ر ۲۰۳) از تغییر سخن میراند و در ۱۹۷ می‌گوید که مغالطات غیر قیاسی در بلاغت و شعر است. ابن رشد در مغالطه (ص ۶۸۸ و ۷۳۰ چاپ بیروت و ص ۶۵ و ۱۷۹ چاپ سلیم سالم) از شفاء می‌ستاید و از نادرستی متن ارسطو می‌نالند و می‌گویند که : ابدال یا تغییر یا نقله در شعر سودمند است نه در مغالطه چه آن ذاتی نیست و این موضع از ارسطو بوده و ابونصر فارابی پنداشته است که خورد آنرا یافته و چیزی است که او بر مغالطات گوناگون افزوده است. ارسطو در فن شعر فصل ۲۵ مغالطات شعری را برشمرده (۱۴۶۰ و ۱۴۶۱ ب)

و برابر است با آن فصل بازپسین شعر شفاء که در ترجمه انگلیسی آن از اسماعیل داهیه (ص ۱۱۹ - ۱۲۰) هم می‌بینیم. ابن رشد در تلخیص شعر (بند ۱۰۳-۱۱۰) هم این گونه کاوش را دارد (متن عربی چاپ بوتورث و ترجمه انگلیسی او). فارابی در سه گفتار شعری که در مجلد یکم آورده‌ام بدینگونه فریفتگی‌های شعری اشارتی روشن ندارد.

۱۱ - در منطق «پرت روایال» یابندر همایونی (مقاله سوم فصل ۱۸، ص ۲۳۷) مواضع منطقی بر شمرده شده و آنرا نزدیک به نسبت‌های پنجگانه فارابی یافتیم. در رساله‌های اخوان صفاء (ص ۱۰۶) چاپ هند در بخش ریاضیات رساله ایساغوجی آمده که الفاظی که فیلسوفان بکار می‌برند شش تا است سه‌تای آنها برای اعیان و سه‌تا برای صفات که عبارتند از: شخص، نوع، جنس، نوع، فصل، خاصه، عرض. در برهان آن رسائل (ص ۱۴) هم همین آمده است.

در منطقیات (۱ : ۲۷۹ و ۴ : ۴۲۹ و ۳ : ۳۶۵) از نسبتها و صنفها و وجوه هشت‌گانه یاد شده است و در برهان آن (۱ : ۲۷۹ و ۲۸۰) تسالیفات گوناگون بدینگونه شمرده شده است: حد و جنس، حد و فصل، حد و خاصه، نوع و خاصه، موضوع و حد، حد و جنس، حد و جنس به‌گونه دیگر، حد و جزء حد.

در تعلیقات ابن باجه بر برهان (س ۹۲ - ۹۵ ص ۳۵۹ - ۳۶۹) گزارشی از آن هست بنام نسب خمسه یا اصناف ثمانیه که در چاپ بیروت نیاورده‌اند. در جدل ابن رشد (ص ۵۰۳ بیروت و بند ۳۳ مصر) شش صنف بشمار آمده با افزودن «عرض». ریشه همه این سخنان در جدل ارسطو است بند 101b م ۱ فصل ۴ (ص ۷ ترجمه تریکو و ص ۵ ترجمه برونسویک) (نیز جدل شفا، م ۱ ف ۶ ص ۵۳).

ابن کاوش در برهان ابن زرعه (م ۲) و برهان شفاء (م ۴) و برهان ابن رشد فصل ۱۳ - (ص ۴۷۷ - ۴۸۲ بیروت، بتد ۱۲۴ - ۱۴۱ ص ۱۶۴ - ۱۷۴) هم هست. ۱۲ - در برهان فارابی (ص ۳۱۲ بزرگ ۱۶۵ نسخه بسرائیسلاوا، ص ۶۳ بیروت) آمده است که «الموضوعات الكثيرة المتجانسة في التعاون علمی تکمیل شی‌ه

واحد کموضوعات العلم المدنی» و این اشاره مانندی است به پندار آخوند خراسانی در کفایة الاصول درباره موضوع علم اصول (ص ۱۷ فقه هزار و چهارصد ساله من).

۱۳ - در منطقیات (۳ : ۳۸۸، برلین ۲۰۵ پ) چنین آمده است :

قال ابو نصر قد جمع کتاب البرهان لارسطو مع صعوبة معانیه و عباراته انه لم یفصل ابوابه کما فعل فی سائر الکتب فبینا هو فی معنی اذ قد ابتداء بمعنی آخر .
ابن باجه در گزارش برهان فارابی (۳ : ۳۳۱ اسکوریال ۲۸۲ پ ، بند ۶۲ چاپ بیروت) می نویسد که نوشته فارابی مسوده است و در آن لغزشها (هنات) است و پاکتویس نشده است.

۱۴ - در منطقیات از چهار راه در بدست آوردن حد که سه تای آن از پیشینیان است و چهارمی آن از فارابی است که «تحدید الشیء علی التمام بینة بمقدمات یقینیة» (۱ : ۲۹۳ - ۳۰۶) باشد به روشنی سخن رفته است (نیز تعلیق البرهان ۳ : ۳۳۹، ص ۱۴۹ بیروت).

۱۵ - گویند که فارابی از پذیرندگان مثل افلاطونی است . در برهان شفاء (ص ۲۳۳) میخوانیم که «اما الصور الافلاطونية فعلیها السلام» در برهان ابن رشد (م ۱ ف ۲۲ ص ۷۱) (ص ۴۲۹ بیروت و ص ۱۱۰ مصر). برابر با بند 83a35 متن ارسطو (س ۱۱۱ ترجمه تریکو) مانند این سخن هست.

این بود نمونه‌هایی از پندارهای منطقی که از نگارشهای فارابی و دانشمندان دیگر دریافتم امیدوارم که شاووده‌ای ریخته شود تا مانند ژانه‌وسئای برای تاریخ اندیشه‌های منطقی دفتری بنگارش در آید.

این را هم در پایان بگویم که علی سامی النشار پردازنده «مناهج البحث عند مفکری الاسلام» گویا نگارشهای منطقی فارابی را ندیده و نتوانست درباره روش منطقی او داوری درستی کند (فهرست نامها)

پیروان فارابی

۱ - اخوان الصفاء و خلیلان الوفاء در رسائل که ابو الحکم عبدالرحمن کرمانی قرطبی در گذشته ۴۶۲ شاگرد مجریطی در گذشته ۳۶۸ مؤلف الجامعة آنها را به اندلس برده است (صاعد اندلسی ۷۱ - کتابداری نهم ۳۲۳) شگفت اینجاست که ابن طفیل در حی بن یقظان گویا آنها را اخوان الصفاء الضالین خوانده است. (منطقیات ۳ : ۴۲۶)

آنان بودند که در شالوده مدینه فاضله از فارابی بهره گرفتند و در منطق هم نباید از او بیگانه باشند و در زبان شناسی هم شاید از وی دور نباشند. من در همان کتابداری (۹ : ۳۱۷-۳۴۲) از ترجمه لاتینی منطق اخوان الصفاء یاد کرده‌ام (دبیاچه ترجمه شهر زوری ص ۱۱۹).

۲ - ابن سینا که در قیاس شفاء (ص ۱۴۸ چاپ مصر - منطق ابن سینا گفتار من در هزاره او ۱۴۹) می نویسد که روی سخنانم بیشتر با او است و باز می نویسد (قیاس ۱۵) : «و المنطق نعم العون فی ادراك العلوم فلذلك حـق للفاضل المتاخر (الفارابی) ان یفرط فی مدح المنطق، و قد بلغ فی هذا الافراط الی ان قال ان المنطق لیس محله من العلوم الاخری محل الخادم بل محل الرئيس لانه معیار و مکیال» او در اینجا از سخن فارابی خسرده هم میگیرد. ابن مطلب را که ابن سینا از فارابی می آورد در برهان او نیست ولی ابن باجه در شرح برهان (س ۷۱ پ ۷۲، ۳، ۲۹۴ نیز چاپ فخری ۱۰۶) نزدیک به آنرا یاد کرده است. در دبیاچه شرح المطالع رازی هم آنرا می بینیم.

ابن سینا در قیاس شفاء در جاهای دیگر (۱۱ و ۱۴ و ۱۵ و ۸۱ و ۸۵ و ۹۰ و ۱۴۸ و ۲۰۹ و ۲۱۰ و ۴۸۱) هم از او یاد کرده و در المدخل (۹۶) گفته است «بعض الفضلاء» و شاید از آن فارابی را خواسته باشد. او در نامه به کیا (چاپ بسدوی پیش از

مباحثات ص ۱۲۲) می گوید : «و اما ابو نصر الفارابی فیجب ان يعظم معه الاعتقاد ولا یجری مع القوم فی میدان فیکاد ان یکون افضل من سلف من السلف...».

گزارش نگاران منطقیات فارابی

در اینجا من از چهار دانشمند یاد میکنم :

۱ - جرجانی که در پایان نسخه اسکوریاال تنها بهمین نام آمده و در فهرست رساله‌های آن در آغاز آن مجموعه (۳ : ۲۳۱ و ۲۹۳ و ۴۳۳) همین نام دیده میشود و من گمان میکنم او همان زین الدین یا شرف الدین ابو ابراهیم سید امام مرتضی اسماعیل بن حسین گرگانی (۴۳۴ - ۵۳۱ یا ۵۳۵) نخستین پزشک فارسی نویس باشد که از او است ذخیره خوارزمشاهی و آن گزیده مانند دست از قانسون ابن سینا و برخی از بخشهای آن خود ترجمه آن است چنانکه من در مجله نشر دانش (۳ : ۶ ص ۳۳ - ۳۴) نوشته‌ام و او همین را هم به عربی نگارش داده که بخش آغازین آن در دست هست.

اورا است چند کتاب دیگر به فارسی و عربی در پزشکی و جز آن که در فهرستها از آن یاد شده است من در فهرست دانشگاه (۴ : ۷۵۵) سرگذشت او را آورده‌ام و در نشریه کتابخانه مرکزی مجلد ۱۱ و ۱۲ در فهرست نسخه‌های دانشگاه لس آنجلس از برخی از نگارشهای او مانند ذخیره و یادگار یاد کرده‌ام در فهرست برنبرگ L.R. Beruburg (ص ۲) برای همین دانشگاه یاد نگارشهای او هست. در پایان مفتاح الطب ابن هندو در تاریخ پزشکی در ایران شهر (ص ۱۹۸ و ۱۹۹) هم از او یاد کرده‌ام، دیرینه‌تر از همه اینها یادی است که ابن اسفندیار در تاریخ طبرستان (ص ۱۳۷) از وی کرده است. یاد او در دائرة المعارف اسلامی (۲ : ۶۱۷) و دو فهرست آلمانی فوناهن (ص ۱۳) و اولمان (ص ۶۱ و ۳۳۷) و فهرست انگلیسی استوری (۲ : ۲۰۷) و فهرست نسخه‌های خطی فارسی احمد منزوی هم هست.

این دو گزارش منطقی که در این مجلد آمده است گویا به نوشته پزشکی می ماند: یکی «تعليق القياس» است دومی «اكتساب المقدمات» که درباره تحلیل فارابی است و آن از نگارشهای ارزنده فارابی، تنها بروکلمن است (۱: ۴۸۷) و گریناشی در گفتار خود درباره ترجمه های لاتینی منطق فارابی که از این دو رساله منطقی (القياس، التحليل) یاد کرده اند. در گزارش قیاس آمده (ص ۲۲۸) «قال ابو جعفر» و شاید از آن خودش را خواسته باشد. در اکتساب المقدمات یاد میشود از ابونصر (۲۷۰، ۲۹۱) و ارسطو (۲۸۸، ۲۴۵، ۲۹۰) و از جالینوس طبیب (۲۸۵، ۲۸۶).

۲ - ابن الصائغ ابوبکر محمد بن یحیی بن باجه (پاچه) اندلسی سرقسطی غرناطی (۴۷۰ یا ۴۷۵ - ۵۳۳) فیلسوف منطقی موسیقار اخلاقی پیرو فارابی و شیفته نگارشهای او که جمال الدین علموی در مؤلفات ابن باجه (چاپ دارالنشر العربیه از نگارشهای او بررسی خوبی کرده است. نسخه ۹۰۶ مادرید از موسیقی کبیر فارابی را برای او نوشته اند.

من در مجله فرهنگ (۱: ۱۶۰ - ۱۶۵) از او اندکی یاد کرده ام. او را است چندین گزارش بر نوشته های منطقی فارابی که اینک می بینیم، نگارشها و گزارشهای منطقی او را در سه جنگ فلسفی کهن میتوان یافت.

۱ - شماره ۶۱۲ فهرست درنبرگ برای اسکوریال مادرید دارای تاریخهای ۶۶۷ و ۶۶۸ و ۶۸۴.

۲ - شماره ۵۰۶۰ فهرست اهلورث (۴: ۴۹۹) برای نسخه های برلین نوشته عبدالله انصاری در ۶۷۰ که گویند از میان رفته (علموی ۷ و ۳۱ و ۳۵ و ۸۹) و داستان آنرا جورج زیناتی در اخلاق ابن باجه به فرانسه چاپ ۱۹۷۹ پاریس آورده است.

۳ - نسخه پوکوک در بادایان اکسفورد (۱: ۱۱۷ ش ۴۵۷) نوشته از روی نوشته ابن النصر در قوص در ۴۵۷ از روی نوشته وزیر ابوالحسن علی سرقسطی از روی نوشته خود ابن باجه که این سرقسطی آنرا در سال ۵۳۰ براو خوانده است.

جمال‌الدین علوی در همان مؤلفات از این نسخه‌ها به‌جز آن برلین که خود ندیده بود به‌خوبی کاوش کرده و از دانشمندان دیگر که درباره آنها سخن گفته‌اند یاد نموده است. همه این دانشمندان از روی نوشته اهلورث در فهرست برلین از این نسخه یاد کرده‌اند. خوشبختانه عکس نسخه برلین به دستم رسید و آنرا خواندم و از آن بهره بردم.

ابن‌باجه روی هم رفته بر چهارده رساله منطقی فارابی گزارش دارد. مونک در آمیخته‌ای از فلسفه یهودی و اسلامی (ص ۳۸۳ - ۴۱۰ بند ۵) در هشت فصل از فلسفه ابن‌باجه شاید برای نخستین بار کاوش کرده است. اینست که پرانتل در تاریخ منطق خود (۲: ۳۸۰) می‌گوید که ما از ابن‌باجه کم آگاهیم و مونک Munck در فرهنگ Diction خود (۳: ۱۵۴) نوشته است که رساله‌های منطقی او در اسکوریال یافت میشود. لطفی جمعه در تاریخ فلاسفه الاسلام (ص ۷۳ - ۹۶) که از مونک بهره برده است هم از منطق ابن‌باجه سخنی درخور و شایسته نیاورده است ولی مانند مونک از تدبیرالمتوحد او در هشت فصل سخن بمیان آورده است.

ابن‌باجه در تعلیق‌المقولات نسخه اسکوریال (۳۵ پ، ۳۴، ۳: ۱۰۸ و ۱۱۸) از کتاب الحروف فارابی یاد کرده است.

۳ - ابوالولید محمد بن احمد بن محمد بن رشد قرطبی (۵۲۰ - ۵۹۵) فقیه فیلسوف رهرو مشائی شاگرد ابن‌باجه که مونک (ص ۴۱۸ - ۴۵۸) می‌گوید که ما از نگارشهای او آگاهیم و پرانتل در تاریخ منطق (۲: ۳۸۰ - ۳۹۷) از اندیشه منطقی او کاوش کرده و از ترجمه لاتینی آنها بندهائی گواه آورده و اشتابنشنايدر در فارابی نامه خود (ص ۱۴۶) هم از وی یاد کرده است. بار تلمسی سنت هیلر در منطق ارسطو (۲: ۱۹۹) درباره او می‌نویسد که در میان گزارندگان یونانی ولاتینی و عربی ارسطو او از همه برتر است و در ایساغوجی و مبحث الفاظ ارسطو همانند بوئسیوس است که فارابی (منطقیات ۱: ۶۰) از او هم یاد کرده است. او است که

گذشته او گزارش گزیده و تلخیص هم دارد. او از شکل چهارم جالینوسی یاد کرده و بایستی آنرا از دانشمندان یونانی آسیای میانه گرفته باشد. او درقیاس تلخیص بند ۲۷ و ۷۸ و ۱۷۰ چاپ مصر و ۱۵۲ (۷-۱۰) و ۱۷۲ (۶) و ۲۳۳ (۱۲) (۲۴-۲۵) چاپ بیروت از این شکل یاد کرده است. درقیاس شفای ابن سینا (ص ۸۰ و ۵۲۳ و ۵۳۴ و ۶۳۶) نیز یاد این شکل هست.

ربرت بلانشه Robert Blanché در «منطق و تاریخ آن از ارسطو تا راسل» (ص ۴۴) می نویسد که او را اسکولاستیک و گزارنده ارسطو می نامیدند و گزارشهایش اندکی پس از مرگش در ۱۱۹۸ به دانشمندان پاریس و آکسفورد رسیده بود. بلانشه از ترجمه های لاتینی منطقیات ابن رشد بهره برده است.

این را هم میدانیم که ارنست رنان در رساله دکتری خود در پاریس در ۱۸۵۲ بنام ابن رشد و روش او به فرانسه که به عربی هم درآمده، گرچه ترجمه بسنده ای نیست، بی آنکه از هیچ متنی عربی او بهره یی برد از اندیشه منطقی او کاوشی کرده است.

لئون گاتویه L. Gauthier استاد فلسفه اسلامی در الجزائر درباره سرگذشت و نگارشها و اندیشه او به فرانسه کتابی دارد بی فهرست.

موریس بوئیز در مجله دانشگاه قدیس یوسف بیروت در ۱۹۲۲ فهرستی به فرانسه گذارده و نوشته های او را در ۸۴ شماره رده بندی کرده است. در شماره های ۵ و ۶ و ۷ و ۱۰ و ۱۱ و ۱۳ آن روی هم از شش نسخه تلخیص منطق او یاد شده است (علوی مقالات فی المنطق و الطبیعی ۲۴ - قنواتی ۵۶ و ۵۸).

بازپسین فهرستی که برای نگارشهای ابن رشد به عربی نوشته شده از اب قنواتی است چاپ الجزائر در ۱۹۷۸ در ۴۱۵ ص. علوی در همان مقالات (ص ۲۸) درباره آن داوری خوبی کرده است. قنواتی در آن (ص ۱۱۵ - ۱۴۲) از نسخه های فلرانس و لیدن و قاهره از تلخیص یاد کرده است.

من در گفتارم درباره روش منطقی فارابی و پیشروان و پیروان او که در

مجله دانشکده ادبیات مشهد سال ۱۳۵۷ (۱:۱۴ ص ۲۳ و ۶۷) گذارده‌ام و همچنین در دیباچه منطق ابن مقفع چاپ ۱۴۵۷ تهران (ص ۴۴ - ۴۹) روبه‌هم سی و چهار نسخه تلخیص منطقی ابن رشد گذشته از چند متن منطقی دیگر او بر شمرده‌ام. درست بیادم هست که نسخه‌ای از این مجله را در کتابخانه مرکزی به آقای قنواتی داده بودم که در فهرست خود بگنجانند ولی نشانی از این نسخه‌های ایرانی در فهرست او نیست.

برای چاپ نگارشهای ابن رشد به چندین زبان چند پیشنهاد شده است:

۱- شالوده چهار زبانه که هری، آ. ولفسون Harry A. Wolfson استاد دانشگاه هاروارد در گذشته ۱۹۷۴ برای نشریات انجمن امریکایی سده‌های میانین که دو بار یکی در ۱۹۳۱ و دیگری در ۱۹۶۳ با بازبینی آن در مجله *Speculum* با عنوان *Corpus Gomentarium Averrois in Aristotelem* نوشته شده است، برنامه آن را به نگارش در آورده بدینگونه که متنهای عربی و عبری و لاتینی آنها با ترجمه انگلیسی به روش دانشمندان به چاپ برسد. تا کنون از منطقیات او شرح شعر و خطابه (ریطوریکا) در نص لاتینی و با شرکت دانشگاه عبری قدس نص عبری عبارت با گزارش لیوی بن جرسون و تلخیصهای منطقی ابن رشد با گزارش موسی ناربونی و نص عبری ایساغوجی و مقولات چاپ شده است (قنواتی ۷۰ و ۳۶۲).

۲- شالوده سه‌زبانه اسپانیایی محمود قاسم و گمز نوگالس Gomez-Nogales یسوعی در ۱۹۷۰ به عربی و لاتینی و اسپانیایی که مقولات و برهان و قیاس و عبارت و شعر در آن برنامه بچاپ رسیده است (قنواتی ۷۲ و ۳۶۶).

۳- شالوده سه‌زبانه مرکز کاوشهای امریکائی در قاهره که به کوشش دانشمندان مصری و چارلز بوتورث رساله‌های منطقی کوچک ابن رشد از روی نسخه‌های ۳۰۹ مونیخ و ۱۰۸ پاریس که به خط عبری است به نام سه گزارش کوتاه درباره جدل و خطابه و شعر ارسطو از ابن رشد: *Auerroes : Three*

Short Commentarie on Aristoteles: Topics, Retorics and Poetics edited and translated

که چارلز بوتورث Charles E. Buter worth در نیویورگ در ۱۹۷۵ چاپ کرده است.

(قنواتی ۴۴ و ۵۱ و ۳۶۸ - ترجمه انگلیس شعر ارسطو از ابن رشد از بوتورث ص ۱۴۶ - بوئیژ ش ۲ مونیخ و ش ۱ پاریس - ZDMG (X1X19) - ص ۱۶۲ ج ۴ فهرست او مر نسخه ۹۶۴ مونیخ (۶۵۰).

تلخیص ابن رشد در سالهای ۱۹۸۹ و ۱۹۸۰ و ۱۹۸۲ و ۱۹۸۳ و ۱۹۸۷ با کوشش محمود قاسم و احمد عبدالحمید هریدی و بوتورث در قاهره با مقدمه و فهرستها و با نشان دادن شماره‌های بندهای متن ارسطو در چندین مجلد از مقولات و عبارات و قیاس و برهان و جدل و شعر چاپ شده است خود بوتورث هم برخی از اینها را مانند مقولات و عبارات و شعر را با مقدمه و فهرستها در ۱۹۸۳ و ۱۹۸۶ به انگلیسی در آورده است.

۴- شالوده یک زبانه جبرارجهامی شاگرد فرید جبر در بیروت که منطقیات ابن رشد را در ۱۹۸۲ در سه مجلد چاپ کرده است. در نخستین آن مقدمه تهللییه است و تصدیر عام، مقولات و عبارات و قیاس، در دومی برهان و جدل و مغالطه و در سومی لوازم و فهارس، در همامش این چاپ شماره‌های بندهای متن ارسطو نشان داده شده است.

* * *

هربرت آ. داویدسن تلخیص ابن رشد از ایساغوجی فرفوربوس را از روی عبری و لاتینی به انگلیسی و مقولات ارسطو را از روی عربی و عبری و لاتینی در ۱۹۶۹ در آکادمی امریکائی سده‌های میانین به انگلیسی در آورده است. ابن رشد را رساله‌های کوچکی است در منطق که بیشتر آنها گزارش‌مانندی است بر منطق فسارابی که جمال‌الدین علوی بیشتر آنها را یکجا در «مقالات

فی المنطق والطبیعی» در الدار البیضاء در ۱۹۷۳ (ص ۳ و ۴ و ۱۸ و ۲۰ و ۲۵ و ۴۵ و ۵۰) و غنوجی در ۱۹۷۱ یکی از آنها را در اریکا (۱۸: ۲۰۳ - ۲۱۰) و دنلپ هم یکی از آنها را در باره جهات قضایا در IS (: ۱ ص ۲۳ - ۲۴) با اشاره به نسخه دیگر فهرست روبلس چاپ کرده‌اند. همه اینها از نسخه ۶۳۲ فهرست در نبورگ (۴۲۹:۱) بهره برده‌اند (فهرست بوئیز ۲۹ - قنواتی ۱۷۷).

همین علوی در مجله کلیه الاداب فاس (۲-۳ ص ۱۳۹ و ۱۵۲ و ۱۷۶-۱۸۶ (۱۹۷۹ و ۱۹۸۰) همین مسائل را چاپ کرده است.

(تلخیص قیاس ابن رشد بند ۸۳ و ۱۴۰ و ۱۷۳ و ۱۷۴).

در رسایل ابن رشد چاپ علوی نزدیک به ۶۲ بار از فارابی یاد شده است.

ابن رشد در تلخیص مقولات (بند ۲۱، ۸۳) یاد کرده است از: «تفسیر

ابی نصر للجواهر الثوانی» (من الفصل الثالث للمقولات، ۲۱).

«تفسیر ابی نصر فی ان العلم لیس من المضاف» (مقولات فارابی بند ۲۷ چاپ

دنلوب، ۸۳).

در قیاس ابن رشد از فارابی یاد شده است بدینگونه: «فان ابانصر قد وهم

علی ارسطو (بند ۹۱ و ۹۱) و «من مذهب ابی نصر من خواص الممكن انه اذا

وضع موجود ا لم يلزم منه محال» (بند ۱۰۱) و «قول ابی نصر انه يوجد فی تألیف

الشکل الاول مقول علی الكل لامعنی» (۱۱۱ و ۱۱۲) و «شك ابونصر و اعتقاده

فی الوجود به يوجد المحمول فیها لكل الموضوع فی زمان مشارالیه» (۱۱۷) و

«تفسیر فی المقائیس المختلفه» (۱۳۲) و «شرح ابی نصر فی هذا الموضوع» (۱۳۹)

و «معنی المعقول علی الكل» (۲۸۲) و «شكوك ابی نصر فی الاستقراء فی الجدل

. (۳۷۳)

در بندهای ۱۲۰ و ۱۳۲ و ۱۷۴ هم یاد فارابی هست. در همین قیاس بند

۱۳۲ - ۱۳۹ مصر و ۲۰۹:۱ - ۲۱۴ بیروت هر دو از روی نسخه لیدن از مقائیس

مختلطه ارسطو سخن گفته شده و از فارابی خرده گیری شده است (بند ۱۳۹) مانند آنچه که در قیاس شفاء (م ۴ ف ۲ ص ۱۹۰-۱۹۸) آمده است. در تلخیص جدل هم یاد او هست:

«معنی المقدمه الجدلیه» (۵۱۰) و «تفسیر الموضع علی رأی ارسطو» (۵۵۰) و «مطالب المقایسه قدتکون فی مقوله الجوهر» (۹۲).

خطابه و شعر ابن رشد تنها در دو نسخه فلورانس و لیدن هست (مقدمه بدوی برای خطابه یب - یه - فهرست فیلمها ۱ : ۳۱۰) لازینیو Lasinio شعر را از روی همین نسخه در پیزا در ۱۸۷۲ چاپ کرده است، سپس بدوی آنرا از روی همین چاپ در ۱۹۵۳ چاپ کرده است. خطابه را هم لازینیو در پیزا در ۱۸۷۲ از روی نسخه فلورانس چاپ کرده سپس بدوی آنرا از روی آن دو نسخه چاپ کرده است. در خطابه ابن رشد (به عبری و انگلیسی از بوتورث) بند ۱۰ آمده است: «اکثر اشعار العرب كما يقول ابونصر في الهم والكديّة، و نسيبهم حث علی الفسوق، فضائلهم فی الشعر هو الحث علی الشجاعة و الكرم و هو ايضاً علی طريق الفخر» در ترجمه انگلیسی آمده که نمیدانم این بند را ابن رشد از کجا گرفته است. در بند ۱۲ «ما شعر به اهل لساننا من القوانین الشعرية بالاضافة الى ما فی کتاب ارسطو فی الشعر والخطابه نزر يسير، كما قاله ابونصر» دیده میشود.

(قوانین صناعة الشعرا ص ۱۵۲ س ۸ - ۱۴ چاپ سلیم سالم و ص ۴۹۵ چاپ من).

در ص ۶۹ چاپ بدوی در مصر آمده است: «رئاسة الاخيار او الامامية» در ص ۲۵۲: «كثير مما قاله ارسطو غير مفهوم عندنا»، ص ۲۵۶ «انشد ابونصر بيتا لمرء القيس»، ص ۲۷۲: «قد عدد ابونصر الروابط في غير ما من موضع»، ص ۲۷۸: «قال ابونصر ويكاد ان يكون خطباء العرب يرون ان البلاغة انما هي استعمال القول المربوط». من خواسته بودم که در این مجلد نمونه ای از رساله های کوچک منطقی

ابن رشد را بگذارم ولی چون عکس نسخه‌های اسکوریال و مادرید به دستم نرسید از آن گذشتم.

۴- ابن اللباد موفق الدین ابو محمد عبداللطیف موصلی بغدادی دمشقی فیلسوف فقیه پزشک (۵۵۷ - ۶۲۹) که از او است «مقالة فی تزییف الشكل الرابع» و مقالة فی تزییف ما یعتقده ابو علی بن سینا من وجود اقیسه شرطیة نتیج شرطیة و «مقالة فی القیاسات المختلطات»، «مقالة فی تزییف المقائیس الشرطیة التي یظنها ابن سینا»، «مقالة اخرى فی المعنی ایضاً»، «مقالة فی الشعر»، «مقالة فی الاقیسه الوضعیة»، «كتاب الثمانية فی المنطق و هو التصنیف الوسط»، «العمدة فی اصول السیاسة، مقالتان فی المدینة الفاضلة». اوبا راهنمائی ابن میمون و ابوالقاسم شارعی به نوشته‌های فارابی و اسکندر افروسی و ثامسطیوس راه یافت و از او است: «حواشی علی کتاب البرهان للفارابی»، «حواشی علی کتاب الثمانية المنطقیة للفارابی»، «شرح الاشکال البرهانیة من ثمانية ابو نصر» (ابن ابی اصیبه ۲: ۱۰۱-۲۱۳- رشر ۱۸۹ - دائرة المعارف اسلام ۱: ۷۶). مقالة فی صناعة الجدل» او در آستانه قم هست (فهرست آنجا ۱۷۳) که نمیدانم چیست.

* * *

رفیق العجم شاگرد استاد دانشمند بیروت فرید جبر برخی از رساله‌های فارابی مانند التوطئة و الفصول الخمسة و ایساغوجی و مقولات و العبارة را در مجلد یکم و القیاس و القیاس الصغیر و التحلیل و الامکنة المغلطة را در مجلد دوم و الجدل با گزارش مسانندی از خود او بنام شرح التوطئة و الفصول الخمسة و ایساغوجی و المقولات و العبارة و التحلیلات الاولی و القیاس را با فهرست المنطقیات در مجلد سوم همه اینها در سال ۱۲۸۶ از روی نسخه‌های براتسلا و حمیدیه و ایاصوفیا و جارالله و امانت خزینه و اسماعیل صائب و کاشف الغطاء و کرمان و ملی ملک و مجلس شورای ملی و بیروت چاپ کرده است. این رشته جلد چهارمی هم دارد که آنرا مأجد فخری در همین سال در همین شهر چاپ کرده است و

آن برهان فارابی است با شرایط الیقین و با تعالیق ابن باجه تا نیمی از آن برابر با ص ۳۵۱ س ۳ از پایین چاپ من و در پایان گفته است که بیشتر آنچه در برگهای ۹۰-۹۹ (درست بگویم ۹۰-۹۸ پ) نسخه اسکوریال آمده است سخت میتوان خواند و در آن بازگوییهای فراوان پس این بخش پایانی را رها کرده و چاپ نمود و در بسیار از جاها هم نسخه را نتوانست درست بخواند و دچار لغزشها شده است. در این چاپ در شماره گذاری بندها هم لغزشی آمده (ش ۷۸ ص ۱۵۹) که در چاپ من هم آنرا یافته است. در چاپ من باید شماره‌های ۸۲ تا ۸۶ چنین باشد: در صفحات ۳۵۸ (آغاز س ۵) شماره ۸۲ و ص ۳۵۹ (آغاز س ۱ و ۱۸) دو شماره ۸۳ و ۸۴ و ص ۳۷۱ (آغاز س ۱۷) شماره ۸۵ و ص ۳۷۵ (آغاز س ۱۸) شماره ۸۶ گذارده شود.

من خوشبختانه کوشیدم تا نیمه دوم نسخه را تا پایان بخوانم (ص ۲۹۴-۳۸۱) اگرچه شاید در برخی جاها دچار لغزش شده باشم چون خط مغربی است و سخت خوانا.

در چاپ توفیق العجم در پایان قیاس فارابی (ص ۵۴-۴۶) فصل فی النقلة، المقائیس الفقهیه گذارده شده که در چاپ من ص ۱۷۵-۱۹۴ باب ۹ «الاستدلال بالشاهد علی الغائب» و باب ۱۰ «المقائیس الفقهیه» است. مقائیس فقهی در پایان کتاب قیاس ارسطو در ترجمه عربی آمده نه ترجمه‌های دیگر (ص ۱۸۴ چاپ من) در پایان قیاس صغیر این دو فصل نیست. در چاپ توفیق العجم در قیاس صغیر میان کلام و فلسفه نزدیکی گذارده شده است.

این نکته‌ها را هم بگویم که در ۱: ۲۲۶ منطقیات جای شکل سفید گذارده شده است.

در چاپ بیروت از التحلیل ص ۱۱۱-۱۱۳ برابر با ص ۲۴۷ چاپ من عبارتها افزوده و جا بجا شده دارد و در حاشیه آنها را نشان داده‌ام.

حاشیه ۱ ص ۲۶۱ چاپ من شماره آن در سطر آخر: ان لا یوجد له^۱، در متن

- افتاده و در حاشیه هم افتادگی هست و باید خواند : ۱- ح ۵۱ پ.
- آنچه از شروع منطقیات فارابی که در این دفتر گذارده ام :
- ۱ - تعلیق ابن باجه علی الفصول الخمسة للفارابی، حاشیه مانندی است بر پنج فصل فارابی ص ۳- ۱۵ (I) از اسکوریال ۱۹ پ- ۲۳ پ (علوی ۸۱) .
- ۲ - تعالیق ابن باجه علی المدخل والفصول من کتاب الفارابی فی ایساغوجی ص ۱۶ - ۳۹ (II) بادلیان ۱۸۹ پ ۱۹۱ پ، اسکوریال ۶ پ - ۱۳ ر (علوی ۳۴ و ۶۶ و ۷۸ و ۸۰ و ۸۱) .
- ۳ - تعلیق علی ایساغوجی او غرض ایساغوجی ص ۴۰ - ۵۱ (III) اسکوریال ۲۳ پ - ۲۷ ر و بادلیان ۱۸۹ پ ۱۹۱ پ (علوی ۳۴ و ۶۶ و ۷۸ و ۸۰ و ۹۱) چاپ ماجد فخری در ابیات ۲۳ (۱۹۷۰) : ۲۴-۵۲ .
- ۴ - تعلیق ابن باجه علی کتاب المقولات للفارابی ص ۵۲-۷۴ (IV) اسکوریال ۱۳-۱۹ پ و بادلیان (ك) ۱۹۲ پ ۱۹۶ پ . (علوی ۳۴ و ۶۶) چاپ ماجد فخری در ابیات ۲۴ (۱۹۷۱) : ۳۸ - ۵۴ (علوی ۳۴ و ۶۶) .
- ۵ - تعالیق ابن باجه علی کتاب المقولات للفارابی و لواحقها، ص ۷۵ - ۱۰۲ (V) اسکوریال ۱۱۲ پ - ۱۲۰ ر (علوی ۸۷) .
- ۶ - تعلیق علی کتاب المقولات او غرض المقولات، لابن باجه ص ۱۰۳-۱۲۷ (VI) ، اسکوریال ۲۸ پ - ۳۷ ر .
- ۷ - الاربتاض علی کتاب المقولات لابن باجه ص ۱۲۸ - ۱۳۱ ، (VII) اسکوریال ۲۷ پ - ۲۸ پ (علوی ۸۲) .
- ۸ - القول فی لواحق المقولات لابن باجه ، ص ۱۳۲ - ۱۵۷ (VIII) اسکوریال ۳۷ پ - ۴۵ ر (علوی ۸۳) .
- ۹ - تعلیق العبارة لابن باجه ص ۱۵۸-۱۶۹ (IX) این شماره و ۱۰ از روی اسکوریال ۴۵-۵۴ پ و بادلیان (ك) ۱۹۷ ر - ۲۰۲ پ است (علوی ۶۸ و ۷۶ و

۸۳ و ۸۴.

- ۱۰ - من کتاب العبارة لابن باجه ص ۱۷۰ - ۱۹۰ (X)، ش ۹ و ۱۰ چاپ محمد سلیم سالم در ۱۹۷۶ از روی دو نسخه اسکوریال و بادلیان است و نسخه بادلیان از واژه «الامور» در ص ۱۸۹ س ۱ افتاده است.
- ۱۱ - کتاب باری ارمیناس و هو العبارة لابن باجه ص ۲۹۱ - ۲۰۴ نوشته میانه ذح ۶۶۷ میانه اگوست ۱۳۰۷ در اشبیلیه در نسخه (XI) اسکوریال ۱۲۰ - ۱۲۴ پ (علوی ۸۷ و ۸۸).
- ۱۲ - کلامه فی القیاس یا تعلیق القیاس از ابن باجه، همراه با «قول فی فصل الانعکاس» (۲۰۲ پ) ص ۲۰۵ - ۲۲۰، (XII) از روی اسکوریال ۵۴ پ - ۵۷ پ و بادلیان ۲۰۲ پ - ۲۰۵ پ (علوی ۶۸ و ۶۹ و ۷۳ و ۸۴).
- ۱۳ - تعلیق القیاس للجرجانی، ص ۲۲۱ - ۲۳۱ (XIII) اسکوریال ۹۹ - ۱۰۱ پ - (علوی ۸۰).
- ۱۴ - الارتیاض فی کتاب التحلیل لابن باجه ص ۲۳۲ - ۲۶۵ (XIV) اسکوریال ۵۹ پ - ۷۱ پ (علوی ۸۵).
- ۱۵ - اکتساب المقدمات للجرجانی، ص ۲۶۶ - ۲۹۳ (XV) اسکوریال ۱۰۱ پ - ۱۰۸ پ.
- ۱۶ - تعالیق ابن باجه علی کتاب البرهان، ص ۲۹۴ - ۳۸۱ (XVI) اسکوریال ۷۱ پ - ۹۸ پ، بادلیان ۲۰۵ - ۲۱۲ پ، چاپ ماجد فخری در ابحات ۲۷ (۱۹۷۸): ۲۳ - ۴۲ ناقص و با غلطهای بسیار تا میانه برگ ۹۱ بادلیان، او در ص ۱۵۹ میگوید که نسخه از ۹۱ تا ۹۹ ناخوانا است و در بسیاری از جاها هم بازگویی‌هایی دارد و ناگزیر آنرا رها کردم. ولی چنین نیست و من کوشیدم که تا میتوانستم همه آنرا بخوانم و همه را چاپ کردم.
- ۱۷ - کلام لابی بکر ابن باجه فی فنون شتی ص ۳۸۲ - ۴۱۳ (XVII) برلین ۲۰۴ پ ۲۱۵ پ، و فی آخره جمله من شرح الاشارات لابی بکر الارموی.

- ۱۸ - شرح صدرالمقالة الاولى والخامسة من كتاب اقليدس، ص ۴۱۴-۴۲۱
و ۴۲۲ - ۴۲۴، اسکوریال ۱۰۹ر - ۲۱۱ پ (XVIII) (علوی ۸۷) این را من
در مجله دانشکده الهیات هم گذارده ام .
- ۱۹ - من کتاب الاخلاق للفارابی ص ۴۲۵ - ۴۲۹ (XIX) بادلیان ۱۲۵ پ -
۱۲۸ ر (علوی ۶۰ و ۶۱) .
- ۲۰ - شذرات منطقیة لابن باجة ص ۴۳۰ - ۴۳۶ (XX) چند بند منطقی
است از اسکوریال .

محمدتقی دانش پژوه - تهران ۱۳۶۸

2269
.326
.803
mujallad 3



کتابخانه عمومی
مرکز آیت الله العظمیٰ مرعشی نجفی قم

الكتاب : المنطقيات - الجزء الثالث

المؤلف: الفارابی

تحقيق : محمد تقی دانش پژوه

نشر : مكتبة آية الله العظمى المرعشى النجفى - قم المقدمة

طبع : مطبعة بهمن - قم

تاريخ الطبع: ۱۴۱۰ هـ ق الطبعة الاولى

العدد : ۱۰۰۰ نسخة

السر : ۲۲۰ تومان



دیباچه

ابونصر محمد فارابی (۲۷۰ - ۳۳۹) استاد دوم در فلسفه خاوری، ونخستین فیلسوف ایرانی سرزمین گسترده ایران شهر، وپرورده آموزشگاه بغداد که کارکنان آنجا بنوشته رش ر Rescher در گسترش منطق در زبان عربی The development of arabic logic (ص ۳۷) بیشتر نصرانی و ترسا بودند، شهرستانی در الملل والنحل (۲ : ۶ و ۱۶۸ چاپ دوم بدران) و ابن خلدون در المقدمة (فصل ۱۳ ص ۴۷۹ و ۴۸۱) گویند که همه فیلسوفان روزگار خلافت عربی از مردم ایرانند و جدولی که رش در همان دفتر (ص ۳۸) و خلیفات در نگارشهای ابن عدی (ص ۳۸) از او آورده است میرساند که از استادان فارابی کسی از نژاد عرب نبوده است. فهرستی که من در دنبال دیباچه ترجمه تاریخ حکماء شهرزوری درباره تاریخ فلسفه گذارده ام هم همین را میرساند. شهرستانی و ابن خلدون هم از فارابی یاد کردند.

میدانیم که چندین فیلسوف از فارابی پیروی کردند و از سخنان او بهره گرفتند، شناخته ترین آنها ابن سینای بخاری است که در نامه به کیا (ص ۱۲۳ ارسطو عندالعرب بدوی) درباره او نوشته است «و اما ابونصر فیجب ان يعظم فيه الاعتقاد ولا يجرى مع القوم فی میدان فیکاد ان یکون افضل من سلف من السلف».

در دیباچه مجلد دوم درباره رشته و زنجیره آموزش فلسفی فارابی اندکی

و هذا في الناس موجود. و اذا نظر الانسان كيف كان في حين صباه، و كيف كانت الالفاظ عنده؛ وجدانه كان لا يقدر ان يفرق بين الالفاظ والمعاني. بل كان اللفظ هو المعنى، لا فرق بينهما، و ما كان يخطر بباله اللفظ. بل متى سمع اللفظ، وقع عنده الذي تصور منه اولا في نفسه لا يمكن ان يفهم عن ذلك اللفظ سواه. (٢٥ ر) فغرضه في الفصل الاول ان يقسم الالفاظ الصناعية على العموم، و ليميّز منها ما تشترك فيه الصنایع الجمهور في اللفظ، و تختلف في المعنى، و ذلك قسما : اما ما اشترط فيه بان اتفق ذلك اتفاقا مثل ما يسميه اطباء العقار بالنجم و بالسليخة .

و القسم الثاني على ما نقل عن الجمهور الى الصناعة اما لمشابهة المعاني التي في الصنایع للمعاني التي عند الجمهور. و اما لتعلقها بها بوجه آخر . اما المشابهة فمثل تسمية اطباء العقار بخصى الكلب و خصى الثعلب، و في العلل داء الفيل و داء الثعلب. و اما لتعلق دون شبه، فمثل تسميتهم العقار بالشاه صيني لا جل فاعله . و مثل تسميتهم لكثير من المعاجين باسم عقار يكون فيها. و مثل تسميتهم في العلل^١ للصرع العارض من العلة . و مثل هذا اذا فحص (؟) عنه، وجد كثيرا في الصنایع . و منفعة هذا الفصل ما نبه عليه ان يستعمل الفاظ الصناعة على ما يستعملها اهل تلك الصناعة. فان الطبيب اذا قال : اشرب النجم او السليخة او خصى الكلب او الشاه صيني، لم يعن بهذه الاسماء الا ما تدل عليه في صناعته لا ما يعم الجميع منها. الفصل الثاني . (ص ١٩) من عدم بفطرته الميزبين اصناف المقدمات ؛ كان متحيرا في آرائه، و لا يمكنه تعلم صناعة المنطق، لان اصناف التصديقات يضطر اليها في الصناعة . و كثير من الناس من يعدم ميز مراتب التصديقات ، بل ربما كان اصعبها هو الاقوى عنده . و الشارع في تعلم الصناعة يحتاج الى التصديق فيما تصوره ، و ليعلم قوة انحاء التصديقات على مراتبها في ما يتصور ، فاعطى على العموم .

١ - متن : العلل، هامش : العرض .

الفصل الثالث (من الفصول^١) (ص ٢٥) ان الشارع فى تعلّم الصناعة محتاج الى تصور المعانى. و كل تصور انما يكون بصفات توجد للشىء. وما يوجد للشىء اما ان توجد له بالذات، و هو الذى يقصد فى التصور؛ و اما ان توجد بالعرض، و هو الذى لا يقصد بل يطرح؛ و كان كل مسن لم يميز بين ما بالذات للشىء و بين ما بالعرض، كان ابدا فى اغاليط .

فان كثيرا ما يكون اللازم عما بالذات مقابلة لما يلزم عما بالعرض. مثل من يتصور الكسوف انه حال للقمر مفزعة للناس، فان اللازم عن هذا التصور مخالف لما يلزم عن تصور ماهو الكسوف. و مثل من يقضى ان سبب الحمى التى يتقدمها برد سبب بارد، فيعالجها بعلاج الاسباب الباردة. و هذا فى الطب كثير مثل تسخين الماء البارد بالعرض، فيعتقدان فيه تسخيننا. و هذا خلاف ما تعطيه ذات الماء. و مثل هذا مضطّر اليه فى التصور.

فاعطى ابو نصر ما يميز به ما بالذات وما بالعرض على العموم، فاعطى فى تمييز ما بالذات ان قال: فالذى بالذات ان يكون جوهر الشىء او طباعه ان يوجد فى امر ما على احدى النسب التى توجد له، او ان يكون ذلك فى جوهر الشىء الذى فيه وجد الشىء، او ان يكون ذلك فى جوهر بهما جميعا. فالذى فى جوهر الشىء و طباعه ان يوجد فى امر ما هى الاعراض الذاتية، و هى التى تكون موضوعاتها او اجناس موضوعاتها (٢٥ پ) اجزاء حدودها التى تقومها موضوعاتها و بها يكون وجودها، مثل الضحك فى الانسان. و الذى فى جوهر الامر و طباعه ان يوجد له الشىء، فان جوهر ذلك الامر هى الاشياء الموجودة له او فيه و اسباب وجوده و هى حدوده او اجزاء حدود التى بها وجوده و قوامه. و الامور التى فى جوهر كل واحد منهما ان يوجد لآخر هى التى يوجد كل واحد منها فى حد الآخر، و هى التى كل واحد منها سبب فى وجود الآخر، و هما المضافان من حيث لحقها الاضافه بالفعل. فان كل واحد منهما سبب فى تصور الآخر فى انه يضاف بالفعل، مثل الشريك و الشريك،

فان التشابه لا يكون الا بين اثنين.

وكذلك ما اختلف لفظه مثل اضافة الابوة والبنوة ، فان الاب من جهة ما هو اب سبب وجوده ابا للابن الذي وجد له. وكذلك الابن من جهة ما هو ابن سببه الاب من جهة ما هو اب. وكذلك الفاعل والمفعول هو السبب فسي ان كان الفاعل فاعلا بالفعل، فان المفعول بالفعل جعل الفاعل فاعلا.

و من الاسباب ايضا التي يوجد كل واحد منهما في جوار الاخر و كل واحد سبب للاخر بجهتين مختلفتين : الفاعل والغاية، متى كانت الغاية اشرف من الفاعل؛ فان الغاية تؤخذ في حد الفاعل بما ان الغاية سبب في وجود الفاعل، اذا كان وجدان الفاعل من اجل الغاية. ويؤخذ الفاعل في حد الغاية، اذ هو الفاعل للغاية. مثل صورة التمرة و ما تثمر، فان صورة النخلة مثلا هي الفاعل للتمر، والتمر هي غاية صورة النخلة التي من اجلها وجدت صورة النخلة للنخلة . فاذا حددنا النخلة او شرحنا معنى اسمها، قلنا : هي شجرة على صفة كذا تثمر التمر. واذا حددنا التمر و شرحنا معنى اسمه بالاشياء المقومة للتمر، قلنا : انه غذاء او تمر على صفة كذا تثمره النخلة وتأخذ غذاء في حد التمرة اذا جعلته غاية .

و رسم الذي بالعرض بان لا يكون في جوهر واحد منهما ولا في طباعه ان يوجد في الاخر. فما اثبتته في حد الذاتى سلبته في ما بالعرض. وهذا كثير لما يوجد بالتصور و اعطى زائدا في ما يوجد بالعرض، ان ما بالعرض يوجد بالاتفاق ، و ما بالاتفاق ايضا انما يرسم بالسلب. و قد يرسم ما بالعرض ان يقال فيه هي الاشياء التي توجد لشيء بالذات او بالعرض من غير ان يكون شان كل واحد منهما ان يوجد للاخر. مثل ان تكون اشياء ذاتية لشيء ما، و لذلك الشيء يدخل في حد ذلك الاشياء، ولا يكون لواحد من تلك الاشياء مدخل في حد الاخر، ولا في وجوده.

مثل وجود الضحك والبيع والشرا للانسان، فانهما جميعا ذاتيان للانسان، و للانسان مدخل في حد كل واحد منهما، وليس لواحد منهما مدخل في حد الاخر. فمتى جعلت احدهما على الاجزاء و وصفته به، كان ذلك بالعرض. وكذلك البناء والطب يوجدان

للانسان، و يوجد الانسان في حد كل واحد منهما ولا يوجد (س ٢١ ر) واحد منهما في حد الاخر، و هذا كثير اذا تؤمّل.

و قد يتفاضل ما بالعرض، فانه اذا اعطاه، كان الشيطان الموجود ان الامر يوجد احدهما لذلك الاخر بالعرض، ثم اخذ احدهما للاخر، كان ابعدا^١ فيما بالعرض، مثل ما اعطاه ابونصر في قوله (ص ٢٥) : مثل ان نوع حيوان فيموت و يبرق برق، فانه ان وجد للحيوان هذه الاشياء الثلاثة، فذلك يوصف بانه موجود و انه ميت و انه لمع برق، فقوانا : لمع برق، موجود لذلك الحيوان بالعرض و موجود ايضا لقوانا : ميت و مذبوح بالعرض.

و منافع هذا الفصل عظيمة جدا في التصور و في التصديق، بحيث ان باشر الانسان نفسه في تمييز ما بالذات في جميع اموره في لوازم الامور في اخذ ما بالذات، فتقوم العلوم و تصح، ربما بالذات تصح الاراء والظنون و تسدد الافعال و تبلغ الغايات . لاكنه يتعلق به كثيرا ما بالعرض لاقترا نهما في الاكثر بموضوع واحد، و ذلك بان تجد امرين لموضوع بالذات، فتأخذ احد الامرين لذلك الموضوع من حيث فيه الامر الاخر.

فان لم يكن لاحدهما مدخل في حد الاخر، نكون قد حملنا احد الامرين على ذلك الموضوع من حيث فيه الامر الاخر.

فان لم يكن لاحدهما مدخل في حد الاخر، تكون قد جعلنا احد الامرين على ذلك الموضوع من حيث فيه الامر الاخر بالعرض، فيقع الغلط من حيث لا يشعر . مثل لو حملنا الذي يبيع و يشتري على الانسان . و قد تصورنا الانسان بانه حيوان ضحاك .

فان كثيرا ما يتصور المعاني فخواصها المساوقة لها ويلزم ذات المتصور لا من جهة ما تصورته من خاصته امر، فيظن ان تلك الامور لازمة عن ذلك المتصور

من جهة ما تصوّرت به. و هذا يوجد كثيرا في الطبيعيات و في ساير العلوم في الاشياء التي تصعب اولا تصورها بالاشياء المقومة لها. فلنتحفظ بها بالعرض و نرتاض في ميز ما بالذات و ما بالعرض. و قوله (ص ٢٥) : الشيء قد يوجد في امر ما، معناه فيؤخذ هنا فيحمل، و هو الرابط .

الفصل الرابع . (ص ٢١) هذا الفصل تابع بالضرورة لما في الفصل الثالث ، و ذلك انه اعطى في الفصل الثالث اقسام ما بالذات و ميّزها مما بالعرض، و كان ما بالذات يتفاضل بالتصوّر المتقدم و المتأخر و بالشرف في التقديم و في التأخير، فان بعضها يعطى ما لا يعطيه الاخر، و يلزم عنه ما لا يلزم عن الاخر ، و لا بد في حين التعلّم من ترتيب الاشياء في الذهن، فان كثيرا كما قلنا يلزم عن تصور الامر. و الامور الذاتية المقومة له خلاف ما يلزم عن تصوره بالامور الذاتية التي لا تقومه و لا يؤخذ في حدّه، بل يؤخذ هو في حدّها.

واعلم في الرابع انحاء المتقدم و المتأخر، و قسمه تقسيم الاسم المشترك ، ليأخذ منها ما كان مقصده في انحاء التصوّر الذي هو مقصده الى ان يستعلم بما يعلمه، و يقرأ من قوله و اعطاه على العموم حسب غرضه في فصوله ان يسدد الذهن و يحثّره من الغلط، فما شعر بالمتقدم و المتأخر في التصوّر و كماله في كتاب البرهان. و قصده من المتقدم و المتأخر بحسب التصوّر الى ثلاثة اقسام منه المتقدم و المتأخر في السبب لمنفعته في تصوّر الشيء بالمتقدم له او بالمتأخر من الامور الذاتية، و قصد [المتقدم] بالكمال لما في التصوّر من انحاء الكمال، لان تصور الشيء بالامور الذاتية اكمل مما بالعرض، (س ٢١ ب) و تصوّره بالامور الذاتية المقومة له اشرف من تصوره بالامور الذاتية التي لا تقومه . و تصوره بالامور الذاتية المقومة له بعضها اكمل في التصوّر من بعض، و لها تفاضل كثير في كمال التصوّر، و مثل هذا قد تبين في كتاب البرهان .

و الثالث الماخوذ من المتقدم و المتأخر هو المتقدم بالمرتبة. فان له في التصوّر غناء عظيما، و في التصديق، و في سهولة حفظ ما يتصوّر و يصدق به. اما في التصوّر

فان [فى] انحاء المتقدم والمتأخر بالسبب و بالمكان مراتب تحتاج ان يكون الامور المتصورة مرتبة بما فى النفس .

و منفعة فى التصديق ان يعم الانسان مراتبه فى التصديق فى تعيين تصوره ، لياخذ المقبول حيث يميّز المشهور حيث يميّز المعقول كذلك . و انما يأخذها بجهة واحدة ولا يكون عنده ميزا، فيقع فى غلط و حيرة و توقف قاطع .
و ينفع فى سهولة الحفظ ، لان الاشياء اذا ترتبت فى الذهن سهل حفظها و تذكرها و تذكر بعضها ببعض .

واما المتقدم بالزمان فانه نافع فى كل شىء، و هو اشهر اقسامه .

واما المتقدم والمتأخر بالطبع فانما تجده من غير قصد اليه اذا وصفت وقصدت شيئا ما من المتقدم والمتأخر غيره، و نسبته انه لهذا سمى متقدما و متأخرا بالطبع، لانا نجده من غير قصد من ذلك انك متى وصفت المتقدم بانه سبب، و كان سببا عاما؛ لزم ذلك السبب العام ان يكون متقدما بالطبع ضرورة، اى سبب عام، فان المتأخر مثل الواحد فى العدد، والكلى من الاسباب الفاعلة والجنس والمادة. و متى وصفت المتقدم بالمرتبته، وجدت من المتقدم بالمرتبته المتقدم بالسبب، و ذلك المبدء المحدود والموضوع فى المرتبة متقدم بالطبع لسواه فى المرتبة.

واما المتقدم والمتأخر فى الزمان، فانك متى وضعته، وجدت المتقدم بالطبع فيه، فان الان المأخوذ فى المتقدم والمتأخر فى الزمان متقدم بالطبع للمتقدم والمتأخر، ولا يوجد ما بالطبع فى المتقدم بالشرف، الا ان يلحق بالشرف تقدم و تأخر من قسم آخر، فيكون اذ ذلك انما هو من اجل ذلك الاخر .

و قوله فى الفصل الرابع : والمتقدم بانه سبب هو السبب من الشئيين الذين يتكافئان فى لزوم الوجود ، (ص ٢١) واخذ التكافؤ فى المتقدم بانه سبب . لان القصد بالتصور ان يتصور الشىء بما يخصه ولا يشارك فيه غيره . فالمتقدم بانه سبب عمّا يخص المتقدم بالسبب من حيث لا يشاركه تقدم، اذ يلزم معه التكافؤ . و متى لم يكن

التكافوء، لم يكن متقدما بالسبب وحده، ولا اعطى تصويره وحده على ما يجب في التصور. ولذلك قال في المثال: فالشمس متقدم لوجود النهار بما انه سبب لا غير، وان كانت الشمس متقدمة بالشرف ايضا. لانه اراد «لا غير» من جهة السبب، واخذ المثال على السبب لا غير، ولم يلتفت لما اقترن من الشرف من غير قصد.

ثم ذكر بعد انحاء التقدم قد تجتمع اما كلها واما بعضها، (ص ٢٢) و يقصد في التقدم بالسبب انه اخذ منه ما هو منفرد بالسبب لا غير، زال اعتراض من يعتقد فيه ان قوله متناقض. فان ذكر ان من الاسباب ما يلزمه التكافوء، ومنها ما لا يلزمه التكافوء، ثم قال: انها تجتمع، وهو انما اخذ من الاسباب ما لا تكافوء فيه، وهو الذي يجتمع (ص ٢٢) مع ما بالطبع. والامور التي تجتمع فيها انحاء التقدم كلها هي كل الامور التي هي اسباب فاعلة متى كانت اشرف من مفعولاتها و اعم منها، و يكون المبدء المحدود في المرتبة هو الفاعل، و تكون المرتبة في وجود المتأخرات عنه في الزمان.

[الفصل الخامس] القول في الاضطرار الى الفصل الخامس. (ص ٢٢) كل متعلم صناعة بقول، فانه بالاضطرار محتاج ان تكون له قوة على ميز دلالات الالفاظ ليتصور في نفسه معاني تلك الصناعة عن الالفاظ الدالة عليه. فان قصد كل متعلم صناعة ان يتصور معاني تلك الصناعة، و يحصل في نفسه، والالم يتعلمها، ولو حفظ جميع الالفاظ المستعملة، و يخدمها من اولها الى آخرها. و كذلك في فهم كل مكتوب في كتاب يضبط الى فهم معاني ذلك المكتوب من اللفظ ولم تكن له قوة على ميز دلالات الالفاظ؛ لم يمكنه صناعة بقول البتة، و كان ابهم بهيمة. و هذا موجود ولاكن في الاقل.

والموجود في الاكثر من يفهم دلالات الالفاظ، واكثر تردادها عليه منذ صباه، و صرف الالفاظ في ضروريات اموره؛ و يكون في تعلم الصنایع بقول لا يمكنه ان يفهم عن الالفاظ المستعملة فيها معانيها، اما لنقصات فطرته وهو اشد، و اما لاهمال الانسان نفسه، و لم يأخذها بتلقين المعاني عن الالفاظ. و لذلك يجب على كل من

تعلم صناعة من كتاب الفاظها الا يهمل شيئا من الالفاظ المستعملة بل يأخذ معاني جميع الفاظها على ترتيبها. ومتى اهمل منها معنى لفظ، فقد نقص له فهم شئ من المقصود. والفاظ الصناعة مركبة عن مفردات بجمعها، و اعطى ابو نصر في الفصل الخامس كم اصناف الالفاظ المفردة والمركبة على انحاء يكون، وما يدل عليه كل صنف من المفردة. و بمعرفة ما يدل عليه المفرد يعرف ما يدل عليه المركب. و اعطى ان المقدمات ثلثة اجناس. و هذا فيؤخذ اولا مقبولا.

فاذا التفتت المعاني في النفس عند حصول كثير منها، وتصفحت؛ ظهر ذلك، وعلم انها ثلثه لاغير: اسم وكلمة و اراة.

فالاسم يعطينا بدلالته معنى مفردا متصورا في النفس على حدثه لا يلحظ معه الذهن شيئا مما شأنه ان يتعلق به من زمان او مكان او موضوع ان كان له او غيره.

و هذا الجنس الذي هو الاسم يتقدم في النفس للكلمة و الاداة، وعنه يكونان. فان الكلمة تكون عنه متى اخذ في النفس معنى ما متقدم و زمان محصل و موضوع شأنه ان يوجد فيه. فاذا اخذ الذهن معنى من المعاني، و اخذه في موضوع شأنه ان يوجد فيه ذلك المعنى، و اخذ معه زمان محصل يوجد فيه ذلك المعنى؛ كان ذلك المعنى الذي تدل عليه الكلمة. فاذا اخذ الذهن في معنى الاسم اوفى معنى الكلمة اوفيهما معا معنى لا يمكن ذلك المعنى ان يأخذه الذهن منفردا عنهما او عن احدهما؛ كان هذا هو الذي تدل عليه الاداة، وهو الذي يسمي حرفا جاء لمعنى.

فمعنى الاسم يتقدم معنى الكلمة، لانه لا يوجد معنى الكلمة الا في معنى من معاني الاسم. و معنى الاسم يتقدم معنى الاداة، لان معنى الاداة، لا يوجد الا في معنى الاسم اوفى معنى الكلمة المركب من معنى الاسم.

فمن الواجب ان تأخذ معنى الالفاظ المستعملة في الصنایع على ما اعطاها ابو نصر في الفصل الخامس على العموم، ولانتسامح بان نقنع من تصور المعنى بان يكون عندنا اسمه الدال فقط دون ما يدل عليه حده. فهذا انقص ما يتصور به المعنى، و هذا كثير، ولا سيما فيمن يحفظ (س ٢٢ پ) الالفاظ من الكتب او بالتلقين،

و ليس من اهل لسان تلك الالفاظ ، مثل ما يفعله من لا يعلم اللسان العربى و يقرء علومه ، فقصده هؤلاء ان تجرى الفاظ ذلك العلم الى لسانه فقط ، ولذلك تراهم يجهدون انفسهم فى الدرس حتى ينطلق ذلك على لسانهم . فقد رايت منهم من يدرس من مسائل الفقه و يحفظها ، و ليس عنده علم شىء منها . فبهذا يقنع من العلم ان يكون عنده الفاظ فقط .

و اذا اخذ المتعلم للصناعة نفسها بما اعطاه ابو نصر فى الفصل الخامس من اخذ المعنى عن دلالات الالفاظ الثلاثة ، امكنه تعلم صناعة بقول . و ما قبل الفصل للخامس من الفصول نافع فى الفصل الخامس .

و الثانى فى ان كل معنى يتصور بما يعطيه الفصل الخامس فى علم من العلوم ، يجب على المتعلم الشارع ان يصدق به انحاء التصديقات المذكورة .
و الثالث ان المعنى الذى يدل عليه بلفظ يتعلق به بالعرض اشياء كثيرة يجب ان تطرح .

و الرابع بما يعطيه من الفرض المقصود به حسب ما ذكرته فى المعانى المتصورة على ما يعطيها من اخذ نفسه بما اعطى فى الفصل الخامس يجب ان يؤخذ الزمان المقترن بمعنى الكالة مفسرة ازمانا ، فيحصل لنا اما بالماضى واما بالمستقبل او الحال . فان كثيرا من المعان المفردة فى النفس يقترن بها بالذات من تمام حدها زمان محصّل ، مثل قولنا : سرعة ، و مثل قولنا : كبيسة فى السنة . فان هذه تدل على معنى هو فى زمان ، بالماضى و المستقبل .

و الكلمه الوجودية و ان كان معناها من حيث هى رابطة لا يفهم الارابطة بين معينين لا يفهم بنفسه ، فيشبه الحرف بهذا النحو ، و لذلك جعلها النحويون فى جملة الحروف ، لاكتّنها خرجت عن الحروف بان ذلك اقترن به زمان محصّل ، و هو معنى شانه ان يكون له موضوعان يفهم فيها مثل معانى الاضافات ، فان موضوع الاضافة امران .

و قوله على آخر الفصل الخامس (ص ٢٥) فانهم يضمرون بينهما ما يدل

عندهم على لفظ هو فصيح (ص ٢٥) المضمر الدال بلفظه، هو لفظه «هو». فلفظة «هو» المضمر هو فصيح فيكون الدليل هو والمدلول عليه لفظ هو فصيح، ولا يمكن ان يكون الدليل يقترن مع المدلول عليه فيكون الدليل دليلا عليهما باقترانها مثل الدخان. فانه يدل على نار فيها دخان.

وقوله في آخر الفصل الخامس (ص ٢٦): الالفاظ يتركب عن هذه الاجناس الثلاثة اما عن جميعها و اما عن اثنين منها، ينقص بحسب ما يعطيه التقسيم ما تركب عن واحد من الاجناس. مثل ما نقول في حدّ الانسان انه جسم متغذّ حساس ناطق. فقولنا: جسم متغذّ حساس ناطق، لفظ مركب عن جنس واحد على ما يظهر، و هو ماتحت جنس الاسم.

وكذلك جميع الحدود المركبة من اسماء اكثر من واحد. فهل اغفل ابونصر هذا القسم، اذ قال لا يمكن ان يتركب من جنس واحد لانه كيب تقييد ولا تراكيب اخبار، يجب ان يبحث عن هذا.

اما في ما كان تراكيبه تراكيب اخبار فقد صرح فيه ان الكلمة الوجودية اما مظهرة و اما مضمرة. و في بعض تراكيب التقييد ايضا هو ظاهر في مثل اضافة معنى في النفس الى معنى، فانه دليل في اللفظ اما حرف من حروف الاضافة. وقد يحذف الحرف و يبقى حرف الاعراب دالا عليه في مثل قولنا: مؤثر الحكمة، صديق زيد. فان معناه مؤثر (ش ٢٣٣) للحكمة، و صديق لزيد.

و اما ما جاء من التقييد على جهة النعت ومتابعة اسم لاسم بوصف به ويشترط معنى الثاني في الاول على ما ذكرته في الحدود، ففيه اشكال. و عسى ان الاعراب في الثاني و ما بعده لما كان مثل اعراب الاول هو الدال على ان الثاني للاول مشروط فيه، فان النفس لاتعقل في المعاني التي في النفس فعلا من الافعال الا في اللفظ دليل عليه، متى عبّر عن المعنى الذي لحقه في التعبير، فيجدها منها. و اذا استقرت المعاني في النفس، و تصفحت من حيث يعبر عنها؛ صحّ ان كمال تعبير يلحق منها المعنى في النفس ففي النفس دليل عليه. و ذلك ان اللفظ ابدا يحاكي به المعاني

التي في النفس، و يجعل لكل من نحو من التعبير في النفس دليل عليه في اللفظ. فاذا اخذت المعاني مفردة في النفس، واستقرت مفردة، ثم قصدنا الى تركيب بعضها الى بحسب انحاء التركيب؛ فلا بد ان يجعل في اللفظ علامة تدل على ذلك النحو من التركيب، و تلك العلامة حرف او حروف مركب في اللفظ، وهي الاداة التي تدل على معنى ذلك النحو من التركيب يوجد في المعاني الاول، ولا يفهم الا فيها . .

وقد يظهر حرف في مثل هذا التركيب الذي هو جهة النعوت، و حروف العطف في مثل قولنا: في حد الانسان انه جسم متغذ و حساس و ناطق، و يحذف هذا الواو و يبقى معنى ما اعطيه من وجودها للموضوع. و اذا صحت المقدمة الكبرى المذكورة قبل بالتصفح ان كل تغيير يلحق المعنى في النفس، ففي اللفظ دليل عليه حرف او حروف دال على ذلك. و هذه تصح بان تصفح المعاني في النفس، و بما يعتقدان الالفاظ تحاكي المعاني. و اذا اضيفت الى هذه المقدمة مقدمة اخرى، وهي ان المعاني المفردة اذ اركبت في النفس؛ فقد لحقها تغيير في النفس. و كل تغيير لاحق في النفس، فعليه دليل في اللفظ. النتيجة ان المعاني المركبة في النفس فعليه دليل في اللفظ من حرف او حروف يدل على ذلك التغيير في المعاني.

والحروف هو الدال على ما يلحق المعاني المفردة في النفس من التغيير. فان ذلك التغيير معنى يدل عليه حرف من حروف المعنى. فيكون كل تركيب يكون في النفس بين معينين، فلا بد له من حرف يدل على ذلك النحو من التركيب اما مظهر و اما مضمّر. ولا يكون تركيب من جنس واحد، اذ لا بد من حرف مع ذلك الجنس، و هو الحرف الذي يدل على ذلك التركيب اما حرف اعراب او غيره مما يعطى ذلك التركيب.

ولا يمنع ان يكون تركيب الاشتراط يلحق معاني الكلم وفي الزمان المقترن لذلك المعنى. اما في معنى الكلم، فان يتركب الاشتراط في اللفظ مع اللفظ المتصور. كقولنا: اعطى زيد اعطاء دارا كثيرا.

والاشتراط في الزمان كقولنا: اكرم زيدا من قرب الظهر، و اكرم في يوم كذا من شهر كذا من عام كذا.

وقوله تركيب اشتراط و استثناء و تغيير ، هل هذه الالفاظ الثلاثة بمعنى واحد، او تدل على معان مختلفة . والذي يظهر ان لفظ الاشتراط يليق ان يقال على تركيب المعانى التى قدمن باشياء عامّة من غير ان يلحظ الذهن عمومها، بل يوجد على انها صفات فى الشىء. مثل ما يقال فى الانسان: انه حيوان ناطق ميت (س ٢٣ پ) ضحاك. و يمكن ان يوجد فى هذا النحو من التركيب جميع ما يوصف به الشىء ا و الاكثر، ولا ينظر فيه انه اذا بلغ ما يساوى الشىء فقد اكتفى بذلك.

و هذا النحو من التركيب فى ما يلحق الشىء، من الصفات هو نحو من النظر الطبيعى بان يصف الاشياء اللاحقة للشىء الذاتية له.

و لفظه الاستثناء يليق ان يقال فى تركيب المبانى التى يكون باشياء عامة من حيث يلحظ الذهن العموم فيها ، فيستثنى فى ذلك العام شرطا ليخصه و قصده امر ما مسا و لصفات تعادله. فاذا بلغ من الصفات المستثناة ما يعادل الشىء المقصود، كف عن الاستثناء وهذا هو نحو النظر المنطقى فى الحدود.

و لفظة التقييد يليق ان يقال فى اشياء لاعموم فيها، و فى العامة اذا اخذ على جهة النعت التابع. مثل ما يقال: الراحى ثم (؟) فلان، و مؤثر الحكمة. وقد تستعمل هذه الالفاظ الثلاثة على معنى واحد، واليقها بذلك لفظ التقييد.

(بأدليان ١٨٩ پ - ١٩١ پ - اسكوريال ٤٦ پ - ١٣ ر، علوى
٣٤ و ٤٤ و ٧٨ و ٨٠ و ٨١)

[س ٤ پ] تعاليق لآبى بكر محمد بن يحيى بن الصايغ رحمه
الله على كتاب ابى نصر محمد بن محمد الفارابى رضى الله عنه
من ايساغوجى

منها فى «المدخل» و«الفصول».

قوله : «قصدنا» شكله شكل مثال أول، و معناه معنى المشتق. و ذلك بيّن ،
لان الفصل هو فعل القاصد من حيث هو قاصد، وليس ذلك هو الاحصاء، بل الاحصاء،
هو الشئ الذى اليه القصد. فمعنى قصدنا هاهنا مقصودنا. وقوله : «عنها تأتلف القضايا
و اليها تنقسم»، لما كان كثير من الاشياء يأتلف عنها أمرها ولا تبقى ماهياتها محفوظة
فى المؤلف بأعيانها، وكان كثير من الاشياء يأتلف منه أمر ما و تبقى ماهياتها محفوظة
بأعيانها؛ صار الائتلاف الاول لا ينقسم الى ما منه ائتلف، و صار الائتلاف الثانى
ينقسم الى ما منه ائتلف، فعرف ان الائتلاف الموجود فى الاشياء التى هو مزج على
احصائها هو هذا الصنف من الائتلاف، فبيّن الاسم العام. و يظهر أنه لما قال «التى
عنها تأتلف القضايا»، رأى ان المحمول قد يأتلف عند الاستثناء من معينين ، فخشى
ان يتوهم تلك القسمة، فقال : «و اليها تنقسم»، لانها اما تنقسم الى محمول و الى
موضوع فقط ، و ذلك التركيب فى القضايا» ، هو مكان المفرد. ثم و كتد فقال :
«و هى اجزاء اجزاء المقاييس» ، فيبعد الظن، لانه لو كان ذلك، لقال اجزاء اجزاء

اجزاء المقاييس. والقياس اجزائه القضايا، وهذه هي التي قصده احصاءها، فاذن هي اجزاء المقاييس. ولما كانت هذه اجزاء اجزاء المقاييس، وكانت ايضاً الموضوعات التي تشتمل عليها المقولات اجزاء اجزاء المقاييس، واشتركت هذه و تلك في هذا اللاحق ؛ اشترط في هذه الجهة انها لا تتميز عن تلك في كونها اجزاء اجزاء المقاييس ، فقال : «المستعملة على العموم» . فانه انما أحصى ها هنا اجزاء اجزاء المقاييس من حيث هي عامة لكل صناعة و لكل قضية ، فان جزء القضية العام لها كيف كانت ، انما هو المحمول والموضوع، وما كان لاحقاً من جهة المحل والوضع. و تلك في المقولات انما الموجود منها جزء لقضية ما من حيث هو خاص لتلك القضية ، و جزء قضية أخرى موجود آخر غير ذلك. فهي اذن اجزاء اجزاء المقاييس على الخصوص .

الصنائع القياسة هي التي من شأنها ان تستعمل القياس بعد التثامها وكمالها، ولا تكون الغاية منها عملاً من الاعمال ، و هي خمسة : الفلسفة و سائرها. والفلسفة و هي الصناعة المشتملة على الموجودات من حيث تعلم علماً يقينياً ، و اقسامها بحسب اقسام الموجودات:

فمنها العلم الالهي و هو يشتمل على الموجودات التي هي الاسباب القصوى لجميع الموثرات و هي التي ليست باجسام و لا في اجسام.

و منها العلم الطبيعي، و هو صناعة نظرية يحصل بها العلم اليقيني في الاجسام الطبيعية و في الاعراض الذاتية. و هو يشتمل على الموجودات التي وجودها ليس بارادة الانسان اصلاً ، و هي الاجسام المركبة من الصور والمواد والاعراض اللاحقة لها من جهة الصور والمواد.

و منها العلم الارادي ، و هو يشتمل على الموجودات الكائنة بارادة الانسان و اختياره . و هي الفضائل والرذائل.

و منها التعاليم، و تشتمل على الموجودات المنتزعة من المواد من العدد والتقدير ، و هي سبعة اصناف :

الاول علم العدد ، و ينظر في لواحق العدد و خواصه.

والثاني علم الهندسة ، [وينظر] في الخط والسطح والجسم على الاطلاق.
والثالث علم المناظر ، و ينظر في الخط والسطح والجسم من حيث هي
منظورة . [س ٧ ر]
والرابع علم النجوم ، و ينظر في كمية حركات الاجسام السماوية و هيئاتها ،
و مقادير أعظامها و أبعادها .
[والخامس] علم الموسيقى ، و ينظر في الالحان و نسبها و اثلافها وتنافرها
و احصاء جميع لواحقها من جهة تقديرها .
[والسادس] علم الاثقال و ينظر في تقديرها او التقدير بها و رفرمها و نقلها من
موضع الى موضع .
والسابع علم الحيل ، و ينظر في وجه ايجاد كثير مما يبرهن في هذه التعاليم
بالقول و حسن الحيلة في دفع عوائق ربما منعت من وجودها وضده . فمنها حيل
عددية . كالجبر والمقابلة ، و حيل هندسية و حيل أنثالية .
و منها صناعة المنطق ، و هي تشتمل على جميع اللواحق العارضة في ذهن
الانسان للموجودات عند نظره في موجود موجود منها ، و بهذه اللواحق .
و معرفتها تكون آلة في ادراك الصواب والحق في الموجودات . فلما كانت
كذلك جعلها قوم آلة الفلسفة لاجزاء لها ، و من حيث تلك اللواحق موجودات و
علمها علم نوع من الموجودات ، جعلها قوم جزءاً من الفلسفة . والامران موجودان
فيها . و لذلك صارت الفلسفة اسماً يشتمل على العلم الالهسي والطبيعي والارادي
والتعاليم .
و صناعة المنطق التي تعطى قوانين التوصل الى ادراك العلم اليقيني في هذه
الموجودات ، والصنائع التي تشتمل عليها الفلسفة ، تسمى بالبرهان .
و أما الجدل ، فهي هذه الصناعة المشتملة على الموجودات من حيث يستعمل
فيها الاثبات والابطال بالطرق المشهورة ، و مبلغها اعطاء الظن القوي فيما تعطيه منها ،
و هي مهنة تستعمل الرياضة في ابطال وضع واثباته . والجزء من للمنطق الذي يعطى

قوانين هذه الصناعة يسمى ايضاً الجدل، فاسمها يقال عليها باشتراك .
 و أما السوفسطائية فهي الصناعة المشتملة على الموجودات من حيث يمّوه
 و يغالط بها و يصوّر الحق منها بصورة الباطل والباطل بصورة الحق . و مبلغها
 التغليب في الحق والصد عنه . والجزء من المنطق الذي يعطى قوانين هذه الصناعة
 يسمى ايضاً السوفسطائية ، و اسمها ايضاً يقال عليها باشتراك .

و أما الخطابة، فهي ايضاً الصناعة المشتملة على الموجودات من حيث يقمع
 فيها بالطرق المقبولات و بما في بادىء الرأى ، و مبلغها سكون النفس الى الشىء .
 و هى مهنة تستعمل في تعليم الجمهور ما لا يمكنهم التصديق به من الاشياء البرهانية
 فى العلوم . والجزء من المنطق الذى يعطى قوانين هذه الصناعة يسمى ايضاً الخطابة،
 فاسمها يقال عليها باشتراك الاسم .

واما الشعر، فهى الصناعة المشتملة على الموجودات من حيث تخيلها وتحاكيها
 بأمثلتها ، و هى مهنة تستعمل في تعليم الجمهور ما يمكنهم ان يتصوّروه من الاشياء
 المتصوّرة فى العلوم . و مبلغها تشبيه الشىء بمثاله ، كما ينظر الى صورة زيد فى
 المرآة . والجزء من المنطق الذى يعطى قوانين هذه الصناعة يسمى ايضاً الشعر ، و
 اسمها ايضاً يقال عليها باشتراك الاسم .

فهذه هى الصنائع القياسية، فان فعلها وغايتها، بعد كمالها، استعمال القياس .
 وهذه الاربع سوى الفلسفة ، فانها تستعمل القياس فى المخاطبة فقط ، أما الفلسفة
 فانها تستعمل القياس فى المخاطبة به و فى الاستنباط .

و أما الصنائع العلمية ، فان كان منها ما يستعمل القياس ، كالطب والفلاحة ؛
 فلا تسمى قياسية، لان غايتها [ليست المخاطبة] . [س ٧ پ] و استعمال القياس، بل
 انما غايتها عمل من الاعمال .

ثم شرع فى بيان القضايا من الحملية والشرطية ، [فقال] الشرطية تنحل الى
 الحملية . ثم قال : «و كل محمول و كل موضوع، فهو اما لفظة يدل على معنى، واما
 معنى يدل عليه لفظ» .

و لما كان لفظ المحمول والموضوع يقال باشتراك الاسم على معنيين، أحد-
 هما المعاني المحمولة والموضوعة، والثاني الالفاظ الدالة عليها، على حسب ما
 استعمله في «الفصول»، فانه هناك أوقع اسم المحمول والموضوع على الالفاظ
 الدالة على المعاني المحمولات والموضوعات. و لما كان نظره في هذا الكتاب انما
 هو في المعاني لا في الفاظ؛ قسم الاسم المشترك الى معنييه، ثم اخذ الذي غرضه أن
 ينظر فيه في هذا الكتاب، و هو المعنى. و ايضاً فان المحمول والموضوع في الحقيقة
 هو المعنى، واللفظ انما سمي محمولاً وموضوعاً لاجل دلالة على هذين. و لكن
 لما كان اللفظ محاكياً للمعنى ومعبراً عنه، وكانت الاحوال العارضة له أعرف؛ أقيم مقام
 المعاني في اوائل النظر.

قال: «لفظ يدل على معنى» ولم يقل لفظة، لانه قد يكون الموضوع مرة لفظة
 و مرة قول. وقال: «لفظ» ولم يقل «لفظاً» تحريزاً من المترادفة، ولم يقل «معنى مآ»
 لان المشترك لا تنتهي دلالة الى معنى واحد. و قال: «واما معنى» ولم يقل «معنى مآ»،
 لان الموضوع والمحمول قد يكون اكثر من موضوع واحد في الحقيقة، كقولنا:
 الانسان حيوان ناطق.

ثم قسم المعنى الى كلي وشخصي، فحصلت اجزاء القضايا كليات واشخاصاً،
 ثم قسم بعد أصناف الكليات الى مفردة، و مركبة تركيب تقييد، و قسم المفردة
 الى جنس و نوع و فصل و خاصة و عرض، و قسم المركبة الى حد و رسم و
 قول تركيبه تركيب تقييد، ليس بحد ولا رسم.

فحصلت اجزاء المقاييس التي رام احصاءها تسعة أصناف: شخص و
 جنس و نوع و فصل و خاصة و عرض و حد و رسم و قول تركيبه تقييد، ليس
 بحد ولا رسم. و هو يفسر كل واحد من هذه الاصناف بعد و يعرفها مجمة و
 مفصلة. واشتراطه دلالة اللفظ على المعنى في قوله: «واما معنى يدل عليه لفظ مآ»،

١ - در متن آمده ثم قسم المعاني الكليات الى شخص، آنچه نوشته شده از

انما هو لان المعنى منه ما ذات قائمة و مثال مطابق للمحسوس ، و منه ما تلحقه اللواحق الذهنية التي هي الحمل والوضع والتعريف وغيرها .

والالفاظ انما تدل من المعانى على هذه . فأخذ اللفظ معرّفاً به للمعنى كأنه قال: «وأما معنى من حيث هو منطقي» ، و هو الذي علامته عندنا ان يدل عليه لفظ مّا، فانه انما ينظر في المنطق من المعانى فيما هذه صفتها . و قوله: «لفظ يدل على معنى» ، دون تخصيص ، لان اللفظ قد يكون مشتركاً فلا ينتهي في الدلالة الى معنى ، فلذلك قال: «لفظ يدل على معنى» ، والمعنى ينتهي في دلالة اللفظ عليه الى لفظ معين ، فلذلك قال: «وأما معنى يدل عليه لفظ مّا» ، فخصص . الرسم الاول هو الذي رسم به الكلّي والشخصي هو رسمها بماهيتهما ، والثاني هو رسمها بخاصة لحقتهما .

العلوم والجدل و السوفسطائية لاتستعمل فيها البتة من القضايا الا ما محموله و موضوعه كليّان فقط . والتي محمولها كاتى و موضوعها شخص تستعمل في الخطابة والشعر ، والتي موضوعها ومحمولها شخص او اشخاص تستعمله الخطابة عندما يرد الاستقراء والتمثيل الى القياس .

ولما كان الجنس والنوع ماهيتهما انها من المضاف ، و كان المضافان ، من حيث هما مضافان ، لا يفهم احدهما الا بفهم الاخر ، و كان محتاجاً مع ذلك الى طرفي هذا الاضافة [س٨] ضرورة ؛ تكلم فيها معاً ولم يفرد لهما باباً . و مما ينبغي في هذا الموضوع تحصيله ان هذه الاضافة ليست تحت الاضافة التي هي مقولة ، لان تلك من شروطها ، من حيث هي مقولة ، ان تسند الى محسوس ، و هذه فليست تسند الى محسوس ، لان الجنسية والنوعية من اللواحق الذهنية .

قوله: «على ما احصاها» ، أى على الجهة الى احصاها ، لانه قديمكن ان تحصى هذه بعينها بجهة أخرى ، فيكون عددها غير هذا العدد .

وجملة هذا الاحصاء ان الكليات منها ما يشارك به شيء شيئاً ، و منها ما يباين به شيء شيئاً . فأما الذي يشارك به شيء شيئاً ، فمنه ما يعترف مـاهو ذلك الشيء ، و منها ما يعترف مـاهو خارج عن ذلك الشيء . والذي يعترف مـاهو خارج الشيء

یسمى العرض ، والسدى یعرف ما هو الشیء ، ان كان أعم من معرّف آخر لما هو الشیء، سمّی جنساً، و ان كان أخص، سمّی نوعاً. وما یباین به شیء شیئاً، فلا یخلو أن یباینه فی جوهر، و أویباینه لا فی جوهره، و الاول یسمى الفصل، والثانی یسمى الخاصة، فتصیر الكلّیات اذن باضطرار علی هذه الجهة من الاحصاء خمساً.

والفصل قد یقع علی الكلّی المرسوم فی هذا الباب، وهو الممیز فی الجوهر. و أما ما یمیّز لا فی الجوهر ، فقد جرت العادة ان یسمى فصولاً . و هذا أحق باسم الفصل من تلك ، فلذلك رأى ابونصر ان یخصه بهذا ، و یسمى تلك الآخر التّی جرت العادة بتسميتها فصولاً باسماء اخر.

و قوله: «والجنس والفصل یشترکان فی أن کل واحد منهما یعرف من النوع ذاته و جوهره الذی یشارك فی غیره او یعرف جوهره بما یشارك فی غیره»؛

الجنس هو ماهیة للانواع مشتركة ، وقد نأخذها و نحن ننظر الی جمیع الانواع و الی اشتراكها فیها، و ذلك عند ما یقسم بالفصول المتقابلة. وقد نأخذها من حیث نعرف به ماهیة نوع ما، الا انها ماهیة عرض لها ان كانت مشتركة. و كذلك الفصل قد نأخذها للنوع و نحن ننظر الی سائر الانواع و الی انفصاله و تمیزه به عنها ، و قد نأخذ و نحن لاننظر الی سائر الانواع و لا الی تمیّز النوع الذی به انفصل عنها ، لكننا نأخذها من حیث تتم به ماهیة النوع ، الا انه ماهیة عرض لها ان كانت ممیّزة . فلما أخذ كل واحد منها بنحوین من الاخذ، رسمهما برسمین یدلان علی كل واحد منهما . فالاول من هذین الاخذین هو المتناول بالثانی من ذینك الرسمین ، والثانی من هذین الاخذین هو المتناول بالاول من ذینك الرسمین .

الشیء والموجود لا یعرفان فی الحقيقة ما هو شخص و لا نوع ، و لكنهما فی بادئ قد یظن بها انهما یعرفان ما هو شخص او نوع بأعم وجوه التعریف ، فاخذهما مثلاً علی ما فی بادئ السرای الاعم معرّفاً لما هو شخص او نوع فی الحقيقة .

قوله : «فصول تشتمل علی جمیع ما یضطر الی معرفته من اراد الشروع فی

صناعة المنطق»، أراد : تشتمل على معان ينبغي ان تكون معرفتها سابقة للشارع في هذه الصناعة، اما بالفعل و على ترتيب و على ما ألفت في هذه «الفصول» ، و اما بالقوة على غير ترتيب، لكن معرفتها عنده بالقوة القريبة .
و ليست مضطراً اليها من جهة انها تكتسب المعرفة بها، فلذلك قال: «معرفة»
و لم يقل : «لكي تعرف»، و من لم تكن له كذلك؛ [س ٨٠] لم يمكن ان يشرع في هذه الصناعة .

و هذه الصناعة تنظر في تسديد الذهن عند نظره الى معرفة المجهولات من المعلومات . و غير ابي نصر قد ألفت فيها ولم يقدم وضع هذه «الفصول» ، لانه انما ألفتها من حيث هي صناعة باجزائها الخاصة لها على ترتيبها ، وعمل على حضورها بالقوة في نفس الشارع .

و اما ابو نصر فجمع تلك الاشياء و أحصاها ، فتأليفه هذا ليس بجزء من الصناعة ، و انما هو تقرير و تحصيل للاشياء التي ينبغي ان تكون معرفتها سابقة للشروع في الصناعة و تقديمها هاهنا ، و هي في الكتاب على الوجه الذي ذكرنا ، و اما ذكرها في هذا الكتاب ، فمن حيث هي اجزاء للصناعة ، لكن اتفق ان عرض ما هو جزء من الصناعة، ان كان هو الشيء الذي ينبغي ان تكون معرفته تابعة للشروع في الصناعة .

اسم صناعة المنطق مشتق مما ذكر ابو نصر. «الالفاظ المستعملة في كل صناعة»، أراد ان يعطى اقسام الالفاظ من حيث يلحقها الاستعمال في الصنائع . و قد تكون لها اقسام آخر بحسب لاحق آخر، كأقسامها في الفصل الخامس ، من حيث يلحقها لاحق الدلالة .

و قوله : «أهل صناعة فقط»، لو قال : أهل صناعة مّا، لخصص صناعة بعينها تستعمل هذا الصنف من الالفاظ دون سائر الصنائع؛ ولو قال: أهل صناعة وسكت، لعم بها جميع الصنائع على الاشتراك في الفاظ بعينها . فلما أدخل لفظه فقط ، دل على عموم الاستعمال و خصوص ما استعمل منها، لان الالفاظ التي تستعمل في صناعة

مّا ، فانها ليس تستعمل في صناعة أخرى تلك بعينها .

قوله في هذا الفصل : «منها ما ليست مشهورة» ، ولم يقل مستعملة ، لانه اراد ان ينفي الذبّاع عن الانذيدج ، والاوراج و شبهها بحسب الامر في نفسه . ولو نفي الاستعمال فيها عند الجمهور لكان قوله كاذباً ، من حيث نجد من الجمهور من يستعملها حيناً مّا ، لكنها ليست ذائعة . فالاستعمال اذن عندهم يحصل بسواحدة ، والشهرة لا تحصل الا بكثير .

و قوله : «بتعلقها بها بوجه آخر» ، يعني بوجه آخر غير المشابهة ، مثل تعلق السؤال بالمسؤول بلفظ السؤال اذا لم يكن له اسم ، كتسميتنا الاشياء المسؤول عنها بحرف «كيف» وأشبهه ذلك . وقد يكون للمتعلقات وجوه أخرى غير هذه .
الالفاظ الجمهورية مشهورة المعاني والالفاظ ، فلا غلط فيها بوجه ، والالفاظ المخترعة غير مشهورة المعاني والالفاظ ، فمتى استعملت لم يغلط فيها ايضاً من جهة اللفظ ، و هي مع هذا قليلة .

والالفاظ المنقولة مشهورة اللفظ مجهولة المعنى المقصود منها يعرف معان آخر ، فقد يمكن ان يؤخذ المعروف و يترك المقصود ، فلذلك تكون مغلطة متى لم يتحفظ منها ، فيترك المعنى المعروف بذلك اللفظ ، و يؤخذ المعنى المقصود . و لهذا السبب حذر و وصّى بالتمرين من استعمال هذا الصنف من الالفاظ في هذا الفصل دون سائرها .

الثاني قوله : «الاشياء التي تعلم» ، يعني الاشياء التي يصدق بها جملة ، وهي القضايا على الاطلاق . و لفظة العلم تقال باشتراك على التصديق والتصور ، فاستعمله هنا على التصديق ، ولم يعرض للتصور في هذا الفصل بته ، لانه انما قصد ان يتكلم في المقدمات المتصدق بها نفسها ، و انه اليها ينحل ما أفاد التصديق في كل مصدق به . والمتصورات ، من حيث هي متصورات ، فليس لها مقدمات و لا هي مصدق .
[س ٩ ر] بها ، الا ان تكون مثلاً ان الشيء هو او شبهه .

ثم لفظة العلم تقال ايضاً على الاعتقاد جملة ، كما يعتقد بحال مادون التصديق

على الاطلاق. و على هذا المعنى استعمالها في أول هذا الفصل. و يقال على ما يعتقد ببصيرة نفس ، و على هذا المعنى استعمالها بعد ذلك عندما قال : «تعلم او توجد» ، فجعل الروية والاستدلال والاستنباط كالانواع للفكر، والفكر تطرّق الذهن لمعرفة مجهول من معلوم .

فالاصناف الاربعة تعلم بأنفسها دون أن يتطرق الى معرفتها من معلوم سواها، وما عداها انما يعلم بفكر. و يبيّن ان ما يعلم بفكر فانه ينبغي ان يكون قبله معلوم سابق يتطرق به الى علمه. فان كان ذلك معلوماً بنفسه على احد الانحاء الاربعة وقف الامر، و الا احتاج ايضاً الى معلوم سابق . ولا يمر الامر الى غير نهاية ، لانه كان يلزم ان لا يعلم المجهول ابداً. فواجب اذن في علم المجهول ان يكون المعلوم السابق له من احد هذه الاربعة ، او ما ينحل اليها و يقف أخيراً عندها. فهذه الاربعة اذن هي مبادئ النظر، و ما يعلم بنظر المعقولات الاول. والمحسوسات هي مبادئ البرهان ، الى آخر قوله .

الثالث كل وصلة او حالة كيف كانت توجد بين امرين، فانها تسمى على العموم نسبة . والنسبة الموجودة بين امرين لا يخلو ان يكون وجودها لازماً عن جوهر احدهما او عن جوهرهما معاً، و ذلك اما دايماً وعلى الاكثر، و ما كان بهذه الصفة قيل انه بالذات . او يكون وجودها غير لازم البتة عن جوهر واحد منهما ، لكن اتفق ذلك اتفاقاً. و ما كان بهذه الصفة ، قيل انه بالعرض . فما بالذات و ما بالعرض انما هو حال نسبة موجودة بين شيئين على ما ذكرنا .

و لما كان لفظ الوجود أشهر من لفظ النسبة؛ قال: «توجد» ، و أردفه بحرف النسبة، و ذلك يقوم مقام لفظ النسبة ، اذا النسبة موجودة بحال مآ. والشئ والامر لفظتان مترادفتان بمعنى واحد ، فلم يذكر الشئ هاهنا ، والامر بعده بخلاف بينهما. ولكن لما كانت النسبة موجودة بين شيئين، أحدهما مبدأ لها والآخر منتهى ، و كان بين الشيين من الفرق هذا المقدار؛ جعل العبارة عن أحد هما مغيّرة عن العبارة الاخرى في اللفظ لا في المعنى ، فكأنه عبّر عن الشئ الذي هو مبدأ النسبة بلفظ

الشيء ، و عبّر عن المعنى الذي هو منتهاها بلفظ الأمر . فالنسب كلها في البراهين انما هي بما بالذات ، والنسب في المغالطات كلها والاقاويل التي لا تفضى الى العلم ، انما هي مما بالعرض . فمن كان مفطوراً على ما بالذات على الكمال فقوته البرهانية على الكمال ، و من كان مفطوراً على العرض على الكمال فقوته السوفسطائية المعطاة على الكمال .

الرابع : قد يتشكك في قوله المتقدم بأن سبب وجود الشيء هو الشبه بين الشئين اللذين يتكافآن في لزوم الوجود، فجعل على ظاهر قوله : التكافؤ في لزوم الوجود ، شرطاً في فهم هذا المتقدم. ثم قال بعد ذلك : «وقد لا يمتنع أن تجتمع للشيء المتقدم بهذه الوجوه ومن جميع هذه الانحاء التقدم بالزمان والتقدم بالطبع». وهذه تقتضى اللاتكافؤ ، فكيف يجمع الشيء الواحد التقدم بأنه سبب، ومن شرطه التكافؤ ، والتقدم بالطبع او بالزمان، [س ٩ ب] و من شرطه اللاتكافؤ ، وهذا متناقض ؟ فالجواب بحسب الظاهر ان التكافؤ ليس بشرط في ماهية هذا التقدم، و انما هو شرط في نوع الامر الذي يوجد له هذا التقدم على الانفراد من غيره من انحاء التقديمات ، انما لا يوجد تقدم بالسببية فيما لا يتكافأ الا و معه تقدم آخر. و أما فيما يتكافأ، فيوجد هذا التقدم وحده دون سائر انحاء التقدم، و لذلك قال : «سبب لا غير». وقد يمكن ان ينظر في هذا الموضوع على جهة التعقيب نظراً آخر، ويخرج من قوله انه اراد الارشاد الى ماهية السببية بأحد خواصها، اذ تصور ماهيتها على الكمال صعب. وكثيراً ما يرشد نحو الاشياء الصعبة التصور بخاصة من خواصها تنحاز بهامياتها على انفراد ، و ان لم يكن انحيازاً كاملاً، فانه سبب لوقوع الذهن على ماهياتها على الكمال .

الخامس قوله : «الالفاظ الدالة»، يعنى الالفاظ من حيث هي دالة، فأنه فسرها في هذا الفصل من جهة لاحق الدلالة . و قوله : «منها المفردة» ، يعنى المفردة من جهة دلالتها ايضاً ، فيخرج قيس غيلان و عبد شمس بحسب هذا من هذه و يدخل في الاول.

وقوله: «والكلمة هي التي يسميها أهل صناعة النحو من العرب بالفعل، والاداة يسمونها الحرف الذي جاء لمعنى». لما أزمع على تحديد الاسم والكلمة، قدم بين يدي ذلك تعريفها باسمائها المشهورة، وعمل على ان الوارد على الصنائة قد تقدم له فيها تصور مّا بحسب تلك الالفاظ المشهورة، اذ لهذا النحو من التعريف غناء مّا فيما يقصد من تحديدها.

و قوله: «معنى يمكن ان يفهم»، يعنى معنى فى استعداده متى أفرد ان يفهم و يتحصل مثاله و رسمه فى النفس بخلاف المعنى الذى تدل عليه الاداة.

و قوله: «بذاته»، أى بما وضع دالاً عليه، فان الذات هاهنا انما يستعملها على قصد الواضح للغة. الكلمة انما تدل من أول أمرها و بجملة لفظها على المعنى، و بشكلها و صيغتها على زمان المعنى و الموضوع و سائر ما تدل عليه. و يعنى بدلالة اللفظ ما يدل عليه جملة اللفظ، لا ما تدل عليه صيغتها و شكلها، [و] النفس قديمه كن ان تتصور الشيء مع ما يفارقه فى الوجود خارج النفس، و قد يمكن ان تنتزعه و تتصوره مفرداً على حاله دون ما يفارقه، مثل ما تتصور البياض فى موضوع كما هو فى الوجود، و تتصوره ايضاً دون موضوعه. و كذلك تتصوره الشيء مفرداً على حاله، و تتصوره فى موضوعه و تتصور ايضاً زمانه الذى وجد فيه.

فالالفاظ انما تدل اولاً على ما فى النفس، فجعل صنف من الالفاظ يدل على هذه المعانى من حيث تتصور مفردة، و سمي هذا الصنف من الالفاظ بالاسم العام اسماً و بالاسم الخاص مثلاً اولاً. ثم اخذت هذه الالفاظ فغيرت صيغتها تغييراً يدل على معانيها من حيث هى معروفة بموضوعاتها، و سمي هذا الصنف بالاسم العام اسماً و بالاسم الخاص اسماً مشتقاً.

فصارت الاسماء تنقسم قسمين: مثالات اول و مشتقة عن تلك المثالات.

ثم أخذ من هذه الالفاظ المشتقة ما كان شأنه ان يقترب بالزمان، فغير تغييراً يدل بذلك التغيير و الصيغة على الزمان المقترن، و سمي هذا الصنف من الالفاظ كلمة، فلذلك دلت المثالات [س ١٥ ر] الاول على المعانى فقط بذاتها، اى

بما قصد الواضع لها ان تدل عليه. فمتى دلت على شيء آخر مما شأنه ان يقترن بها، فانما تدل عليه بالعرض، اذ لم يقصد الواضع لها ان تدل على ذلك الشيء المقترن. والالفاظ المشتقة دلت ايضاً على الزمان او غيره، فانما تدل بالعرض، اذ لم يقصد عند الوضع ان تدل عليه.

والكلم دلت بذاتها على المعنى و على موضوعه و على زمانه، اذ قصد عند الوضع ان تدل على ذلك. ولما دلت الكلم على المعنى اولا و على الموضوع بشكلها، قارنت في هذا الاسماء المشتقة التي تدل ايضاً على المعنى اولاً، وبشكلها على الموضوع، الا أن الفرق بينهما أن شكل الكلمة قصد به أن يدل على الزمان، ولم يقصد بشكل هذه المشتقة ان تدل على الزمان. و ان كان الزمان مقترناً بها في وجوده، فانما ذلك من حيث تقترن به خارج النفس، و اما من جهة ما وضعت دالة عليه فلا تدل على الزمان البتة، ولذلك صارت دلالتها عليه بالعرض.

والكلم قد تضمنت ان تدل بذاتها على ارتباطها بالمخبر عنه، متى كانت هي خبراً في القضية. فان القضية انما تأتلف من مخبر عنه وخبر وارتباطها بمعنى الوجود. فاذا كانت قضية خبرها اسم، و أردنا ان تدل على ارتباطها بالمخبر عنه؛ احتجنا الى ما يدل على ارتباطها بالوجود في الزمان الذي فيه ذلك الوجود. والاسم ليس يدل بذاته على الزمان ولا على الارتباط، بل ذلك ينبغى أن يضاف اليه ما يدل عليهما، حتى تكمل القضية. و التي تدل على ذلك هي التي تسمى الكلم الوجودية، مثل «كان ووجد» و اشباههما. وسائر الالسنه، سوى اللسان العربي، يستعمل في الزمان الحاضر كلمة وجودية تدل على ارتباط الخبر اذا كان اسماً بالمخبر عنه. و اما في اللسان العربي فقد جرت العادة اضمارها، وجعلوا حذفها دالا على الزمان بحاضر، حتى ظن كثير من اهل اللسان العربي ان الخبر اذا كان اسماً ربط نفسه بالمخبر عنه كالكلمة، وأوهم ذلك ما رأوا في اللفظ من حذف الكلمة الوجودية، ولم ينظروا الى ما في الضمير من ذلك.

قوله : «عن اثنين منها» يعنى عن جنسين، و على رأى من يرى ان القضية تأتلف عن اسمين فيصح ايضاً قوله : عن اثنين، يعنى من جنس واحد. ولما كان

كلامه بحسب التعليم المشهور ، ولم يقصد في هذا الموضع الى تلخيص الحق في احد الرأيين، ذكر لفظة تدل عليها جميعاً.

و قوله: «واصناف الالفاظ المركبة الاول»، اراد البسيطة التي ينحل اليها التركيب، يعنى التي ينقسم اليها اللفظ المركب قسمة أولى، لاقسمة ثانية. وتركيب التقييد والاشتراط هو بالجملة تركيب النعوت والصفات والاضافات. وهذا التركيب قد يجرى في القضايا مجرى المفردات، فانه قد يكون بجملته محمولاً وموضوعاً، كما يكون المفرد.

و تركيب الاخبار هو المؤلف من المحمول والموضوع ، و هو المسمى قضية وقولاً جازماً و حكماً ، و من خاصيته انه يدخله الصدق والكذب. الخبر يقال باشتراك ، فتارة يراد به الالفاظ من حيث ألفت تأليفاً ، و تارة يراد به المعنى الدال عليه اللفظ، و هذا يتبعه الصدق [س ١٥ ب] والكذب بحسب الوجود واللاجود.

والقسم الاول من قسمي الخبر هو الذي خاصته ان يدخله الصدق والكذب ، أي هو معترض لان يقال فيه صدق و كذب بالسواء.

واما الثاني، فقد يلزمه الصدق ابداء، وقد لا يلزم، ولا يخلو من احدهما. والحد هو القول المعترف، بالماهية المقومة بقوام ذلك الشيء على الكمال، والرسم هو القول المعترف للشيء باشياء خارجة عنه ، وكلاهما يركب تركيب تقييد، ويستعملان في افادة تصور الشيء في النفس . أما الحد ففي تصوره بماهيته و على الكمال ، و اما الرسم ففي تصوره بغير ماهيته و على النقصان. و كما ان التصديق لا يكون الا بقول تركيبه تركيب اخبار ، كذلك التصور لا يكون الا بقول تركيبه تركيب اشتراط.

وقوله: «باسم مآ» ، قد يكون الشيء اسماً ، فتكون ماهيته بحسب كل واحد من الاسماء مختلفة، والحد والرسم انما هو مطابق في الدلالة للاسم ، الا ان الاسم يدل على الشيء دلالة مجملة، والحد والرسم دلالة مفصلة. فلذلك اشترط «باسم مآ»

لثلا يرسمه أو يحده بحسب اسم من اسمائه، فيؤخذ ذلك بحسب اسم آخر، وهما مختلفان. مثال ذلك النقطة و طرف الخط ، فانهما عند المهندسين يتناولان شيئاً واحداً، لكن النقطة هي شيء مآلاً جزءه، فهي موصوفة معتراة من النسب، و طرف الخط انما هو بنسبته الى الخط.

وقوله : «بالاشياء التي قوامها بذلك المعنى» [أى] الاشياء التي تلزم ذاته اضطراراً و تتفوّم بها، مثل الفطوسة للانف و الزوج للعدد و نحوه، وهي التي تسمى الاعراض الذاتية في كتاب «البرهان» . و يعنى بأحواله مالا يتفوّم بذاته و لا يلزم عنه اضطراراً ، مثل الحمرة و البياض في الثوب و أشباهها من الاعراض المفارقة غير الخاصة. و يعنى بالاشياء التي بها قوام ذلك المعنى، أراد بالقوام سبب وجوده، أى انها الاسباب لوجوده. و الى مثل هذا أشار في الرسم بقوله: «بالاشياء التي ليس بها قوام ذلك المعنى»، فان الاعراض ليست سبباً لوجود المعنى، بل الامر بالعكس. [و] أرسطو لما تكلم في هذه الصناعة ، من حيث هي عملية ، لم يرتب هذه الفصول ولا وضعها . ولما تكلم فيها ابونصر ، من حيث هي نظرية؛ عمل هذه الفصول و رتبها اولاً ، و هي كلاجناس لما تحويه الصناعة بأسرها . و ذلك ان ما في كتاب «العبارة» تحت الفصل الخامس ، و ذلك أن تركيبه تأليف ، و الاسماء المشتركة و غيرها معاً تحت اجناس الفصل الاول . و جملة الفصول التي تحويها «الفصول» اجزاء للصناعة . و نسبتها ، اعنى «الفصول»، الى صناعة المنطق نسبة باب اقسام الكلام في النحو الى سائر الصناعة. و ذلك ان النحو انما يتكلم في هذه ولو احقها و هي في الوضع الثاني. فهذه الفصول نظرية بما غايتها علم تلك الاشياء التي هي اجزاء للصناعة، و حصر ابى نصر لها في هذه الفصول هو نظري في «الفصول». قوله : «وقد لا يمتنع في الشيء الواحد بعينه ان يكون متقدماً» بجميع هذه الوجوه»، لا يذهب في بادىء الرأى مع قوله في حدود أنحاء المتقدم . فان ما حّد به المتقدم بالطبع يناقض ما [س ١١] حد به المتقدم بأنه سبب، حتى الزم هذا التكافؤ في لزوم الوجود ولم يلزمه هناك. فلا يمكن على هذا في شيء واحد ان يتقدم

شيئاً واحداً بالطبع و بأنه سبب.

ووجه كلامه ، اما بحسب القول ، فإنه يتقدم الشيء الواحد بجميع هذه الوجوه ، بالاضافة الى اكثر من واحد ، لا باضافته الى واحد بعينه . وأما بالحقيقة ، فإن قوله في حد السبب هو قول ارشاد الى الشيء المراد ، وليس هو بحد تام متقصى ، اذ ليس هذا مكان تلخيص الحد على أتم وجوهه ، و إنما دل على المراد بقول يرشده نحوه . و وجه ثالث انه عرف السبب والمسبب بأحد وجوهه ولم يحده تحديداً يعطى ما منه بالقوة و ما منه بالفعل . وليس يكون الحد متقصى الا بأن يلخص على اكمل وجوهه ، وليس هذا مكان ذلك .

الصفات ينبغي ان تجعل منها ثلاثة ضروب ، و يميّز بعضها من بعض لكثرة ورودها ، ولا سيما الاثنين منه ، فهي معظم ما في الكتب الثمانية . فالضرب الاول هو الشرط ، و هو يستعمل كثيرا في «الفصول» . مثاله الرجل الكاتب المجيد ، فانا اشترطنا الكاتب لفصله عن ليس بكاتب ، و اشترطنا المجيد لفصله عن سائر الكتاب بصفة مميزة له .

والضرب الثاني المعاون ، و يسمى المردف ، و هو الذي يردف به الاسم المشترط تبيناً لمقصودنا به ، كقولنا : الكلب النباح فالسباح ارداف عرفنا به ان مرادنا هو الكلب الحيواني ، لا كلب الحائط ولا سائر ما يسمى بالكلب .
والضرب الثالث هو الصفة المقصود بها المدح او اللام كقولنا : الكاتب المجيد نريد المدح والكلب النباح ، نريد الذم ، و هذان يستعملان في الخطابة والشعر .
والقول هاهنا في الاسم والكلمة والاداة ، انما هو بحسب النظر في الالفاظ الاول ، لا في الثواني ، حيث تعترض في الحروف لا و ما أشبهها ، فانها لم تستعمل الا بعد وجود الالفاظ الاول ، ولا احتيج اليها الا في الجواب عن أقوال قد تألفت من ضروبها .

و ليس يفهم من حرف «لا» معنى الا بالاضافة الى ما تقدم من الكلام الذي اجيب بها عنه . و بالجملة فانه من الالفاظ الثواني . فان شبه به «من» و «الى» و ما

اشبهها من الحروف الدالة على المبادئ والغايات وغيرها؛ فإذ لا يقال فيها ذلك الا اذا وقعت على أنواعها أسماء لها، فتكون حينئذ أسماء لا حروفاً . والحرف قد يكون اسماً لنوعه و قد يكون اسماً لنفسه ، على نحو ما يكون اسم زيد علامة يعرف بها زيد. و قد يكون الحرف بعينه ، و حينئذ لا يفهم منه معنى دون ان يقترن باسم او بكلمة .

والتقييد يكون من حيث يقصد السى حد الشيء بكلياته الدالة على ماهيته ، دون ان تؤخذ من حيث شاركه غيره في جنسه. و الاشتراط يكون من حيث يؤخذ جنسه بما يشارك فيه غيره . والفصل المقنوم هو الذي يؤخذ على الجهة التي ذكرنا في التقييد ، والفصل المميز هو المأخوذ على الجهة التي ذكرنا في الاشتراط، وقيل : تركيب تقييد و اشتراط ، فجاء بهذين الاسمين ، اذ لم يمكن الذي يعمهما اسماً معلوماً ، فأخذ نوعاه و أقيما في التسمية مقام اسمه. [ك ١٨٩ ب]

المعاني المدلول عليها بالالفاظ [التي] في الوضع الاول صنفان : معقولات و أشخاص . و هناك معان يدل عليها بالالفاظ تشبه [س ١١ ب] المعقولات و ليست بها، كعقلاء مغرب و عنز أبل وما كلها. وهذه فليست معقولات لشيء أصلاً على النحو الذي تقال به المعقولات التي ذكرت قبل . فان قيل لها معقولات، فعلى ان وجودها في الذهن فقط ، لا على انها معقولات لشيء وجوده خارج الذهن . و قد يغلط في الخيالات، فيظن بها انها المعقولات، لما كانت لازمة لها، فانا اذا قلنا انسان، خطر بأوهامنا شخص من اشخاص هذا المعقول. الا ان هذا غلط خسيس، و أيسر ما يتبين (به) أمره انا قد نكثرت الخيالات ، فانا قد نتوهم اشخاصاً كثيرة كل واحد منها فرس، فأما معقولها فلا يمكن فيه ذلك.

والمعقولات اصناف :

منها ما له اشخاص كثيرة (موجودة معاً) [في وقت واحد] كالانسان والفرس .
و منها مالها اشخاص كثيرة، لكن لا يمكن ان يجتمع منها اثنان في آن واحد،
كالكسوف والمقابلة [والصيف والربيع] .

ومنها ما لا يوجد له الا شخص واحد، كالشمس والقمر. وما يوجد له اكثر من شخص واحد، فظاهر ان تلك الاشخاص تتشابه بذلك المعقول الواحد، اذ كان يوجد في كل واحد منها معنى واحد بعينه [وجودا واحدا]، لا أول ولا اكثر. وكل شيء يوجد في أمر، فان ذلك الأمر يوصف بذلك الشيء، و يحمل ذلك الشيء على ذلك الأمر. فاذن المعقول الذي له اكثر من شخص واحد، فذلك المعقول يتشابه به اثنان فصاعداً، فهو صفة لاكثر من شخص واحد [و هو مجهول على اكثر من شخص واحد] وهذا المعقول الذي بهذه الصفة يقال له الكلّي، اذ كان لاشخاصه كالكل، وهي له كالأجزاء.

فالكلّي اذن صنفان :

صنف يحمل على اكثر من شخص واحد في وقت واحد.

وصنف لا يحمل على اكثر من شخص واحد في وقت واحد. وما كان بهذه الصفة، فظاهر من أمره أنه [يمكن ان] يحمل على اكثر من واحد في اكثر من وقت واحد، اما لأن اشخاصه توجد واحدا بعد واحد ولا يوجد ان معاً، أو لأن الحمل يقع على واحد بعد واحد. فلذلك الرسم الذي يشمل الكل هو : ما شأنه أن يحمل على أكثر من واحد.

والصنف الثالث من المعقولات ليس بالكلّي [ك ١٩٥ ر] بل يشبه الكلّي، اذ كانت نسبته الى شخصه كنسبة الكلّيات الى اشخاصها. فالكلّي [اذن] يقال بتقديم وتأخير على ذينك الصنفين، و بتأثير على هذا الصنف.

وقد يسأل سائل فيقول : انا قد نقول : ان الفرس ليس بامرئ القيس، وان الحمار ليس بامرئ القيس، و سوابب اخرى لا نهاية لها محمولها كلها امرؤ القيس. وكذلك يمكن ان نضع موجبات، فنقول كل انسان فهو جرير و كل فرس فهو الاخطل، فتكون الموجبات كواذب والسوابب صوادق، و يكون الشخص (اكثر) مما يحمل على اكثر من واحد، فكيف ذلك؟ و يكون الرسم الذي قيل اذن ليس بكاف في تمييز الكلّي، و يحتاج ان يزداد فيه انه يحمل بايجاب و بصدق.

فنقول : ان المحمول يقال بتقديم وتأخير، ويقال اولاً على محمول الموجبة، و ثانياً على [طريق التشبيه على] محمول السالبة، لانه انما يقال له محمول، لأن موقعه المحمول من الموجبة. و ايضاً فان السلب انما هو عدم [س ١٢ ر] الايجاب [وشىء عرض لمحمول الايجاب] واما محمولات الكواذب ، فلو قلنا انه كلى عندما يحمل على اكثر من واحد بالفعل، لقد كان ذلك ينقص الرسم. ولو كان ذلك لما قيل ان الكلى قد يكون موضوعاً و شريطة. و غير ذلك من اجزاء القول، و انما قيل فى الرسم المحمول، أى انه المعنى الذى علامته عندنا ان يكون محمولاً على اكثر من واحد، والذى يعرض له ان يكون محمولاً على اكثر من واحد. و اذا كان ذلك، فلم يتضمن هذا الرسم الا الكليات المشهورة فقط، اللهم الا ان يقول قائل ان الشمس والقمر و [سائر] الكواكب انما تختلف بالاضافة، كالعربى والزنجى، فان هذا ليس يمتنع فى ادىء الرأى الذى لم يتعقب. فان كان كذلك فالرسم اذن يساوى [لفظ] الكل فى الحمل. و اذا اخذ القول دالاً على هذه الجهة، لم يدخل تحته محمولات الكواذب، اذا كانت اشخاصاً .

و أما ارسطو فانه رسم الكلى فقال : ما شأنه ان يحمل على اكثر من واحد. و اما ابو نصر فانه يرسمه بهذا الرسم مردفاً برسم يقدمه. و قد يسأل سائل فى رسمه الاول، فيقول: ان التشابه بين اثنين، فلا يمكن ان يوجد تشابه بالفعل الا بوجود ثلاثة اشياء بالفعل :

الشبه و هو المعنى الكلى . والمتشابهان ، و هما الموضوعان . فالكليات التى لها اكثر من شخص واحد فى وقت واحد، فهى مرتسمة بهذا الرسم. و أما الصنفان الآخران فلا يمكن ان يكون فيها ذلك ، فكيف يشمل هذا الرسم جميع اصناف الكلى ؟

و لقائل ان يقول :

ان الرسم الأول انما يشتمل على الصنف الاول فقط، لا على الثلاثة، فان ذلك كما فعل ارسطو فى كتاب «الجدل» عندما رسم العرض فقال : «ان العرض هو الذى

ليس بجنس ولا نوع ولا فصل ولا خاصة» ثم قال : «و هو الذى قد يوجد و قد لا يوجد». فالرسم الاول يشتمل على جميع اصناف العرض ، والثانى انما يشتمل على المفارق فقط .

و اكثر ما يستعمل أمثال هذه الرسوم اذا كان المرسوم قريباً من البين بنفسه، فلذلك يردف [ك ١٩٥ پ] بعضها ببعض على طريق الارشاد للمعنى والتنبية عليه ، و يجتزىء فى ذلك بلاحق من لواحقه ، فيجعله فصلاً له و خاصة بالاضافة ، كما فعل ارسطو فى الكيفة و مقولة اين و مقولة متى ، فانه رسمها بأنها التى تليق ان تؤخذ فى جواب السؤال بهذه الالفاظ . فهذه أحد الوجوه التى يحتملها القول .

و قد يمكن ان يفسر قول ابى نصر فى الكلى على وجه آخر، فيقال: قوله «من شأنه» ليس يريد به ذلك الذى من شأنه عندنا، فيكون ذلك منبهاً على معنى قد حصل فى الذهن ، بل قصده انشاء معرفة لم تكن . و انما اراد بقوله «من شأنه» ، اى فى طبيعته و استعداده ، أن يتشابه به اكثر من واحد . ولا يقتضى [على] ذلك وجود التشابه بالفعل، فان الكسوف من جهة ما هو كسوف معقول ، لا يمتنع ان يقع به تشابه و لا يمتنع [ايضاً] ان يحمل على اكثر من واحد لو وجدت اشخاصه [معاً] . لكن الامتناع [انما هو] من جهة الشخص ، اذ لم يتكرر فى آن واحد ، [و اما الشخص] فالامتناع فى ان يقع به تشابه، انما هو من جهة الشخص .

و ابو نصر اذن على هذا النحو، انما رسمه بالامكان الذى للمعنى من جهة ما هو معقول، و رسم الشخص بعدم هذا الامكان و بالامتناع . و سلبه الشأن الذى أوجبه القول الاول، انما هو من قبل الموضوع لا من قبل المحمول ، و أن الاضافة تحتاج فى وجودها الى تقدم امكانين فى موضوعين، و ليس كذلك سائر المقولات السبع، بل كل واحد منها يكتفى بامكان واحد فى موضوع واحد . و اما كان الموضوع الواحد لقبول الاضافة غير امكان الثانى لقبول تلك الاضافة، و تقدم احد الامكانين ، أى امكان كان، تقدم الاضافة . والشبه والحمل اضافتان لحقتا المعقولات و اشخاصها، و هذه الاضافة تلحن المقولات العشر . و كل عرض مشترك فسيبه مشترك ، كما هذا

السبب، فليس الا كونها كلها معقولات لأشخاصها.

فالمقولات اذن انما توجد لها هذه الاضافات من حيث هي معقولات، لا من حيث هي ما هي. فحيث ما [س ١٢ ب] وجدت هذه الصفة يوجد فيه ذلك الامكان، والامكان الاخير تقدم فيها من حيث هي خارج الذهن، او من حيث هي ذوات قائمة. والنظر فيها في هذه الصناعة انما هو من حيث هي معقولات.

فاذن قوله: «ما شأنه» يحتمل تفسيرين، أحدهما اعرف، وهو الذي قيل قبل، والثاني أخفى، وهو ما قيل الآن. فان أخذ على الوجه الاول كان تنبيهاً و تذكيراً، حتى تكون قوة قولنا: الكلى، هو ذلك المعنى الذي هو عندنا، ونستعمله محمولاً على اكثر من واحد، والشخص هو ذلك الذي ليس هو عندنا ولا نستعمله كذلك. و اذا أخذ على التأويل الثاني كان رسماً شاملاً و منعكساً، وكانت قوته قوة قولنا: الكلى: هو الذي لا يمتنع من جهته ان يحمل على اكثر من واحد. فانه متى حملت الشمس على شخصها [في قول مآ]، ثم حملت في قول آخر على ذلك الشخص بعينه، فسواء كان الشخص الاول هو الثاني [ك ١٩١ ر] او كان غيره، مثل انه لو عدت و وجدت أخرى.

و ايضاً فمتى حمل كلى مآ على شخصين، فسواء ذلك، و تكرار حمله على أحد الشخصين من جهة ما هو محمول، فان تكرار الحمل انما هو من جهة الموضوع، لا من جهة المحمول. و هذا ظاهر لادنى تأمل،

وأما اي التأويلين أليق بالموضوع في هذا الكتاب، فانا نقول: اما ان كان الغرض في «المدخل» تعليم الاشياء التي بها يقتدر على احصاء المقولات، ويكون احصاؤها فائدته حتى يكون «المدخل» يحتوى صناعة منطقية جزئية، ماهيتها تلك الامور التي قيلت في «المدخل»، و موضوعاتها التي تفعل فيها المعقولات الاول في فعلها ترتيبها ذلك الترتيب الذي قيل في «قاطيغورياس»؛ فاللائق بالمكان التأويل الثاني جدا في هذا الغرض، اذ كانت المقولات لا تشمل جميع الموجودات، ولا تشملها بالجهة التي عليها وجودها في الحقيقة، بل تشمل الموجودات المستندة الى المشار اليه التي

من شأنها ان تحصل فى الذهن ، من حيث لا يشعر بالجهة التى عنها حصلت. ونحو القول فيها هو ان تصور بالتصورات المشهورة فى بادىء الرأى المشترك عند كل انسان ذهنه على المجرى الطبيعى. و يبلغ هذا التصور اقصى مراتبه، فلذلك رسم، و تحد بالرسم والحدود المشهورة ، و توجد اجناسها و انواعها و فصولها على ما هى فى المشهور.

والحدود والرسوم انما تعرف بأن تعرف اجزاؤها التى تأتلف منها ، و اليها تنقسم : و ما منها اجزاء مشتركة ، و ما منها اجزاء خاصة لكل صنف منها. والاجزاء كلها خمسة ، و هى التى عدت فى «ايساغوجى» . و هذه الصناعة الجزئية تنقسم الى جزئين عظيمين ، المتقدم منهما فى المرتبة معرفة الخمسة منردة و مركبة ذلك التركيب الذى اشرنا اليه، والثانى معرفة المركبات و كيفية استعمالها. و بهاتين المعرفتين يمكن ان ترتب المقولات الترتيب الذى قيل فى «قاطيغورس» . فلذلك يكون «ايساغوجى» ينقسم الى اربعة فصول:

الاول عرف فيه غرض الكتاب. و يجب ان تعلم هاهنا ان قولنا غرض الكتاب هو غير قولنا غرض الصناعة التى فى الكتاب.

والثانى عرف فيه الكليات والاشخاص و لواحقها المشتركة والخاصة.

والثالث عرف فيه الكليات المفردة و لواحقها.

والرابع عرف فيه الكليات المركبة و لواحقها.

و اما ان جعل غرض «المدخل» تعريف اللواحق الخمسة، فلذلك شرح ما تدل عليه اسمائها و فائدة فهم معانيها فيها، فى أقاويل ارسطو، و معرفة ما اراده بها عند تعريفه اياها. فيكون لذلك «ايساغوجى» يجرى مجرى التوطئة ، و يشتمل على آلات تستعملها القوة التأويلية ، فيليق بالموضع التأويل الثانى.

و اما فرفورىوس الصورى ومن تبعه ، فانما، قصد الجميسع هذا الغرض [ك ١٩١ ب] و نحوه أمسو [نيوس] ، و قد صرح به فرفورىوس . و اما ابونصر ، فالأظهر من قوله النحو الاول، ولا نعلم احداً سبقه الى ذلك ولا اقتفاه . والدليل على

ذلك وضعه «الفصول الخمسة» متقدمة لهذا الكتاب، و في القول على الجنس والنوع، فانه كرر هناك [س ١٣ر] ذكره، و من اختياره الرسوم التي اختارها، و تجنبه في تلك الاشياء عن الرسوم المشهورة و اللواحق الخمسة التي عدت في «ايساغوجي» . و كل واحد منها، انما هو اضافة بين كليين .

فالاربعة منها، و هي الجنس والنوع والخاصة والعرض، فهي اضافات لحقت المعقولات من جهة كمية موضوعاتها، و تنفصل بعضها من بعض بحال وجودها في موضوعاتها المشتركة . فما منها كليات، و هي ماهيات لموضوعات واحدة باعيانها، فليس يعرض لها الا الاعم والايخص . و ما كانت ماهيتها الموضوع مشترك، و الآخر ليس بماهيته، بل هو خارج عن قوام ذلك الموضوع، فان الخارج يقال على الوجه الاعم عرض .

و على هذا المعنى استعمل لفظ العرض في «قاطيغورياس» . وهذه الاضافة هي بين الكليات والاشخاص، و كأنها جنس لموضوع الاضافتين اللتين قبلتا في ايساغوجي، فان الخارج اما ان يكون مساويا للنوع، فيكون خاصة، او ليس بمساو، فيكون عرضا على الخصوص . و اما الفصل فانما هو فصل بالاضافة الى كل احد، و لا يحتاج فيه الى اشخاص الكلي . و لا الى كميته موضوعاتها . و اما سائر الاضافات التي يكون بين كليين كالاضافة بين الفصل والعرض و بين الخاصة والعرض، و بين الجنس والخاصة، و سائرهما؛ فلم يعرض لها . اذ كان بعضها لا منفعة لها في سائر الحدود، و بعضها تقوم هذه مقامها، كالاضافة بين الفصل والخاصة والعرض . فان الاضافة التي بين النوع و بينها تقوم مقامها، اذ كان النوع مساويا في الوجود للفصل و جاريا مجراه . و بعضها ذكرت، لاكن من جهة ماهية عارضة لهذه، كالاضافة بين الجنس والنوع .

فانه ارشد اليها عند ما قيل : ان الفصل ان اضيف الى الجنس، كان مقسما . و اعنى بهذا الانتفاع بها في سائر الحدود . لان ارسطو انما ذكر هذا كلها من جهة ماهية حدية كما قال ابونصر في كتاب الجدل . و سائر ما يليق بهذا الفرض منى تأمله المتامل،

(الانسان)، اتضح له. وبيّن ان هذه الاضافات التي ليس لجميع موضوعاتها اسمان من جهة لِحتمها الاضافة الالجنس والنوع . فان هذه الاضافة التي بين الكلبيين المذنبين هما موضوعاتهما ليس لها اسم يخصصها من جهة ما هي اضافة ، و موضوعا هما لها اسمان متباينان بدلان عليهما من جهة ما هما مضافان . و باقى الثلاثة ، فانه لا اسم للمضاف الثانى ولا للاضافة ، كالفعل والعرض والخاصة. و اما الخاصة فيبين انها من المشتقة اسمائها . والجنس والنوع والفصل والعرض فيبين انها من المشتقة اسمائها . والجنس والنوع والفصل والعرض فهي من اللتى تجرى مجرى المشتقة اسمائها ، وكذلك الحد والرسم . (تم ما وجد من ذلك ، الحمد لله على توفيقه) .

(اسكوريال ٢٣ پ - ٢٧ پ ، علوى ٨١ و ٨٢)

تعليق على الابساغوجى او غرض ايساغوجى

غرض ابى نصر فى ايساغوجى، قد ذكره فى قوله : قصده فى هذا الكتاب الكتاب احصاء الاشياء التى عنها تاتلف القضايا و اليها تنقسم. (ص ٢٨) و منفعة كتاب ايساغوجى فى كتاب المقولات فى التصور و فى ساير الكتاب فى تركيب القضايا . فان التصور فى المقولات انما يكون بما احصى فى كتاب ايساغوجى و اعطى تصوره . و جميع القضايا انما تتركب عنها على العموم . و اعطى فى كتاب ايساغوجى ماعنه تصور جميع الاشياء على العموم، و ماعنه تتركب القضايا على العموم . و اعطى فى اول كلامه فى ايساغوجى تصور الكلى على الاطلاق ، و به تصور الاصناف الخمسة الموضوع فى ايساغوجى . و منفعته فى تصور كل واحد منهما منفعة عظيمة . فانه يتقدم اولاً فى الذهن كانه جنس، ثم توجد فيه فصول كل واحد من الاشياء الخمسة الموجودة للمقولات فى الذهن . اما ما المصدرية فى قوله : لفظاً، (ص ٢٨) المستعملة فى التخصيص المبهم هى فى الاكثر مشهورة ، لاجل تنوين الاسم الذى تفتقرن به . و هى ابداً تقرن باسم يدل على معنى كلى ، لتدل بها على تخصيص فى ذلك المعنى، لانه تخصيص مبهم . و التخصيص انما يكون بصفة تشترط فى ذلك المعنى الكلى مخصصة، لانهما صفة مبهمة يجب ابداً ان يبحث عنها، و يقصد لابهام هذه الصفة التى تخصص اما

اشوار التعظيم، مثل ما يقال: لامرمتا تدرعت الدروع. واما لجهلها بها، مثل ما يقال: لما مرمتا خرج زيد. وهذا قد يفهم منه التعظيم، وقد يكون للجهل بالصفة فقط (س ٢٢٤) واما انتها تدخل لتخصيص المبهم في العلوم، اذا كانت تدل على صفة تخصص. لآكن تلك الصفة تحتاج الى بيان باشياء يطول القول فيها، او تحتاج في ان تبين الى اشياء لم تبين، و تبين في ما بعد.

وجاء بها ابو نصر في قوله شرح المعنى المدلول عليه با سمها، و في قوله: و كل معنى يدل عليه لفظ ما، (ص ٢٨) فقرن «ما» بلفظة «لفظ» و لفظة «اسم». و اسم اخذه هنا بمعنى لفظ على العموم، فتخصص به اى لفظ يريد مما يقال على المعنى من الالفاظ، فانه يقال على المعنى الفاظ تعمه، و الفاظ تساويه، و الفاظ اخص منه.

والحد ابدأ انما هو بحسب اللفظ المساوى للمعنى. و المعنى الذى ناخذ معمولاً او موضوعاً انما ناخذه ابدأ بحسب اللفظ المساوى له لا بحسب اعم منه او اخص منه. فانه متى اخذ المعنى او الحد بحسب لفظ اعم او اخص من المعنى، وقع الغلط فى فهم ذلك المعنى، متى عبّر عنه، و وقع الحد على غير ما وقع عليه الاسم الخاص بذلك المعنى.

فالذى اعطتها هاهنا انتها خصصت من اللفظ العام اللفظ المعادل للمعنى لا اعم منه و لا اخص. فانا كثير اماً لا نفهم المعنى بما يخصه لصعوبته، فنقصد ان نفهم اما بما هو اعم منه او اخص منه، حتى تعون على فهمه بما يخصه و حده، فيفهم حينئذ بحسب اللفظ المعادل له. فمتى اخذنا المعنى اى معنى كان لنحده او لنجعله معمولاً او موضوعاً، فانما ناخذ ذلك المعنى بحسب الاسم المعادل، لا بحسب ما يقال عليه بما هو اعم منه او اخص منه.

فقصده ابو نصر من الموضوعين جميعاً اللفظ المعادل للمعنى، و به نتخلص حد الكلى و حد الشخص، و به نتخلص من الاسم المشترك على انحائه. فان المعنى اذا اخذ بحسب اسمه المعادل له، قسم الاسم المشترك الدال عليه، حتى يؤخذ من اقسام

الاسم ما يعادل المعنى المقصود بحسب الحد.

والذى يؤخذ محمولا او موضوعا فيجب ان نتحفظه، ونرتاض في فهم المعانى عن الالفاظ فى العبارة عن المعانى بالالفاظ، فنفهم المعنى بحسب لفظه المعادل له لا باعم منه ولا باخص، و نعبر عن المعنى ايضا باسمه المعادل له لا باعم ولا باخص .

فاذا شرحت المعنى بحسب لفظه المعادل له، عادل الشرح الاسم، لان الشرح يعادل المعنى، واللفظ يعادل المعنى، فيلزم من هذا ان الشرح يعادل اللفظ المعادل. و يجب ان يكون رسم المعنى الكلى بحسب قول ابى نصر حين قال : وكل معنى يدل عليه لفظ، فهو اما كلى و اما شخص . (ص ٢٨) فيجب ان يؤخذ فى حد المعنى الكلى ان يكون معنى يدل عليه لفظ معادل له، فيكون حينئذ حده . والمعنى الكلى هو بحسب لفظ يعادله و شانه ان يتشابه به اثنان فصاعدا . (س ٢٤ ب)

وكذلك يجب ان يؤخذ فى حد الشخص . والشخص بحسب لفظه يعادله، ولا يمكن ان يتشابه به اثنان اصلا. فان كثيرا ما يفهم اشخاص الاعراض فى المضاف باسم لا يعادلها مما من شان اشخاص الاضافات الا يكون لها اسم يعادلها. فاذا اخذت باسمائها الغير معادلة، و حملت على شخص او اشخاص؛ وقع فيها اشكال، وظن بها انها كليات .

و ذلك فى كل مضافين فنكثر احد المضافين بالنسبة الى الاخر مثل قولنا : فلان و فلان و فلان فى هذه الدار. فيكون قولنا: فى هذه الدار، صفة لكل واحد من فلان و فلان و فلان .

وكذلك قولنا : فلان و فلان و فلان امام زيد، او غلام زيد، فيقع الغلط . لانا نجد قولنا : فى هذه الدار و امام زيد صفة، فحمل على اكثر من واحد على جهة الاسم المشترك . لانا اخذنا هذه النسبة بغير اسمها المعادل لكل واحد من النسب . فان نسبة زيد الى هذه غير نسبة عمر الى هذه الدار بعينها، و كان يجب ان

يكون لكل واحدة من هذه النسبتين اسم يعادلها . فلما لم يكن ذلك، ولا امكن اخذ لفظ كل واحد منهما، و هو ما فهم من النسبة من جهة نوع النسبة لا من جهة شخص النسبة؛ فوقع الاشتراك في الاسم.

و من هذا الصف هو تسمية الاشخاص من اسم الاسم في الانساب. حتى انه يتفق فيها نسب، كنسبة الاجناس العالية والاجناس المتوسطة و الانواع الاخيرة و اشخاص ذلك. وكل هذا اشترك في اللفظ ، لانها كلها منسوبة الى شىء واحد مشار اليه خارج الذهن.

اما على ان احد المضافين كان السبب في تلك النسب من خارج الذهن ، مثل الاب اذ كان شخصا . و اما انها اشتركا في فاعل واحد و هو شخص، مثل الاخرين . و اما ان الشخصين كانا الفاعلين لتلك النسبة مثل الصاحب والصاحب اذا كانا شخصين فصاعدا ، و بالجملة كل اشياء تنسب الى شىء واحد نسبة واحدة يكون ذلك الشىء الواحد شخصا خارج الذهن .

و يجب ان يكون لكل واحد من تلك الاشياء المنسوبة من اجل ان له تلك النسبة انما يعادله من جهة ماله تلك النسبة ، بالجملة كل عرض من نسبة او غيرها يوجد في شخص مشار اليه و هو شخص عرض، لانه متى حصل ذلك العرض في النفس تخيلا، فانما تخيل بالاضافة الى ذلك الشخص لاغير، فهو خيال الواحد فقط ليس من شأنه ان يوجد لغيره ، فهو يعرف ما هو خارج عن الذات ، ولا يعرف ذاتا .

وكل ما عرف شيئا خارجا عن الذات ، و لم يكن له من التعريف الا هذا ، فهو شخص عرض . والشخص قد ينقسم الى اجزاء كل واحد (س ٢٥٥) منها شخص، فنسبت تلك الاجزاء كل واحد منها شخص الى شخص واحد ، فيظن بتلك النسبة الشخصية ان ذلك الشخص من النسبة عام لها . مثل ان تاخذ في الجوهر شخصا زيدا، فنقول : هذا شخص زيد ، هذه يد زيد و رجل وغير ذلك من اعضائه .

وكل واحد من اجزاء زيد شخص ، و جملته شخص . وكذلك كل شخص تؤخذ اجزاؤه و تنسب اليه فهو شخص، و كل واحد من اجزائه شخص ينسب اليه.

وكذلك كل اشخاص ينسب الى شخص لجميعها جهة مآ من ذلك الشخص. مثل ان يكون فاعلالها ، مثل مباني كثيرة تنسب الى فاعل واحد ، او تنسب لطرف مكان واحد. مثل اشخاص كثيرة نسبت انها في دار مشخصة او تنسب لزمان واحد ، مثل اشخاص كثيرة تنسب لسنة معينة . مثل فلان ولد في سنة كذا و فلان و لد في تلك السنة بعينها ، بالغ ما بلغت الاشخاص. وهذا كثير كلها صفات شخصية تحمل باشتراك اللفظ على اشياء كثيرة اعطى ابونصر في اصناف الكلية المفردة كم هي بحسب المشهور، و ما كل واحد منها و ما مقدار ما يعطيه كل واحد منها من التصور. فان بعضها يعطى تصورا اكمل و بعضها تصورا انقص .

و اعلم ان عنها يكون تركيب التصور و تركيب الاخبار ، و كلها تشترك في انها كلية و مفردة و ذاتية و معرفة، و انها توجد محمولة ، فقال في كم هي : انها خمسة على ما احصاها كثير من القدماء. (ص ٢٩) وهذا التقسيم ، بحسب المشهور، و اما الحقيقة فيه ففي كتاب البرهان قد بينه. (ص ٢٧٥).

و اما اذا قسمت بحسب المشهور، فنقول : انها ذاتية، والذاتي فيقسم قسمين :

اما ذاتي متقوم للشئ يعرفه و يميزه و يحمل عليه باشياء التي تقومه.

و اما ذاتي متاخر عنه يعرفه و يميزه و يحمل عليه باشياء لا تقومه ، بل هو

يقومها، و بتقومه له صارت ذاتية .

و كل واحد من هذين القسمين الذاتيين يوجد فيه اعم و اخص و مساو . فيحصل لذلك الاصناف المفردة الكلية ستة، لآكن القسم من المتاخر الذي لا يوجد مساويا للشئ ، لا كنهه يوجد ابدا اما اعم من شئ و اما اخص ، جعلها قسما واحدا ، فبقيت الاصناف خمسة .

اما الاصناف الثلاثة في المتقدم ، فالاعم هو الجنس والاخص هو النوع و

المساوي هو الفصل .

و اما الاصناف الثلاثة من المتاخر فالاخص والاعم هو العرض الذي لا يوجد

مساويا للشئ . فانه متى وجد مساويا للشئ ، كان خاصة ، و المساوي من المتاخر هو

الخاصة . الا انه استعمل الاخص و الاعم في المستقيم باشتراك الاسم ، فلذلك لم يعد هذا (س ٢٥ ب) التقسيم .
و اما مقاله : و ما هو كل واحد منها ، فانه اعطى ماهو الجنس والنوع في قول واحد .

و ذلك ان ماهو كل واحد منهما لا يتم تصوره الا بالآخر ، لانهما مضافان بينهما نسبة اذا اخذنا تلك النسبة للاعم ، تسمى جنسا لعمومه ؛ و اذا اخذت للاخص ، تسمى نوعا ، لانه تحته نوع من ذلك النوع ، فانا لانتصور النوع مساويا للجنس ، بل نتصوره ابدا بعضه او اخص منه .

ولما كان الجنس والنوع يقالان باشتراك ، اعطى حدودهما يقال عليه كل واحد منهما على انفراد . فان الجنس والنوع يقالان باطلاق ، فاعطى حدهما بان قال : والجنس بالجملة هو اعم كليين يليق ان يجاب في جواب ما هو ، والنوع اخصهما .

والجنس ايضاً يقال على الجنس العالى و على الجنس المتوسط .

والنوع ايضاً يقال على النوع الاخير و على النوع المتوسط .

فاعطى حدود كل واحد منهما على انفراده في قول واحد . فادخل فيه ايضاً ما يقال باطلاق ، تاتي في ذلك بقوة ، فقال : فهى كليات مفردة تتفاضل فى العموم والخصوص ، يليق ان يجاب بكل واحد منهما في جواب ماهو هذا الشخص ، و كان فيها عام لا اعم منه ، وخاص لا اخص منه ، و متوسطات بينهما ترتقى على ترتيب الاخص والاعم فالاعم الى ان تنتهى الى اعمها ، فان الا عم من كل اثنين منهما جنس والاخص نوع ، (ص ٢٩) اعطى بهذا حد الجنس والنوع باطلاق .

ثم قال : و اعمها الذى لا اعم منه هو الجنس العالى . (ص ٢٨) فاعطى بهذا حد الجنس العالى الذى لا يكون نوعا بوجه .

ثم قال : واخصها الذى لا اخص منه هو النوع الاخير ، (ص ١٩) فاعطى بهذا النوع الاخير الذى لا يكون جنسا بوجه .

ثم قال : والمتوسلات التي بينهما كل واحد منهما جنس و نوع ، جنس بالقياس الى الاخص الذي دونه ، و نوع بالقياس الى الاعم الذي فوقه . (ص ٢٩) فاعطى بهذا جميع حدود الاجناس والانواع المتوسطة بالغ ما بلغت ، فاعطى حدود خمسة معان على الكمال في قول واحد في نهاية الاختصار وفي نهاية من كمال التصور ، فانه اعطى حد الجنس والنوع باطلاق و حد الجنس العالي و حد النوع الاخير ، و حد الجنس الذي يكون نوعا ، و حد النوع الذي يكون جنسا .

و يجب ان تعلم ان هذه الاصناف الخمسة اخذ ابو نصر امثلتها في مقولة الجواهر ليسهل تصورها ، فانه اظهر و اشهر في مقولة الجواهر .

و كل ما ذكره من امرها في الامثلة كذلك يجب ان تؤخذ في ساير المقولات ، فناخذ من ذلك مثالا (س ٢٦ ر) من امرها في مقولة الكيفية و في نوع من انواعه .

وليكن في الحرارة ، و من الحرارة الحرارة التي تؤخذ في بدن الانسان .

فانا نقول : الانسان يوجد حارا اما بحرارة غريزية و اما بحرارة غريبة . و كل واحد منهما نوع تحت حرارة الانسان ، و كل واحد من هذين النوعين جنس ينقسم الى انواع بعضها تحت بعض . فلنقل في الحرارة الغريبة في الانسان انها جنس متوسط ينقسم الى حرارة عفنة و الحرارة غير عفنة . و الحرارة العفنة تنقسم بانقسام الاخلاط . و كل واحد من الحرارة العفنة في الاخلاط تنقسم بحسب اسبابها و بحسب مواضعها و بحسب اضرارها بالافعال ، و الى حالها ان تنقسم اليه ، حتى تنهى الى الاشخاص المعينة المشار اليها ، و لكل نوع منها جنس و فصول و خواص و اعراض .

و كذلك في ساير المقولات . فان في الهندسة في الكم اجناسا و انواعا و اعراضا ، لاكن الاعراض الذاتية للاشياء اكثر ما يوجد في العلوم و لا سيما الاضافات في الهندسة .

و يجب ان تعلم ان الجنس والفصل اخذهما ابو نصر في الامثلة اسبابا من جهة الصورة في الاكثر من قوله : لانها اكمل تصورا و اشهر ، لانها في الشيء ، لاكن قد تؤخذ اجناسا و فصولا و تباين الاسباب . مثل قولنا في المادة : التمثال من نحاس ،

و الا بريق من نحاس، والانسان ذو عظم ولحم ، والفرس ذولحم وعظم .
والفصل يوجد ايضا في مادة ، مثل ما نقول: ثوب من صوف وثوب من قطن .
وقد تكون الغاية جنسا لاشياء كثيرة اذا كانت موجودة و صادرة عنها . مثل
الاغذاء ، فانه موجود عن اغذية كثيرة يغتذى بها .

وكذلك الفصل يوجد غاية، وهذا كثير جدا، فانه يقوم مقام الصورة، تصورت
الصورة ام لم تتصور ، فان من الاشياء ما تتصور صورته ، و غاية تلك الصور، ومنها
ما تتصور غايته ولا تتصور صورته ، وهذا كثير جدا .
والفاعل ايضا قد يكون جنسا اذالزمت عنه غايات مختلفة ، مثل اعمالنا
في الواجب .

واكثر ما يستعمل الفاعل فصلا مثل قولنا في الحائط: انه منتصب القامة يصنعه البناء
من حجارة اولبن اوطين ليحمل السقف ، استعمل في هذا القول من الفصول الصورة
والفاعل والغاية .

وقوله في الفصل : انه الكلّي المفرد الذي يتميز به كل واحد من الانواع
القسمية في جوهره عن النوع الاخر المشارك له في جنسه . (ص ٣١)
ج الفصل من جهة ما اخذه اخذا منطقيا ، و لحظ الاشتراك فيما بين النوع و
قسيمه في الجنس .

ولو اخذ اخذا طبيعيا يوصف طبيعته من غير ان يلحظ بذهنه الاشتراك ، فكان
القول هو الكلّي المفرد الذي يؤخذ (س ٢٤ پ) لنوع مّا وحده ولجميعه دائما .
وقد اعطى حد الجنس ايضا ، بالجنس يخرج من قوله ، حيث قال: والجنس
والفصل يشتركان في ان كل واحد منهما يعرف من النوع ذاته وجوهره غير ان الجنس
يعرف من النوع جوهره الذي يشارك فيه غيره او جوهر بما يشارك فيه غيره .
(ص ٣٢)

فيخرج من هذا الفصل حدان للجنس:

احد هما الكلّي المفرد الذي يعرف من النوع ذاته و جوهره الذي يشارك فيه

غيره ، فهذا حده من حيث اخذه معرفا للنوع ولحظ فيه الاشتراك ، فيوصف بالذى يشارك .

والحد الآخر انه الكلى المفرد الذى يعرف من النوع ذاته و جوهره بما يشارك فيه غيره، و اخذه هنا ولم يلحظ المشاركة. و اذ لك جاء بها على جهة الابهام، وان كان من شأن الجنس المشاركة .

فكانه قال فى الاول: يعرف من النوع ذاته و جوهره بالشىء الذى ناخذه مشاركا، و فى الثانى يعرف من النوع ذاته و جوهره بشىء شانه ان يكون مشاركا . فاخذ فى الاول المشاركة مع المعنى مقصودين ، و اخذ فى الثانى المعنى مقصودا، لکن من شانه ان يشارك .

و يخرج بما قال فى الفصل حد ان للفصل :

احد هما انه الكلى المفرد الذى يعرف من النوع ذاته و جوهره الذى يخصه، فيلحظ بالنفس التخصيص ، فكانه قال : بالشىء الذى ناخذه مخصصا.

و فى الثانى بشىء شانه ان يخصص و ان لم يقصد التخصيص .

و قوله فى الخاصة هو الكلى المفرد الذى يوجد نوع ما وحده و لجميعة و دائما من غير ان يعرف ذاته و جوهره. (ص ٣٦) اراد بقوله: لنوع ما، النوع الذى له عرض يعادله، كان اخيرا او متوسطا . فبالمخصصة هنا خصصت من الانواع النوع الذى له من اعراضه ما يعادله .

قوله : العرض المعادل للنوع هو الخاصة ، وحد الخاصة بالاضافة الى النوع، لانها ابدا يستعمل فى تمييز النوع لمعادله الخاصة لذلك النوع . والخاصة ايضا ينقسم بها الجنس كما ذكر. فالخاصة يوجد فى الانواع، كانت الانواع متوسطة على ترتيبها او آخره .

فالخاصة توجد للاجناس التى هى انواع، فهى خاصة للنوع الذى يوجد له، اى تخصص به من جميع الانواع التى يعمها جنس قال : فلذلك حدها بالاضافة الى النوع الذى تعادله الخاصة . ولم يسم خاصة ما يوجد لجنس عال، لان الجنس العالى

ليس بينه وبين جنس آخر عال اشترك يحتاج لاجل ذلك الاشتراك الى ما يخصه .
فلذلك نجد للاجناس العالية ما يساويها من الاعراض .

ولا يسمّى ذلك العرض خاصة، مثل التجسيم لمقولة الجوهر من بين جميع المقولات العشر ، والنقرر لمقولة الكم، و الاشد و الاضعف [لمقولة الكيف] ، و معادلة المعرفة في موضوعي الاضافة التي هي بالحقيقة اضافة . و بمثل هذه الاعراض نتصور المقولات التي هي اجناس عالية، لانها ليس لها ما يقومها، لاكتنها عالية. فانما (س ٢٧ ر) نتصور باشيء اخر خارجة عنها تساويها . و لذلك لما كانت مقولة الاضافة تشارك ساير مقولات النسبة مشاركة قوية في النسبة ، اخذ فيها خواص توجد في موضوعات الجنس العالي منها الانعكاس والتعريف .

و يشبه انه اخذ الخاصة بالاضافة الى مساواة الانواع ، لانها اشهر ، اتباعا للمتقدمين .

والا فالاعراض المساوية للاجناس العالية داخلية في الخواص، لانها ليست باعم ولا اخص منها ، فهي اشبه بالخواص لاجل المساواة .

و قوله في حد العرض: انه اما اعم و اما اخص . (ص ٣٦) اراد به انه لا يوجد مساويا لموجود هو واحد، لان كل ما يوجد مساويا من الاعراض لو احد فهو عرض . و اسم العرض استعمله على الخصوص ، فان العرض يقال بالعموم على العرض المساوي و غير المساوي ، و يقال على الخصوص على غير المساوي لموجود واحد .

و ينبغي ان تعلم ان العرض على الاطلاق يوجد في الجوهر، و في المعقولات العرض بان يؤخذ بعضها في بعض ، اما با يؤخذ مقولة لمقولة اخرى، و اما ان يكون [في] مقولة عرض او خاصة ، و في مقولة اخرى عرض .

اما مقوله الجوهر فبين ان مقولات العرض يوجد فيها اما مساوية و اما غير مساوية .

وقد تخص مقولة الجوهر من المقولات التسع ما يوجد فيها ولا يوجد في غيرها ، مثل مقولة اين و مقولة «له» . فانهما لا يوجد ان بالذات الا في مقولة الجوهر .

و مقولة الكم توجد فيها مقولة الكيف كثيرا مثل الزوج والفرد. فانهما كيفية فى العدد . ومثل الشكل فى المجسمات والمسطحات، وتوجد فيها كثيرا مقولة الاضافة، مثل المتساوى والاضعاف والاجزاء.

و مقولة اين تدرك من الكم ما يجرى مع مقوله ان يفعل.

و توجد فى مقولة الكم مقولة الوضع من بين مقولات العرض .

و مقولة الاضافة توجد فيها ساير المقولات مقومة لها. فان ساير المقولات توجد موضوعات لها مثل الابن والاب فى الجوهر ، والضعف والصف فى الكم ، و الاشد والاضعف فى الكيفية ، والفوق والتحت فى الابن اذا اخذنا طرفاه .

والعرض يستعمل فى تمييز الاجناس و تمييز الانواع . و اكثر ما يستعمل فى تمييز اصناف الانواع ، مثل ان نقول فى النوبة انهم الذين جلودهم سود يسكنون فى جهة كذا . فتمييزهم من ثلاث مقولات ، من مقولة «له» و من مقولة الكيف ، و من مقوله اين باعراض عامة اجتمع منها ماساواهم .

ومثل هذا ميز الاشخاص باعراض اعم او اخص فما فوقه . مثل ما نقول: زيد هو الابيض الذى يلبس ثوبا [اسود] عن يمين فلان. فميز به من ثلاث مقولات. و ان كان فى الموضوع يعادله فى الثلاثة من صفة من مقولة، حتى تمازعا يساويه فى ذلك المكان بالاضافة الى من فيه، و تميّز عن ساير (س ٢٧ پ) الاقوال المميزة التى ليست بحد ولا رسم.

وقوله فى المثلث ان زواياه مساوية لزاويتين قائمتين، فقال: انه خاصة المثلث، (ص ٣٩) فجاء به خاصة على ما يقال لا على انه فى الحقيقة كذلك ، لان مساواة الزاويتين لقائمتين يوجد لغير المثلث للزوايا الموجودة من عن جنبتي خطه، لانه يكون خاصة بالاضافة الى جميع الاشكال .

وكذلك مساواة زوايا المربع لاربع زوايا قائمة توجد لغير المربع للزوايا التى عن جنبتي خطين متقاطعين مستقيمين . و اما ساير الاشكال، فان مساواة زواياها للقدر الذى يساويها من الزوايا القائمة خاصة على الحقيقة .

مثل مانقول في المعخمس : ان زواياه تساوى ست زوايا قائمة ، وفي المسدس
لثمانى زوايا قائمة ، فى المسبع لعشر زوايا قائمة .
وكذلك فى جميع الاشكال على التوالى . فان زوايا كل شكل منها تزيد فى التساوى
على الذى قبله بزوايتين قائمتين . لان كل شكل تزيد على الذى قبله بشكل مثلث ، لانهما
كلها تنقسم بمثلثات حيث ما انتهت .
ولما كان كل شكل اذا فرضت فى وسطه نقطة فى اى موضع كان من الوسط ،
واخرجت من تلك النقطة خطوط الى طرف كل خط فى الزاوية ؛ انقسمت الاشكال
بمثلثات على عدد الاضلاع . ومتى ضربت عدد الاضلاع فى اى عدد ما يساويه المثلث
من الزوايا القائمة ، و اسقطت من المجتمع اربع زوايا قائمه المجتمعه حول النقطة ؛
كان الباقي عدد ما يساويه زوايا ذلك الشكل من الزوايا القائمة .

IV

(س ١٣ ر ١٩-١٩٦، ك ١٩٢ پ ١٩٦-١٩٦، علوى ٣٤ و ٦٦)

تعليق ابن باجة على كتاب المقولات

١- [س ١٣ ر ١٩] المقولة تقال بعموم وخصوص، فاذا قيلت بعموم دلت، على كل معنى كلى مستند الى محسوس معلوم لا باستدلال ولا بفكر، يدل عليه لفظ مآ، سواء كان جنساً عالياً أو متوسطاً أو أخيراً، مفرداً كان أو مركباً. و اذا قيل بخصوص دل على الاجناس العالية المسندة الى المحسوس، من حيث يدل عليها بالفاظ فقط.

و خصت بها أى بالفظ المقولة هذه الاجناس، دون أنواعها و أنواع أنواعها، و على هذا النحو دل بها فى كتاب «قاطا غورياس». و «المقولة» اذا قيلت بخصوص، هى معنى كلى مفرد مستند الى محسوس لا يعمته معنى غيره، معلوم بغير استدلال، يدل عليه بلفظ مآ. و مجموع هذه الاوصاف و جد فى عشرة معان فقط. و يتبين ذلك اذا نحن استعملنا ما علمناه فى «كتاب المدخل» على ما أصفه.

٢- كل معنى يدل عليه لفظ. فهو اما كلى و اما شخص. و كل معنى فهو محمول. فاذا نحن انتقلنا من المعانى المدلول عليها بالالفاظ الكليات، ثم اخذناها محمولة على شخص مآ، و قد تبين لنا أن أنحاء الحمل خمسة، و عرّفنا كل نحو منها بما يخصّه؛ قصدنا منها الى ما يحتمل من طريق ما هو ذلك الشخص، وتركنا

الغير ، فسنجدها كثيرة . ثم نتأمل هذه خاصة، و ننظر [فى] الاعم الاعم، فناخذه و نترك الاخص . ثم ننظر [فى] تلك العامة . فسنتهى الى معنى عام لأعم منه. و ان لم ننته الى واحد ، فان تلك المعانى المحمولة قد اختلط فيها معنى لا يحمل على ذلك الشخص من طريق ما هو. فاذا انتهينا الى ذلك الواحد، حصلناه. ثم ننظر سائر تلك المعانى و ننظر ما يشارك منها و ايها تحمل على شخص واحد من طريق ما هو، و نصنع به كذلك . ولا نزال نفعل به ذلك حتى تنفذ جملتها.

ولما فعل ذلك أرسطو انتهى الى معان عدتها عشرة . فحصر بذلك جميع المشهورة المعلومة بالفطرة ، من غير فكر ولا رويّة ، و قصد بذلك الى احصاء مبادئ العشرة . ولذلك لم يحص فيها الكليات التى تستند الى محسوس ، غير انه لا يعلم استنادها اليه الا بفكرة . اذ لا يمكن أن تعلم الا لهذه . و قصده هو فى هذه الصناعة ، يعنى صناعة المنطق ، اعطاء قوانين أصناف الفكرة كلها ، متقدمها و متأخرها . و لذلك [س ١٣ ب] أحصى ها هنا معنى المقولات على ما هى عليه فى المشهور . و ان لم تكن كذلك فى الحقيقة . اذ لا يعلم هل هى فى الحقيقة كما هى فى المشهور الا بفكرة ما.

٣- و اذا تبين ما وضعته اولا ، فظاهر أن كل لفظ دل على أكثر من واحد من هذه المقولات فهو لفظ اسم مشترك . اذ لو لم يكن لفظاً مشتركاً ، لكان هناك معنى يعتم أكثر من واحد منها ، و قد نبين أن هذه لا يعتم واحداً منها معنى غيره. فقولنا اذن: واحد وموجود و أمر و مقولة و بالقوة و بالفعل، هى أسماء مشتركة ، لكن كلها مشككة . فمنها متواطى ، و منها ما يقال بتقديم و تأخير ، و منها ما يقال بتناسب ، الى سائر أصناف الاسماء المشككة . و ما قلناه بحسب الغرض المقصود كاف.

٤- و اعلم أن [لواحق المقولات ليست فوقها فتكون أجناساً ، ولا تحتها فتكون أنواعاً ، بل هى معها و تابعة لها ، كما كان فى المشهور . و انما لم تعد فى اللواحق ، مثل الموجود والواحد. و ما لم يكن مشهوراً و كان فى رتبة اللواحق

لم يذكر معها ، مثل ما بالقوة و ما بالفعل والجنس . و أما الحركة فهي فى الأشهر من الكم . فلذلك ذكرها أبو نصر فى الكم ولم يذكرها فى اللواحق . و من حيث كان كل واحد من اللواحق يقال فى المشهور بتواطؤ ، أوجزها وقسمها الى جميع ما يقال عليه ، ولكن ليس كل ما يقال عليه من اللواحق ، فان «ع» فى المكان يتن أنه لا يلحق المقولات ، لكن بعد تلخيصها يقف الناظر على ما يلحق المقولات منها ، فهو يتكلم فى الاشياء التى غرضها أن تكون لواحق .

٥- و لما كانت المقولات موضوعات لصناعة المنطق ، و تقوم تلخيصها ، اتبع ذلك بتعريف الاحوال التى تعرض لها حتى نكون قد علمناها بالوجهين ، لتؤخذ عند الحمل بالحال التى هى لها موضوعات . و ذكر فى «الفصول الخمس» من اللواحق ما هو كالمبدأ لصناعة المنطق ، ولذلك لم يذكر هناك لاحقاً معاً ، اذ ليس من هوية صناعة المنطق .

٦- والمتقابلات كلها ، من حيث هى كذلك ، أما أن يعقلها الذهن جملة ، أو يحدث فيها اتمامات مآ . و بأن تكون أموراً ذهنية تكون لواحق ، ولولا ذلك ، لكانت مقولات .

٧- قوله : «وأما مقابلة فى الجملة» يعنى ما عدا التضاد من سائر المتقابلات ، كالإيجاب والسلب ، أو ما قوته قوة الإيجاب والسلب ، و بالجملة الفصول التى لا يمكن أن توجد معاً فى موضوع واحد فى وقت واحد يعينه ، فان هذا هو معنى المتقابل .

فان قيل لنا : قوله : «من كتان أو من صوف تحت تلك المتقابلات يدخل ، و ليسا متضادين ولا احد هما موجب و الاخر سالب ، ولا أحد هما عدم والاخر ملكة» ؛

فالجواب : أما التقابل بينهما فظاهر ، لانهما لا يمكن أن يكون أحدهما الاخر ، ولا يمكن أن يوصف الثوب بهما جميعاً فى وقت واحد ، فقد ظهرت قوة المتقابل بينهما ، ولكن فى اى صنف من أصناف المتقابل هما ؟ و هذان هما تحت

الإيجاب والسلب ، لان قوتها قوته، و ان كان السلب أعم من ذلك، و ذلك ان ايجاب أحدهما يصدق عليه سلب الاخر دائماً.

٨- حّد الحدّ الذي في «المدخل» قولنا : كلّى مركب من جنس و فصل ، و هذا تحديده من حيث هو معنى يدل عليه لفظ ما . والذي في «الفصول» تحديد الحد من حيث هو لفظ يدل على متأخر عن اللفظ. من حيث يدل على المعنى مما يتبين به أن الموجود والشيء . . . اذن ليس بموجود يتقدمه . . . والمقولات في بعضها أنه موجود بالاحرى و الاولى . فان الجوهر يقال فيه أنه موجود. و هو أولى باسم الموجود من سائرهما . ويتميز عن سائرهما، في ذلك أيضاً تفاضل بين بأدنى تأمل. و يتبين أيضاً أنه ليس الموجود ولا الشيء أحدهما جنساً للآخر ، من أن الموجود لا يقال على جميع ما يقال عليه الشيء . والجنس يقال على جميع ما يقال عليه النوع . فان المحال [لا] يقال عليه شيء . ولا يتصف بأنه موجود . ولا الشيء أيضاً جنساً للموجود. على هذا الطريق .

٩- ما قدمه على المقولات أنفسها من القول نسبتها اليها نسبة الفصول الى الصناعة بأسرها. و ارسطو صدر مقولاته بالقول في المتواطئة و سائر ذلك من حيث نظر فيها. فهو يأخذها آلة، فأخذها بالوجه الذي يستعمل به ، و هي الالفاظ ، فنظر أولاً في أحوال الالفاظ . و ابونصر ، لما كان غرضه التكلم في الصناعة بأسرها من حيث هي نظرية، صدر بها ما يليق بغرضه وأخر النظر في الالفاظ التي قدم ذكرها أرسطو الى «كتاب العبارة» ، الذي هو الكلام في الالفاظ ، واكتفى مع ذلك عما أجمل فيها في الفصول الاول ، و بالفدر الذي تقدره الفطر على حال استعمال المقاييس و غير ذلك ، قبل القول فيها ، فقال: «الكليات ضربان». فجمع الكلى المعنى الاشتراك اللاحق ، وقال: ضربان ، ولم يقل: صنفان، ولا نوعان، لان النوع ما اشترك في جنس وتميز بفصل، والصنف ما اشترك بجنس وتميز بعرض، والضرب ما لم يشترك في جنس.

١٥- وقال في شخص العرض: «يعرف من موضوعه». ولم يقل منه ، ليأخذ الموضوع من جهة ما هو موضوع. ثم قال: «والجوهر هو جنس واحد عال، وتحت أنواع متوسطة ، و تحت كل واحد منها أنواع. الى أن تنتهي الى أنواع أخيرة». ثم قال بعد فراغه من هذا الفصل : «والعرض تسعة أجناس عالية، تحت كل واحد منها أيضاً أنواع متوسطة ، ينحدر كل نوع منها على ترتيب». فقال هناك تحت، و هنا ينحدر. فتحت في الجوهر لانه ليس دونه ، الا ما هو نوع له [س ١٤ ر] أو فصل ، و ما سوى هذه فليست موضوعات له في الحقيقة، كالابيض والاسود للحيوان .

وليس الامر، كذلك في العرض . لان دونه أشياء هي موضوعات له بالحقيقة. وليست أنواعاً له . كالثلج و قفنس تحت الابيض ، فقال تنحدر. لتخرج اشياء هذه الموضوعات و تبقى أنواعه فقط ، كالبياض للون.

١١ - قولنا : قائم و قام، بعض الناس يقول : ان المتقدم بالطبع انما هو اسم الفعل. لا اسم الفاعل. وليس كذلك. لانه متى وجد القائم، لم يلزم ضرورة أن يوجد قام . اذ عساه أن يكون متقلاً أو في الحال. وأما متى وجد قام أو يقوم ، فالقائم لا محالة موجود. فاذا وجد ضرب أو يضرب، وجد الضارب. و متى وجد الضارب، لم يلزم ضرورة أن يوجد ضرب. فاسم الفاعل اذن هو المتقدم بالطبع.

١٢ - [ك ٩١٢ پ س ٥] قوله: «والحد قول تركيبه تركيب تقييد و اشتراط»، ذكر النوعين لمّا لم يكن لجنسهما اسم. والتقييد ما يردف به ليميّز الشيء من آخر يشاركه من حيث يشاركه والاشتراط ما يردف به ليعرف. من حيث يعسرف . مثال ذلك أن يسأل سائل عن هذا المتحرك الذي يراه : ما هو؟ فيجاب بأنه حيوان . فان كان قد شاركه عنده في معنى التحرك غيره، فان الحيوان بالاضافة الى ما عنده من الشركة مميّز. وان لم يكن عنده مما يشرك معرفه، فهو معرفه فقط. ولما لم يشعر المتكلمون الفرق بين ما يميّز الشيء من غيره و بين ما يعرفه في نفسه، وكان بعض المميزات خاصاً بالميز، ظنوا أن ما يعطى هذه الاقاول حدوداً ، فسبروه بالانعكاس. ولم يشعروا أن

هذا لم يزد على أن ميّزوا (به) القول : ليس بما هو مميّز هو معرّف .
 ١٣ - قوله في الجنس : «في جواب ما هو هذا الشخص» ، اشترط الشخص ،
 لان هذه الكليات انما هي كليات المشار اليه ، و هي التي قصدنا أن نعرف ماهياتها .
 ولما كان «ايساغوجي» على قصد أبي نصر آلة وجزءاً من صناعة المنطق ، فائدته أن
 تستنبط بها الاجناس العالية التي هي المقولات ، والمقولة من شرطها أن يوجد فيها
 الشخص ؛ لزم أن يشترطه هنا لجهتين : من أجل أنها كليات المشار اليه ، ومن أجل
 أنها أيضاً في المقولة ايضاً بشرط .

١٤ قوله في أول مقولة الكم : «والكم هو كل شيء أمكن أن يقدر جميعه
 بجزء منه ، مثل العدد والخط والبسيط والمصمت . ومثل الزمان ومثل الالفاظ والاقاويل»
 اشترط لفظه «أمكن» ليحدده بهذا من جهة استعداده ، لامن جهة ماهو ذا يلحقه التقدير ،
 لان ذلك الاستعداد هو الذي لايفارقه أبداً . و لهذا المعنى فيه أشار بقوله في الكلي :
 «هذا الكلي ما شأنه» ، أي ما هو مستعد أبداً ليفعل هذا .

١٥ - وقوله : «مثل العدد» ، لم يقل مثل المتعدد ، على أنه ترك للكم شيئاً
 آخر ، بل على جهة ما تساق الاشخاص ليفهم بها المعنى الكلي .

١٦ - ثم قال : «والحروف منها مصوت [س١٤پ] و [ومنها] غير المصوت .
 فالمصوت مثل الالف والواو والياء ، ومثل الفتحة والضممة والمكسرة» . فمثل هنا
 على غير المعنى المتقدم . و ذلك أن هذه كلها تعجم و تمثال . و [يقال] بيّن هذين .
 و هو الأشهر فيها بالاضافة الى الاستعمال .

١٧ - وقوله : «فالمقطع الممدود هو الذي مصوته ممدود ، مثل «لا» أو «لو» أو «لى» .
 انما قال [١٩٣ ر] أيضاً مثل «لا» ، لان هذه ليست هي التي تقدر بها ، لانها أصناف ،
 منها ما يمكن فيه الحركة ، تمكيناً أطول وأقصر ، فيختلف . و ان ذلك ما فيه حركة
 وساكن يكون في موضع ولا يكون ذلك اللفظ بعينه في آخر . ويتبين ذلك في العروض ،
 فان قولنا : «الخير كل الخير في ذى الدين» موزون ، ولو وضعنا عوض الدين الحلم .
 لما اتزن .

١٨ - و قوله : «واكمل المقاطع تقديراً هي المقاطع المدودة و ما جرى مجراها ، والمتصورة تقدر بها الالفاظ ، الا أن التقدير بها تقدير مخروم ناقص» . فجهة كمال تقدير المقطع الممدود هو أن لفظه ما يقدر بها ما يساويها . أو يقدر بها أيضاً ما يساوي لفظ الميم فيها ، و هو المقطع المقصور ، والمقصور لا يقدر الا بنفسه . و أيضاً . فان الالفاظ والاقاويل أكثر ما توجد مؤلفة مما فيه حركة و ساكن .

و أما ما تنوالت في الحركات فيها فيكاد أن لا يوجد . والحركة المفردة لا توجد من الحيوان الا في غير الناطق ، مثل ما تسمع من الطيور ، فانا نسمع في أصواتها ذلك . و قد يظن بالساكن أنه مثل المتحرك في أن مع الحرف شيئاً آخر ، و ليس كذلك .

فان قولنا : «أب» ليس الساكن هنا شيئاً غير نهاية الباء . و أما قولنا : «با» أو «بو» أو «ني» . فان مع الحرف شيئاً آخر . والحرف بالحقيقة هو الذي يوجد أبدأ في اللفظ مع اختلاف هذه اللواحق .

١٩ - وقوله : «و الكم منه متصل و منه منفصل . فالمتصل هو كل ما أمكن أن يفرض في وسطه حدّ و نهاية يلتئم عندها جزاءه اللذان عن جانبي الحد المفروض» ، ساق حداً و نهاية لتأكيد البيان . فانه لما كان معنى خفياً ، وكانت هاتان اللفظتان دلالتهما على هذا المعنى بجهة مختلفة ؛ ساقهما معاً ، حتى يكون الذي يفهم من الواحدة المعنى على التمام يفهمه . والمتصل والمنفصل و ما قوامه من أجزاء و ما ليس قوامه من أجزاء ، هي كلها فصول . فذكر أولاً الاجناس العالية ثم ذكر فصولها . فلما فرغ من ذلك أخذ الجنس العالي ، و قرن اليه من هذه الفصول ، فجاءت من ذلك الاجناس المتوسطة . و لما كانت ماهية الالفاظ ، من حيث هي ألفاظ في النطق ، والنطق في الزمان ؛ قدرت بزمان ، لان هذا هو اللاحق من جهة ما بينهما . فلذلك حداً أبو نصر بهذه الجهة . و قد تقدر بنحو آخر ، و هو [س ١٥ ر] العسدد ، مثل ما يقول النحوي في لفظ : انه رباعي وانه خماسي .

و قوله : «مما ليس كمأ بذاته»، و قوله : والثقل أيضاً شائع بأسره في كلياته الجسم ، و يتفاضل بتفاضل الاجسام التي من نوع كل واحد ، و كذلك الخفة . و لاجل هذا يستعمل الثقل في التقدير ، فيقدر به كثير من الاجسام . أشار بقوله : و لاجل هذا الى شيع الثقل في الجسم ، فانه هو العلة في أن يقدر بالثقل . و قوله : «و تتفاضل بتفاضل الاجسام» . مثال ذلك أن جسمين من حديد، اذا كان مساحة أحد هما أكبر من مساحة الآخر، فان الذي يكون في الاكبر من الثقل أكثر ، وفي الاصغر أقل . و تارة تقدر المساحة بالثقل و تارة يقدر الثقل بالمساحة، فنقول فيما فيه أربعون : ربعاً ، و فيما فيه عشرة أرباع : أن هذا ربع هذا ، فقد قدرناه بالثقل . و نقول فيما طوله أربعون باعاً و فيما طوله عشرة أذرع : أن هذا فيه من الثقل ربع ما في هذا . كما نقدر في المسافة الحركة بالزمان ، والزمان بالحركة . فانا نقول : أن في طريق فلانة : يوماً ، و فيه ستون ميلاً .

٢٥ - و قوله : «فالاجسام تتفاضل بتفاضل امكنتها و تتساوى بتساويها»، فيه اشكال . و ذلك أن تغير الباء يختلف . فانا نقول : أن فلاناً يبطش بيده، فهذا على معنى الالة ، و كذلك الفلك يفعل فعله بكواكبه على أن الكواكب [ك ١٩٣ پ] آلة له . و نقول فيه : أنه ان يفعل فعله بصورته . فهذا على معنى أنه سبب لفعلها، و نقول ان الابيض بالبياض ، فيكون هذا معنى ثالثاً . فقوله : تتفاضل بتفاضل امكنتها هو على حد البيض ببيض بالبياض ، أي تفاضلها اللاحق لها هو تفاضل امكنتها . لا أنها هي تعرف في أنفسها ميلاً من الكثرة الى القلة . فقد ظن قوم أن أبا نصر غلط ، و ذلك انهم وجدوا مواضع متساوية . و متمكناتها مختلفة في الصغر والكبر، فجهلوا .

٢١ - قوله : «والكلى ما شأنه أن يتشابه به اثنان» . فمعنى ما شأنه ما هو مستعد أن يتشابه به فيه اثنان . فخرج مما بالقوة الى الفعل ، فليس هو حينئذ كائناً ، بالاضافة الى الذي لحظ التشابه ، وانما يكون أخذ المعاني الخمسة التي هي الجنس والنوع و سائر تلك الخمسة . لانه اذا لحظ من حيث هو متشابه به . فهو حينئذ محمول بأحد وجوه حمل الخمسة .

بل لا يوجد محمولا الا من حيث هو طبيعة . و بهذه الجهة يكون الحيوان محمولا ، كما في قولنا : كل انسان حيوان . و كل حيوان جسم . فان الحيوان ليس محمولا على الانسان بما هو جنس ، بل بما هو كلى .
و اذا أخذ من حيث هو كلى ؛ انطوى فيه الشخص ، لان موضوعه بالقوة ، فهو محمول بماهية ذلك الاستعداد الذى هو مرادف لمعنى ما بالقوة ، و يقع فى كونه محمولا بالقوة موضوعه . و معنى كون الموضوع بالقوة هو أنه ليس معينا .

و ذلك ان قلنا : كل انسان حيوان و كل حيوان جسم ، انما معناه أى شىء اتصف بأنه حيوان اتصف بأنه جسم . فبيّن أن الموضوع لم يصرح به ، و انما يصرح به فى النتيجة . فانه اذا قلنا فى النتيجة ، فكل انسان جسم ، فانه رجوع ما كان منظوياً بالقوة فى المقدمة الكبرى مصرحاً به باسمه ، وهو الانسان .

و لذلك قد يسأل سائل فيقول : ان كل انسان قد انطوى فى المقدمة الكبرى ، فقد علمناه عندما حكمنا أن كل حيوان جسم . [س ١٥] وان كان ليس كذلك ، فمن أين نحكم ان كل انسان جسم ؟ فالجواب أنه فى المقدمة الكبرى بالقوة ، و فى النتيجة بالفعل .

٢٢ - قوله فى الكيفية : «هى بالجملة الهيئات التى بها يقال فى الاشخاص كيف هى» ؛ قال بالجملة ، لانه لم يقصد التلخيص . و جمع الهيئات ، ليدل على اختلاف المعانى التى يدل عليها بلفظ هيئته ، و ليكون موازياً لقوله الاشخاص . ثم قال بعد : ان الكيفية تنقسم الى أجناس أربعة متوسطة . ثم عدّها بما يوهّم أنها سبعة . و ذلك أنه قال : الملكة والحال وما يقال بقوة طبيعية و لا قوة طبيعية ، و الثالث الكيفية الانفعالية والانفعالات ، والرابع التى هى فى الكمية ، بما هى كمية ، مثل الاستقامة والانحناء فى الخط . فانما ساق الثلاثة الاجناس بلفظتين ، لان تينك اللفظتين هى الدالة على نوعين لكل واحد من الاجناس ، و ليس لواحد من الاجناس اسم يدل عليه ، و ساق نوعيه عوض جنسه .

٢٣ - و قوله : «في الكيفية بما هي كمية» ، معنى ذلك أن هذه الاشياء لا يمكن أن توجد موضوعاتها بدونها، فان الخط لا بدله أن يكون مستقيماً أو منحنيّاً أو سائر تلك الاوصاف . و كذلك قوله في المتنفس بما هو متنفس ، و هو يعنى الصحة والمرض . فانه لا يمكن أن يوجد متنفس خلوا من هاتين الهيئتين . (٢٤) و قوله : «والكيفية الانفعالية [ك ١٩٤ ر] ، ضربان : ضرب في الجسم ، وهو المحسوسات مثل الالوان والطعوم و سائر ما ذكر؛ و ضرب في النفس ، و هو عوارض النفس الطبيعية مثل الغضب والرحمة والخوف و أشباه ذلك . فما كان من هذه جميعاً سريع الزوال سمى انفعالاً ، و ما كان منها متمكناً بطيء الزوال أو غيرزائل أصلاً سمى باسم جنسه ، و هو الكيفية الانفعالية» . و قد كان قال في الملكة والحال انها كل هيئة في النفس ، فتوهم أن الانفعال هي الحال . والذي أراد بالملكة والحال هي القوى والاخلاق التي بها يقال في الانسان أنه غضوب : و التي هي في الانفعال هي التي بها يقال في الانسان أنه غاضب . فالاول هو الذي فيه قوة الغضب ، سواء كان غاضباً بالفعل أم لا ، و الآخر قد يكون غاضباً ، فيزول الحد؛ و قد يكون دائماً على انسان او لآخر ، لا بقوة طبيعية فيه .

٢٥ - ثم قال : «والجنس الرابع الكيفيات التي توجد في أنواع الكمية ، بما هي كمية ، مثلاً الاستقامة والانحناء الى سائر ما مثل به ، والشكل و أنواعه ، مثل الدائرة والمثلث والمربع و غيرها التي هي في البسائط ، والخلفة ، و هي شكل ما ، و هي التي توجد في بسيط جسم المتنفس ، و كذلك الزوج [س ١٦ ر] والفرد ، فانها أيضاً تحت هذا الجنس» .

ثم قال : «وقد يتشكك في الخشونة والملاسة ، هل هما تحت هذا الجنس من الكيفية أو تحت الوضع» ، الى سائر ما ذكره في هذا الفصل . و هو لم يتشكك في هذا ، وانما قاله لان قصده أن يأخذ المقولات بأشهر معانيها ، ووجد هو في المشهور أن الخشونة والملاسة تقال على معنيين ، فذكر هما بالمعنيين اللذين تستعمل عليهما اللفظة . ثم لخص المعنيين ، فأبهما أراد المرید منهما ، دخل تحت المقولة التي تخص

به ، لكنه خص بالشكل فى قوله: الكرة والحلقة و بالوضع السطوح.
 ٢٦ - فلغائل أن يعترض فى هذا فيقول : لاي شىء خص السطح بالوضع ،
 والكرة بالشكل ؟ [و يشبه أنه انما فعل ذلك لان كرة العالم . التى هى كرة فى نفسها ،
 لا وضع لها، اذ لم تكن فى مكان. فلما أخذت التى هى عندنا، وهى محاكية لتلك
 لجهة مّا ، لم يأخذها فى الوضع، كما لا يلحق تلك وضع ، وأخذها بما هو أقرب
 بالعرض أن يكون فى كرة العالم ، و هو الشكل]. فيقال ان الكرة . بما هى كرة ،
 فوق ولا أسفل، لان الفرق والاسفل انما يكون أبداً موجوداً لخط مستقيم، او تنخيله
 بأن تفرضه فى الشىء . والمسطح خشن و امس هو فى الوضع بما هو و اجزائه
 محدودة والسطوح التى تكون بها محدودة . والتكاثف والتخلخل فى الاشتراك مثل
 العشونة والملاسة .

٢٧ - اشترط فى الخاصة أن تكون لنوع مّا وحده ، و لم يشترط ذلك فى
 العرض ، أما بحسب أن غرضه فى «ايساغوجى» أن يكون نافعاً فى استنباط أجناس
 المقولات و أنواعها. فانه لما كان الفصل فى كثير من الامور خفياً ، وكان مختلفاً فيه :
 هل يحمل على نوع واحد أو أكثر؛ جعل الخاصة بهذا النحو ، ليكون متى جهلنا
 أو خفى علينا فصل شىء منها، أخذنا الخاصة التى هى أظهر عوضها .

٢٨- و أما بحسب قصد فرفور يوس ، فيكون هذا [و] زائداً، لانه يوجد فرقاً
 بين الحد والرسم ، فان الخاصة للرسم والفصل للحد . [اذا قلنا : الذى من شأنه
 أن يكون مميّزاً فهو مضاف . فان التمييز و الاضافة عرضان حملا على السدى
 من شأنه . و اذا قلنا : السدى هو مميز فهو مضاف ، فان المضاف جنس محمول
 عليه] .

٢٩- قوله : «والفصل هو الكلى المفرد الذى به يتميز كل نوع من الانواع
 القسيمة عن غيره» ، ليس معنى الفصل ها هنا الشىء الشىء الذى من شأنه أن يكون
 [ك ١٩٤ ب] فصلاً ، لان ذلك لا يصدق عليه أن يتميز به ككل نوع من الانواع
 القسيمة . بل معنى الفصل هنا الفصيطة من حيث هى فى موضوع . فشكله شكل

مثال أول و معناه معنى المشتق.

٣٥- قوله في مقولة المضاف : « و من خواصتها أن أحد [س ١٦ پ] المضافين اذا عرف على التحصيل عرف قريبه الذى يضاف اليه أيضاً على التحصيل ضرورة . و معنى ذلك أن الموضوعين للاضافة قد يكون نوعين من أنواع سائر المقولات ، و قد يكونان شخصين . فاذا كانا نوعين ، كان الذى يلحقهما أيضاً نوعاً من أنواع الاضافة . و متى كانا شخصين ، لحقهما أيضاً شخص من اشخاص الاضافة . مثل مركوب زيد ، فان مركوب لفظ لجنس الاضافة التى لحقت مثلاً فرس زيد ، و ليس للفرس اسم يدل على شخص اضافته . و مثال ذلك من الامرين اللذين تقال ماهية كل واحد منها بالقياس الى الاخر ، لا من حيث هما مضافان ، قولنا فرس زيد و نحوه . فما كان مثل هذا فهو الذى لا يعرف مضافه على التحصيل ، مثل الاضافة بالعلم هو المعلوم . [ولم يمثل بالعالم ، لان موضوعى الاضافة انما هى معقول الشئ ، والشئ هو المعلوم . والنسبة يقال لها علم . فلفظة العلم تقال باشتراك على النسبة [والنسبة هى التصووا و التصديق] . و على موضوع النسبة ، و هو المعقول الذى يسمى أيضاً علماً ، و هو المعقول فى أنه موضوع للاضافة بمنزلة زيد الذى موضوع الابوة و البنوة . [والعالم موضوع لموضوع الاضافة] . و التى لجنسها اسم من حيث هى مضافة ، و ليس لانواعها اسم من حيث لها نوع تلك الاضافة ، هى مثل الاسطقس ، فانه بمعنى المبدأ ، و هو من المضاف ، و النار و الهواء و سائرهما ، فليس لها اسماء من حيث هى مضافة .

٣١- [الشئ الذى اليه تكون الاضافة معادلة هو الشئ الذى اذا وجد وجدت تلك الاضافة ، و اذا ارتفع ارتفعت الاضافة لامحالة . و هذا الشئ يجعل المضاف مساوياً للمضاف اليه . و أما الشئ الذى اذا وجد وجدت تلك الاضافة ، و اذا ارتفع لم ترتفع تلك الاضافة ، فذلك الشئ يجعل المضاف اليه أخص من المضاف . و الشئ الذى اذا ارتفع ارتفعت تلك الاضافة ، و اذا وجد لم يلزم ضرورة أن توجد الاضافة ، فذلك الشئ يجعل المضاف اليه أعم من المضاف ، و هو أن تكون

الإضافة إليها غير معادلة.

٣٢- قوله في الوضع : «والوضع هو أن تكون أجزاء الجسم المحدودة محاذية لأجزاء محدودة من المكان الذي هو فيه أو منطبقه عليها . و ذلك يوجد لكل جسم ، لان كل جسم ، فله أين على وضع ما» . قوله المحدودة في أجزاء الجسم ، لم يرد المحدودة في أنفسها . مثل الذي يوجد في الاجسام غير المتشابهة الاجزاء فقد يكون لها وضع لا من حيث هي متشابهة ، لانها ليست ذوات أجزاء محدودة ، و لذلك يقبل شيء هيآت ، بل بما يلحق أجزاءها بالصناعة والتحديد ، فان المتّص ، بما هو حديد [س ١٧ ر] فلا وضع له ، و من حيث هو مقّص ، ولاجزائه سطوح مصنوعة ، بعضها فوق و بعضها أسفل ، فله وضع ، لكنه وضع بالوضع . والمتشابهة و غير المتشابهة تستويان في الوضع الذي لهما، من حيث هما جزء من أجزاء العالم و هذا الوضع الذي لجزء من جزئين «و من المقولة ، و هذا هو أحد الفصول المأخوذة للكم . و قد يكون لها وضع في أنفسها . و ذلك يلحق ما هو غير متشابه الاجزاء ، و هذا هو في المقولة أيضاً . و الذي له وضع بالاضافة هو أيضاً خارج عن المقولة . والفرق بينه و بين الاول أنه مأخوذ من حيث ليس جزءاً من شيء] ، و قد يكون لها وضع بالاضافة الى غيرها.

٣٣- المحاذاة في الوضع لا حق لجزء الوضع كالداتي فيه، والاحاطة من انية المكان. والاضافة كثيراً ما تلحق المقولات ، فبعضها [ك ١٩٥ ر] على أنها فصول و بعضها على أنها كالأعراض الذاتية لها.

٣٤- [عدم الجوهر هو داخل في الجوهر و عدم الكيف في الكيف ، و كذلك سائرهما . ألا ترى أنا نقول: الجسم متغذ و غير متغذ . و بهذه الجهة قال . في مقولة الكيف ، « والاملس توجد أجزاءه التي على سطحه كلها متساوية ،

١- و معنى ذلك أن العالم كله مؤلف من أجزاء هذه بعضها فكما أن لكل جزء من الجسم مثل القدم، وضع من حيث هو جزء، فكذلك الاجسام من حيث هو جزء من العالم. (ك)

٢- ك: لحق الوضع وهو

فيكون وضعها جميعاً في سطح واحد». فان السطح ، و بالجملة ما ليس له أجزاء محدودة، ليس لها وضع ، فأخذ عدم الوضع فيه و هو املس ، و أجزاء مجزأة و هو خشن ، فان السطح متى كان خشناً ، كان بالخشونة في الوضع . ولا نتخيل بالجملة في شيء أنه جزء منه فوق و جزء أسفل ، الا بأن يكون الخط المستقيم بالوضع أو بالطبع . والكرة ، من حيث هي كرة ، فلا خط مستقيم فيها بالطبع ، لذلك ليس لاجزائها فوق ولا أسفل . اللهم الا من حيث هي جزء من أجزاء العالم .
٣٥- و قولنا : المصور مما يكون في مقولة أن يفعل ، فدخوله في المضاف و في مقولة أن يفعل ، فدخوله في المضاف من حيث نأخذ المصور قد كمل فعله أو من حيث هو بالقوة متخيل لذلك . و أما الجهة التي بها يدخل في مقولة أن يفعل فان نلاحظ المصور و هو ذا يصور ، أو بالقوة بهذه الجهة].

٣٦- معنى استناد الكلبيات الى أشخاصها أن الكلبيات قوامها بالاشخاص . [قوله في «الفصول» : «الشيء قد يوجد في أمر ما أو به» ، معنى فيوجد يحمل ، و هو الرابط]. وقوله في آخر مقولة أن يفعل : «و بهاتين النسبتين تصير منطقية» ، يعني نسبتها الى الاشخاص ونسبتها الى الالفاظ ، لم يرد أن بمجموع هاتين النسبتين تصير منطقية ، بل متى أخذت بكل واحدة منهما صارت منطقية.

٣٧- و قوله : «و كذلك متى أخذت على أن بعضها أعم من بعض و بعضها أخص ، أو أخذت محمولة أو موضوعة . أو أخذت من حيث بعضها معرف لبعض أحد أنحاء التعريفات [س ١٧ ب] التي ذكرناها ، و هو تعريف ما هو الشيء أو أي شيء هو . كانت منطقية.

و قوله : «أو أخذت موضوعة أو محمولة» يخيل أن هذا القسم هو المراد بقوله : «و كذلك متى أخذت على أن بعضها أعم و بعضها أخص» ، فان هذا انما يكون و هي محمولة . والفرق أن أخذها من حيث هي محمولة أو موضوعة لا بد فيها من الالفاظ . و أما اذا أخذت من حيث بعضها اعم و بعضها أخص ، فليس تحتاج أن تكون الالفاظ داخلة في ماهية هذا القسم .

٣٨- [ك ١٩٢ ر] لوائح المقولات ليست فوقها ، حتى تكون كالاجناس لها ، ولا تحتها ، حتى تكون كالانواع لها . بل هي معها و تابعة لها. فما كان في المشهور ذاتا أو جزء ذات لم يعد في اللوائح ، مثل الموجود والشيء والامر والواحد ، فانها يظن أنها ذات الشيء ، فلاجل هذا لم يجعل في اللوائح ، ولا كان جنسا عاليا لها ، لانه لا يؤخذ في جراب ما هو ، و ما اتفق ان لم يكن مشهوراً ، أو كان في رتبة اللوائح ، لم يذكر معها ، مثل ما بالقوة وما بالفعل والجنس .

٣٩- فأما الحركة فهي في الاشهر مع الكم أو من الكم و الكثير و القليل و الطويل ، ان أخذت من حيث يكثر الموضوع في نفسه أو يقل ، فهي في الكم ؛ و ان أخذ بالاضافة الى غيره ، فهو في المضاف . و الطويل من الاسماء المشتقة على غير معاني مثالاتها الاول ، فان الطول انما هو امتداد لا من حيث يضاف ذلك الامتداد الى آخر . و أما الطويل ، فانما هو من حيث له اضافة ، و انما ان يشتق من الطول اسم بمعناه ، لانه بين المعاني التي يظن أنه جزء ماهية لا يفارق الجسم الذي هو له ، فاشتق المعنى الذي ينتقل ، و هو أنه طويل بالاضافة الى شيء ، و صغير بالاضافة الى آخر . واللون ، فلما كان ما لم يظن أنه كذلك ، جعل له اسم من حيث اللون في موضوع فتط ، و يستعمل بمعنى الاضافة متى احتيج اليه . ولما كانت الحركة في الاشهر مع الكم أو من الكم ، ذكرها في الكم و لم يجعلها في اللوائح .

٤٥- ثم انه ينبغي أن تعلم أن هذه المعاني التي وضعت لوائح بها ألفاظ مشتركة ، كالمقابلات والمتقدم والمتأخر ومعا واللوازم ، فان في هذه كلها ما يتبين أنه لاحق بما يكون للذهن عمل ، كما بيّن بعد . ومنها ما توجد فيها شروط المقولات فتكون أحدها أو تحتها ، مثل الاضافة ، فانها فيها مقولة و ليست لاحقا . و كذلك التلازم ، فان فيه ما يكون تحت المضاف ، و هو التلازم الموجود بين الشخصين خارج الذهن ، فان من شروط ما هو لاحق أن يكون لاكثر من مقولة واحدة ، و ذلك بيّن أولا بالتصفح ، و أن تكون موضوعاته كلية . فالتلازم اذن يقال باشتراك

على النسبة التي بين الشخصين خارج الذهن ، وعلى اللواحق الكليات في الذهن .
وكذلك المتقابلات والمتقدم والمتأخر ومعاً ، فانه من البين أن معاً في المكان لا
يلحق المقولات ، ولا في الآن . وكذلك من المتقدم والمتأخر .

ولكن لما كان معاً والمتقدم في المشهور أنه معنى أو معنيان ، وكانت في الحقيقة
معاني متباينة ، ساقه مجملاً على ما في المشهور [س ١٨ر] ، فقال : القول في معنى معاً .
ثم ان معانيها لما كانت متباينة ، لم يمكن أن تأتي بحدّ يعمها ، بل تسوق الضرورة
الى ذكر معانيها المشهورة معنى معنى . ثم انه يسوقها في موضوعات متباينة ، ليكون
المعنى أوضح فيها [فاذا تلخصت .

اخذ منها ما يظهر أنه لاحق وترك الآخر] ، فتبين معنى معاً بالاجمال ، فنظرنا ،
فما لاحق منه أكثر من مقرلة واحدة كان لاحقاً . و هو في ذكره اللواحق لم يقصد
أن يتكلم فيها من حيث هي لواحق ، بل تكلم في الاشياء التي عرض لها ان كانت
لواحق ، و لذلك ذكر أكثرها .

٤١ - ثم انه ينبغي أن معنى معاً منونا اسم ، وليس يرادفه معنى مع ، فان هذه
لا تكون محمولة . و انما تكلم هنا في التي تكون محمولة ، وهي معاً بالتثوين .
والمتقابلات واللوازم والمتقدم و معاً يقال باشتراك على ما هو لاحق ، من
حيث هو لاحق . و يقال على ما هو تحت مقولة ما ، كالعبد والمولى ، فانهما متقابلان .
وهما تحت مقولة الاضافة ، وليستا لاحقتين . ثم ان الذي يكون من المتقابلات لا-
حقاً هو أيضاً مشترك ، لانه نسبة و تختلف باختلاف الموضوع ، لان معاً مثلاً التي
تلحق مقولة أن يفعل هي التي تلحق غيرها باختلاف موضوعاتها .

ولما كان الحمل والوضع من المعاني المشهورة ، ولم تكن مقوله بل كانت
مع المقولات ؛ ذكرها .

٤٢ - وأما الجنس والنوع و سائر تلك . فانها من لواحق المقولات ، ولكنها
مما لا يعرف الا بنظر . فلذلك لم يذكرها . و أيضاً فانها لو كانت من جنس تلك
المشهورة . لكانت منطوية في المحمول والموضوع . فكان يكتفى بذكرها عن

ذكر تلك .

٤٣ - و اللواحق ضربان: فضرب هولها من حيث هي أجزاء قضايا حميلة ، و ذلك الضرب هو كونها أجناساً و أنواعاً و سائر تلك، والضرب الاخر ، و هي المتقابلات واللوازم. فالمقابلات تكون منها أجزاء قضايا شرطية منفصلة. [و بهذه الجهة تكون المتقابلات متغايرة، و هو أن تأخذها جزء قضية]، واللوازم تكون لها أجزاء قضايا شرطية متصلة .

٤٤ - المتقابلات كلها من حيث هي متقابلات، فهي أما أن تكون مما يعقله الذهن جملة أو يحدث فيها تمامات، و بأن تكون أموراً ذهنية هي لواحق . و الا فكانت تكون مقولات أو تحتها. فالمضافان لما لم يمكن لهما اسم من حيث لحيتهما هذا المتقابل؛ أخذهما في اللواحق باسمائهما، من حيث هي مقولة مآ. وبالجملة فان التقابل . انما يلحق الكلبيات التي في الذهن. فأما اذا أخذت من حيث هي موجودة في أشياء جزئية . فانها داخله تحت مقولة و ليست متقابلات. [مثال ذلك المضافان، فانها اذا أخذت بهذه النسبة التي هي جزء المتقابلات من حيث هي نسبة بين زيد و عمرو و من حيث هما أب و ابن ؛ كانا في المضاف. و متى أخذ معنى المضافين بالاطلاق] و من حيث يحمل عليها أحد المتقابلات؛ فهي متقابلات. و هذا المعنى يعم بالجملة جميع ما هو لاحق للمقولات.

٤٥ - والضدان هما مما يحدث الذهن فيها، من حيث هما ضدان تمامات . و ذلك أن الضدين هما الشيطان اللذان يقترن بوجود كل واحد منهما عدم الاخر. مثال ذلك البياض. فانه اذا وجد في موضوع ما ، لم يمكن أن يوجد [س ١٨ پ] السواد الذي يضاده معه في ذلك الموضوع، ولا في غيره. فان السواد الموجود في موضوع آخر ليس هو المضاد لذلك الذي في ذلك الموضوع. فاذن الضدان ليس هما خارج الذهن موجودين، بل أحدهما، فاذن الذهن أفاده التمام الذي هو بهماضدان. ومعنى قولنا: أولاً ان البياض مثلاً قد يتبعه النضوع، والنضوع يلحقه عدم السواد

لكن ثانياً . [و اشتراطه في المتقابلات من جهة واحدة، انما اشتراطه من جهة المضاف المشار اليه في كل قياس، و انما لم يصح القياس . كعقناء مغرب و نحوه لعدم المشار اليه] .

٤٦ - و قول أبي نصر: «و المتضادان هما اللذان البعد بينهما في الوجود غاية البعد» [فصلها بقوله : غاية البعد من أوساطها . و ذلك أن بعد الأبيض من الأسود أكثر من بعده من الأحمر . ثم قال] : «و كل واحد منهما في الطرف الأقصى من الآخر في التباين، و هما تحت جنس واحد . والقابل لهما موضوع واحد بعينه» . كما قال: «ان البعد بينهما في الوجود غاية البعد» ، و هذا القول مما يفرقه [ك ١٩٥ ب] عن المسافة . أردف ذلك بقوله : «و كل واحد منهما في الطرف الأقصى من الآخر في التباين»، ليؤكد أنه لم يرد بذلك البعد بعد المسافة .

و قوله : «و هما تحت جنس واحد . يحتمل أن يؤخذ هذا القول معروفاً ، و يحتمل أن يؤخذ مميزاً . فمعنى معرف أنه كذلك يوجد في نفسه ، متى استقرىء لا بالإضافة الى ما سواه ، و قد يكون مميزاً لجهة .

وهو أن ما يقال فيه بارد . فليس يقال فيه انه فوق، فيصدق على هذين أن بعد-هما غاية البعد و سائر القول : «لكن ليس هما تحت جنس واحد» . [و أراد بعينه . لانه قد يكون جزء الموضوع مثلاً أبيض و جزء آخر منه أسود و مثل ما يكون جزء القرن أبيض و جزء آخر أسود . و لكن الموضوع للسواد ليس هو بعينه الموضوع للبياض .

و ان قيل في الموضوع بالجملة انه واحد فيجوز . فقوله من هذا، و ان كان لا يخلو هذا من موضوعات الاضداد كلها، لكن بعينه يصدق على الكل] .

٤٧ - و قوله : «و القابل لهما موضوع واحد»، فصل المتضادين بهذا من أشياء

١ - ك : و كل واحد منهما في الطرف الأقصى من الآخر في التباين ، و هما تحت جنس واحد، والقابل لهما موضوع واحد بعينه .

يصدق عليها سائر ما ذكر قبل، مثل الصهيل والغناء، فانهما تحت الصوت، لكن البعد بينهما غاية البعد، وهما تحت جنس واحد، لكنهما ليس القابل لهما موضوعاً واحداً. ومعنى القابل لهما موضوع واحد، أن يكون الكلبيان اللذان هما مثل السواد والبياض، قربهما من أن يكونا في الموضوع قرباً، سواء في أنه ليس له واحد منهما بالطبع، حتى أنه لو لم يصح أن يكون فيه الآخر. بل ان وجد انسان مآً أبيض أو ثوب مآً أبيض.

فليس الآخر الذي لم يوجد فيه بضروري ألا يوجد فيه. و لذلك قد يمكن في بعض الموضوعات أن يكون فيه الان أحد هما ثم يخلفه ضده، و يكون الموضوع هو ذلك. فان عورضنا بالثلاثة التي تلحق أفراسا، ثم ان الاثينية انما يكون موضوعها غير ذلك، فنرى أن الموضوع الاول كأنه قد بطل، و ان موضوع الاثينية موضوع آخر.

فالجواب [س ١٩] أن موضوع الثلاثة لم يبطل و انما بطل العرض الذي لحقها، و هو معنى الثلاثة، و هو ذلك الاجتماع. فالتغير الذي لحق الموضوع اذن انما هو من جهة الكثرة والقلّة. الا فكان يلزم أن يعتقد في الطفل. اذا كبر، أن الموضوع للطفولة والكهولة مثلاً اثنان. بل الموضوع واحد، و انما اختلف بأنه أطول أو أقصر و غير ذلك، و موضوع الثلاثة في الحقيقة انما هي الطبيعة هي الفرس، من حيث هي في موضوعات. فالموضوع للثلاثة والاربعة والاثنين واحد أبداً، و انما تعورها كثرة الاشخاص و قلتها.

٤٨ - فالنضاد والتقابل والتلازم انما هو من الكليات التي في الذهن، وهي مع سائر ذلك لواحق لموضوعات المنطق التي هي المقولات. لكن قد نجد بعض ما عرض له ان كان لاحقاً جزءاً من صناعة المنطق، و هذه هي الفصول الخمسة الموضوعية أولاً. وما لم يوضع هناك فهو لاحق و ليس بجزء من صناعة المنطق، مثل معا والضدين و سائرهما. فان عورضنا بوجود الضدين في «كتاب العبارة»، و

هذا الكتاب هو جزء من المنطق ؛ قلنا ان التضاد المذكور هناك انما هو لاحق في الاقويل . و هنا لاحق الكليات الموجودات .

٤٩ - ثم انه ينبغي أن تعلم أن التلازم الذي هو خارج الذهن هو في الاضافة . وذلك أن شروطها موجودة فيه . و أما التلازم الذي هو معدود في اللواحق . فانما هو من الكليات . والفرق بينهما أن الذي هو خارج [ك ١٩٦ ر] مثل الذبح والسكين مثلا ، و وجود النهار و طلوع الشمس ، فان أحد هما في الوجود سبب الاخر ، فليس لهما انجياز . و أما في الذهن فانما نأخذ هما من حيث هما معنيان كلبان منحازان ، فليس يلحظ فيهما ما يلحقهما في الوجود من أن أحدهما سبب الاخر .

٥٥ - و ينبغي أن نتأمل كلامه في المتقدم والمتأخر و في معا ، فان من معانيه ما تكون موضوعاتها الاشياء من خارج ، فتلك تكون داخله في المقولات ، مثل معاني المكان الذي يقال على زيد و عمرو ، فان هذه هي داخله في مقولة أين . و ما كان من معانيها موضوعاتها الكليات ، فتلك هي اللوازم . و انما ذكرنا ليس بداخل في اللوازم في «المقولات» ليفهم المعنى الداخل في المقولات .

٥١ - الفرق بين المتلازمين اللذين لزومهما داخل في اللواحق و بين اللزوم في الوجود ، أن موضوعات اللوازم التي هي لاحق هي الكليات ، و موضوعات تلك هي الاشخاص . و أيضاً فاذا عقلنا المعنى الواحد ، عقلنا أنه يلزمه آخر . و أما الذي خارج الذهن ، فانه اذا وجد أحدهما وجد الاخر . و أيضاً فان التلازم الذي في الذهن هو ضروري ، أي دائم ، والذي خارج الذهن فليس كذلك . فانه ليس طلوع الشمس اليوم و وجود النهار اليوم أمر دائم ، بل هو منقضى لوقته . والذي يلحق الكليات فليس كذلك .

٥٢ - والمتعاندات هي المتقابلات ، لكن الفرق بينهما أن المتعاندات انما هي متعاندات من حيث هي جزء قضية ، فانا نقول هذا العدد اما زوج و اما فرد . فالتعاند انما يعرض للمتقابلات من حيث توجد أجزاء قضايا ، والتقابل [س ١٩ پ] هو ما يعرض الكليات في الذهن . فان احتيج الى الموضوع لها ، فانما نحتاجه عند

السبار لها، هل هي متقابلات أم لا. و الا فالبياض والسواد متقابلان، [سواء اخذت وجد الموضوع لهما أم لم يوجد]، فأما اذا أردنا أن نميز تقابلهما، فانا تأخذ موضوعاً و نرى أن البياض الذى لحقه لم يمكن أن يلحقه السواد الذى هو ضده فى الوقت الذى فيه ذلك البياض، فيحتاج اذن الموضوع لهما عند السبار لا عند التصور.

٥٣ - قوله فى آخر فصل معا : «وأما فى القول، فمثل الانواع القسيمة التى رتبها من الجنس الذى عنه انقسمت رتبة واحدة بعينها». أراد هنا المعنى المرتكز فى النفس، لا القول الذى هو لفظ مركب، لانه لا يمكن بهذه الجهة أن يتصور فيها معنى معا. و ذلك أن النطق بالانواع لا يمكن أن يكون معا، حتى يكون زمان النطق بالنوع الواحد هو زمان النطق بالآخر، و انما يتصور قريهما من الجنس [على السواء فى النفس]. أخذ المثال فى العدم والملكة والغنى والفقر. فان كان الغنى هو أن يكون الانسان ذامال، و هو متمول، فالغنى اذن فى المضاف، فكيف جعله فى الملكة؟ لكن الغنى انما تتم ماهيته بوجود المال لانسان مآ، و بأن تكون فيه قوة يستعمله بها. و الا، فاذا كان له مال ولم ينفقه، فغايبته و غاية الفقير واحدة. فالغنى ما هو بوجود المال من المضاف، و بتلك الجهة من الملكة. [س ١٩ پ س ١٥]

[ك ١٩٦ ر س ٢٧]

كلام في اللواحق

انه لما كانت المقولات موضوعات لصناعة المنطق ، و تقدم تلخيصها حتى تصورت؛ أراد أن يعرفنا الاحوال التي تعرض لها، حتى تكون قد علمناها بالحس .
وكما أن النجار ينبغي أن يعلم الخشب و يميزه و يعرف الاحوال التي يوجد بها من رطوبة و يبس ، ليأخذه عند العمل بالحال التي هي أوفق له بحسب غرضه ؛
فكذلك كان القصد هنا .

ثم ان هذه اللواحق منها ما يكون للمقولات خاصة ، و هي الموضوعات لصناعة المنطق كما ذكرنا، و منها ما يوجد، مع أنه لاحق للموضوعات [ك ١٩٦
ب] جزءاً من صناعة المنطق التي تلك الموضوعات موضوعات تكمل بها ، و هي جميع الفصول التي ذكرها بعد المتقابلات من الخمسة التي ذكرها أولاً ، فانه ذكر هنا ما لم يذكر هناك . الأثرى أنه ذكر في اللواحق هنا معاً ، ولم يذكره في الفصول الاول ، فسبب ذلك أن تلك الفصول الخمسة . انما جعلها أولاً من حيث هي كالاجناس .

في صناعة المنطق التي مبدأها كتاب «العبارة». فكل ما يوجد في نفس الصناعة فهو راجع الى هذه الخمسة . و ما ليس بجزء منها فبحق لم يضعه أولاً . اذ كان

قصده أن يضع أولاً ما هو كالاجناس لها . «ومعا» لا يوجد معنى من معانيها جزءاً
لصناعة المنطق . فلذلك لم يذكرها أولاً .
(هذا ما وجه من هذا القول . ك)

(اسكوريال ١١١ پ - ١٢٥ ر ، علوى ٨٧)

كتاب المقولات

انما قال : وكانه جنس لهما (ص ٢١) و لم يجزم ، لان العرض المذكور هنا يقال على المثال الاول والثانى. والعرض والخاصة المذكور ان هناك يقالان على المثال الثانى خاصة لحملهما حمل فى ، فيدخله نوع تشكيك . وهذا على مذهبه فى ان الابيض اول على العرض من البياض ، لانه يدل عليه من حيث هو فى موضوع يتقوم به ماهيته ، خلافا لابي على فى قوله : ان الابيض يكون على حسب موضوعه و هو العرض .

قال : و منها ما ليس فى موضوع ولا على موضوع و هو شخص الجواهر ، (ص ٢١) فان اعترض بقولنا : «الانسان هوزيد» فى التمثيل ، و بقولنا : الانسان زيد و عمر فى الاستقراء ؛ كان الجواب ان هذه ليست قضايا صادقة. و كذلك ان اعترض بقولنا : هذا الانسان هوزيد ، او زيد هو هذا الانسان ؛ كان الجواب انه انما اراد ان يعرف الاسم ، فكانه قال : هذا الانسان هو المسمى زيدا ، فيصير كقولنا الانسان هو الابيض و نحوه .

قال : والجواهر جنس واحد عال و تحته انواع متوسطة ، و تحت كل واحد

١- پيش از اين آمده است ، بسمله . صلى الله على سيدنا محمد وآله وسلم تسليمًا .

منها انواع متوسطة، الى ان ينتهى الى انواع لها اخيرة تحت كل واحد اشخاصه. (ص ٤٢) قد يتشكك فى كون الجوهر جنسا بكونه يقال على الاشخاص و الانواع والاجناس التى فوقها على ترتيب بتقديم و تأخير، كما ذكر بعد فى مقولة الجوهر، و هذا ليس بخارج فى كونه جنسا. اذلا يشترط فى الجنس ان يكون مقولا على الانواع و الاشخاص معا بتواطؤ، اى ان يؤخذ نوع و شخص، فيقال الجنس عليهما بتواطؤ، بل المشترط فيه ان يكون مقولا على الاشخاص كلها بتواطؤ و على الانواع كلها بتواطؤ. و ان اختلف قوله على الانواع و الاشخاص .

قوله : والعرض تسعة اجناس . (ص ٤٢) انما لم يكن العرض جنسها، لانه ليس يعرف ماهية شىء منها. فانها قيل لها اعراض لاحتياجها فى وجودها الى الجواهر. فمعنى العرض اذن الاحتياج فى الوجود الى الجوهر، و قد بين هذا فى بارى ازميناس حيث بين ان الاسماء المشتقة ادل عليها من الاسماء الاول . (ص ٩٤) وليس ذلك معرفة ماهية المقولات التسع . و انما هو امر تابع لها. وهو ايضا يقال عليها بتشكيك. لان بعضها يحتاج الى الجوهر بنفسه، و بعضها يحتاج اليه بتوسط عرض آخر، فليست حاجتها واحدة . (س ١١٢ ر)

الجوهر. قوله: الجسم او المتجسم او المجسم، (ص ٤٢) الجسم هو المركب من المادة والصورة، والمتجسم هى المادة تجسمت بالصورة. فالمجسم هى الصورة جسمت المادة. وانما ذكرها لان المذاهب فى الجوهر ثلاثة: فبعض يقول هو المركب، و بعض يقول هو المادة، و بعض يقول هو الصورة . يقال لا عليك ايمسا جعلته هنا كان .

وقوله : و اما كلياتها بما هى كليات، (ص ٤٣) اى من جهة ما يقال فيها كلية تحتاج الى شخص تكون له كلية و يصرفها بوجوده . و اما من جهة ما هى متصورة فى الذهن، فليست تحتاج الى شىء .

قوله : من جهة ما هى موضوعات، (ص ٤٣) يعنى ان الجنس من حيث هو

جنس يحتاج في تصوره الى الانواع والاشخاص . اذ حقيقة الجنس ان تقال على انواع ، و حقيقة النوع ان يقال على اشخاص قد يحتاج في قوامه حتى يتصوره جنسا ، و هذا وجوده الذي ذكر هنا الى الانواع والاشخاص من جهة ما هي موضوعات ، اى انواع مختلفة من الموضوعات ، والانواع تحتاج كذلك الا ان حاجتها الى انواع من الموضوعات اقل مما احتاجت اليه الاجناس .

فاذا اخذت الانواع والاجناس من حيث هي انواع و اجناس ، احتاجت الى الموضوعات من حيث هي موضوعات ، اى من حيث هي انواع مختلفة من الموضوعات لا من حيث هي اعداد من الموضوعات . فان كانت من نوع واحد فهنا يقع التداخل بين الجنس والنوع في الاحتياج . و اما ان نظرا من جهة ما هما كليان فانهما يحتاجان الى شخص يكونان له كليين ، و يوجد فيهما في الوجود ، ولا يقع بينهما في ذلك تداخل .

الكتم . قوله : الكتم كل شيء امكن ، (ص ٤٥) الرسم ليس بحد . وانما عرفه بتابع ، لانه جنس عال فهر بسيط لا يتوسل اليه الا بمثل هذا . وكذلك جميع الاجناس العالية . و ذكر فيما عدد من انواعه المصمت وهو الجسم ، فانما اتى به هاهنا من جهة ابعاده .

اكثر ما عدد من انواعه بيّن انها كم ، الا لالفاظ والمكان . فانه قد يتشكك فيهما ، و ذلك ان الالفاظ قد يظن انها ليست كما بذواتها ، وانما تتوهم فيها الكمية من جهة ما تعد حروفها او من جهة ما يقدر زمان النطق بها بزمان النطق بحرف اصغر ، فيظن انها تابعة للعدد او الزمان . وكذلك المكان يظن انه ليس من الكم بذاته من حيث هو بسيط على مذهب او ذوابعاد على مذهب ، واما من هو مكان فلا يكون على هيا نوعا منفرد بذاته . و ليس هنا موضع البحث عن ذلك كله .

قال : والحروف منها مصوت ، والمصوت كذا ، و غير المصوت كذا . (ص ٤٥) فان الحروف المصوتة هيأت وصور للحروف غير المصوتة . اذ كانت غير المصوتة لا يمكن ان ينطق بها دون المصوتة . و لا يمكن ايضا ان توجد المصوتة الا في غير

المصوتة . فالمصوتة كالمواد تتعاقب عليها غير المصوتة التي هي كالهيايات والصور .
والمصوتة منها معدودة ومنها مقصورة .

و ليست ذات الممدود هي ذات (س ١١٢ پ) المقصور و زيادة ، اذ كانت
هياتين مختلفتين، كما ان هيئة الالف المفتوحة غير هيئة الالف المماله او المعجمة .
وكذلك لكل واحد من الحروف المصوتة هيات مختلفة ، فلا يظن ان غير
المصوت اذا نطق به بهيئة ممدودة ، فانه مركب من غير مصوت و من هيئة مقصورة
و هيئة ممدودة . فان الممدودة يحتاج الى حامل غير مصوت، ولا حامل اذ كان غير
المصوت بهيئة مقصورة .

فذاات الممدودة غير ذاات المقصورة . كما ان ذاات الاربعة غير ذاات الخمسة،
و ليست ذاات الخمسة هي الاربعة و زيادة . اذ لو كان كذلك، لاختذت الاربعة في حد
الخمسة .

و اما الحروف غير المصوتة التي تسمى سواكن فليست منطوقا بها . الا ترى
انه لا يقرب على النطق حتى يتقدمها حر [و] ف متحركة، وانما تجعل نهاية المصوت
الذي قبلها . فان المصوت الممدود لا تجعل له نهاية مخصوصة تقطع عندها . و هذا
خطت له نهاية مخصوصة، فهو يجري مجرى الممدود .

وقال : و اكمل المقاطع تقدير للالفاظ هي المقاطع الممدودة ، (ص ٤٦)
يمكن ان تكون جهه الكمال هنا انه قد يوجد كلام يتقدر كله بالممدود، ولا يوجد
كلام يتقدر كله بالمقصود، لا سيما في اللسان العربي، فانهم لا يقفون الا على ساكن .
و على هذه الجهة يكون ما قدم فيه المقصور و اردف بالمعدود اكمل مما قدم فيه
المعدود و اردف بالمقصود . فاما ما قدم فيه المقصور و اردف بمقصود، فانه يتقدر
بمقصود واحد . و قد تقدم ان المعدود اكمل من المقصور، فلا يحتاج اليه ظاهرة .
و كلامه يحتمل المعينين .

قال : و الكم منه متصل و منه منفصل . (ص ٤٦) هذه القسمة ليست بقسمة
الجنس بالفصول، لان الاتصال و الانفصال ليسا بفصلين للكم، اذ كانا لا يفهمان ماهية

شيء من انواعه، ولا يقتضيها الكم من جهة ما هو كم كافتضاء المثلث لتساوي الاضلاع او الساقين او اختلافهما .

بل هي كتنقسم الحيوان الى الذكرو الانثى والى ذى رجل و غير ذى رجل او نحو ذلك من التقسيم .

و كذلك قسمة الكم ايضا الى ماله وضع والى ما ليس له وضع، فانه انما قال هي ايضا على هذا النحو. ولا ينبغي ان يظن ان الكم المتصل هو الذى انقسم الى ماله وضع و الى ما ليس له وضع . فانه انما قال : والكم ايضا منه كذا و كذا ولم يعرض للمتصل .

و ايضا فان هذه النسبة ايس يقتضيها المتصل من جهة ما هو متصل ، كافتضاء الرجل الى رجل واحدة او اكثر. و ايضا فان الانواع المختلفة فصولها ايضا مختلفة. و هنا قد اشترك المنفصل و بعض المتصل فى فصل واحد، و هو ما ليس له وضع. فان قوة قولنا ما ليس له وضع قوة فصل موجب. كما ان قولنا: الحيوان منه ناطق و غير ناطق قوة صهال و نابح و غير ذلك .

قال : و كذلك الخط والبسيط والمجسم . (ص ٤٧) و انما اعاد المجسم هنا، و قد كان مثل به، لانه انما كان اخذه فى مادة هنا جرده عن المادة و اخذه من حيث هو ذوابعاد حفظ .

قال : و اما العدد فليس بشيء (١١٣ ر) منه جوانب . (ص ٤٨) الجوانب المعتبرة هنا مكانية، لقوله: اذ ليس يمكن ان يكون فى مكان اصلا. ولهذا يظهر ان الزمان والالفاظ ليس فيهما شيء من شرايط الوضع . و يظهر ان العدد قد يوجد فيه بعضها، اذ كانت الاربعة او الخمسة يمكن ان يوجد ١٠٠ . و ذلك اذا وجدنا موضوعاتها معا كاربعة ابواب او خمسة افراس و غير ذلك .

قال : فهذه الفصول العظمى . (ص ٤٩) يعنى ان المتصل والمنفصل السدين انقسم اليهما الكم هما قسمان عظيمان. اذ كان كل واحد منهما يشتمل انواعا منه . و كذلك ماله وضع و ما ليس له وضع هما عظيمان على هذا النحو ، لانقسام الكم

اليهما ايضا .

قال : و هو العظم يعنى المقدار . ذكر المكييل و يبيّن انها من المكييل من جهة ماهى امكنة ، لانه قد يتوهم ايضا انها نوع بذاته من الكم . اذ المشهور فى المكييل انها وضعت ليقدر بها ، لا لان تكون امكنة للمقدر منها . و لذلك قال : فكانت امكنة (ص ٥٥) ولم يجزم .

قال : و الاجسام تتفاضل لامكنتها و تساوى بتساويها (ص ٥٥) بحسب الرايين جميعا . اما على راي اهل الخلاء ، فذلك بيّن . و اما على راي ارسطو ، ففى ذلك اشكال . و ذلك انا قد نجد مكانين متفاعلين و جسما هما متساويين ، كجسمين متوازيى السطوح طول احدهما اثنان و عرضه اثنان و عمقه اثنان ، و طول الثانى اربعة و عرضه اثنان و عمقه واحد .

و كذلك ايضا تجد مكانين متساويين متوازيى السطوح كذلك طول احدهما ستة و عرضه واحد و عمقه واحد ، و طول الثانى ثلاثة و عرضه اثنان و عمقه واحد . فاما ان يريد الاجسام المتشابهة ، فحيثئذ يلزم ما قال . او يريدان الاجسام المكيلة بمكيال واحد متى تفاضل عدد مراتها فى الكيل تفاضلت ، و متى تساوى تساوت . و بين انه اذا تفاضل عدد المرات ، ان الامكنة تتفاضل ؛ و اذا تساوى ، انها تساوى .

الكيفية .

قال الكيفية هى بالجملة (ص ٥٥) يعنى بما يعم انواعه ، الهبئات التى بما يقال فى الاشخاص كيف هى ، قد يظن ان هذا الرسم يشتمل بعض المقولات كمقولة الوضع ، وليس كذلك .

اذ كان السؤال بكيف انما وضع عن الهبئات الثابتة لا بالنسبة الى شىء كالحرارة و البرودة فى الجسم و ساير انواع هذه المتولة . و اما مقولة الوضع فانها (فانما) تقال بنسبة اجزاء الجسم الى اجزاء مكانه ، كلقائم مثلا انما يقال فيه قائم مادام راسه محازيا او مماسا لذلك الجزء من المكان . فان تغير عن ذلك مع بقائه على

شكله ، لم يقل فيه قائم ، بل صارله وضع آخر .

و بالجمله هذه المقولات التسع تنقسم قسمين : منها ما يقال باعتبار ذاته لا بالاضافة الى شىء كهذه المقولة والكم . لاكن الكم انما يسئل عنه بكم . و منها ما يقال بالاضافة الى شىء آخر و هو سائر المقولات التسع . قال : و اشترط فى رسمها قولنا فى الاشخاص ، (ص ٥٥) ليفرق بينها و بين الفصول .

الفصول منها جواهر و منها اعراض . وكلا القسمين يسئل عنه بكيف . لاكن فى الانواع ، فهى كفيات ولذلك احترز منها (س ١١٣ پ) بقوله فى الاشخاص ، اذ غرضه الان ان ترسم الكيفية التى بها يقال فى الاشخاص . فان سئل عن الفصول فى الاشخاص ، فمن جهة مالها انواع ، اذ كان لا يختص به شخص عن شخص . و هذه الكيفية ليس ينفرد بها شخص عن شخص . و قد تكون للنوع كله او لاكثره ، فيقال ايضا بها فى الانواع كيف هى ، لاكن خاصته ان يقال بها فى الاشخاص : كيف هى ، و هو الذى ينفصل به عن الفصول .

قال : بما هو متنفس (ص ٥١) اى من جهة ما هو ذو نفس تلحقه الصحق والمرض لا من جهة ما هو جسم ولا من جهة ما هو نفس ، اذ لا يلحق ذلك الجسم ولا النفس منفردين .

قال : و كانه جنس يعمها ، (ص ٥١) ولم يجزم ، لان الملكة والحال انما انفصلا بعسر الزوال و سرعته . وليس يبين ان عسر الزوال فصل للملكة ، فان سرعة الزوال فصل حقيقى للحال .

قال و هو المحسوسات مثل الالوان والطعوم والروايح (ص ٥٢) و اسقط المشمومات ، و هو موضع بحث .

و اما ما يرى و يسمع و يشم و يذاق ، فان اخذت من جهة انصراف الحواس عن المحسوسات و تهيئتها للحس و ادراكها ، كانت تحتان يفعل ؛ و ان اخذت من جهة ان المحسوسات مؤثرة فى الحواس ، اذ بذلك يكون ادراكها ، كانت تحتان يفعل .

قوله : اذ كان الماء ليس يصير جرمه عند جموده اصغر مما كان اصلا ، (ص ٥٤)
 هذا على حسب المشهور عند الجمهور من ان الشيء لا يصغر ولا يعظم الا بان يزداد
 في جوهره او ينقص منه . و الا فمن البين ان الشيء اذ ارق جوهره ، كانت كميته
 اعظم مما كانت اذا غلظ . فان هذا اذا لم يكن فيها صلابة ، يعني ان التكاثر يكون
 تحت ما يقال بقوة طبيعية ، والتخلخل يكون تحت ما يقال بلا قوة ، ان لم يعقها
 عائق ، كالصلابة التي تعوق التخلخل ، واللين الذي يعوق التكاثر بطبيعتها يقتضى
 ذلك لولا ما منعها مانع . و اما المتكاثف فتحت ما يقال بقوه طبيعية من جهتين ،
 وكذلك المتخلخل اللين تحت ما هو لا قوة من جهتين .

القول فى الاضافة . الاضافة هو امر واحد لا يوجد الا بين شيئين و يؤخذ من
 جهة كل واحد منهما ، فيكون له جهتان من الاخر . و يقال كل واحد منهما اذا اخذ
 بجهة بالقياس الاخر . و معنى «يقال» يعقل . كالولادة مثلا بين زيد وعمر ، فانها امر
 واحد ، و هو ان زيدا ولد عمروا ، ولا يمكن ان توجد الا بينهما . و يؤخذ من جهة
 زيد فيسمى توليدا ، و يسمّى هو من جهته صفة هذه مولدا ؛ و يؤخذ من جهة عمر
 فيسمى تولدا ، و يسمّى هو من جهة صفته هذه مولدا .

و اذا اخذ احدهما من جهة صفته ، فلا يقال الا بالقياس الى الاخر . و كذلك
 الا بتوة يسمّى الامر من جهة احدهما ، و يسمّى بالبنوة من جهته الاخر . فاذا اخذ
 كل واحد منهما من جهة الصفة التي له ، قيل بالقياس الى الاخر . والشبان اللذان
 توجد الاضافة بينهما هما الموضوعان لها . و حتمية الوضع انها لا توجد الا بوجود
 هما . فلو قدر ارتفاعهما او ارتفاع احد هما لم توجد ، و ليس وجودها فيهما على
 حد وجود البياض فى موضوعه .

(س ١١٤ ر) قوله : لاكن ليس يكونان مضافين باسميهما السدالين عليهما
 من حيث هما فى جنس آخر ، و قيس كل واحد منهما بقسرينه (ص ٥٥) من جهة
 الاضافة التي تعرض له ، فلا يكونان مضافين حتى يؤخذ الى من حيث يرجعان بتلك
 الاضافة .

و هو قوله : دون ان يؤخذ نوع من انواع الاضافة صفة لكل واحد منها .
(ص ٥٥) و مثال ذلك قولنا : هذه اليد هي من الانسان . واليد والانسان انما اخذا
من حيث هما جوهران ، و اضيف كل واحد منهما الى الاخر من جهة الاضافة التي
عرضت لهما .

فهما لم يؤخذا اولا من جهة ماتوصفان بنوع تلك الاضافة ، بل اخذا من جهة
ما هما جوهران . ثم اضيف احد هما الى الاخر من جهة الاضافة ، لانه عرضت
له رتبة .

و هذا يعنى بقوله بعد ، فقد يمكن ان تكون ماهية كل واحد منهما التي له
من حيث هو تحت جنس آخر يقال بالقياس الى ماهية قرينه ، فلا يكونان من حيث
اخذا بماهيتهما تلك من المضاف . (ص ٥٥) و بقوله : و ربما يكن ولا لواحد منهما
اسم مشهور يدل عليه من حيث هو مضاف . (ص ٥٦)

ثم قال : فلذلك ينبغي ان يقال فيهما كذا ، (ص ٥٦) يعنى ان الموضوعين
للاضافة لما شاركا المضافين في ان ماهية احدهما تقال بالقياس الى ماهية الاخر كما
في المضافين ، فينبغي ان يفصل المضافان عما ليس بمضافين ، بان يقال : ان المضافين
هما اللذان ماهية كل واحد منهما من حيث له نوع من انواع الاضافة يقال بالقياس
الى الاخر ، يعنى ماهية كل واحد منهما التي له من حيث وصف بنوع من انواع
الاضافة ، اى تؤخذ ماهيتهما من جهة الاضافة لا من جهة شىء آخر ، اذ كان الموضوعان
للاضافة لم تؤخذ ماهيتهما من حيث وضعها بالاضافة ، بل من حيث هما فى مقولة
اخرى .

ثم قال : فحينئذ يكون كما قال ارسطو طاليس قد وصّى تحديد الاشياء التي
هي من المضاف على الكفاية . (ص ٥٦) يعنى اذا اخذت بهذا الحد ، انفصلت عما
ليس بمضاف . ثم حكى كلام ارسطو وحده ، لان ارسطو اخذ المضافين اولا على
المسامحة ، ثم تعقب الحد فيهما كما فعل هو . وقول ارسطو انما الوجود لها ان تكون
مضافة بنحو مامن الانحاء ، يريد ان المضافان هي التي وجودهما و ماهياتهما ان لها

اضافة ، اى ان تؤخذ من جهة الاضافة .

قال : فمن المضاف ما يكون اسم الاول منهما من هو حيث هو له نوع من انواع الاضافة مباينا لاسم الثانى مثل كذا ، و ربما كان اسما هما واحدا بعينه مثل كذا . (ص ٥٤) قد يظهر الفرق بين ما تباينت اسماؤها و بين ما اتحدت . و ذلك ان اللذين تباينت اسماؤهما مختلفان بالنوع ، اذ كان ماخذهما من جهة الاضافة مختلفا كلاب و الابن مثلا بان احدها مولد و الاخر مولد . فانهما مختلفان بالنوع اذا جدا حد هما على انه ولد و الاخر انه ولد . فقد اختلف ماخذهما الاضافة . و اما اللذان اسماهما (س ١١٤ ب) واحد ، فانما اختلفا بالاشخاص ، اذ كان ماخذهما من جهة الاضافة واحدا ، كالاخ و الاخ . فان كل واحد منهما اخذ من جهة اجتماع مع الاخر فى بنوة زيد ، فماخذهما فى الاضافة من جهة واحدة ، و انما اختلفا بالاشخاص .

قال : و خواصها ان احد المضافين اذا عرف التحصيل ، عرف قرينه الذى اليه يضاف على التحصيل (ص ٥٨) ايضا الفصل ، يعنى ان الاضافات تكون بحسب الموضوعات . فان كان الموضوعان شخصين ، كانت شخصية ؛ فان كانا نوعين ، كانت نوعا . ولكل شخص مع قرينه اضافة شخصية لا تكون مع غيره . و بالجملة بين شخصين اضافة شخصية لا تكون بين غيرهما يتشخص الاضافة بحسب موضوعاتها ، و كذلك لكل نوع مع قرينه نوع من الاضافة لانكون مع غيره . و بالجملة فكل نوعين بينهما نوع من الاضافة لا تكون بين غيرهما . فتكون الاضافة الجنسية تتنوع بحسب موضوعاتها بالابوة التى بين زيد و عمر مثلا ، لا تعرض غيرهما البتة .

ولو اتفق ان كان لها اسم من حيث هى هذه الابوة المعينة يعرف زيد باسمه منها عرف عمرو باسمه منها ضرورة ، و هذه المعرفة هى التى يعنى بقوله على التحصيل . فلما لم يكن لها اسم من حيث هى هذه الابوة ، و دل عليها باسم الابوة

التي هي الجنس لها ؛ عرف زيد باسمه من الجنس، ولم يعرف على التحصيل . فعرف عمرو باسمه كذلك من الجنس، ولم يعرف على التحصيل، فقيل في زيد: اب، فعرف انه ان له ابنا فقط، فلم يعرف ولا واحده. فهما على التحصيل. وكذلك الضعفية التي بين الستة والثلاثة نوع من الاضافة غير النوع الذي بين الاربعة والاثنين، والملكية التي بين الانسان والحائط غير الملكية التي بينه وبين الحبشى . والايوة التي بين الرجل والطفل غير الابوة التي بين الحمار والجحش .

وهكذا يختلف نوع الاضافة بحسب اختلاف انواع الموضوعات لها . فلو كان للسته اسم من حيث لها هذا النوع من الاضافة ؛ لعرفت على التحصيل ، و لعرفت الثلاثة من حيث ذلك النوع و هي معرفتها . وكذلك في جميع انواع الاضافة التي تعرض فيما بين انواع الموضوعات.

فلما لم يكن للسته اسم من حيث لها هذا النوع من الاضافة، سميت من حيث لها جنس الضعفية . فعرفت الثلاثة من حيث لها جنس النصفية ، فلم يعرف ولا واحد منها على التحصيل .

القول في متى . اصل الوضع في متى ان تكون سثوالا عن نسبة الشيء الى زمانه المحدود من حيث يدل عليها بالاداة ، فسميت تلك النسبة من حيث يدل عليها بالاداه «متى» . كقولنا : متى كان الخروج ؛ فالمعنى اى يوم كذا اى يوم كذا، بالمعنى الذى يدل عليه «فى» من قولنا : فى يوم كذا ، يسمى نسبة ، كما يسمى المعنى الذى يدل عليه «ما» من قولنا : ما زيد بقائم، نفيا . لآكن النسبة والنفي يدلان على المعنى العام . والاقرب اليهما نسبة ما و نفي ما .

ولو اتفق ان يكون لتلك النسبة اسم او لذلك النفسى ؛ و يبقى بعد ذلك ؛ قلنا ، الفرق بين دلالة الاسم على المعنى وبين دلالة الاداة، فانه اذا قلنا (س ١١٥ ر) كذا ، فمعناه اى يوم كذا اى يوم كذا ، فيكون الجواب فى يوم كذا . و اذا قلنا : اى نسبة له الى الزمان ، فمعناه ان نسبة كذا ان نسبة كذا ، فيكون الجواب نسبة كذا . لو اتفق ان كان لها اسم، اجيب به فكان «متى» يسئل به عن المعنى من حيث يدل عليه

بالاداة ، فاي يسئل بها عن المعنى من حيث يدل عليه باسمه ، فبقيت حقيقة الفرق بين دلالة الاسم على المعنى و بين دلالة الاداة . و يظهر ان الفرق بين دلاتيهما ان الاداة تدل على نحو دلالة الفاعل والمحرك على فعله و حدثه .

والاسم وضع علامة على المعنى الذى الحادث عن الاداة . و بيان ذلك انا اذا قلنا : ما زيد قائما ، فماهى المحدثة والفاعلة للمعنى الذى جعلت علامته التى يعرف بها النفى . وكذلك قولنا : مررت بزيد ، احدثت الباء المعنى الذى اسمه الالتصاق بالاداة ، نسبتها الى ما تحدثه كنسبة ساير الادوات الى ما يعقل بها، مثل «القدم» الذى يدل على المعنى الذى يسمى النجارة .

و مثل المنشار الذى يدل على المعنى الذى يحدثه و هو المسمى بالنشر . فهذا ما يظهر من الفرق بينهما . والله اعلم . فعلى هذا يكون قولنا : فى يوم كذا ، محدثا للمعنى الذى يسمى بالنسبة الفلانية ، و تكون متى محدثه للمعنى المسمى اسنهما . قال : و متى هو نسبة الشئ الى الزمان المحدود . (ص ٤٥) فجعلها نسبة ، والنسبة من المضاف ، فيقال : لعلها من المضاف ، و قرط المضيف او سامح فى الاشياء ، و ليس كذلك .

و انما هذ المقولات التى فيها النسب تنقسم قسمين :
فمنها ما يكون بين الشئيين فيه معنى يتصف به كل واحد منها ، و هى الاضافة وحدها .

و منها ما يكون ذلك المعنى صفة لاحدهما ، لاكن ليست مقصورة عليه قائمة بذاته ، بل يكون طرفها ينتهى الى الاخر و يقف ، فلا ينعكس . كقولنا : فى الاضافة زيد ابو عمرو بن زيد .

و قال : و ليس معنى متى هو الزمان ولا شئ مركب من جوهر و زمان على ما ظنّه قوم . (ص ٤٥) يحتمل ان يكون الجوهر هنا يعنى به الشئ كانه قال : من شئ حتى يكون اعم من المقابل للعرض ، و يحتمل ان يكون المقابل للعرض ، واحدة على قولهم فى احد انواع «متى» ، اذ كانت «متى» توجد لجميع انواع المقولات ،

فتوجد في مقولة الجوهر. كقولنا : متى يكون النبات الكذا. وكذلك في الكم ،
فانا نقول : متى يطول امر كذا، و متى ينمى . وكذلك في الكيفية ، كقولنا : متى
يحمّر البسر . وكذلك في الاين ، كقولنا : متى يوجد زيد في مكان كذا.

وكذلك في «له» ، كقولنا : متى يلبس الفرد . وكذلك في ان يفعل وان يفعل،
كقولنا : متى يكون انفعال كذا او تفعيله . وكذلك في الوضع ، كقولنا : متى
يوجد زيد مستلقيا . وكذلك في الاضافة ، كقولنا : متى يوجد زيدا با .

قال : هو الذي هو بحسب بعده من الان. (ص ٤٥) ثم قال. كقولنا: على عهد
هرقل، (ص ٤٥) لابد ان يكون ما بين الان و بين عهد هرقل معلوم التقدير ، والابقي
(س ١١٥ ب) سؤال بكم، و يتبين بحق وقت الشيء .

قال : و قد يكون السؤال بمتى عن نهايتي وجود الشيء (ص ٤١) يعنى ان
«متى» قد يسئل بها عن زمان الشيء المساوى لوجوده ، كقولنا : متى وجود زيد،
فانما سألنا عن الزمان الذي ساوق وجوده و انطبق على وجوده او كان اكثر من
المنطبق على وجوده . و قد يسئل بها عن نهاية وجود الشيء ، كقولنا : متى ولد
زيد ، فانما سألنا عن الان المنطبق عن نهاية وجوده .

وكذلك يجاب بالزمان التي فيه ذلك الان، و يؤخذ الزمان الذي يكون ذلك
الان و يصغر بقدر الطوع ، اشارة الى الان . كقولنا في ولادة : زمن النبي ، هي في
آن في سنة كذا في شهر كذا منه في دقيقة كذا من الساعة . ونصغر الزمان ما استطعنا ،
فانما نشير الى الان المنطبق على الولادة .

وبهذا يختص المنطبق دون المساوق والمقدر، اذ كان المساوق والمقدر انما
بقرنان زمانين منقسمين، والمنطبق قد لا يكون منقسما كما ذكرنا .

قال : هذه وماشا كلها هي انواع هذا الجنس الذي يسمّى بمتى . (ص ٤١)
يعنى ان نسبة وجود الشيء الى زمانه اما الاعظم و اما الاصغر، و نسبة نهاية وجوده
الى آنه . والى زمان يكون الان فيه هي انواع هذا الجنس .

و قد يظهر ان «متى» تتنوع اولا بحسب موضوعاتها وتكون على عدة المقولات

فانها توجد لجميعها كما بينا . ثم كل نوع منها يتنوع الى هذه التي ذكرها .
قال : ومساوقة الزمان لوجود الشيء غير تقدير الزمان لوجوده . (ص ٦١)
المساوقة انما هو امتداد الزمان مع وجود الشيء . واما التقدير فانما هو اخذ الزمان
من جهة ما عرض له ان جعل ذراعا بذرع به الوجود على نحو ما تقدر ساير الاحوال
بالمقادير .

فقد يوجد جزء من الزمان معلوم فيقدر به وجود الشيء ، فلا يكون ذلك
الجزء منطبقا على الوجود كله ، بل على بعضه ، فيكون على نحو تقدير الحائط مثلا
بالذراع والشبر ، الذي لا يستغرق جميعه و يظهر ان هنا اراد حين قال : مثال ذلك كم
عاش فلان ؟ فيقال : مائة سنة . (ص ٦١)

فالسنة هي المقدرة : وهي مثل الشبر . وقد يؤخذ الزمان المنطبق كله ، فيجعل
مقدارا و احدا يقدر به الوجود ، فيكون الوجود مقدار او احدا ، مثل ما نقول في
الحائط فيه قامة .

و يظهر ان هذا عنى بقوله على ان الزمان المنطبق ، ولا يرو عنا ان قال : بعد
كذا كذا شهرا ، فانما اقام عدة الاشهر مقام اسمها ، اذ لم يكن لها اسم ، فكانه قال :
نصف سنة .

القول في اين : اين في المكان على حسب متى في الزمان يسئل بها عن نسبة
الشي الى مكانه من جهة ما يدل على النسبة بالاداة ، و يسمى الذي يجاب به اين ،
وهي النسبة الى المكان من جهة الدلالة عليهما بالاداة . و هذه النسبة تكون المجسم
اولا و بذاته ولا اعراضه ثانيا و بالعرض و انما تثبت الاعراض (ص ١١٦) من جهة
الجسم ، ولما كانت تثبت لها بالعرض ، سئل عن ايناتها ، و في الحقيقة انما سئل
عن اينات الجسم الذي توجد له الاعراض . ولذلك قال اول : و اين هو نسبة
الجسم الى مكانه . (ص ٦١) .

ثم قال بعد في السئوال عن الشيء اين هو : اي كان حرف السئوال يقترن
بالاعراض ، وانما الاين بالحقيقة فانما هو الجسم الموضوع للاعراض ، لانه هو الذي

يكون في مكان .

قال : وكل جسم طبيعي فله نوع من انواع الالين (ص ٤١) يعني ان الالين يتنوع بحسب تنوع الجسم ، و يتشخص بحسب تشخصه، ثم قال : و اينات بعضها غير بيّنة الابيرهان . (ص ٤١) يعني مثل كرة النار و كرة العالم .

القول في الوضع . الوضع لفظ مشترك يقال على معنيين :

احد هما ان تكون اجزاء الجسم المحدودة على نسبة من اجزاء مكانه المحدودة، و مثل القيام مثلا ، فانه وضع للانسان مادام على مستند؛ وذلك ان يكون اعلى راسه محاذيا للسماء ، و هي الجهة التي نسميها فوق او منطبقا على بسيط من الهواء محاذية ، و يكون اسفل قدميه منطبقا على بسيط الارض، و يكون ممتدا. فان انتقل عن ذلك مع بقائه على هذه الجال . لم يتغير وضعه .

و اما ان زال عن ان يكون على راسه و اسفل قدميه محاذيين لتينك الجهتين، فان وضعه قد تغير .

و ان بقى ممتدا و هو في الوضع ، اذ اخذ من جهة ما يدل على نسبة اجزاء الجسم المحدودة الى اجزاء المكان المحدودة ، فان اخذ من جهة ما يقال بالقياس الى القايم مثلا، فهو في المضاف .

وكذلك يلحق مثل هذا في وضع وضع بحسبه . و هذا هو الوضع الذي للجسم بذاته اي بالاضافة الى شيء آخر غير مكانه .

والمعنى الثاني ان يكون للجسم نسبة من جسم آخر بان توجد فيه الشروط الاربع المذكورة ، كقولنا محاذية او منطبق عليه او عن يمينه . و هذا هو الوضع بالاضافة .

و قوله : محاذية لاجزاء محدودة من المكان او منطبقه عليها . (ص ٤٢) المحاذاة بالاضافة الى مكانه الاعظم ، والانطباق بالاضافة الى مكانه الاصغر المختص به .

وقد الحق ابو علي معنى ثالثا بزعمه ، قال : و ذلك هو كون الجسم بحيث يكون لاجزائه بعضها الى بعض نسبة في الانحراف والموازاة في الجهات (مقولات

شفاء ٢٣٣) وكون الاجزاء لها نسبة بعضها الى بعض هو من الوضع المضاف. و اما الجسم فلا يتصور له وضع الاعلى احد ذينك المعنيين .

والذى دعاه الى ذلك ارتكابه نفى الاين عن كرة العالم، و لذلك ايضا جعل حر كنها فى الوضع ، اذلا اين لها ، و لا يتصور ان يكون فى غيرها من الحركات ، فاثبت للوضع حركة .

قال : فان الامكنة لما كانت على ضربين ، صار الوضع ايضا بحسب ذلك (ص ٣٤) لما كان يعرض له ان يكون مضافا ، جعل الامكنة ضربين .

فالمكان اذا لم يؤمن من جهة الاضافة ، فلا يعرض للمتمكن فيه الا وضع بذاته ، اذ لا يكون له وضع من جسم آخر، الا انه لكان فى جهة منه محدودة . فاذا (س ١١٦ پ) اخذ المكان من جهة ما هو مضاف ، فلا يعرض للمتمكن فيه الاوضع بالاضافة .

و قد يخيل ان يكون للجسم وضع بذاته فى مكان مضاف. و ليس كذلك ، اذ كان حين جعل وضعاً بذاته ، لم ياخذ المكان من حيث هو مضاف . وانما الوضع له بذاته فى المكان لا من حيث هو مضاف.

قال : ولما كان المكان الذى هو بذاته لا بالاضافة . (ص ٤٣) انما اشترط بذاته لا بالاضافة ، كان المكان الذى هو بالاضافة هو من المضاف ، فلا يدخله الاكبر كالاصغر .

القول فى «له» .

«له» يدل بها على كون الجسم من الجسم المنتقل بانتقاله على حالة ما ، مثل اللبس فانه يدل على كون الجسم من الثوب على حالة ما ، و هى النسبة . و اللبس اذا اخذ من هذه الجهة ، كان فى مقولة «له» ، و اذا اخذ من جهة ما يقال باللباس ، الى لابس او ملبس ، فى الاضافة . فان اخذ من جهة ان الجسم يفعل ، كان فى مقولة «يفعل» . و هذه المقولة تسمى به ، و تسمى مقولة الجدة، و تسمى

مقولة الملك و مقولة القضية ، و انما سميت بذلك من جهة ان الجسم المنطبق عليه يوجد به الجسم كانه يملكه او يستحقه .

القول في ان ينفعل .

ان ينفعل يراد تغير الجوهر من امر الى امر و تحركه من شيء الى شيء كتحركه من البياض الى السواد . فامرته في الحركة الى السواد هو المقولة ، و هو التحرك ، و ليس بالحركة . كما ان اخذ الجسم في البياض و تغيره عن ما ليس بالبياض .

و انما قولنا : الحركة ، اسم للعرض الثابت كالبياض .

والتحرك دال على حدة في الحركة ، فهو شيء آخر سوى الحركة . كما ان التبييض دال على الاخذ في البياض ، فالتغير اليه و ليس بالبياض . و امره مع هذا مشكل .

قال : فالتكون هو المصير من لاجسم الى ان يحصل جسما ، او من لاجوهر الى ان يحصل جوهر ، يريد من لا جوهرتها . اذ كان قد قال في رسم المقولة : ان ينفعل هو مصير الجوهر من شيء الى شيء (ص ٦٤) و اخذ الجوهر موضوعا للمقولة ، فهو موضوع لكل نوع من انواعها ، فكانه قال هنا : هو مصير الجوهر من لا جوهر الى ان يحصل جوهر ، اي من لاجوهر ما الى ان يحصل ذلك الجوهر ، فكانه قال : من لازجاج مثلا الى ان يحصل زجاجا .

و قولنا : لازجاج ، يمكن ان يطلق على المعدوم بالجملة . و هو امر لا ماهية له ولا حقيقة ، كعتناء مغرب . و يمكن ان يقال على ما ليس زجاج لا بالقوة و لا بالفعل . ولا يمكن ان يكون منه زجاج الية ، لانه موجود كالخشب مثلا . وهذا لا يمكن ان يكون منهما تكون زجاج . و يمكن ان يقال «زجاج» على ما هو زجاج بالقوة . فهذا هو الذي يتكون منه الزجاج ، و يمكن ان ينشعب عن عدم الوجود .

و الى مثل هذا اشار بقوله : هو المصير من لاجوهر الى ان يحصل جوهرًا، اى يصير جوهرًا الذى فى قوته ان يكون جوهر اتمًا بالفعل من عدم ذلك الجوهر فيه الى وجوده بالفعل . و اخذ التكون والفساد على انها حركة فى الجوهر ، و هذا على حسب المشهور .

اذ التكوّن انما يكون فى آن ، نعم يستعدّ المتكوّن عنه (س ١١٢ ر) و يتهيأ نحو المتكوّن بحركات اما فى الكلم و اما فى الكيف او فى الاين فى زمان . مثل تكون البيت مثلا، فانه يكرن عن جميع اجزائه بيت فى آن، و قبل ذلك تستعد اجزائه و يتهيأ بالحركة فى الاين لان تكون بيتا . و كذلك تكون الهواء عن المطر انما يكون فى آن ، و يستعدّ الماء و يتهيأ لذلك بحركة الكيف فى زمان. فاذاكمل استعداده ، حصل عنه الهواء فى آن .

القول فى ان يفعل .

قال : و ذلك ان كل نوع من انواع التغير و الحركة يقابله نوع من انواع التغير و التحريك . (ص ٤٤) التقابل الذى بينهما تقابل اضافة ، اذ كان التغير انما يقال بالاضافة الى التغير ، و التغير كذلك بالاضافة الى التغير .

قال ، و كما يوجد التضاد فى انواع ان يفعل ، فكذلك يوجد فى انواع ان يفعل . (ص ٤٤) التضاد فيهما بين ، و الحاصل عن كل متضادين، منهما و هو الذى يصير اليه متضادان ، كالحرارة التى يصير اليها الجسم ، فانها مضادة للبرودة التى يصير اليها . و كذلك ان يفعل فيهما مضاد لان يفعل .

قال و هذه الاجناس و الانواع التى تحت كل واحد منها حد يؤخذ على انها معقولات الاشياء المحسوسة (ص ٤٤) الى اخر الفصل ، يعنى ان هذه المعقولات و هى الاجناس العشرة . و انواعها قد تؤخذ على انها معقولات الاشياء المحسوسة على ما ياخذ الطبيعى او المهندس، فانه ياخذ معقول الشئ المحسوس و يقيمه مقامه و يتكلم فى طبيعته ، ان غرضه ان يتكلم فى طبيعة نوع ذلك المحسوس، ولا يمكنه

ان يحضر اشخاصه .

و ايضا فان كلامه فى مالا يفسد ، و اما الشخص فلا يبقى ، فاذك ياخذ معقول الشئ المحسوس الذى تلحقه الكلّية ، فيتكلّم فيه ، فيصير كانه تكلم على جميع الاشخاص . فان الطبيعى مثلا ياخذ معقول شخص من الحيوان ، و يقيمه مقام ذلك الحيوان ، و يتكلّم فيه و فى طبيعته ، فيكون من استوفى بكلامه على ذلك الحيوان الكلام على جميع اشخاص نوعه و على طبيعتها . و كذلك المهندس مثلا ياخذ معقول مثلث ما و يقيمه مقامه فى ذهنه ، و يتكلّم فيه و فى ما يلحقه ، فيستوفى بذلك جميع ما يلحق النوع .

فهذه المعقولات متى اخذنا على هذا النحو ، لم تكن منطقية . و متى اخذت على انها تعرف الاشياء المحسوسة ، و تدل عليها على نحو دلالة الالفاظ عليها ، او اخذت من حيث تدل عليها الالفاظ ؛ كانت منطقية . و ذلك انها اذا اخذت من حيث هى معرفة و دالة على المحسوسات ، و يجاب بها فى جواب ما هو او اى شئ هو ، فانها يلحقها ان تكون تعرف المحسوس على طريق الحمل والوضع او على طريق تعريف الحد للمحدود ، و يلحقها ان يكون بعضها من جهة التعريف اعم او اخص من بعض ، و يلحقها ان يعرف بعضها بعضا احد انحاء التعريفات . و ذلك كله انما يكون اذا اخذت من جهة تعريفها للمحسوسات . و بهذه الجهة يكون لها النسبة الى الاشخاص اى المحسوسات . و اذا اخذت ايضا من جهة دلالات الالفاظ عليها ، فانها يلحقها ان يدل عليها بالفاظ متباينة او مشتركة او منقولة او غيرها (س ١١٧ ب) فتلحقها احكام من جهة الدلالة عليها . و بهذه الجهة تكون لها النسبة الى الالفاظ . فاذا اخذت بهاتين ، كانت منطقية ، و سميت مقولات . و اما ان اخذت من غيرها ، فتكون على حسب الموضوع و جهة الاخذ ، فقد يؤخذ الشئ الواحد من جهة ما ، فيكون طبيعيا ، و يؤخذ من جهة اخرى ، فيكون هندسيا ، او غير ذلك .

الفصل الثالث (ص ٤٨)

يظهر انه قسم هذا الكتاب على ثلاثة فصول : الفصل الاول ذكر فيه الجوهر والعرض على الجملة و رسمها ، والثاني شرح فيه المقولات، وهذا الثالث ذكر فيه مايلحق المقولات . وهذه اللواحق في كيفية لحاقها المقولات ههنا اشكال، اذ يخفى جهة اخذه لها و قد ذكر الجسم بعضها وهي المتقابلات و ماورائها، و زاد الحركة فيها . فاختلف الشراح لكلام الحكيم فيها :

فبعضهم قال: انها ليست من كلامه ، و انما انتهى كلامه في آخر ذكر المقولات. وقال بعضهم: كانت له او لغيره، فانه يحتاج اليها، في ذلك المورد اى الحكم، فانه كان قد ذكر في المقولات التضاد والتقدم والتلازم و معا والحركة ، و كان لم يتبين شيئا منها وكان الجمهور انما يستعملونها على معنى و معينين فقط ، فاحتاج ان يبين معانيها المشتركة ، اما هو او غيره .

والتقابل يبين انه من مقولة الاضافة ، و كذلك المتقدم والمناخر و معا . والحركة تابعة لمقولة الكم او منها . فهذا ما قيل في ذكر الحكيم لها . واما ابو نصر، فانه كان يتصور ان يقال هذا في ذكره لها، اولا ذكره الحمل على المجرى الطبيعي . و معنى ما هو بالذات وما هو بالعرض وهو لم يذكرها ولا استعملها في شيء من المقولات . و قد قيل : ان ابا نصر ذكرها هنالا من حيث هي امور ثابتة خارج النفس للموجودات ، بل من حيث هي امور معقولة تلحق معقولات الموجودات الكاكية ، فلا يكون اللواحق حينئذ معقولات لامور موجودة خارج النفس، بل يكون

معقولات ثوانى فى معرفة المعقولات الاول الكلية .

حتى يكون ذكر الاضافة والتضاد والتقدم والتاخر و معا و بالذات وبالعرض لا من حيث هى معقولات الموجودات خارج النفس، بل من حيث توجد شبيهتها فى معقولات الموجودات الكلية . و قيل . انه ذكرها لان بعضها هو لاحق، وايست كلها لواحق .

والحمل مثلا على المجرى الطبيعى و على غير المجرى الطبيعى ، و ايجاب القول و سلبه فى المتقابلات و ما كان نحو هما ، مما لا يكون الامن فعل الذهن ، فانها هى اللواحق. و ما كان موجودا خارج النفس فليس بلاحق، و انما ذكر لاجل المعانى المشتركة . و ذلك ان من اراد معنى من اللفظ ، فيجب عليه ان يذكر معنى ذلك اللفظ كلها، ثم يعمد الى مطلوبه منها فياخذه .

فالمحمول على المجرى الطبيعى هو كذا . (ص ٦٨) يعنون بقولهم : محمول على المجرى الطبيعى، ان يوافق الوجود. وذلك ان الوجود انما هو ان يوجد العرض فى الجوهر .

فكذلك ينبغى ان يوضع الجوهر و يحمل عليه العرض حمل «فى» . فان عكس ، فحمل العرض على الجوهر ؛ كان على غير ما فى الوجود. و ذلك انه اذا عكس ، ولم يغير فيه اكثر من المحمول الذى صير موضوعا ، والموضوع (س ١١٨ ر) الذى صير محمولا ؛ فينبغى ان يبقى الحمل حمل «فى» ، فيكون الجوهر فى العرض . و هذا هو المعنى بقولهم محمول على غير المجرى الطبيعى.

و اما ان اخذ الموضوع بالعرض ، و حمل عليه الجوهر حمل «على» ؛ فهو حمل على المجرى الطبيعى ، و ليس بعكس القضية المعنى هنا.

و كذلك حمل الاخص على الاعم كالانسان مثلا المحمول على الحيوان هو على غير المجرى الطبيعى . و ذلك انه ليس فى الوجود ان تؤخذ الانسانية للطبيعة ، بل الطبيعة الانسانية من ضرورتها ان توجد لها الحيوانية ، فلذلك ينبغى ان نستعملها على نحو ما استعملها الطبيعة .

القول في المتقابلات .

قال : والمتقابلان كذا، (ص ٤٩) قد يتوهم انه يدخل تحت هذا الرسم كل مختلفين كالبياض والخضرة مثلا ، اذا كانا لا يمكن ان يوجدوا معاني موضوع واحد في جهة واحدة في وقت واحد . وليس كذلك ، لانه انما يريد بقوله : لا يمكن ان يوجدوا معا من جهة ذواتهما لامن جهة شيء آخر، كالبياض مثلا ، لانه لا يوجد مع السواد و يمنع كل واحد منهما من جهة ذاته ، اذلا يجتمع مع قرينه . واما البياض فانه لا يجتمع مع الخضرة من جهة ما في الخضرة من السواد لا من جهة ذات الخضرة .

اذ كانت الخضرة انما هي مختلطة من السواد مثلا والبياض . فلو لا ما كسبها السواد من طبيعته لا يجتمع من البياض .

وقد يقال: ان البياض لا يجتمع مع البياض ايضا المشاكل له . فهما متقابلان . وليس كذلك ، لان البياض نوع واحد لا يختلف به اختلاف انواع الموضوعات . نعم اشخاصه لا تجتمع ، وكذلك جميع الاشخاص ، والكلام ليس فيها .

ثم ان هذا الاسم اعني المتقابلات يظهر انه يقال على الاربعة المذكورة بتشكيك ، اذ كان بعضها احق ان لا يجتمع مع قرينه في موضوع واحد من الاخر ، كالملكة والعدم . فانها احق بمعنى التقابل واسمه من الباقية ، اذ كانت الملكة لا تشارك العدم في شيء ابعد من ان يجتمع في موضوع واحد .

والمتضادان هما تحت جنس واحد . والمضافان قد يختلفا بالاشخاص فقط كاخ والاخ . والايجاب والسلب قد يدخلان تحت الحكم . فلذلك ينبغي ان تكون هذه الثلاثة في مرتبة واحدة .

قال في المضافين : لانه لا يمكن ان يكون انسان واحد ابا و ابنا معا في وقت واحد من جهة واحدة . (ص ٤٩) انما اشترط الوقت الواحد هنا ، لانه قد يمكن ان يكون في المضافين ما يكون مضافا و مضافا اليه من جهة واحدة لاكن في وقتين . فانه قد يمكن ان يكون مالك العمر وفي وقت مملوكه في وقت آخر ، فيكون زيد

مالكا مملوكا من جهة واحدة وهي جهة عمر ولاكن في وقتين مختلفين. و لذلك يحتاج في المضافان الى شرط الوقت الواحد ، و حينئذ تكون متقابلة .

قال : والمتضادان هما الامر ان اللذان البعد بينهما في الوجود غاية البعد .
(ص ٦٩) يعنى بقوله: في الوجود، ان يوجد معا في موضوع واحد من جهة واحدة في وقت واحد .

و قوله : غاية البعد ، انما يراد بالاضافة الى ابعاد المتوسطات فيما بينهما او من الاطراف . و الا فالملكة والعدم ابعدها ، اذ كانا لا يشتركان في شيء البتة .
و قوله: وكل واحد منهما في (ص ١١٨ ب) في الطرف الاقصى من الاخر في التباين، (ص ٦٩) يمكن ان يكون هذا مؤكدا و مثبت لازم الاول في معناه، ويمكن ان يكون راجعا لتوهم المسافة في البعد المذكور في الكلام الاول ، اذ كان البعد يقال على المسافة.

وقوله: وهما تحت جنس واحد، (ص ٦٩) يمكن ان يكون معرفا ان الماهية كذلك لا يحترز من شيء، و يمكن ان يحترز به من المختلفين الذين ليسا تحت جنس واحد ، اذ كانا في غاية البعد كاللون و فوق مثلا.

وقوله: و القابل لهما موضوع واحد (ص ٦٩) قديمكن ان يحترز بهذا من مثل الصهيل والغناء اللذين هما تحت الصوت بينها غاية البعد. لاكن القابل لهما [ليس] موضوعا واحدا . فان اعترض بالزوج و الفرد اللذين ليس القابل لهما موضوعا واحدا ، فان الموضوع للزوج غير الموضوع للفرد ، و هو قد ادخلهما بعد تحت المتضادين، فهذا قد انفصل عنه بعض الناس بان قال: ليس يريد ابونصر بقوله: القابل لهما موضوع واحد ، شخصا واحدا ، بل يريد طبيعة واحدة. فيكون الموضوع للزوج و الفرد طبيعة واحدة ، و هي طبيعة الفرد . و هذا معترض بالصهيل و الغناء ، فانه قديمكن ان يقال ان موضوعهما طبيعة واحدة و هي طبيعة الحيوان . فلا يكون في الحد مساخرجهما ، فيكونان حينئذ من المتضادين . وليس كذلك . والظاهر انه انما اخذ الزوج الفرد في المتضادين على المشهور. والافسيبتين

في غير هذا العلم ايهما كذلك ، و يكون القابل لهما موضوعا واحداً على المشهور بان يجعل الموضوع للفرد موضوعا لهما ، فكانهما لحقا موضوع الفرد بذواتهما .

و اما الاعتراض بحرارة النار و برودة الجمد اللتين لانزالان عنهما ، حتى يكون كل واحد من النار و الجمد قابلا لهما ، فان الحرارة و البرودة قد تعتوران موضوعا آخر و تتعاقدان عليه ، فيصح ان يكون موضوعا لهما . و اما الزوج والفرد فلم يجتمعا قط في عدد واحد .

و قوله: بعينه (ص ٦٩) قد يمكن ان يريد به ان يكون جزء واحد قابلا لهما لاجزأ من شيء واحد كالفرس مثلا الذي بعضه ابيض و بعضه اسود ، و هو شيء واحد .

قال في الموجبة و السالبة فانها لا يمكن ان يوجد او يصدق في شخص واحد . (ص ٧١) يعنى بقوله: «يوجد» المعينين ، و بقوله: «يصدق» القضيتين . و ذلك انه كما يتقابل القضيتان في الصدق و الكذب ، كذلك يتقابل المعنيان في الوجود . و ذلك ان قولنا : «زيد ابيض ، زيد ليس بابيض» قضيتان متقابلتان ، اذ لا تصدقان معا . و كذلك «ابيض و ليس بابيض» في الشيء الواحد ، فهما المعنيان المدلول عليهما بالقضيتين لا يمكن ان يوجد معا . فالمعنيان متقابلتان ، كما ان القضيتين متقابلتان . قال: والدليل على ان سلب البياض عن بعض الناس ليس يلزم عنه ضرورة كذا ، (ص ٧٣) استدلل على ان الموجبة الجزئية اذا صدقت في المادة الممكنة ، لم يلزم ان تصدق مقابلتها بان اخذها حيث تصدق السالبة الكلية . و اخذها كذلك قد يشك فيه ، اذ لم تؤخذ طبيعة الجزئية من حيث هي جزئية في موضعها ، بل اخذت (ص ١١٩ ر) في موضع الكلية ، فلو اخذت في موضعها للزم ضرورة مقابلتها ، و ذلك ان السواد طبيعي للزنج ، فهو موضع الكلية لا الجزئية .

وهذا الشك ينحل بان القضايا ليس يلزم ان توضع مواضعها . ولو لزم ذلك ،

لم توجد قضية كاذبة .

و قد يظهر اشكال من جهة اخرى من النتيجة المطلقة، و ذلك قد يلزم فيهما .
 و اما فى المادة الممكنة فهو الذى يمكن ان يدعى فيه تلازم الجزئيتين.
 قال: فتقابل الايجاب والسلب اكمل . (ص ٧٧) يعنى ان الموجبة والسالبة
 تقسم الصدق والكذب فى مواضع اكثر، اذ كانت تقسم دون شرط. واما الموجبتان
 المذكورتان ، فانما تقتسم الشروط المذكورة. و هذا يعنى بقوله: اعم و اكمل ،
 ولا يريد التفاضل فى نفس التقابل، لقوله: اذ كانت تلك تقسم الصدق والكذب.(ص٧٧)
 وقد يمكن ان يقال فى الموجبتين الكاذبتين : انها متقابلة على نحو ما يقال :
 هذا فى الموجبة و السالبتين الكليتين فى المادة الممكنة ، لآكن لا يريد ذلك هنا
 ان كان مقصوده ان يبين كيف يوضع المطلوب بين طرفى النقيض فى الموجبتين ،
 حتى ينفى احدهما، فيجب لذلك الاخر. قال: اللهم الا ان يضطر الى ذلك فيستعملها
 كذا ، (ص ٧٧) قد يمكن ان يكون جهة الاضطرار الى المطلوب ، اذا جعل بين
 الايجاب و السلب . لم نجد ما نضيف الى واحدة من المقدمتين حتى ننتج خلفا ،
 فيصح نقيضها كما ذكر فى الهندسة. و ذلك انا اذا جعلنا المطلوب بين المساوى و
 غير المساوى، لم نجد ما نضيف الى واحدة منهما لا الى المساوى حتى ينتج خلفا ،
 ولا الى غير المساوى حتى ينتج كذلك خلفا ، فنحتاج حينئذ الى تحصيل غير
 المساوى بالاكبر والاصغر، فنجد لكل واحد منها ما يضاف اليه، فينتج خلفا، فيصح
 التساوى، او نجد للمساوى ما يضاف اليه، فيؤدى الى الخلف، فيصح غير التساوى،
 فيبقى بعد ذلك اعظم و اصغر ، فيحتاج الى تفصيله. ولا يمكن جعله بين الايجاب
 والسلب .

قال: الا ان العدم و الملكة موضوعهما محدود . (ص٧٧) يعنى ان العدم و
 الملكة انما يكونان فى ما من شأنه ان توجد له الملكة فى ذلك الوقت ، او كما من
 شأنها ان توجد فى ذلك الوقت ، فهى اذن مثل الزوج و الفرد اللذين لا يكونان الا
 فى العدد . فلذلك ينبغى ان يشترط فيها ان تؤخذ فى موضوعها المحدود . و حينئذ
 تجرى مجرى الموجبة و السالبة ، كما كان ذلك فى الزوج و الفرد، لآلانه اذا كان

اما موضوع محدود بالطبع، فلا يحتاج ان يشترط فيها ان يكون موضوعها المأخوذ خاصاً بها . و ذلك ان كونها لها موضوع محدود غير كونها توجد فيه . اذ قد توجد في غيره فيكذب ، فلذلك يحتاج الى شرط اخذها فيه.

القول في المتقدم والمتأخر

(ص ٨٥) لم يقصد هنا بذكره لمعانيها الحصر ، اذ قد يكون لهما غيرها . و انما ذكر المشهورة منها.

وقوله: و على هذا المثال لا يمتنع في الشيء الواحد ان يكون متقدماً بجميع هذه الوجوه. (ص ٨١) قد يمكن ان يكون ما اجتمعت فيه كليهما (س ١١٩ ب) الشمس و شجرة ، فان الشمس يمكن ان يكون متقدماً للشجرة بجميع الانحاء. وقد يتشكك في اجتماع المتقدم بالسبب مع المتقدم بالطبع لاشتراطه في التقدم بالسبب التكافؤ، وهو لزوم وجود كل واحد منهما عن وجود صاحبه. وفي التقدم بالطبع عدم التكافؤ بان يلزم وجود احدهما عن الآخر ، و لا يلزم وجود الآخر. و حل الشك في ذلك ان يقال انه لم يشترط التكافؤ في السبب، لانه لا يؤخذ الا كذلك ، بل قد يوجد على غير التكافؤ . و انما اراد ان يعين السبب في ما لا يتقدم بوجهه من الأوجه الآخر ، سواه . يتعين تقدمه انه لو ذكره في ما هو متقدم بغيره؛ لقليل بما هو متقدم بالانحاء الآخر لا بالسبب، فذكر في ما لا يكون فيه تقدم سوى السببية، و هو الذي يلزم فيه التكافؤ.

و قد يظهر من كلامه ان التقدم بالسبب يكون في غير المكافئ ، لقوله : و السبب في الجملة بما انه سبب كيف كان هو متقدم للشيء الكائن عنه ، (ص ٨١) و لاشتراطه بعينه في الشئيين اللذين لا يتكافئان حيث ذكر التقدم بالطبع . فلولا انه يكون فيها لما اشترط بعينه.

فان قيل : ان السبب لا يمكن ان يوجد دون المسبب ، ولا المسبب كذلك

دون السبب . فلا يتصور فيها عدم التكافؤ ولا تقدم و ولا تاخر بزمان. و انما يتصور ذلك متى اخر احدهما بالقوة والاخر بالفعل . و اما متى اخذا معا بالفعل او معا بالقوة ، فيلزم فيهما المتكافؤ و في الوجود في الزمان الواحد.

فنقول : ما كان موجودا بالقوة لا بالفعل يحتاج في وجوه بالفعل الى تثير و انتقال من حال الى حال ، كالانسان الذي ليست عنده صناعة البناء ، فانه بنّاء بالقوة و يحتاج في البناء بالفعل ان يتغيّر من لا بنّاء الى ان يتعلم البناء ، و كذلك جميع ما بالقوة . و اما الانسان الذي عنده صناعة البناء فان لم يكن بالفعل ، فليس يحتاج عند البناء الى تغيّر و انتقال من حال الى حال ، بل حاله على كانت عليه لم يتزيد به شيء كان ينقصه من جهه ذاته . و انما كانت تنقصه المادة التي هي خارجه عن ذاته، فلا يقال فيه لاجل ذلك ما بالقوة. ولو كان ذلك ، لكانت النار محترقة بالقوة مادامت لا تحرق، وليس كذلك، بل هي محترقة بالفعل . فان تجد ما لم تحرق ، كان العجز ليس من جهتها . فاذا كان ذلك ، فيتصوّر ان يؤخذ البناء ولا يوجد الحائط، فلا يلزم التكافؤ ولا الوجود في زمان واحد.

القول في معا

(ص ٨١) لم يقصد حصر معانيها، و انما ذكر الا شهر منها والاكثر استعمالا. و الا فقد يقال: هما معافى الشرف في حكيمين، و هما معافى السببية في شيئين يكونان سببين قوتها واحدة في ايجاد شيء واحد او مسببين عن شيء واحد، فيكون فيهما المعنيان الشرف والسببية و هو لم يذكرهما.

وقد يتوهم في المضافين ان كل واحد منهما سبب للاخر ، وليس كذلك. نعم يمكن ان يكون احدهما سبب للاخر لامن جهة ما هما مضافان. فان الاب من جهة ماهو اب ليس سبب الكون الا بن ابنا بل السبب في ذلك النسبة (س ١٢٥ ر) بينهما ، و هو سبب في ايجاد جوهره مثلا.

و قوله في آخر الفصل : و اما في القول، فمثل الانواع القسيمة . (ص ٨٢)
قد يتصور ان يريد ان رتبة الانواع من الجنس في العقل رتبة واحدة. فيكون القول
بمعنى العقل. ويمكن ان يريد في النطق به من الاخر، فنسبتهما اذن الى النطق واحدة،
لاكن الوجود منع من النطق بهما معا، اذ لا يفوق على ذلك.

(اسكوريال ٢٨ پ - ٣٧ ر ، علوى ٨٢)

تعليق على كتاب المقولات

غرض كتاب المقولات احصاء جميع المقولات الكلية على العموم، واعطاء رسوم اجناس المقولات العشر على اعم ما يكون، و ميزها بذلك فى النفس ، و ميز انواعها الاول المتصلة بالاجناس العالية . و اذا اعطى الاجناس العالية و ما يتصل بها من الانواع ، اعطى جميع ماتحتها بالقوة ، اذ الاجناس العالية هى جميع ماتحتها بالقوة.

و فى هذه الاجناس العشرة ينظر جميع العلوم والصناعات، وهى الموضوعات لها بحسب ما يخص علما علما منهما . و جميع الموضوعات فى العلوم و المبادئ و المسائل و المقدمات و الاقيسة بما تأتلف من هذه العشرة، و هى من حيث يلحقها اعراض فى النفس موضوعات صناعة المنطق منها تبتدى . و انما تصير موضوعات لصناعة المنطق بما يلحقها فى النفس من انها موضوعات و محمولة و كلية و جزئية و معرفة و ذاتية و متقدمة و متأخرة و متقابلة و متلازمة و مركبة و مدلول عليها بالفاظ. و هذه اللواحق تصير موضوعات لصناعة المنطق. و هى تجردات عن هذه اللواحق ، صارت موضوعات لصنائع آخره و قد بينت هذه اللواحق و اعطى رسومها فى كتاب المقولات.

و قوله في الجوهر : هذالذي تقدم رسمه بان قال : هو الشيء الذي لا يعرف من موضوع اصلا شيئا خارجا عن ذاته. (ص ٢٩ ر) والذي هو بهذه الصفة ضربان: ضرب يعرف مع ذلك من جميع موضوعاته ذواتها (ص ٤١) منها ، هو فصل بيّن كلي الجوهر ، و يفصل بينه و بين شخصه . و اذا انفصل عن شخصه فقد انفصل عن كل ماسواء.

و ضرب لا يعرف من موضوع اصلا ذاته، ولا شيئا خارجا على ذاته، و هذا هو رسم شخص الجوهر . و قد بيّن ان هذه الاشخاص احق ان تسمى جواهر من كلياتها ، لانها مكتفية في الوجود بانفسها ، و هي ذوات و جواهر بذواتها ليست بموجودات لاشياء آخر حسب ما ذكرته قبل.

و قوله : ولننزل الجنس العالي الذي يعم هذه الجسم ا و المجسم^١ ، (ص ٤٢) هذه الثلاثة متساوية في العموم فانه اخذ الجنس العالي على انه الجوهر، و قد اخذ الاخر لتساويها ، و هي الفاظ دالة على ثلاثة معان:

احدها الجسم من حيث يوجد مجردا عن موضوع ، اذ كثير من الطبيعيين يرى ان الجوهر الكلي العام هو الجسم دون موضوع ، ان الابعاد الثلاثة موجود بذاتها منشعبة عن موضوع، و هذا هو بحسب المشهور.

و بعض الطبيعيين يرى ان الجسم له موضوع يساويه ، و بعض هولاء يرى ان ابعاد الجسم لها موضوع ، و الابعاد صورة بها يتقوم ، و ان الجوهر هو تلك الابعاد من حيث هي متولة على موضوعها مقدمة لذات هو جوهر. و يسمون ذلك الموجود المجسم اي الشيء الذي هو مجسم، والجسم ذات له .

و البعض الاخرى يرى الجوهر هو الموضوع و ان ابعاد الجسم عرض فيه يساويه ، و يوجد فيه علامة للتمييز ، و يسمونه متجسما اي الشيء الذي يلحقه ان يتجسم ، يسمون الشيء الذي علامته عندنا من بين جميع الموجودات ان

١- در نسخه «المجسم» دو بار آمده است.

يتجسم اى ان يحلته ابعاد الجسم الجوهر ، و يرون ان الابعاد عرض فى ذلك الجوهر خاص ، و يستدلون على ذلك ان الجوهر قد يلحقه تخلخل ، فيزيد فى جميع اقطاره ، او تكاثف ، فينقص منه فى جميع اقطاره ، و ان الذى يقبل الزيادة و النقصان موضوع مآ .

كما ان الجوهر ايضاً قد يقبل البياض ، ثم يزول البياض و يقبل لونا آخر ، و ذلك الجهر باق عند البياض وعند اللون الذى يقبله عند زوال البياض ، و يرون ان كل جسم فهو يقبل نماء الابعاد بحسب اللائق به ، فالماء يقبل ابعداً ما يكون من نماء الابعاد ، و ان الارض تقبل اقل ما يكون من نماء الابعاد ، و ان المتوسطة تقبل من الابعاد بحسب مالها ان تكون عليه من عدد يخصها .

القول فى الكم

قوله : والكم هو كل شىء امكن ان يقدر جميعه بجزء منه ، (ص ٤٤) الجنس الذى تسدل عليه لفظه الكم هو المعنى المفرد السدى سبيله ان يجاب به فى سؤال بحرف كم . و حرف كم يستعمل د الا على السؤال عن مقدار الشىء المحدود و بمقداره بمنطق مآ . والذى سبيله ان يجاب به هو مقدار محدود بمنطق مآ ، فيكون مقولة الكم معنى مفرد شأنه ان يقدر بمنطق مآ ، ذلك المنطق لامحالة جزء من المعنى المقدر .

فلذلك قال : الكم هو كل شىء امكن ان يقدر جميعه بجزء منه . و ابونصر لن يأخذ الجنس العالى فى الكم بمعنى واحد (س ٢٩ پ) كالسدى اشرت اليه فى قسولى : انه معنى شأنه ان يقدر بمنطق مآ ، و اخذه اشياء يمكن ان يقدر بكل واحد منها ، فجعله اشياء ، ولم يجعله شيئاً واحداً يأخذ فيه التقدير . والجنس انما هو شىء واحد فى اشياء كثيرة ، فما بال ابى نصر فعل هذا ، وجعل الجنس العالى اشياء يوجد فيها التقدير على نحو ماذكره ، ولم يجعله شيئاً واحداً توجد فيه الخاصة التى هى التقدير على نحو ماذكرت . فعل ذلك ابونصر عن حقيقته ، لان

المعنى الذى يشترك فيه كل شىء يمكن ان يقدر هذا التقدير بمنطق يأخذ فى مثل ما يقدره ذلك المقدر يوجد فيه المنطق ، و يقدر بالتقدم والتأخر. فاحتمال ان يتقدر ومنطقه موجود بالطبع هو الفرد.

و منطقهُ هو الواحد ، و هو موجود بالطبع ، فهو كتم بالطبع . ثم العظم ، لان منطقهُ يعرض بانحياز يوجد فى كل واحد من اجزاء العظم منحاز يفرض فيه ، و المثال من العظم . ثم اللفظ ، لانه يفرض فيه بعضه ما يقدره ، و ان كان غير موجود مشار اليه كما هو فى العظم . ثم الزمان ، لانه يتقدر بتقدير الحركة ، و الحركة يتقدر بتقدير المسافة .

ولم يذكر الحركة فى الكم و هى مقدر لِحَقِّها . و متى قدرت فى ماشائه ان يكون فيه الحركة ، فانها تقدر بالمسافة . مثل ما يقال: مشيت كذا و كذا ميلا . و الميل انما يوجد فى المسافة . او اخذ بالزمان ، فيقال الحركة الفلانية تبادت كذا و كذا سنة او شهرا و يوما ، لِحَقِّها و قلّة شهرتها سكنت عنها . و هو انما تكلم فى الكم بحسب المشهور ، و لذلك اخذه حينما يعتم و ليس يعم ، لانه يقال بالتقديم والتأخير ، لانه اخذه حينما بحسب المشهور .

و قوله : و اصغر ما يقدر به الا لفاظ هى المقطع . (ص ٤٦) كيف قال هذا و المقطع مركب من حرفين مصوت و من غير مصوت ، فهو ينقسم الى ما تر كُتِبَ منه ، و كان يجب ان يكون الحرف باطلاق هو الذى يقدر به الكم .

فانا نقول: ان فى هذه الكلمة كذا و كذا حرفا . فنقول فى «لقى» انها مركبة من ثلاثة احرف ، من حرفين غير مصوتين ، و حرف مصوت ، و هى تجرى مجرى اصغر ما يقدر به ، لانهما تجرى مجرى «لا» و «لا» مركب من حرفين من مصوت و غير مصوت .

لاكن الذى قاله ابونصر هو الصواب الذى لا يمكن غيره . ولو جعل تقديره بالحروف ، لم يكن كتما بذاته ، بل كان القول المنطق به لِحَقِّه عدد ما قدر ذلك العدد . فهذا النحو من التقدير جملة حروف يقدر بالواحد الذى هو منطق من العدد ،

لا من جهة ماهو قول يقدر بجزء منه.

كما نقول : ان في هذا الموضوع كذا وكذا جسما اذا كان فيها اجسام كثيرة مختلفة . فان هذا النحو من التقدير الذي اخذ في الاجتماع ليس من جهة ماهو مصمت يقدر ، بل من جهة ماالحق من جملة من الاجسام العدد يقدر بالواحد (س ٣٥) الذي هو منطلق العدد ، لا بالواحد الذي هو مصمت يقدر به هذا المصمت فيكون جزاء منه . والقول ابدا اذ اقلت من جهة ماهو كم بذاته لا بد من اخذ الزمان في تقديره ، لا نه انما يقدر بحسب امتداد القول مع الزمان . اذ لا يوجد تاليا بذاته .

فاذا اخذ اللفظ من حيث هو كم بذاته ، فلا بد ان تقطع حروفه في زمان النطق بها و يعرض لفظ مولف من حروف غير حروف اللفظ المقدر ينظم بزمان النطق بها يقدر بها ذلك اللفظ المفروض اللفظ المقدر ، وتقدير اللفظ على هذا النحو غير تقديره اذا قلت ان فيه كذا وكذا حرفا . فاننا نعد الحروف باءا بانها بوجوه العدد المذكور فيها ، وفي التقدير الاخر انما نعه بمنطق من اللفظ مقدر تفرضه انت لتقدر به .

مثل لو قطعنا حبا في طول مآ . فان لذلك الحب تقديرين : اخدهما ان تفرض طولا يقدر به من حيث هي في طول . مثل ان تنظم سلكا ، و تجعل الشبر هو المنطق الذي يقدر ، فنقول : فيه كذا كذا شبرا ، اذا قدر به من حيث تاخذه في طول ، كما تاخذ حروف اللفظ في الزمان . فان قدرت ذلك السلك من حيث تعده بوحدات جباته ، قلت : ان في هذا السلك كذا وكذا . كما نقول : ان في هذا اللفظ كذا وكذا حرفا .

قال ابونصر :

و الاجسام تنفاضل يتفاضل امكنتها ، و تساوى بتساويها بحسب الرايين جميعا : (ص ٥٥)

احد الرايين راي من يجعل المكان هو السطح القريب المنطبق على الشيء الذي

في المنطبق عليه لا تطابق السطحين و تساويهما.

و الراى الاخر هو الفضاء و البعد الذى يحيط به المقعر.

قد يعترض على ابي نصر فى قوله: ان الاجسام تتفاضل بتفاضل امكنتها و تساوى بتساويها بان يفرض مكانين تكون السطوح المحيط باحدهما اعظم ، فالسطوح المحيطة بالمكان الاخر اصغر، ولاكن يكون المكبال الذى يحيط به سطوح اعظم يحمل اقل من المكبال الذى يحيط به سطوح اصغر.

مثال ذلك مربع طول قاعه اثنان و عرضه اثنان ، و ارتفاع كل واحد من جوانبه الا ربع ثمان مائة . فيكون تكثير سطوحه الداخلة الذى هو المكبال تكسير سطح قاعه اربعة . و تكسير السطوح الا ربع التى عن جوانبه ثمان مائة ، فيكون جميع تكسير سطوحه ثمان مائة و اربعة، قد يحمل جسما تكسير اربع مائة مكعب من ذراع فى ذراع فى ذراع ، و المكبال الاخر الذى سطوحه اصغر ، و يحمل جسما اعظم مكبال طول قاعه عشرون و عرض قاعه عشرون ، و ارتفاع كل واحد من جوانبه الا ربع اربعة اذرع ، فيكون تكسير جميع سطوحه اما سطح قاعدته فاربع مائه و تكسير جميع جوانبه ثلاث مائة و عشرون، الجميع سبع مائة و عشرون ، و هو يحمل جسما تكسيه الف و ست مائة مكعب، فتكسير سطوح هذا سبع مائة و عشرون و هى اقل من تكسير سطوح الاخر الذى هو ثمان مائة و اربعة ، لاكنه يحمل اربع مائه مكعب، (س ٣٥ ب)

فالمكان الذى هو اصغر سطحيا من هذين المكانين يحمل اربعة اضعاف ما يحمله المكان الذى هو اعظم سطحيا ، فيخرج من هذا ان الجسم ليس يتفاضل مكانه بحسب من يجعل المكان السطح المقعر القريب المنطبق بالجسم، و يتفاضل بحسب راي من يجعله الحجم الذى يحيط به المقعر. و انما كان ذلك لان الجسم الذى فى المكان مساو لحجم المكان، اذ يملأ جميعه .

و لم يخف هذا على ابي نصر، و ذكره فى كتاب الحروف فى القول فى الكم. و ابو نصر لم ياخذ المكبال هنا بان ناخذ مكبالين يتفاضل بينهما و يتفاضل بين الاجسام

التي يحويها المكان. فان هذا النحو من التفاضل ليس هو غرضه في هذا القول ولا غرض مقولة الكم، بل غرضه في هذا الموضوع ان ياخذ مكبالا و احدا بعينه يفرضه منطقا، ولا يقدر به الاجسام التي شانها ان تكال.

فتفاضل الاجسام بحسب كثرة مايجتمع من ذلك المنطق و قلته او تساوى يتساوى مايجتمع من ذلك المنطق الذى فرض للتقدير، سواء اعتقدنا فى ذلك الكيل بعينه ان سطحه هو المكان، او الحجم الذى يحيط به السطح المقعر، فكذا الجسم الذى يحويه المكان مساو فى الكم لحجم المكبال. و حاجتنا فى حين التقدير الى سطح المكبال انما هو من جهة الحجم، لانه مساو للحجم الذى هو فيه، و سطح المكبال انما هو سطح غريب مساو للسطح الذى يختص الجسم الذى فى المكان، لان السطح القريب يساوى الجسم الذى هو فيه. و ليس يقال: اين سطح واين جسم فيه، فان التقدير بالمكبال انما هو بما يحويه السطح بالسطح بعينه. ولو كان غرضنا ان نعلم مقدار سطوح الجسم الذى فى المكبال، لعلمنا من سطوح المكبال المطبق بعضها على بعض.

فليس يلحق ابانصر شيئا فى قوله. و من اعتقدانه قد وجد عليه فى ذلك غلطا، فهو جاهل بمقصده و بنفس المعانى جميلا و قبيحا و حدث من هذا القول نظر غير منطقي. و كيف يكون سطوح جسم متساوية او اصغر من سطوح جسم آخر، و يكون الجسم الذى سطوحه مساوية او اصغر اعظم من الذى سطوحه اعظم او مساوية له. و علة ذلك ان تكون السطوح المتساوية التى تحيط باجسام متساوية متى نقصت من سطح بسيط القاعدة وزدت ذلك الذى نقصته فى جهة الارتفاع كما بدء، فقد نقصت من جهة الطول والعرض وزدت فى جهة واحدة و هى جهة الارتفاع، انقسم عليه كما بدء. و اذا نقصت من الارتفاع وزدت فى البسيط فى جهتين فى العرض والطول و تضاعفا كلاهما فى الضرب لاجل ضرب الطول و لم ينظر عد الثانى (س ٣١ر) فى الضرب لانه ضرب فى الارتفاع فقط.

القول في الكيفية . حرف كيف يستعمل سوآلا عن صفات الشيء الذي يعرف بهنا وهيئاته، و مما يستل عنه السائل هو الذي يجب ان يعجب به المجيب . و ما سبيله ان يجاب به فسي السئوال بحرف كيف قديكون صفات بها توصف الانواع ، و هي الفصول، و قديكون صفات بها توصف الاشخاص، و يعرف في الذهن بما هي اشخاص والشخص على [ما] هو شخص انما يعرف باعراضه، وهي اشخاص الاعراض من حيث هي في موضوع وعلى موضوع .

فكل ما كان من اشخاص هيئة تقوم شخصا في النفس بما هو شخص ، و هي موجودة في ذلك الشخص لاخارجة عنه، فهو شخص الكيفية و كلياته كليات الكيفية . فالكيفية باطلاق هي الهيات التي سبيلها ان يقوم الاشخاص في الذهن بصفات سبيلها ان توجد في الاشخاص لاخارجة عنها .

و اعم كلي سبيله هذا السبيل هو الجنس العالي في الكيفية . و الاشياء التي تحته مما صفتها هذه الصفة هي انواع الكيفية . فقد تلخص من هذا ان الكيفية هي هذا يوصف بها الشخص من جهة ما هو شخص ، و هي يوجد فيه لاخارجة عنه . و اعم ما صفتها هذه الصفة هو الجنس العالي .

و لما كانت هذه الهيئة تقال بتفاضل ، لم يجعلها ابونصر و من تقدمه جنسا عاليا ، لان منها ما يوجد في الاشخاص بذاته، ومنها ما يوجد افعالها، ومنها ما يوجد عن انفعالات ، و منها ما يوجد بتوسط مقولة اخرى . فلذلك جعلها ابونصر و من تقدمه اربعة اجناس و رسمها بالكثرة ، فقال : بالجملة الهيات التي بها يقال في الاشخاص كيف هي، و صفة الشيء على [ما] هو مختص بما يوجد فيه، و هي هيئة له هي الكيفية و هيئته التي توجد فيه و قومه بما هو مختص، بل بما هو تحت نوع هي فصول لما فوقه من الانواع .

فاذا اوصفنا الشخص بصفات كثيرة، فيجب ان تميزها منها كيفية من غيرها، مثل ان نصف ذلك المشار اليه انه هذا القائم و انه هذا الفوقى و انه هذا الصحيح و انه هذا المصحح . فقولنا : هذا الصحيح، هيئة فيه موجودة بذاته، و قولنا : مصحح

هيئة توجد فيه و تظهر طبعا بالفعل. و كذلك القوى هيئة توجد فيه و تظهر فيه بالفعل و تقول فيه انه هذا الخجل، هي هيئة توجد فيه عن انفعال. و كثير من هذا النوع انما توجد عن النوع الاول، و تقول ايضا فيه طويل، و طويل هيئة توجد فيه من احل الكيفية، و هي هيئة توجد من اجل مقولة الكم.

و قوله : فالملك و الحال كل هيئة في النفس و كل هيئة في المتنفس بما هو متنفس (س ٥١) من الهيئات التي في النفس تنقسم بحسب انقسام النفس، و تنقسم هيئات كل متنفس بحسب انقسام القوى النفسانية. لان كل قوة من قوى النفس تحتاج ان تكون مزاج العضو الذي هو فيه على هيئة من مزاج بحسب اللابق ما يقال فيها القوة. و المزاج هيئة متوسطة من الكيفيات الابع قد تكون شبيه الكيفيات (س ٣١ ب) بائتزال او نقل فيه كيفية او كيفيات منها بحسب مالها ان تكون عليه بحسب ما قد تبين ذلك. فالمزاج الحار هيئة متوسطة تكون فيه الحرارة اغلب لجميع الامزجة من حيث هي في ذى نفس من نبات او حيوان او انسان داخله في هذا النوع الاول من الكيفية.

و كذلك كل ما كان يتبع الامزجة بما وجد في الاعضاء من هذه الكيفيات من جهة ماس هو ذلك العضو ذو نفس، و دخل في هذا الجنس، ولم يدخل في الجنس الثالث. و اول ذلك الامزجة التي هي متوسطات و يفترق بحسب العادة.

و ينقسم هذه الانواع الى هذه الانواع الى هيئة صحيحة في مزاج كذا، و هذه تدرك بلمس الغالب على تلك الهيئات؛ و تتبع هيئات الامزجة الصحيحة في الاعضاء الوان تخصصها من جهة ماس هو ذو نفس، مثل سواد حدقة العين و زرقته، فانه لون لذي نفس من جهة ماس هو ذو نفس. و كذلك بريق الطبقات و رقتها في العين هيئات عن المزاج الموجود في ذى النفس من جهة ماس هو ذو نفس و كدرتها، و عللها كيفيات مزمنة في العين من جهة ماس هو ذو نفس. و يجب ان يكون عن مزاجها من جهة ماس هو في ذى نفس تخيلات لها طعوم و روايح و تخصصها من جهة ماس هي في ذى نفس، و في امزجة امراضها كذلك، مثل طعم رطوبة الفم و رائحته

في حين الصحة والمرض.

و يشبه انه يدخل في هذا الجنس من جميع الاجناس الثلاثة اذا اخذت من حيث هي حياة في ذى النفس من جهة ما هو ذونفس . مثل اللين في بعض الاعضاء ، مثل لين الدماغ . و هذه المثول من جهة ما هي صحة او تابعة للصحة او مرض او تابع للمرض . و قد يظن ان الهيئات التى للمتنفس بما هو متنفس انما هي داخله في الصحة و ما يتبعها و المرض و ما يتبعه فقط . و انما ذلك للجهل بالطريق بهذه الجهة المذكورة من القسمة.

فلنقل : كيف يصل الى حصول هيآت الكيفية في النفس من جهة وجودها في الاشخاص، و كيف يميز كل نوع منها في الاشخاص و كيف يدرك . و ادراكها اما باحد [ى] الحواس بالاشياء اللازمة عن الهيئات. و ما يدرك بالحواس اما ان يدرك النوع بعينه ، فيكون المحسوس هو البناء ، و اما ان يدل المحسوس على البناء. و لذلك قد توجد المحسوسات في جميع انواع الكيفية اما ان يكون [مثل] النوع ، و اما ان يكون يدل عليه.

مثال ذلك الصلابة ، فانها من حيث هي صلابة فقط تدل بحاسة اللمس تكون بذاتها في النوع الثالث الذى هو الكيفية الانفعالية و الانفعالات، و من حيث تدل على هيئة فى الشئ يعقل هنا فى مقابله الذى هو اللين بسهولة و ينفعل عنه بعسر ، يدخلان جميعا اعنى الصلابة و اللين فى الثمانى لاعلى انهما فيه بذاتهما ، بل لانهما يدلان على هيئة و استعداد (س ٣٢) طبيعى فى ما يوجد ان فيه على انهما عرضان على الهيئة ، و من حيث يدل على هيئة مزاج فى الشئ صحيح او مريض يدخلان فى النوع الاول. فان الصلابة الخاصة فى العظم تدل منه على هيئة صحيحة. و الصلابة الموجودة فى الفصل الخارجة عن طبيعة تدل منه على هيئة هي مرض.

و كذلك اللين فى العظم و فى الفصل من جهة (حيث) تدل على الفعلة ، و اما نداوتها فهما على النوع الثالث . و كذلك الحرارة و البرودة و الحمرة . تدخل فى الصنف الاول على انها دالة على هيئة مرض و توجد، و الثالث على

انها بذاتها هيثة فيه.

و اللون يوجد في الانواع الاربعة يدخل في الاول على انه علامة مرض او صحة او مس لذي هام اذ ليس بذى دم . فان الحمرة في البرغوث او البق على انه حيوان فيه هيثة يكون عنها الدم . و البياض في الدود يدل على انه حيوان فيه هيثة يفعل بدل الدم رطوبة بيضاء يدخل في الثانى . على ان الداخلى الذى يظهر احمر اللون شديد الجسم يدلان معه على استعداد طبيعى لان يفعل فى ضده بسهولة و يفعل يعسر . و يدخل اللون فى الثالث بذاته ، و يوجد فى الرابع لان يدرك الشكل فى الكمية بما هى كمية .

و الانواع الثلاثة توجد فى النوع الاول . و اما الثانى فان الاستعداد اذا تمكن من جهة الاعتياد و الحذق ، صار فى الاول و دل عليه او [فى] الثانى . و اما الثالث فيوجد فى الاول كثيرا من جهة المحسوسات فى المتنفس بما هو متنفس او من جهة تمكن الهيئات الطبيعية النفسانية فى النفس و حصولها فيها بحال متمكنة . مثل ما نجد الانسان غضوبا ابدا او قنوعا ابدا او متشحطا فى ما يجب وممالا يجب . مثل ما يقال : ان فلا نايفضب من لاشىء ، فان اخلاقه الغضب و السخط ، فيقولون انه سىء الخلق و ردى المخلق و انه على اخلاق ردية ، لانها قد غلبت حتى حصلت خلقا من النوع الاول .

و يوجد النوع الرابع فى الاوائل ، فان كثيرا من هيئات المتنفس و هيئات اعضائه بما هو متنفس يوجد شكل الكمية بما هى كمية ، لاعلى انها الشكل بعينه ، لانها هيثة فى الشكل ، مثل الجمال و القبح فى ذى النفس او فى عضو من اعضائه . فان الجمال فى الانف هيثة فى الشكل بحال ما . و تلك الحال هى انه متوسط بين الاخنس و الاقنى و بين العجم و بين المساوب العجم و بين المتفتح الثقبين و بين مصومها . و كذلك القبح هيثة فى شكل بحال ، حتى لا يكون الشكل واحدا و الخلقة مختلفة ، فان الخلق فى اشكال ، ففى النفس من النوع الاول ، لاكن لا يوجد الا فى الرابع علامة للاول ، مثل كثير من الاشكال تدل على ان

صاحبها انشى او ذكر . و كذلك فى اشكال العينين او المنخرين ، او جملة الوجه تدل على ذلك ، و مثل شكل الا بخرين ، (ص ٣٢ پ) فانه يدل على التشنج ، و التشنج حياة من الاول.

و كحسن الصوت و قبحة و غلظته و رفته و خشونته و ملائمته . كل واحد من هذه و ما اشبهها يدرك بحاسة السمع ، فيكون فى النوع الثالث بذاته . و قد توجد علامة على هيئات فى المجرى . فان كل واحد منها انما يكون عن هيئة فى مجرى التنفس بما هو متنفس . ، حتى ان تلك الهيئة اذا فهمت عن الصورة دلت الهيئة على انها لهكان اولفكار (!؟) حتى انها تدل على الانواع . فان الصوت الحادث عن هيئة خلق الانسان غير الهيئة التى تكون فى خلق الفرس ، ونحو انفعالات الصوت هى فى الثالث . و نفس هيئة العضو الذى عنه تكون تلك الانفعالات هى خلقة ما فى مجرى المتنفس بما هو متنفس .

و يدخل فى الجنس الاول جميع هيئات البدن و هيئات كل عضو يكون بها فعل قسوة من القوى النفسانية اى قسوة كانت . وهذه الهيئات داخلية فى الصحة و الهيئة التى دون هذه القوى عن افعالها على ما ينبغى داخلية فى المرض . و تدخل فى هذا الجنس مما ليس بصحة ولا مرض الهيئات فى البدن و فى اعضائه التابعة لهيئات البدن استعداداته لتحصل عنها هذه الهيئات الاخر ، و هذا عام فى جميع الهيئات التابعة التى يكون عنها فعل صناعة .

و هذا التفاضل بحسب الحدق فى الصناعة و فى تاتى الاعضاء لذلك الحدق ، حتى تكون افعال الاعضاء عن هيئاتها فعلا يحاكي جميع هيئات الصناعة الخاصة فى النفس و عن الاعتبار فى الاعضاء ، مثل صناعة الرقص . فانها هيئة فى النفس تحتاج الى هيئة موالية فى الاعضاء عن اعتياد اما كثير و اما قليل ، و كذلك صناعة النجارة و صناعة الصراع ، فيحتاج الى هيئة فى الاعضاء ، و يكون افعال تلك الصناعة على ما ينبغى .

فجميع هذه الهيئات الخاصة فى الاعضاء التى بهاتم افعال الصناعة على

ما ينبغي هي في الملكة والحال، اذا كانت استقرت فقط، فقبول هيئة اكمل او انقص هي في الثاني.

و تدخل في الجنس الذي هو الملكة والحال التي بها يكون وجود النوع من كل متنفس هي هيئة الذكورية والا نسوية مجتمعة و مفترقة و هيئات القوية و الضعيفة .

و يدخل فيه الخلق، و هي هيئة في اشكال الكمية بما هي كمية سوى الشكل، و منها التعلق بكرن الفراسة وهي غايتها. و يدخل في هذا النوع الهيئات المتمكنة التي عنها تصور الخلق التي تنتقل من النوع الثالث الى النوع الاول. ليتمكن تلك التعلق و لتمكن الهيئات البدنية و انواع النوع من المسالة، و هي بحسب ما يدخل فيها من كل نوع الكليات القوى النفسانية، (س ٣٣ ر) فانه نوع ينقسم الى ما ينقسم اليه الصحة والمرض.

و اما الهيئات التابعة للصنعة فتتقسم بانقسام الصنابع والهيئات التي تصدر عنها افعال تحتاج الى اعتياد، و هيئات الذكورية و الا نوائية نوع ينقسم بحسب انقسام انفسها. وكذلك هيئات الخلق نوع بحسب الاعضاء، والهيئات المتمكنة التي تنتقل من النوع الثالث الى الاول تنقسم بحسب الخلق.

القول في الاضافة.

الاضافة قد تكون صفة من ذات مقولة الاضافة، و قد تلحقها صفة من مقولة اخرى. اما التي تكون الاضافة صفة من مقولة الاضافة لا من مقولة اخرى، فمثل مقايسة الكم بعضه ببعض، مثل الضعف والنصف، و مثل الملك و المالك، لاكن لا بد ان يكون الموضوعات من ساير المقولات. و اما النسبة فمن الاضافة لامن مقولة اخرى، حتى تكون المقولة بذاتها و بالاضافة.

مثل مقولة الكيفية تكون كيفية بذاتها و كيفية مضافة، و تستحق الكيفية بذلك اضمين: اسم من حيث هي مضافة و اسم من حيث هي كيفية بذاتها. و كذلك لكلا

موضوعيهما. مثل البرد و التبريد. فان البرد اسم يدل على الكيفية مجردة من اضافة، و التبريد اسم يدل على الكيفية من حيث هي مضافة بين الفاعل والمنفعل الذى استحق احدهما ان يسمى مبردا والاخر مبردا. والمضاف بينهما التبريد من البرد الذى هو كيفية بذاته .

فان ان يفعل وان يفعل تكونان فى الكيفية. فبينهما نسبة فى الكيفية. وتكونان فى الكون والفساد، فبينهما نسبة فى ذلك، مثل البنيان فى الكون والعدم فى الفساد، او القتل بين القاتل و المقتول و الضارب و المضروب. فيكون صورة فى الجوهر بذاتها و صورة فى المضاف من جهة يكون و يفسد.

و كَم بذاته و كَم مضاف من جهة التامى و المنمى. فان التامى يفعل صور المتد اذ هو كم.

والتكليم كم و كيفية بذاتها، و كيفية مضافة ، مثل التبريد والتسخين و التحمير و التصغير و التمريض و التشكيل و التطبيب. و ابن بذاته و ابن مضاف. فان انواع التبريد كلها ايضا مضاف.

و فى متى مثل ذلك، فان منها متى بذاتها و متى بالاضافة . فالمتى بذاتها هي النسبة الى زمان غير مضاف. و المتى المضاف متى مضافة ماخوذة بالتقدم والتاخر فى ازمان ثلاثة فى الماضى والمستقبل والحاضر، و هو زمان مجموع بين الماضى و المستقبل، قدر فع منه ليدل واحدا زمانا واحدا، مثل يومنا وشهرنا هذا و عامنا هذا. و وضع بذاته، و وضع مضاف، وله بذاته، و له مضاف، مثل اللبس و الـ كتساء ، فانها قد تكون مضافة: مثل البس فلان فلانا و كسى فلان فلانا ، فاننا نقول منه ملابس (س ٣٣ پ) و كاس و مكسور.

والاضافة بين ان يفعل و ان يفعل هي بينهما من حيث هما فى جنس وجود الشئ بينهما. فاذا كمل و وقف وجود ذلك الشئ، كان فى مقولة اخرى.

و اجناس مقولة الاضافة بحسب اجناس المقولات، اما جنس تحت جنس الاضافة بذاتها، و اما جنس تحت صورة الجواهر فى الاضافة ، و اما جنس تحت

تحت الكم في الاضافة، و اما جنس بحسب الكيف في الاضافة. وكذلك في متى و ابن وله ، و التي في ان يفعل وان ينفعل في حين وجوده.

لاكن في نفسى حين هذا النظر استرابة مآ للذى منع ابانصر من ذكره، وكانه اشار اليه في ثلاثة مواضع اذا تتبع ما اشار اليه ، و بحث عنه، لزم عنه ما ذكرته:

١- قوله : في الاضافة و الاشياء الموضوعه للاضافة امورداخله تحت الاجناس العالية (ص ٥٥).

٢- و قوله في آخر الاضافة : و ذلك ان الاضافات : قد تلحق اشياء كثيرة من انواع الكيفية واجناسها، فيتفق ان تكون التسمية التي لحقت ذلك النوع اوذلك الجنس من الكيفية تسمية تدل عليه من حيث هي مضافة ولايكون له اسم يدل عليه من حيث هو كيفية ، فيجعل اسمه الدال عليه من حيث هو مضاف هو بعينه اسمه الدال عليه من حيث هو كيفية ، الى قوله : وكذلك ما اتفق فيه هذا من ساير المقولات (ص ٥٩).

٣- ثم قال في بارى ارميناس : وينبغي ان تعلم ان الفاظ الاضافات ليست هي المضافة . و الفاظ الاضافات كقولنا: ضارب زيد ومضروب زيد، وكذلك ضرب زيد، او يضرب زيد، اذ قال في بارى ارمينياس: ان الفاظ الاضافات قد تكون ادوات و يكون اسما و تكون كلما. (ص ٨٤)

و اذا اخذت هذا، وجدت جميع الافعال التي تكون من واحد الى اكثر من اى مقولة كان ذلك المعنى بان اللفظ الدال على ذلك و ما ينصرف منه من اسم فاعل او مفعول او كلمة في الماضي و المستقبل كلها الفاظ اضافة . و اذا كانت الاضافة صفة من احد المقولات، كان المضانان من تلك المقولة .

و لفظ الاضافة بما اشتق منه اسم المضافين، مثل ما في الكيفية من المسخن والمتسخن، فنقول: المسخن مسخن للمتسخن، والمتسخن متسخن بالمسخن. فالفاظ الاضافة هو مسخن و متسخن مشتق من السخانة التي هي كيفية. وكذلك المبرد و المبرد وكذلك الباني و المبني في صورة الجوهر و القاتل و المقتول

في فساد الجوهر، و المتناهي و المنتهى في الكم.

فيكون الموضوعان للاضافة في الجوهر و في الكم. و قد يكون الموضوعان في الجوهر و في الكم موضوعي اضافة من الجوهر و الكم. و قد يكون الاضافة لا من صورة الجوهر ولا من نفس الكم مثل نسب الاستحقاق (س ٣٤ ر) في الجوهر كالعبودية و الملك و المال. و كذلك في الكم، مثل انواع المقايسة بين انواع الكم بعضها الى بعض، مثل الضعف و النصف و ساير النسب التي بين الكم.

والاضافة في المتى تكون في المتقدم و المتأخر و معافى الزمان الماضي و الحاضر و المستقبل. فالاضافة في معانى اين بنفسها بالفعل. و الاضافة في المتقدم و المتأخر هو زمان فيه هذين بالقوة بالفعل.

و الاضافة في الاين قد تكون بلا اضافة اين. و كل واحد من المتضائفين موضوع في الاين، مثل قولنا: فلان و فلان معافى مكان. و كذلك اذا اخذ الاين من حيث هما في ان يفعل. مثل ماشيت فلانا، فان المشى فعل واحد منهما انفعال في الاين، و النسبة بينهما المشى و هو انتقال.

و الوضع باضافة هو بنفسه الاضافة بين ذى الوضعيين اذا اخذت فيهما الشروط الاربعة، لآكن هذا النظر ليس منها بمنطقي، ولا بحث في المقدمات من حيث في صناعة المنطق، بل هما ذوات في طبائع، فهو بحث طبيعي، فان غرض المنطق يعطى رؤس المقولات (المقدمات)، و هي الاجناس العالية، ليحطى كل ماتحتها من اجناس و انواع بالقوة بالقوة. و اما استخراج انواعها و اجناسها بالصفات الذاتية لها و تبين فصولها فهو من صناعة اخرى.

و يشبه (ان) ابا نصر و غيره من المنطقيين لم ينظروا في اجناسها و انواعها المنتهية الى الاشخاص. و اعطاء فصول كل واحد منها لانه نظر غير منطقي. فلم ينظر في صناعة المنطق كما حقه ذلك. و انما ذكرته انا على جهة الارتياض فيه.

و تلخيص ما ذكرته في الاضافة ان ابا نصر ذكر ذلك في كتاب الحروف: ان الاضافة يلحق جميع ما سواها من المقولات (ص ٨٥ ش ٤١). و هذا يكون

على وجهين : اما ان يكون ساير المقولات موضوعات للاضافة ، و اما بان يكون ساير المقولات من حيث يوجد جهة ما يلحق نسبة الاضافة كالعقل الذى تنفصل به . اضافة من اضافة . و ذلك ابونصر ذكر فى المثل (ص ٨٨ ش ٤٦) و ذكر ان نسبة المكان الى لفظه «فى» يقال باشتراك : فمرة تدل النسبة الى المكان، و مرة تدل على الاضافة اذا اخذت النسبة الى المكان من حيث ينطبق و ينسب اليه من حيث الجسم منطبق عليه .

و مثل هذا يكون فى جميع المقولات . فان صورة الجوهر الذى فى الكون فى الطبيعية و الصناعية توجد نسبة بين ان يفعل و ان يفعل . فيكون اضافة فى حين تكوينها بين ان يفعل و ان يفعل . وكذلك اذا تمت الصورة ، تكون نسبة بين فاعلها والمفعول . فان صورة البيت حين يفعله البناء و يقبل البيت فعله . فاذا كمل ، كانت الصورة نسبة بين فاعلها و مفعولها الذى قبلها .
و مثل ذلك فى الكم و الكيف ، فان التبريد و التسخين نسبتان بين الفاعل والمفعول و بين ان يفعل و ان يفعل .

واما فى اين فان الفاعل فيمن يتحرك فى المكان بارادة خفى ، فانها النية التى فى نفس الانسان للحركة . لاكن النية بعينها ايضا اذا زيدت معنى الاحاطة دالا عليه ؛ كانت اضافة ، و صارت لفظ «فى» يقال باشتراك ، لاكنها ليست فى جواب الا من حيث هى اضافة ، بل صفة مشتركة بين شيئين .

وكذلك نسبة متى قد توجد نسبة الى الزمان ، يقال من حيث المنسوب فى ذلك متفقة بالنسبة فقط لتكون تلك النسبة فى جواب (س ٣٤ پ) متى . و قد ينظر الى الزمان من حيث احتوى على الحادث من طريقه . فيكون احتوى الزمان على الحادث فيه اضافة بينهما و صفة لهما يوصف كل واحد منهما بها ، وليس يسئل عن هذه النسبة بحرف متى .

وكذلك نسبة «له» . و قد توجد نسبة الجسم الى جسم آخر فقط من حيث للجسم المنسوب الحرف شىء . و كذلك نسبة له . و قد توجد نسبة الى متفقه توجد

تلك النسبة له من وقاية او بالحفظ او معونة على فعل ما يكون ، فيكون بداهة من مقولة «له». و قد ينظر الى ذلك الجسم من حيث يحتوى على الجسم الاخر، فيكون الاحتواء اضافة بينهما و صفة يشتركان فيها، وليست تكون من مقولة «له» بل من مقولة الاضافة.

و هذه النسب الثلاث: نسبة متى و ابن و «له» تتصور من جهة منافعها و ضرورته المنسوب الى ما نسب اليه.

اما نسبة متى فانها ضرورية للانسان فى معارف كثيرة من العلوم النظرية و العلمية و فى التجربة و المعاملات و انحاء المعاش كلها. اما العلوم النظرية ، فان كثيرا مما ينظر فيه له نسبة الى العلم، فيها العلم الطبيعى ، اما فى حين حدوثه و اما فى مساوقة الزمن لحوادثه . فان للامور الطبيعية فى وجودها زمان مآ محدود و فى بقائها زمان محدود ينسب اليه. و كذلك يكون طول العمر وقصره بحسب استحقاق اليه من نسبة الى الزمان.

من ذلك فى العلوم الرياضية، مثل معرفة الكواكب الثابتة و المتحركة، متى تطاع و متى تغيب و متى تكون فى برج كذا ، و متى تلتقى ما يلتقى منها ، فانه يسئل عن هذه النسب، فيجاب فى يوم كذا و فى ساعة كذا، اوفى شهر كذا. و اما الصناعات العملية، فان نسبة متى فى كثير منها ضرورية. مثل الفلاحة ، فلاتتم الا بمتى. و كثير من مصالح الانسان لاتتم الا بمتى و كذلك كثير من صناعة الطب لاتتم الا بمتى.

و جميع المقولات توجد له نسبة متى. فان الجوهر يحدث ولحدوثه متى، و امدة نخلته متى، و لانتهاية متى . مثل جميع النبات ، فانا نقول: متى يكون النبات الكذا، و متى يزرع، و متى ينتهى.

و كذلك فى الكم فانه يقول له متى يتمنى امر كذا و متى يطول امر كذا. و كذلك فى الكيفية، فانا نقول : متى يحلوا العنب و متى يحتر العناب، فيقول: فى شهر كذا.

و كذلك فى الاضافة. فسانقول : متى اشترى هذا الغلام، و متى اقتنىته هذه اللان.

و كذلك فى ابن، فاناقول: متى يكون زيد فى مكان كذا، او نبات كذا متى يكون فى مكان كذا، او متى كان هذا النبات فى هذا المكان؟
و كذلك فى الوضع. و كذلك فى «له». فاناقول: متى تلبس الفرو؟ و كذلك فى ان يفعل او يفعل.

ويشبه ان يكون اجناس متى على عدد المقولات التى تفرق بمتى حين السئوال، فان لكل واحد متى يحسبه. و مقولة (س ٣٥ ر) اين ضرورة لكل جسم طبيعى. فان لكل جسم طبيعى اينا تخصصه لا يتم وجوده ولا وجوده ولا افعاله الا به. وللانسان اينات بحسب وجوده و بحسب حفظه و بحسب تدبيراته بينه و بين نفسه و بينه و بين غيره لا يتم له الوجود على ما ينبغى الابها. مثل اينه اولا فى حين تكونه فى الرحم و اينه بعد خروجه متركب من الارض و الهواء. فان ما ينطبق من سطح الارض على سطح البدن مكان فى الارض و ما ينطبق من الهواء مكان من الهواء، و له من هذين مكان يحفظه و مكان يتصرف فيه فى مقامه و مكان لراحته كلها ضرورية له يكون فى واحد له منها بحسب الحاجة اليه.

و المكان اولا هو بالذات للجسم، و يكون ثانيا و بالعرض لجميع اعراضه. فان اعراض الجسم توجد فى المكان من اجل ان الجسم يوجد فى المكان، لانها بذاتها فى المكان تابعة للجسم الذى هى فيه. فلذلك قد يعرف حرف اين باعراض الجسم سئوالا عن الانتهاء (عن اينها) الذى توجد بوجود الجسم (الاجسام). فنقول، اين يبيض الثوب، و اين يزرع القدر، و اين اشترى هذا الغلام، و اين ينمى الزرع اكثر، و اين يتكى زيد، و اين يلبس ثيابه، و اين كان زيد فى حياته، و اين ولد و اين يدفن و اين دفن، و نقول : اين زيد فنسئل عن اينه الذى يخصه. و ماسواه يسئل عن عرض يوجد له فى مثله. و لذلك كان السئوال باين يعم الجسم و اعراضه، كان الجواب بنسبة الجسم الى المكان بالذات وبالعرض الى ما يفرق به من

الاعراض. ولذلك قال فى جوابه : و اين هونسبة الجسم الى المكان ، و قال فى السؤال يجاب فى السؤال عن الشيء اين هو ، ياخذ فى السؤال الشيء من حيث يعم الجسم و مايسئل عنه من اعراضه، و فى الجواب انما يكون نسبة الجسم الى مكانه و تتبعه الاعراض ان كانت تنسبه الاعراض الى المكان. معنى قولنا : اين ابيض هذا الثوب، و اين موضع وجد البياض فى هذا الثوب، فانما تنسبها من حيث الجسم فى المكان. فانا نقول : اين يحكم زيد، فنقول: انه فى داره او فى المسجد. فيكون الحكم فى الدار او فى المسجد من اجل ان زيدا فى احدهما.

و قوله : و اين مضاف (ص ٦٢) [الى] الموضوع مثل اعلى و اسفل و يمنة و يسرة ، يجب ان يتظر ما موضوع الاضافة ، هل الموضوع الواحد اعلى والآخر اسفل و يمنة و يسرة، كذلك هو الموضوع الواحد، و يسرة الآخر، يعنى اذا قلنا : زيد يمين عمرو، فيكون الموضوع الواحد زيد من حيث هو فى يمين عمرو، والآخر من حيث هو شمال عمرو. و كيف يكون ذلك ، و ليس فيه موضوع^١ (س ٣٥ ب) فى النسبة هذ^٢ الا يمكن. فان يمين زيد ايس هو صفة يقال بالقياس الى اليسار، ولا اليسار يقال بالقياس^٣ الى اليمين، بل الموضوع الواحد هو زيد المتيامن عن عمرو، و الموضوع الثانى عمرو ذو اليمين. ولذلك يكون صفة تنعكس، فيقال: المتيامن متيامن من ذى اليمين، و ذو اليمين ذو يمين المتيامن منه، كذلك فى اليسار، و كذلك فى اعلى زيد و اسفل زيد. لآكن يمين ويسار، متقابلان ، فمن اى المتقابلان هما، اذ ليس احدهما مضافا الى الآخر. و بين^٤ انهما من المتضادين، فان اليمين ضد الشمال ، اذ هما متباعدان فى المكان نهاية التباعد، وهما تحت جنس واحد، والقابل لها موضوع واحد بعينه، و بين موضوعى الاين المضاف من موضوعى الوضع المضاف. فان موضوعى الاين المضاف هما بعينه موضوعا الوضع المضاف . و موضوع المضاف فى قولنا : زيد فى يمين عمرو هو زيد فى اینه و عمرو فى اینه.

١- گویا : يغاب مادة ذلك ...

٢- «يقال بالقياس» دو بار آمده است.

ومقولة الوضع ضرورية. فان كل ما هو في مكان فله بالطبع موضع في مكانه، فذلك الوضع في مكانه يكمل وجوده. واطهر ما يكون ذلك في انواع الحيوان، فان لكل حيوان وضعاً من الارض او من الهواء. مثل الانسان مثلاً، فوضعه الذي هو له بالطبع ان يكون اعلاه، و هو راسه، مما يلي السماء، و اسفله مما يلي سطح الارض، و ساير سطحه مما يلي الافق. و ساير الحيوان راسه مما يلي الافق وكذلك مؤخره و جنباه، اليمين واليسار. و ظهره مما يلي السماء و بطنه مما يلي سطح ارض.

ولكل واحد من الحيوان اوضاع كثيرة يستريح اليها وينتفع بها. و اكثر الحيوان اوضاعاً هو الانسان، فان له اوضاعاً كثيرة لاستراحته و اوضاعاً كثيرة لاعماله ينتقل في مكانه من وضع الى وضع بحسب اعماله و استراحته.

و مقوله الوضع انما هي بحسب اوضاع البدن من جهات المكان و محاذاة الاجزاء لكل جهات المكان.

ولادري كيف مقولة الوضع بذاته و بالاضافة الى اجزاء الجسم بعضها الى بعض. و لم ياخذ في تصوّره شيئاً من الجهات للمكان. و هذا لا يمكن فسي تفهيم الوضع الذي هو بذاته.

و انما يمكن في فهم الوضع المضاف اذ اخذ اجزاء الجسم بعضها الى بعض، و هذا هو من الوضع المضاف لا من مقولة الوضع في مكانه الخاص.

و مقوله «له» نسبة الجسم الى الجسم المنطبق عليه، وهو ضروري في وجود الجسم على احسن احواله و حفظه و دفع الافات عنه. و ذلك ظاهر في الحيوان و في كل واحد من اعضائه في الاغشية التي لها. مثال ذلك الدماغ فان له غشائين يحفظانه و يدفعان عنه الافات. و كذلك كل واحد من طبقات العين هي اغشية تعود عليه بمنافع حسب ما ذكر من منافعها، و له و اليه (س ٣٦ر) نسبة ضرورية متى زال غشاوة، ضرره ذلك، ضررة عظيمة و بطل وجوده. و كذلك، متى دخلت على ايها و لم تكن على ما يليق للنسبة. فان الجسم الذي اليه النسبة، يجب ان يكون على كميّة و كيفية محدودة و وضع محدود بهاتم النسبة، و بها تنتقل الجسم الذي

يحويه في المكان .

و للإنسان في اول وجوده في الرحم نسبة الى الجسم تحويه و تحفظه انواعا كثيرة من مقولة « له » نافعة له جدا في وجود حياته و حفظه و دفع الافات عنه بعضها ينظر فيها الطبيب و بعضها ينظر فيها مدبر الحرب . و كل واحد^١ منهما على كمية و كيفية محدودة في الصناعتين ، يليق كل نوع منها باحوال دون احوال . و قد ظن قوم ان هذه النسب الثلاثة ليس لها حاجة و لا معرفة في وجود الموجودات . و قد بين في مقولة اين و له عظم المنفعة بها في الوجود ، و لا يتم وجود الابهما و لا يحفظ الابهما و لا سيما المكان . فان النبات لا يتم له وجود و لا لشيء من الحيوان الا في مكانه . فان النبات يحتاج الى المكان ياخذ منه الغذاء و يدفع فيه عروقه لذلك . و المكان فينمو فيه و يكمل وجوده على كيفية و كمية محدودة لاينه ، و كذلك في مقوله له .

و اما في مقوله متى ، فليس لها غناء في الوجود ، و لها غناء عظيم و ضرورية للإنسان في ان يعلم اثبات الحوادث بحسب العلوم و بحسب الصناعات العملية و بحسب تدبيرات صائبة^٢ فهي ضرورية للإنسان . و ليست متى ضرورة لوجود شيء شيء من الموجودات لانبات و لا غيره و ما تحدثه الشمس بغيرها و شرقها (؟) في زمان زمان من ازمة السنة الرابع ، فليست ازمة ، بل هي هيات في الهواء و الارض من مزاج يكون فيه ماشانه ان يكون .

القول في ان يفعل . و ان يفعل ضروري في جزاي وجود ماشانه ان يوجد ، لا يتم وجود ماشانه ان يوجد الابان بفعل . و يحتاج في تصويره و فسي وجوده اولا الى ثلاثة اشياء : شيء يزول ، و شيء يحدث ، و شيء موضوع يوجد فيه الاثنان متقلبين او ثابتين^٣ ، و ان شئت ان تسمى هذين شيئين او امرين ، و كذلك فعل

١ - در نسخه « كل واحد » دو بار آمده است .

٢ - متن س : مغايبه (؟) .

٣ - هامش : قياس فلان (؟)

ابونصر . و اما الثالث الموضوع فسماه الجوهر و الجسم ، فقال فى حد ان يفعل :
هو مصير الجوهر من شىء الى شىء و تغيره من امر الى امر . (ص ٤٤) وهذا الموضوع
هو الذى عنه ينحسر و يبطل و فيه يوجد و يحدث .

و يقال ان الامرين لا يمكن ان يجتمعا على الكمال . و متى كانا على الكمال ،
كانا بطرفين متضادين . و اذ ازال الامر الاول ، حصل الامر الثانى . و زوال الامر الاول
قليلا قليلا و حصول الامر الثانى قليلا قليلا سالكا الى تمامه و كماله و بمادامافى
الانحسار (س ٣٦ پ) و السلوك فغير محصل ما يحدث وما ينحسر الى ان ينقاد
اما على [ما] دونه و متى و ففاعلى ما دون التمام ، كان الحاصل منها مختلطا من
الطرفين و يسمى متوسطا بين الطرفين ، و انواعه انواع الحركة .

و قوله ، من لا جوهر الى ان يحمل جوهر (ص ٤٥) لا يريد بذلك من لا
جوهر باطلاق ، فان الموضوع الذى فيه يوجد هو جوهر . فان القول انما هو مصير
الجوهر او الجسم من لا جوهر الى ان يحصل جوهر ، او انما يريد مصير الجوهر من
لا جوهر ما الى ان يحصل ذلك الجوهر .

و قوله ، مصير الجوهر من لا جوهر ، قد اثبت وجود الجوهر الذى اضاف
اليه المصير ، فهو مصير الجوهر الذى هو موضوع اولا من لا جوهر .

و قوله : من لا جوهر ، انما يريد من لا جوهر ما . فقوله : لا جوهر ، فهو
صفة للجوهر الموضوع اولا ، فهو صفة لموجود هو جوهر فيه يوجد الجوهر الذى
قال فيه انه جوهر ، فهو جوهر بوصف . فلاجوهر ما يوجد فيه ذلك الجوهر . فهذا
الجوهر الذى ناخذه موضوعا وموجودا ما هو هل هو اى موضوع اتفق يكون جوهر
و موضوع على صفة ما يكون جوهر . و بين انه موضوع على صفة ما يكون
جوهر . و ذلك الجوهر الذى هو على صفة ما هو الجوهر الذى هو فيه بالقوة
الجوهر الذى يصير بالفعل .

فقد تبين من هذا ان لا جوهر يقال على ثلاثة انحاء و يوصف به ثلاثيا شياً (؟) على
مالا ماهية له من الجواهر فى الوجود مثل عنقاء مغرب . فسانه يصح عليها انها لا

جوهر مّا ، و يصح ان يقال لا جوهر مّا على كل جوهر موجود كان من جوهر مّا او لم يكن .

و الجوهر الذى يكون منه جوهر مّا لا يقارنه عدم ذلك الجوهر . مثل اناسا نقول : لازجاج على كل حجر كان منه زجاج ، ام لا يصح ان يقال : لا زجاج على كل حجر لا يكون منه زجاج . وهذا الحجر لا يفارقه عدم الزجاج ، و يصح ان يقال : لازجاج على حجر يكون منه الزجاج بالفعل ، و هو الحجر الذى فيه الزجاج بالقوة ، فالزجاج يقال على مالا وجود له بوجه و على جوهر موجود لا يكون منه زجاج . و هذان لا يكون عنهما زجاج بوجه ، و يقال : لازجاج على حجر يكون منه الزجاج ، و هو الذى فيه الزجاج بالقوة .

فالعدم اذا يقال ويوصف به ثلاثة اشياء :

على شىء فى النفس لا وجود له بوجه ،

و على شىء وله وجود يقال عليه : لا كذا ، و هو شىء لا يفارقه لا كذا .

مثل قولنا : هل الحجر الزجاج مثلا انه لازجاج ، و هذا حجر لا يفارقه

لازجاج .

و يقال لا كذا على شىء يفارقه لا كذا ، و يحصل فيه كذا ، مثل قولنا : فى الحجر الذى منه الزجاج انه لازجاج . و هذا وحده هو الذى يوجد عنه ، و هو الذى فيه الشىء بالقوة موجود . فالعدم يقال على عدم باطلاق من جهة المادة والصورة ، و عدم يقال على المادة ، و المادة موجودة لاكن لا يفارقه العدم . و عدم يقال على المادة . و المادة موجودة و يمكن ان يقارنها العدم . و على هذا (ش ٣٧ر) وحده يكون الوجود ، و لا يكون عن العدمين المتقدمين .

القول فى ان يفعل . و ان يفعل ضرورى فى وجود الموجودات ، لانه يشبه

الفاعل على حين يفعل لاجراء ما يحدث فى المنفعل حين يفعل .

قوله : ان كل نوع من انواع التغيير يقابله نوع من انواع التغيير والتحرك ،

(ص ٤٤) التقابل الذى بينهما تقابل اضافة .

و قوله : كما يوجد التضاد في انواع ان ينفعل فذلك يوجد في انواع ان
يفعل ، (ص ٤٤) كذلك هو و كذلك يؤخذ في الامور الواقعة عنهما . فان الامور
المتضادة حين ان ينفعل و ان يفعل اذا وقفت ، كانت ايضا متضادة . فان السخافة
الحادثة متضادة للبرودة الحادثة ، و كذلك صورة البناء الحادث مضادة لصورة
المهدوم الحادث . و كذلك صورة المتكون الحادثة مضادة للفاسدة الحادثة .

(اسكوريال ٢٧ پ - ٢٨ پ، علوى ٨٢)

الارتياض على كتاب المقولات

كل معنى تقدم يؤخذ فيه معرفة ازيد ، فان ذلك المعنى يسمّى موضوعا ، و لا بد لهذا المعنى الموضوع ان يكون اولاً قد عرف معرفة مانقص اذا اكمل . و كل امر يؤخذ فيه معرّفاً ؛ فان ذلك الاخذ يسمّى محمولاً ، كان ايجاباً او سلباً . و احق ما يسمّى موضوعاً المعنى الذى لا يوجد معرّفاً لشيء ، بل متى اخذ ، فانما يؤخذ موضوعاً ، و هو شخص الجوهر ، و كل امر يعرف ذلك بجهة من الجهات ، فمعرفة يكون موضوعاً ، و معرفة يكون محمولاً . و الاشياء المعرفة التى من شأنها ان تكون فى المعرفة ، قد تكون معانى كلية ، و قد تكون اشخاصاً .

والمعانى الكلية المعرفة ضربان: ضرب يخصه انه متى اخذ معرّفاً لموضوع فانما يعرف من موضوعه ذاته و جوهره ، و لا يوجد ولا بجهة من الجهات يعرف من موضوع شيئاً خارجاً عن ذاته و جوهره بل يكون متى اخذ معرّفاً، فانما يعرف ذات الموضوع و جوهره، و هذا هو كلى الجوهر .

و الضرب الاخر يخصه انه يعرف ذلك من موضوعين يعرف من احد موضوعه ذاته و جوهره ، و يعرف من الموضوع الاخر شيئاً خارجاً عن ذاته ، فيكون جوهرها لشيء و عرضاً لشيء آخر، (س ٢٨ ر) و هذا هو كلى العرض .

فالاول لما كان معرفا لجوهر الشيء و ذاته فقط ، سمى هذا جوهرًا كليًا باطلاق . و لما كان الضرب الثانى يعرف من موضوع مآ ذاته و جوهره و من موضوع آخر شيئًا آخر خارجًا عن ذاته ، كان جوهرًا لذلك الذى يعرف ذاته و جوهره و عرضًا للموضوع الاخر ، فلم يكن جوهرًا باطلاق ، بل كان جوهرًا باضافة ، و يسمى عرضًا كليًا باطلاق، اذ هو خاص به، دون ماسمى جوهرًا كليًا باطلاق.

مثال الكلى الذى هو جوهر كلى باطلاق قولنا: حيوان . فانك لاتجد المعنى المفهوم منه يعرف من كل ما يقال عليه من انسان و حيوان و فرس الاذاته و جوهره ، ولا يعرف من موضوع اصلا شيئًا خارجًا عن ذاته.

و مثال الكلى الذى هو عرض كلى باطلاق قولنا: حمى ، فانها تعرف من حمى الورد او الغير(?) ذات الحمى الورد، و جوهرها على العموم، فانها حرارة بصفة كذا . هذا اذا اخذنا الحمى فى موضوعها الذى توجد فيه تعرف ذاته و جوهره . فان اخذناها فى الموضوع الاخر الذى توجد ايضا فيه و هو الانسان ، عرفت من الانسان شيئًا خارجًا عن ذاته. و لما اخذ بامرین موضوعین لها ؛ سمى احد الموضوعین الذى هو جوهره باسمها حمى، و سمى الاخر باسم مشتق من اسمها ، فصل فيه مجموع عمومًا بالغرض الذى يسمى حمى ، قد عرف من حمى الورد ذاتها و جوهرها ، و عرف من الانسان شيئًا خارجًا عن ذاته و هو جوهره بالاضافة الى حمى الورد، و عرض بالاضافة الى الانسان.

فقد بين ان الكليات ضربان ، و لابد لكل كلى من شخص يسند اليه فى الوجود خارج الذهن . فالاشخاص ضربان : شخص عرض و شخص جوهر . فشخص الجوهر لا يمكن ان يحصل فى النفس من جهة ما هو شخص جوهرًا ، اذ لا يفارق بما هو شخص وجود خارج النفس ، فلا يحصل كما هو فى النفس .

فان الحاصل في النفس بالمعرفة ما يحاكي الشيء لا الشيء نفسه. لاكن منها ما يحاكيه بما يقوّمه ، و منها ما يحاكيه بما لا يقوّمه ، ما هو جوهر لشيء او اشياء بها قوامه . و اما ما هو فهو خارج النفس ذات بنفسه لاجوهر او لا ذاتا لشيء . فلذلك استحق ان يسمى جوهرًا باطلاق ، وكان احق باسم الجوهر وبالذاتية من كليّاته ، اذ كليّاته جوهر و ذات ، فهذا لا ذات و لاجوهر بذاته ، فان معنى ذات الشيء وجوهر الشيء واحد بعينه . فالذي هو ذات بنفسه و جوهر بنفسه احق ان يسمى جوهرًا . فلذلك قيل فيه انه الجوهر الاول و في كليّاته انها جواهر ثوان .

والعرض الكلي لما كان له موضوعان ، فله خارج النفس موضوعان يسند اليهما : موضوع هو شخص يعرف ذلك الكلي بذاته ، و موضوع هو شخص لا يعرف ذلك الكلي ذاته . فموضوعه الذي هو شخص يعرف من ذلك الكلي ذاته لا يمكن ايضا حصوله في النفس ، اذ لا يتحرك عن (س ٢٨ پ) موضوعه الذي هو شخص الجوهر ولا يمكن ان يفارقه بما هو شخص .

و موضوع العرض الذي هو شخص لا يعرف هذا الكلي ذاته ، فقد يحصل في النفس باعراضه التي هي اشخاص العرض الكلي الذي الكلي يعرف ذاتها ، لاكن الاشخاص عرض في شخص جوهر . فان اشخاص الجوهر انما تنتهي في النفس باشخاص العرض ، لا بشخص الجوهر من جهة ما هو شخص جوهر . فلذلك اشخاص العرض هي التي تعرف شخص الجوهر وتحصله في النفس من جهة ما هو شخص ، لاكن يعرف اشخاص العرض شخص الجوهر ، اما تعرفه باشياء خارجة عن ذاته . ولما كانت لا تعرف الا بجهة العرض ، صارت عرضا باطلاق ، لانها لا تعرف ذات شيء ما ولا جوهره كما تفعل كليّاتها . فبقيت لها جهة واحدة من التعريف ، هي الجهة الانقص من جهتي التعريف ، فكانت تلك الجهة باطلاق ، فاستحقت اسم العرض باطلاق .

فلذلك قال فيه ارسطو انه في موضوع لاعلى موضوع اصلا اعلا ما انه لا يجعل
في النفس معرفة لذات شيء اصلا، بل انما يحصل معرفة بما هو خارج عن ذات شيء.
و قال في شخص الجوهر: انه لا يحصل في النفس بجهة من الجهتين : لا من جهة
ما يعرف ذاتا و لا بجهة ما يعرف بمعنى الذات.

VIII

(اسكوريال ٣٧ ر - ٤٥ ر ، علوى ٨٣)

القول فى لواحق المقولات

واللواحق هى اعراض تلحق المقولات من حيث هى فى الذهن ، و الفاعل لهذه الاعراض فى المقولات هو الذهن . و اذا حصلت هذه اللواحق فى المقولات ؛ رجع الذهن ، و عقلها، و اخذها معقولة على حياها مجردة عن المعقولات الاول . وصارت هذه اللواحق اذا عقلها الذهن معقولات ثوانى، تعرف احوالا من المعقولات الاول ، و صارت نسبة هذه المقولات الثوانى من المعقولات الاول كنسبة المعقولات الاول الى اشخاصها خارج الذهن ، و صار الذهن يحصيها فى المعقولات الاول ، و يدركها كما تدرك الحواس اشخاص المعقولات ، و صارت المعقولات الاول موضوعات توجد فيها الموضوعات الثوانى ، كما كانت اشخاص المعقولات الاول موضوعات للمعقولات ، و لنحو هذه اللواحق باسبابها الاربعة .

فاقول انها معقولات ثوانى يفعلها الذهن فى المعقولات الاول بشرف بها الذهن على المعقولات الاول مما يفعل فيها من الدلالة والتعريف و انحاء التركيب و انحاء التفصيل مما هو فى الحقيقة تعريف او تركيب او تفصيل او ظن قوى او ظن ضعيف او تخيل او تمويه .

فاول ما يلحق المعقول فى الذهن ان يدل عليه بالفاظ وانها معرفة لها خارج
الذهن و بعضها لبعض ، و ان منها كلية و جزئية ، و ان منها محمولة و موضوعة
على المجرى الطبيعى، و على غير المجرى الطبيعى . موضوعة كذلك ، فان منها
ما تكون بطبيعتها موضوعة على محموله بوجه ، و منها ما تكون بطبيعتها محمولة
فى موضوعه . و منها ما تكون بطبيعتها محمولة بسوجه و موضوعة بوجه . و منها
ما تكون محمولة و موضوعة على غير المجرى الطبيعى .

و اذا نسب بعضها الى بعض فى الذهن ، و جد بينها نسب ذاتية على انحاء
و نسب غير ذاتية ، بل اتفقت بالعرض ، و وجد منها ما يتباعد ولا يمكن اجتماعها
بوجه فى موضوع . و وجد منها ما يتلازم فى الوجود فى موضوع اما بجهة ايجاب
او بجهة سلب . و وجد منها متقدمة و متأخرة و معا . ثم هذه الانحاء اذا تركبت ،
حدث عنها معقولات مركبة كثيرة تنصرف بحسب قواها فيما يعم انحاء المعارف
الخمسة و فيما يخص كل نحو منها على انفرادها .

فالمعقولات التى هو معقولات اول (س ٣٧ پ) اذا اخذت فيها المعقولات
الثوانى ، و نظر فيها الذهن من حيث فيها المعقولات الثوانى ؛ كانت منطقية و
موضوعات لصناعة المنطق . و متى اخذت مجردة عن اللواحق ، و هى المعقولات
الثوانى ؛ لم تكن موضوعات لصناعة المنطق، و تكون موضوعات لصنایع اخر
بحسب ما تؤخذ .

و مثل ما يفعل فى كثير من موضوعات الصنایع العملية، مثل الجلد فانه يصير
موضوعا بنفسه لصناعة التدباغ مثلا و لصناعة الرق مثلا . فاذا جعل فيه غرض ما
من الصناعة ، صار بذلك الغرض موضوعا لصناعة اخرى . فان الجلد اذا حصل
فيه بالصناعة صورة الرق ، صار بذلك موضوعا لصناعة الخط فيه . و اذا صارت
فيه دباغة الحمرة ، صار موضوعا لصناعة القرق او الخف او المطارح بحسب
ما يحصل فيه من غرض غرض .

و كذلك المقبولات اذا اخذت بهذه الاغراض التى يفعلها الذهن فيها من

حيث هي في النفس ، صارت موضوعات لصناعه المنطق . و من حيث توجد بذاتها، صارت موضوعة لصناعة اخرى مثل الطبيعات فينظر في تصور اسبابها الاربعة، فيعطيها فيها و ما يتبعها من الاعراض اللازمه لها .

فاقول في ما ذكر من لواحق المقولات، من ذلك في الالفاظ التي يلحقها ، الالفاظ يحاكي بها المعاني التي في النفس في افراد و تركيب و تفصيل و عموم و خصوص ، فلا يأخذ في النفس معنى بجهة من الجهات الاحكى ذلك في اللفظ اتباعا لفعل الذهن في ذلك المعقول. من ذلك اذا اخذ الذهن المعنى مفردا في الذهن. جعل له لفظا مفردا . ان كان كليا ، جعل له لفظا يدل على انه كلي بحسب انحاء الكلي في عمومه و خصوصه. و ان كان شخصا ، جعل له لفظا يدل على انه شخص . و ان ركب المعنى ، جعل له ما يدل على ذلك التركيب.

مثال ذلك ان الاعراض في النفس المجردة عن موضوعات معان مفردة تدل عليها الفاظ هي امثالات اول من الاسماء . فاذا ركب مع موضوعاتها ، جعل في اللفظ ما يدل على ذلك التركيب بغير المثال الاول تغيرا يدل على ان ذلك العرض في موضوعه.

و كذلك الاعراض اذا اخذت في موضوعاتها ، و كان شأنها ان يكون في زمان ؛ فحصل ماض و مستقبل و حاضر . فتركبت هذه الثلاثة في النفس غير المثال الاول تغيرا يدل على هذه الثلاثة من حيث تركبت ، فصارت معنى واحدا في زمان محصل من ماض و مستقبل و حاضر جعل له لفظ يدل عليه .

و ان اخذ معنى شأنه ان يكون له موضوع ، فأخذه في موضوعه ، غير اللفظ بحيث يدل انه اخذ في موضوعه ؛ ففعله في الكلم فعله في الاسماء المشتقة ، مثل ضارب و مضروب. و كذلك في كل احوال يتغير فيها المعنى في النفس في حال افراد و تركيب ، فله في اللفظ ما يحاكي ذلك على التمام.

و من المعاني المقولة الاول انحاء من التعريف حسب ما تعطيه النسب

الخمسة و الحدود المركبة منها و الرسوم و القول الذى ليس بحدو لارسم على عموم و خصوصها و مساواتها، و يلحقها ان تكون محمولة (س ٣٨ ر) و موضوعه على المجرى الطبيعى و على غير المجرى الطبيعى.

اما على المجرى الطبيعى، فان يؤخذ ما هو موضوع لجميعها، و ذلك هو اشخاص الجوهر. فان اشخاص الجواهر ما هو موضوع لجميعها، و ذلك هو اشخاص الجوهر. فان اشخاص الجواهر الموضوعه بالحقيقة ان يحمل جميع ما سوى المقولة من المقولات على مقولة الجوهر، ثم ان يحمل بعده كل مقولة على ما هو اخص بان يحمل الاخص.

و الموضوع و المحمول على غير المجرى الطبيعى بان يحمل شخص الجوهر على العرض، او مقولة الجوهر على ساير المقولات، او ان يحمل الاخص على الاعم و هو احقها. و فى صناعة البرهان توجد على المجرى الطبيعى فقط. و فى ساير الصنابع الاربعة فقط توجد كيف ما اتفقت بحسب الانفع فى غرضه.

و يلحق المقولات نسبة بعضها الى بعض اما بالذات و اما بالعرض ايضا. ما بالذات قد ذكرناه فى الفصل الثالث من الفصول الخمسة، و ما بالعرض ايضا قد ذكرناه. و منه قسم ان ينسب الى ما بالذات، لاكن ثانيا لابذاته بل بتوسط شى آخر، مثل وجود الاعراض فى المكان فانها ليست بذاتها، بل بتوسط الجسم. و كذلك رؤية السطح ليس بذاته، بل بتوسط اللون.

و مما ذكر فى الفصول الخمسة من اللواحق انما ذكره من حيث يسرد الذهن نحو الصواب فى تصور ما يقصد تعميمه حسب ما ذكرته. و ما ذكر هنا انما ذكره من حيث هيئات المقولات فيه ان يكون موضوعات لصناعة المنطق. و كذلك ذكره الاسم والكلمة و الاداة فى بارى ارميناس انما ذكره من حيث ياخذ به المعقولات موضوعه بحسب دلالات الالفاظ المحاكية لها عليها.

و يلحق المقولات الاول من حيث هى فى النفس ان توجد موجودة خارج النفس، فيكون بذلك صادقة او كاذبة.

و يلحقها اذا اخذت موجودة ان تتباعد في الوجود و ان تتلازم في الوجود.
و المتباعدة في الوجود هي المتقابلات، و هي الاشياء التي لا يمكن ان توجد معاني
موضوع واحد من جهة واحدة في وقت واحد.
والتقابل يكون بين واحد و واحد، و قد يكون بين واحد و اكثر من واحد.
لاكن المقايسة بين اثنين ابداء، لكن بالمقايسة في التباعد بين اثنين. ولما كان التباعد
في الوجود قد يوجد في موضوعين او في موضوع واحد في زمانين او بعثتين
اثنتين؛ استثنى في احدهما ويعمها في موضوع واحد، فقيل انهما الشيطان اللذان لا
يوجدان معاني موضوع واحد من جهة واحدة في وقت واحد.
و المتقابلات اربعة : المضافان ، و المتضادان ، و العدم و الملكة، و الموجبة
و السالبة .

فالمضافان هما الشيطان اللذان لا يمكن ان يوجد معاني موضوع واحد من
جهة واحدة في وقت واحد. و متى وجد احدهما في موضوع واحد ، و جد الاخر
ضرورة في موضوع آخر. و بهذا القول الاخر ينفصل المضافان من ساير المتقابلات.
و المتضاد ان هما الامران اللذان البعد بينهما في ان يوجد معاني موضوع
واحد من جهة واحدة في وقت واحد غاية البعد ، و كل واحد منهما في الطرف
الاقصى من الاخر في التباين، و هما تحت جنس واحد، و القابل لها موضوع واحد
بعينه .

و قوله و القابل لها موضوع واحد بعينه (ص ٦٩) يفرق بين المضافين و
المتضادين. (س ٣٨ب) لان المضافين ليس القابل لهما موضوعا واحدا بعينه بل القابل
لها موضوعان .

و قوله هما تحت جنس واحد، يفرق بين المتضادين و بين العدم و الملكة
و الموجبة و السالبة . فان العدم و السلب ليسا تحت جنس واحد مع مقابليهما .
و القولان اللذان قبل هذا يفرق بين المتضادين و بين المتوسطات التي توجد
بين بعض المتضادات ، فانهما متقابلان ، لاكن ليس المتقابلان بينهما بطرفين، و

هما متقابلان تابعان لحد المتقابلين، الا ان تضادهما ليس هو من جهة انهما متوسطان، بل من جهة ان المتوسطين في كل واحد منهما من المتضادين بعضه لأكله . و من اجل البعضين اللذين كلاهما طرفان، صار المتوسطان متقابلين من المتضادين: فهو تقابل لازم من المتضادين من اجل ما يلحقهما كالتابع عنهما، فهما متقابلان من اجل الطرفين، لاكن ليسا في الغاية ولا في الطرفين. ولذلك كل واحد من الطرفين من الوسط هما متقابلان لاحقان للمتضادين.

كما يقال في متباعدين انهما متباعدان في نهاية البعد و ان كل واحد منهما تباعد عن صاحبه في نهاية البعد، و تباعد موضعه من اجله. و قد تباعد موضع جماعة، فهم اصداق متباعدة للمعادى، لاكن ليس هو مع (من) الجماعة التي فيها اصدقاء من التباعد، مثل ما تكون مباعده له وحده، لاكن مباعده للجماعة من اجل مباعده اعدوه وتابع لمباعده لعدوه.

وكذلك ليس المتوسطات و لا الطرفان مع المتوسطات بصنف خامس من المتقابلات، لانها تابعة لصنف واحد منها، و هو صنف المتضادين من حيث لحقهما اختلاط .

والملكة والعدم هما امران مفردان لا يمكن ان يوجدوا معافى موضوع واحد من جهة واحدة، وفي وقت واحد، موضوعهما واحد، مثل المتضادين.

و بما ذكرته من الحد يفترقان جميعا عن المضافين، و بانهما امران مفردان يفترقان معافى الموجبة و السالبة. والحد المذكور جنس للمتضادين و للملكة والعدم، و فصل كل واحد منهما: اما المتضادين فجنسهما الحد المذكور، و فصلهما الذي ينفصلان به عن العدم والملكة ان الضدين امران كل واحد منهما موجود حتى خلف مقابله في موضوعهما القابل لهما، صار فيه امر موجود يجمع في الموضوع ان يرتفع عنه احدهما و يخلف الثاني مكانه.

وحد الملكة والعدم على هذا انهما امران مفردان لا يمكن ان يوجدوا معافى موضوع واحد من جهة واحدة في وقت واحد و موضوعهما واحد بعينه. متى اخذ

العدم في موضوعهما، فليس هو امرا يخلف في الموضوع الامر الذي ارتفع، بل هو امر كما ذكر ابونصر، فقد الامر الاول و ارتفاعه عنه من غير ان يخلف بدله امر موجود .

وحد الموجبة والسالبة انهما امران مركبان تركيب اخبار لا يمكن ان يوجد معا في موضوع واحد من جهة واحدة في وقت واحد. فهما قضيتان موضوعهما واحد، (س ٣٩٩) ومحمولهما واحد، يفترقان بان محمول احدهما يقع عليه السلب فقط، لافرق بينهما غير السلب الواقع على المحمول والموضوع الذي يقاس اليه المتقابلات ليس هو الموضوع الذي يوجد فيه في النفس، لآكن الموضوع الذي شأنه ان يوجد فيه خارج النفس. فالمفردات ناخذها في النفس مفردة من حيث يدل عليها اسماء مشتقة في موضوعها، او مثالات اول ناخذها في حين المقايسة في الموضوع الذي شأنها ان توجد فيه خارج النفس. و القضايا المتقابلة الموجبة و السالبة توجد في النفس في موضوعاتها من حيث هي مقولات في النفس، او من حيث يعبر عنها بقول امر ما كما هي تركيبها الى ما شأنها ان توجد عليه خارج النفس من الموضوعات، فتكون صادقة او كاذبة، و تكون مركبة في النفس تركيب اخبار. وكذلك، اذاسب محمولها الى موضوعها خارج النفس .

والمقابلات المفردة هي مفردة في النفس من حيث تدل عليه الاسماء المشتقة. اولها المثالات الاول، و انما يؤخذ في موضوعات من حيث يقاس بينهما لا بطبيعتهما. و القضايا المتقابلة انما يوجد في النفس و خارج النفس في موضوعات نسب اليها. و بهذا تكون قضايا .

والمقابلات المفردة قد توجد في موضوعات تركيب اليها تركيب اخبار، فتكون صادقة وكاذبة ومتقابلات، لآكن لا تكون القضايا المركبة منها متقابلات تقسم الصدق والكذب، و يكذب حيث تكذب الموجبة و السالبة، و تصدق حيث تصدق . حتى توجد بشرايط ثلاث ان يكون موضوعا موجودا و خاصا بهما والا يخلو الموضوع من احدهما. فاذا اخذت الشرايط الثلاث؛ لزمها ما يلزم الموجبة والسالبة،

و انقسمت بانقسامها ، فصدق من اقسامها ما يصدق من اقسام الموجبة و السالبة البسيطة القسيمة، و كذب منها ما يكذب من تلك، واقسمت الصدق والكذب فيما تنقسم تلك. و ذلك ان الموجبة والسالبة تكون شخصيتين و مهملتين و ذوات السور كلية و جزئية. و ذوات الاسوار اما كليتين معا ، و تسمى المتضادتين ، و اما جزئيتين معا، و تسمى ما تحت المتضادتين، و اما جزئيتين معا، و تسمى ما تحت المتضادتين، و اما ان تكون الواحدة كلية والاخرى جزئية ، و تسمى المتناقضتين .

و المتناقضتان تنقسم قسمين: اما ان تكون الموجبة كلية والسالبة جزئية، و اما ان تكون السالبة كلية و الموجبة جزئية . و كذلك ساير المتقابلات المفردة، اذا اخذت في موضوعات، و اخذت فيها الشرائط الثلاث، انقسمت شبيهة هذا التقسيم. فالقضيئان الكليتان اللتان تسميان المتضادتين قد تكونان في مواد ضرورية، فتقسمان الصدق والكذب .

مثل قولنا : كل انسان ناطق ، ولا انسان واحد ناطق، و كل انسان حجر ، و لا انسان واحد حجر . و قد تكونان في مواد ممكنة ، فنكذبان معا مثل قولنا : كل انسان ابيض ولا انسان واحد ابيض، او كل انسان مؤمن ولا انسان واحد مؤمن مهما يكونان معا . لاكن متى صدقت احدهما، في المادة الممكنة، كذبت الاخرى. مثل (س ٣٩ ب) قولنا: كل زنجي اسود، ولا زنجي واحد اسود.

و نظير القضايا المسماة المتضادتين في ساير المتقابلات اما في الصدق ، فقولنا في المادة الضرورية : كل عشرة زوج، كل عشرة فرد. و في الممكنة: كل انسان اسود، كل انسان ابيض، يكذبان معا و يقسمان الصدق والكذب في الممكنة، كقولنا: كل زنجي اسود، كل زنجي ابيض.

و اما في المتضادتين في نظير المتضادتين في المادة الضرورية، فقولنا : كل عدد عشرته ضعف الخمسة ، كل عشرة نصف الخمسة ، يقسمان الصدق والكذب. و في الممكنة: كل اسود مملوك، كل اسود مالك، يكذبان معا. و يقسمان الصدق

والكذب في الممكنة في مثل قولنا: كل طفل فهو ابن، كل طفل فهو اب.
 و اما في العدم والملكية في نظير المتضادتين في المادة الضرورية، فمثل قولنا:
 كل سالم الحواس بصير، كل سالم الحواس اعمى، كل فيلسوف عالم، وكل
 فيلسوف جاهل. و يقتسمان الصدق والكذب. و في الممكنة، كل انسان غني، كل
 انسان فقير، تكذبان معا، و تصدقان معا في مثل قولنا كل طفل فهو ابن، كل طفل
 فهو اب، كل انسان ذو مال غني، كل انسان ذو مال فقير.

و كذلك اذا تركبت من المتقابلات ما يشبه ما تحت المتضادتين و ما يشبه
 المتناقضتين في المواد الضرورية و الممكنة، فتشبه نظائرها في الصدق و الكذب
 و اقتسامها، اذا اخذت المتقابلات الثلاث بالشروط الثلاثة. و متى اخذت ذو
 الشروط الثلاثة، كذبت اجمع. مثل ان تؤخذ الموضوع غير موجود، فانها تكون
 جميعا. مثل قولنا: عنزايل ابيض، عنزايل اسود، عنزايل ابن، عنزايل اب، عنزايل
 فقير، عنزايل غني، فانها تكذب و تصدق ابدأ في السالبة و الموجبة القضية السالبة
 في جميع المواد.

و كذلك اذا اخذ الموضوع غير خاص، و ان كان موجودا. مثل قولنا: الكم
 ابيض، الكم اسود، الكم ابن، الكم اب، الكم غني، الكم فقير. على انقسام
 القضايا تكذب اجمع و يصدق السالبة في النظائر.

و كذلك فيما يمكن ان يخلوا الموضوع من احدهما. اما في المتضادين و
 فيما بينهما متوسط، فانه قد يخلوا الموضوع من احد الطرفين، في مثل قولنا: هذا
 الثوب ابيض، هذا الثوب اسود، اذا كان اغبر او غير ذي لون من الالوان
 المتوسطة.

و في المضافين فيما لا يمكن الا يكون فيه احد المضافين في مثل قولنا: هذا
 عبد، هذا مولى، في انسان ليس بعبد ولا له عبد.

و في العدم والملكية اذا اخذ الموضوع موجودا او خاصا. و يمكن ان يخلوا
 الموضوع من احدهما، فمثل قولنا في كثير من الصنایع: انه غني، وانه فقير. فانه

يكذب ان قيل فيهم انه غنى، اذ ليس انه موجود. و يكذب فيه انه فقير ، اذ عنده مقدار من الكفاف البالغ من صناعته، وهذا فى كثير من الصنایع موجود و لا سيما الحذاق منهم. و يوجد ايضا اذا اخذ الموضوع اعم مماشانه ، مثل ان يوحذ ماشان النوع ان يكون فيه. مثل الصبى فانه يكذب عليه ان يقال فيها: انه عالم او انه جاهل. و اما فيما تدل عليه الا سماء (س ٤٥ ر) المعدولة ، فكثيرا جدا. فان الملكات المقابلة للعدم لما كانت يقال على اى موجود على موضوع من اى مقولة كان ، فان الملكة اى ملكة كانت، اذا قرن بها حرف يدل على العدم مثل حرف «لا»، كان المجتمع اسما معد ولا قوته قوة اسم العدم . مثل قولنا : لا طويل، فى انسان ، ولا اسود، ولا مولى ، فى ماشانه ان يكون مولى . و مثل قولنا : زيد لا ابن. و مثل هذا كثير، فانه قد يكذب على انسان ان يقال فيه انه طويل و انه لا طويل . و هذا هو الملكة و عدمها. و هذا النحو من الملكة والعدم يوجد فى جميع المقولات.

و مما ينبغى ان يعلم ان جميع اللواحق يوجد كل واحد منها فى كل مقولة من المقولات. فان كل مقولة تدل عليها و على ما يحتوى عله بلفظ ، و ان كل مقولة معرفة ، و ان كل مقولة فيها عموم و خصوص و كلى و جزئى و محمول و موضوع، و على النحوين على المجرى الطبيعى و غير الطبيعى ، ان كل مقولة يوجد فيه اما بالذات و ما بالعرض ، و يوجد فيها المتقدم و المتأخر و معا ، و يوجد فى كل مقولة كل واحد من المتقابلات .

من ذلك المضافان يوجد ان فى كل واحد من المقولات مثل موضوعى الاضافة فى الجوهر . و هو كثير مثل الاب و الابن و العبد و المولى و الصديق و الصاحب ، و غير ذلك من انواع النسب فى الكم كالضعف و النصف و الثلث و الثلاثة امثال. و فى الكيف كل محرك و متحرك مثل المبيض و المبيض و المتسخن و المسخن و المبرد و المبرد. و فى الاين جميع الاين المضاف ما كامام زيد عن يمنة عمرو عن يساره . و قوله فى متى فى المتقدم و المتأخر فى النسبة الى الزمان. و فى مقولة «له». اما ان ترجع النسبة مضافة بين فاعلها و قسا بلها ، مثل اللبس اذا فعله

زيد بعمره، الكسوة اجمع و التعميم اذا فعلوا جزئيا، وفي مقوله الوضع باضافة .
و في مقولة ان يفعل و ان ينفعل نسبة الفاعل الى ما يحدث عنه فسي المنفعل حين
ما ينفعل، وبالجملة لما كان كل مقولة قد يحدث بين اثنين، صار ما يحدث ما بين
اثنين نسبة اضافة بينهما .

وكل واحد من المقولات قد يوجد فصله من فصول الاضافة . فان الاضافة
قد تلحق جميع ماسواها من ساير المقولات، فيكون جميع ماسواها فصولا لها. و
قد يكون ذلك فصلا من مقولة واحدة او فصولا من مقولات . فان من الاضافات
اضافة في حدوث صور الجوهر، فتكون نسبة اضافة فسي الجوهر، و اضافة فسي
حدوث الكم، و اضافة في حدوث الكيفية، و اضافة في حدوث انواع من الاين،
و حدوث في ان يتقدم شيء و يتاخر آخر و هي الزمان، و حدوث في الوضع،
و حدوث في «له» و حدوث ان ينفعل و ان يفعل، فهما تشبه الفاعل حين يفعل الى
المنفعل حين ينفعل .

والمتضاد ان يلحق كل واحد من المقولات، من ذلك صور الجواهر و
الهيئات التي فيها الصور متضادة، مثل صورة الماء و صورة الهواء، يوجد فيهما
شروط المتضادين . فان صورة الماء و صورة الهواء لا يمكن ان توجدا معا في
موضوع واحد من جهة واحدة في وقت واحد و القابل لهما موضوع واحد بعينه،
و هو المادة الاولى، و هما تحت جنس واحد، فانهما تحت الاسطقسات . و
كذلك الماء و النار و صورهما متضادتان من المتضادين الذين البعد بينهما غاية
البعد في الوجود . و الماء و الهواء من المتضادين اللذين يشتركان بجهة واحدة
مثل الاحمر و الاصغر (س ٤٥ ب) في اللون .

و كل ما يتركب من الاسطقسات، فان صورها متضادات، لانها مرتبطة
بهيئات من مزاج متوسط من كفيات الاسطقسات لا يمكن ان تجمع منها صورة
مع صورة في وقت واحد من جهة واحدة و القابل لها الاسطقسات تحت
جنس واحد .

و في الكم تضاد مثل الشكل و المنفصل والاعظم والاصغر والمساوي . و التضاد في الكيفيتين و في المضافين كثير بان يكون احد المتضايين من اضافة مضاد الاخر من اضافة اخرى . مثل فوق زيد مضاد لتحت زيد ، فان نسبة فوق مضاد لنسبة التحت من جهة الاين اولا ، ثم من جهة الوضع ، ثم من جهة الاضافة . فان الاضافة تلحق بهاتين المقولتين في هذه النسبة و مايشبهها . و بهذا تبين ان التضاد يلحق الاين و الوضع و الاضافة من جهة هذين .

و قد يلحق الاضافة التضاد من جهة الكم ، مثل الاعظم و الاصغر . و يلحق التضاد نسبة متى ، فان متى الواقعة في الماضي مضادة للشيء في المستقبل ، اذ هما طرفان و تحت جنس واحد و هو متى ، و القابل لهما موضوع واحد بعينه ، و هو الزمان .

و التضاد ايضا يلحق مقولة «له» ، فان كثيرا ما يتميز الخير والشرير من تضاد لباسهما ، فيقال : هذا خير ، هذا شرير ، لان لباسهما متضاد ، و لباس هذا يضاد لباس هذا . وفي الامور الطبيعية ليس الحيوان الحري (?) او الصلب الجلد مضاد لللبس اللين الجلد . فان المنقصة تضاد المنفعة في اللبس .

و التضاد ايضا يلحق مقولة ان يفعل . فان ان يكون مضاد لان يفسد ، و ان يبيض مضاد لان يسود . وكذلك في ساير المقولات و في كل واحد من انواعها . و التضاد يلحق مقولة ان يفعل . فان ان يكون مضاد لان يفسد . وكذلك في ساير الاجناس و في انواع الاجناس .

وكذلك الملكة والعدم يلحق جميع المقولات . فان كبل مقولة هي الملكة في موضوع خاص بها ، و اما من حيث هي في موضوعها افراد و اسم مفرد بحسب ذلك . فاذا ارتفعت عن ذلك الموضوع ؛ كانت عدما ، صار العدم في موضوعه امر مفردا استحق امر مفردا او مايقوم مقام المفرد ، و هي الاسماء المعدولة . وذلك ان يبنى من الملكة مع حرف يدل على رفعها اسما واحدا ، اذ هو الذي يسمى الاسم المعدول . و كثيرا ما له اسم هو مثال غير مبنى من ملكة والحرف الذي يدل على

رفعها. مثل قولنا : اعمى و فقير و مايت. فقد يلحق الملكة والعدم لصور الجواهر .
 مثل قولنا: حتى و مايت ، و مثل قولنا في المعدول ان المنى لحيوان بالفعل .
 و يلحق الملكة و العدم الكم. مثل قولنا : طول ذو عشرة اشياء و ذو مقدار
 كذا ، اذا كان شأنه ان يكون له ذلك المقدار .
 و يلحق الماكة والعدم الاضافة. مثل قولنا : غنى و فقير، و ذومال و لامال له،
 و ذوابن و لا ابن له، في المعدولات ، و هذا كثير .
 و يلحق الملكة والعدم الاين . مثل قولنا : هذا دار له و المسكن له ، في
 ما يمكن ان يكون له دارا و مسكن .
 و يلحق الملكة والعدم المنى . مثل قولنا فيما يمكن وجوده : لا يوجد في
 كذا و كذا، اولم يوجد امس ، او حيوان كذا لا عمر له .
 و يلحق الملكة و العدم الوضع ، مثل قولنا زال فلان عن (س ٤١ ر) موضعه
 من فلان، و زال السقف عن الحائط ، و هذا كثير .
 و يلحق الملكة والعدم مقولة «له» مثل اللباس و العرى، وكذلك يلحق ان
 يفعل و ان يفعل ، الا ان العدم لا يعبر عنه في كثيرا من المقولات الا بالمعدول .
 و قل ما يفهم عن المعدول في لسان العرب انفراد المعنى الذي هو مركب
 من موضوع، و عدم الملكة فيه المقابل لانفراد المعنى المركب من الملكة و
 موضوعها ، بل يفهم عند سلب الملكة ، وكذلك الاغلب في القضايا .
 والسلب يلحق جميع المقولات ، فان كل مقولة فلها موضوع شأنها ان توجد
 فيه ، و تسلب عن موضوع شأنها ان تسلب عنه . و الموضوع الذي شان المعدولة
 ان توجد له هو موضوعها الذي في الايجاب . و الموضوع الذي شان المعدولة ان
 تسلب عنه هو الموضوع الذاتي في السلب . فانه كما ان في الوجود وجود ابالذات
 و وجودا بالعرض ، كذلك في السلب سلب بالذات و سلب بالعرض . والسلب
 الذاتي هو الذي يوجب عن سلبه عن موضوع وجود امر ذاتي في ذلك الموضوع،
 و هو سلب جميع المتقابلات عن موضوعاتها لاجل وجود المقابل الاخر في ذلك

الموضوع بالذات في الوجود .

فان قولنا : الزنجي ليس بابيض ، سلب ذاتي لاجل وجود السواد فيه . و قولنا في العدد : انه ليس بابيض ، ليس بسلب ذاتي ، لانه لم يرتفع لاجل سواد فيه جميعه او بعضه . وقوله : والانسان واحد حجر ، صورة الانسان تقابل صورة الحجر ، لانهما جميعا تحت جنسين متقابلين : احد هما تحت جسم متغذ و الاخر تحت جسم لا متغذ . و لا متغذ اما ان تدل على احد المتضادين واما ان يوجد على انه ايجاب معدول يدل على ما تحته . و الايجاب المعدول مقابل للاخر ، فان كل جنس ينقسم الى انواعه بفصول متقابلة .

و كل نوع تحت الاجناس التي تنقسم بفصول متقابلة متعادلة ، من ذلك صورة كل نوع تحت قولنا : جسم متغذ مقابل لصورة كل نوع تحت قولنا : جسم لا متغذ و كذلك صررة كل نوع تحت قولنا : حيوان يقابل كل صورة تحت قولنا : جسم لا متغذ و لاحساس ، و كذلك قولنا : ناطق ، يقابل كل صورة تدخل تحت قولنا : لاناطق ، لانهما فصلان متقابلان .

والجنس المتوسط قد يضاد جنسا متوسطا . فاذاضاد الجنس ، الجنس ، تضادت الانواع التي تحتها بما في كل من الجنس المضاد لها في النوع الاخر . مثال ذلك في الكم ان الكم المتصل مضاد للكم المنفصل و بهما ينقسم الكم . فان الجنس ينقسم بفصول متضادة او متقابلة في الجملة كما قال ابونصر . فانواع المتصل من الكم يضاد انواع المنفصل بالعدد و اللفظ ، و هما كم منفصل يضادان العظم والزمان بما هما كم متصل .

و كذلك انواع الانواع متضادة لاجل فصل الجنس الذي يضاد فصل الجنس . و كذلك للمحسم الجوهر الذي هو الجنس العالي ، ينقسم الى جسم متغذ و الى جسم جامد لانفس له . فجسم جامد يضاد جسما متغذ يا . و انواعها الاخيرة و المتوسطة متضادة ايضا . فلذلك كان قولنا : و لا انسان واحد حجر سلبا ذاتيا ، لان

صورة الانسان مضادة لصورة الحجر ، او اجناسها متضادة ، لان صورة الجمادات تضاد صورذى الانفس .

القول في المتلازمات . والمتلازمان يا تلفان من الكلى الاعم ومن الكلى (س ٤١ پ) المساوى . فان الكلى الاعم لازم عن جميع ما يقال عليه ، اذا اخذنا فى موضوع واحد ، كان جنسا يلزم عنه . اذ ما يتعلق بالجنس من جنسه او فصله او حده او رسمه او عرضه او خاصته ، فان جمبعها يلزم فى الموضوع بوجود ما هو اخص منه فى ذلك الموضوع .

و كذلك النوع الاخير لازم فى الموضوع عن جميع ما هو اخص من النوع بما ينقسم به النوع من جهات هى اخص منه . مثل الانسان فانه لازم عن جميع صفات الانسان ، متى اخذت فى موضوع ، مثل الطبيب و الكاتب ، فانه متى وجدنا الطبيب فى موضوع او الكاتب ، وجد فيه الانسان . و كذلك الكلى المساوى متى وجد فى موضوع ، و جد المساوى له ، مثل الحد والفصل المساوى و الخاصة المساوية . و يا تلف عن المساوية اذا اخذت فى موضوع متا لزومها تمام ، و يا تلف عن الاعم ما لزومها غير تمام اللزوم .

وكل واحد من المتلازمين اما بالذات و اما بالعرض . و المتلازمان بالذات هو ما يكون لاحدهما مدخل فى حد الاخر ، مثل ما فى حين الحمل ، والذى بالعرض هما المتلازمان اللذان اتفق وجودهما فى موضوع واحد ، وليس لاحدهما مدخل فى حد الاخر ، و هو ان يوجد امران فى موضوع اما بالذات و اما بالعرض ، ولا يكون كذلك العرض مدخل فى حد الاخر ، مثل ما يكون فى حين الحمل ، مثل قولنا : التاجر ضحاك ، فان قولنا : التاجر ضحاك ، حمل بالعرض . و كذلك تلازمهما بالعرض ، فانه اذا وجد التاجر ، و حد الضحاك ، لاكن لا من جهة ما هو تاجر ، بل من جهة ان التاجر انسان ، والانسان ضحاك .

والمتعاندات تا تلف من المتقابلات متى اخذ كل صنف فى موضوع واحد كانت متعاندة ، فلانكون المتقابلات متعاندة حتى تؤخذ فى موضوع واحد . فاذا

أحدث في موضوع ، صارت متعاندة . و هي متقابلة بطبيعتها ، أخذت في موضوع واحد اولم تؤخذ . فكل المتقابلات من صنف واحد او اكثر . متى أخذت في موضوع واحد هي متعاندة، و كل متعاندة هي متقابلات ، متى أخذت في موضوع واحد .

و المتعاندات النامة العناد تا تلف من المتقابلين اللذين لا يخلو الموضوع من احدهما ، و يكون موجودا و خاصا . اما في المتضادين فاللذان ليس بينهما متوسط مثل الزوج و الفرد ، فانامتي وجدنا الزوج في عدد ، ارتفع ان يكون فردا ؛ و متى ارتفع ان يكون فردا ، فهو زوج ؛ و متى وجد فردا ، ارتفع ان يكون زوجا ؛ و متى ارتفع ان يكون زوجا ، وجد فردا . و مثل المتصل و المنفصل في الكم ، اذا كان منفصلا ، ارتفع ان يكون متصلا ؛ و اذا ارتفع ان يكون متصلا ، فهو منفصل . و هذا مطرد في المتضادين ، اذا انقسم بهما امر عام قسمة مستوفاة .

و المتعاندة النامة في المضافين مثل قولنا : ان وجد انسان في مرتبة رئيس باطلاق ، ارتفع ان يكون مرؤسا باطلاق ؛ و ان ارتفع ان يكون مرؤسا باطلاق ؛ فهو رئيس باطلاق ؛ و ان وجد مرؤسا باطلاق ، ارتفع ان يكون رئيسا باطلاق ؛ و ان ارتفع ان يكون رئيسا باطلاق ، فهو مرؤس باطلاق . (س ٤٢ر)

و مثل ما يقال في المقادير المختلفة في الكم : ان وجدت اصغر ، ارتفع ان تكون اكبر ؛ و ان ارتفع ان تكون اكبر ، هي اصغر او مساوية ؛ و ان وجدت اكبر ، ارتفع ان تكون اصغر ؛ و ان ارتفع ان تكون اصغر ، فهي اكبر او مساوية . و كذلك جميع ما تنقسم بالمضافين من الامور العامة قسمة مستوفاة . و كذلك الاشد و الاضعف في المختلف من الكيفية .

و المتعاندة النامة العناد في العدم و الملكة ، مثل قولنا في الكهل ان وجد عالما ، ارتفع ان يكون جاهلا ؛ و ان ارتفع ان يكون جاهلا ، فهو عالم ؛ و ان وجد جاهلا ، ارتفع ان يكون عالما ؛ و ان ارتفع ان يكون عالما ، فهو جاهل . و كذلك كل امر عام قسم بالملكة و الاسم المعدول قسمة مستوفاة . مثل قولنا

في قسمة الجيوان : انه ناطق و لا ناطق . فانه ان وجد حيوان ناطق ، ارتفع ان يكون لاناطق ؛ و ان ارتفع ان يكون لا ناطق ، وجد ناطقا ؛ وان وجد لا ناطق ، ارتفع ان يكون ناطقا ؛ و ان ارتفع ان يكون ناطقا ، وجد لا ناطقا . و كذلك ما اشبهه .

والمعاندة التامة العناد في الموجبة والسالبة توجد دائما في المتناقضتين . فانه متى وجدت السالبة الكلية ، ارتفعت الموجبة الجزئية ؛ و متى ارتفعت الموجبة الجزئية ، وجدت السالبة الكلية ؛ و متى وجدت الموجبة الجزئية ، ارتفعت السالبة الكلية ؛ و متى ارتفعت السالبة الكلية ، وجدت الموجبة الجزئية ، و كذلك الموجبة الكلية مع السالبة الجزئية .

و المعاندة النى عنادها غير تام تأتلف من المتقابلات التي قديخلوا الموضوع من احد همامتى اخذا في موضوع واحد . فانه اذا وجد احد المتقابلين ، ارتفع الثاني ايهما كان ؛ و اذا ارتفع احد هما عن موضوع ، لم يلزم وجود الثاني ، اذ قد يخلوا الموضوع منهما . مثال ذلك في المتضادان : ان وجد البياض في موضوع ، ارتفع ان يكون اسود ؛ و ان ارتفع ان يكون اسود ، لم يلزم ان يوجد فيه البياض . اذ قد يخلوا الموضوع من السواد و البياض على الكمال ، و توجد فيه ساير الالوان . و كذلك كل ما يوجد من المتضادين بينهما متوسط ، اذ يمكن ان يوجد المتوسط دون الطرفين .

و في المضافين ان وجد موضوعاً ابا ، ارتفع ان يكون ابنه ؛ و اذا ارتفع ان يكون ابنه ، لم يلزم ان يكون اباله . و هذا هو الذي يخص المتضائفين ، و في العدم و الملكة : ان وجد الانسان عالما ، ارتفع ان يكون جاهلا ؛ و ان ارتفع ان يكون جاهلا ، لم يلزم ان يكون عالما . اذ قد يمكن ان يكون طفلا ، فيخلوا الموضوع من العدم و الملكة ، فان الطفل لا يقال فيه انه عالم و لاجاهل ؛ فاذا ارتفع عنه انه عالم ، لم يلزم ان يوجد جاهلا ، اذ يخلوا الموضوع منهما .

و في الموجبة و السالبة المتضادتان في المادة الممكنة ، فانه لو وجد كل

انسان ابيض ، لارتفع ان يصدق و لانسان واحد ابيض ، ولا يلزم اذا ارتفع ولا انسان ابيض ، ان يصدق كل انسان ابيض . و لما كان صنفا المتعاندات يلزم الارتفاع منهما دائما الوجود ، الف منها المتلازمة بان يوجد ابدا احدا المتعاندات في الوجود يلزم ارتفاع الثاني ؛ وكذلك اذا اخذ الثاني موجودا ، ارتفع الاول . واللزوم (س ٤٢ پ) يكون لزوم وجود ، و يا تلف مما ذكرته مسن الاعم والمساوي فسي الايجاب ، ولزوم لا وجود شيء عن لا وجود شيء لزوم آخر . و هذا يا تلف من الاعم الموجب والمساوي اذ اخذ اللازم مرتفعا ، اللازم عنه بالضرورة . و في المساوي في الايجاب ، متى ارتفع احدهما ، ارتفع الاخر بالضرورة ، و لزوم لا وجود شيء عن وجود شيء آخر ، و لزوم وجود عن لا وجود شيء آخر ، و هذا يا تلف من المتقابلات التي لا يخلو الموضوع من احدهما على ما ذكرته .

والمتقدم والمتاخر يوجد في كل واحد من المقولات ، وكذلك معاني كل

صنف منه .

اما المتقدم والمتاخر بالزمان ، فان كل مقولة و ما تحتها من انواعها و اشخاصها توجد فيها حدوث . فان اخذ حادثين احديهما من مقولة واحدة او من مقولتين ؛ لم يخل ان يكون حدوثهما معاني زمان واحد ، او احدهما متقدم والاخر متاخر في الزمان اما بالذات و اما بالعرض . مثال ذلك في الجوهر كثير منه يحدث بعضه عن بعض ، و يكون الحادث عنه متقدما بالزمان للشيء الحادث فان زيدا متقدم بالزمان لابنه ، و النبات يتقدم بالزمان لما يثمره النبات كذا ، او يتاخر عنه ، او يوجد معا . مثل انواع من شجرتين يتقدم اثمار بعضها و يتاخر اثمار بعضها ، و ياتي بعضها معاني زمان واحد . في معرفة المتقدم و المتاخر بالزمان للانسان منافع . و مثال المتقدم و المتاخر في الكم بالزمان من النمو كله حادث فسي زمان ، و النمو الاعظم متاخر في الزمان متقدم في الشيء الواحد ، و للنمو الذي في هذا اصغر . و اذا اخذته في شيئين ، وجدت نمو شيء اما متقدم لنمو شيء آخر ، و اما متاخر عنه ، و امامعا . مثل هذا النبات ، و هذا النبات . فانا نجد نموها كإنا امامي

زمان واحد ، او احدهما اسبق زمنه بالذات ، و منه بالعرض .
 والمتقدم بالزمان في الكيف : ان كثيرا من الكيفيات يتقدم بعضها بعضا في
 الحدوث . مثل انا نجد الحمضة متقدمة للحلاوة في العنب بالزمان ، و كذلك
 الخضرة تنقدم للصفرة ، و الحمرة في حدوث النارج بالزمان . و يوجد فيها معا
 كثيرا من الكيفيات تكون مع تمام النفع . مثل سواد انواع من العنب مع الحلاوة
 والحمرة مع النارج . و هذا التقدم بالعرض في الكيف كثير في الطب ، نافع فيه ،
 مثل كيفيات البول و مراتبها في التقدم و التأخر و معا بحسب الامراض و اوقاتها
 منه بالذات و منه بالعرض .

والمقدم و المتأخر بالزمان في الاضافة اما بين المتضائفين ، فاذا اخذ احدهما بالفعل
 والاخر بالقوة في كثير من المتضائفين ، مثل المعلوم و العلم والمحسوس و ادراكه .
 وليس لهذا فائدة في التقدم و التأخر و هو اخذ مغلط . و اما اذا اخذته بحسب تقدم
 نوع اضافته لنوع اضافة اخرى مرتبطين في الوجود بين الفاعل والمنفعل في حدلها
 فائدة في الموجودات الطبيعية و الارادية ، مثل ما نقول (س ٢٣٣) ان نسبة البناء
 الى اساس الحائط متقدمة بالزمان الى نسبتها الى الحائط .

وهذا كثير في الصنائع . فان للصنایع نسبة متقدمة في مصنوعه و متأخرة عن المتقدمة .
 و ربما كان ذلك في صناعته . مثل النشار يتقدم للنجار في ما يصنع عنهما ، و
 كذلك الدباغ للفسراق . و التقدم و التأخر بالزمان في الاين ، فان في حين الحركة
 بعض الامكنة يتقدم و بعضها يتأخر . فان المسكان الصغير الحادث اول حدوثه متقدم
 بالزمان للمكان الكبير الحادث اذ اكبر و نما . و مكان البزر من الارض متقدم
 لمكان الثمرة من الهواء بالزمان .

و المتقدم و المتأخر بالزمان في السوضع تابع للمتقدم و المتأخر بالزمان
 في الاين . فان السوضع في مكان البزر من الارض متقدم بالزمان للسوضع في مكان
 الثمرة من الهواء .

و المتقدم و المتأخر بالزمان في مقولة «له» تابع لمقولات الحركة في

الكون و في النمو . فان نسبة «له» في الثمرة متقدمة لنسبة «له» في البزر، و نسبة «له» في حين النمو يتقدم بعضها لبعض . و بحسب نمو الجسم تختلف نسبة «له» و كذلك بحسب التكوّن ، لاكن النموّ تابع للتكوّن.

و اما نسبة «له» فيما يستعمله الانسان بالوضع ، فيحسب مقصده في النسبة ، فان نسبة «له» في لبس القميص متقدمة بالزمان في نسبة «له» في لبس المحشّو او الدثار او الغفارة. و نسبة «له» في ستر العورة متقدمة لسائر نسب «له» من ساير اللبس. و التقدّم و التأخر بالزمان في ان ينفعل تابع لما يحدث اولا فاو لا في المنفعل، مثل ان ينفعل في البزر حين حدوث النبات متقدّم بالزمان لان ينفذ في العروق و في اجزاء النبات بعضها الى بعض الى ان يكمل . و كذلك نسب ان يفعل في حدوث ما يحدث ما يحدث تابع بعضه لبعض.

و المتقدّم و المتأخر بالطبع يوجد في جميع المقولات . و ذلك ان الاعم من كل مقولة متقدّم لما هو اخص منه، كان الاعم جنسا او فصل جنس او جنس جنس او حد جنس او رسمه او عرضا ذاتيا . و كذلك النوع الاخير في ما يتعلق به متقدّم لما تحته فيما هو اخص منه . و هو كما قال هو الشيء اللازم من الشيثين اللذين لا يتكافئان في لزوم الوجود. و المواد العامة تجري مجرى للجنس كما ذكر ابو نصر في كتاب البرهان.

و يوجد معا بالطبع و هما اللذان يتكافئان في لزوم الوجود اذا لم يكن احد هما سببا. فان كان سببا ، كان متقدّما بالسبب ، و كانا معا في الوجود بالطبع . و المتقدّم و المتأخر في المرتبة يوجد في جميع المقولات، اما من حيث هي في النفس و هو المقصود هنا ، و اما من حيث يوجد خارج النفس . اما في النفس فيحسب اجزاء مراتب التصور في الحدود و الرسوم. فان الاعم ابدا في التصور يتقدّم الاخص، و لا يزال ينحدر بترتيب الاعم ثم الاخص بعد ان ينتهي الى مقصودنا في التصور . و غناء هذا في جودة التصور عظيم، و يكون في هذا النحو من التقدّم في المرتبة معا في المرتبة اذا كان لشيء واحد صنفان في مرتبة واحدة في العموم

يعطى تصورا في الشيء في قوة واحدة . مثل خاصيتين في الشيء كالضاحك و المتبسم ، فانهما (س ٤٣ پ) مسا وفي المرتبة في التعريف في الرسم . و المتقدم و المتأخر في المرتبة خارج النفس في المقولات كثير مثل التأخر و التقدم في المكان او الاعتقاد عند الملك او الاعراض في موضوعاتها .

و المتقدم و المتأخر في الشرف و الكمال يوجد في كل واحد من المقولات و في بعضها بالاضافة الى بعض . اما في مقولة الجوهر ، فان بعض الجوهر اشرف من بعض و اكمل وجودا .

و اما في الكم ، فان كثيرا من الموجودات الجنسية اشرف بالطول من العنصر ، و بالكثرة في العدد على القلة منه ، مثل الثمرة التي يثمر اكثر عددا اشرف من التي يثمر اقل .

و المتأخر بالشرف في مقولة الكيفية مثل الهيئات التي في النفس من العلوم و الصناعات بعضها اشرف من بعض . و كذلك صحيح و مصحح اشرف من مقابلها . و كذلك في جميع انواع الكيفية . فان ما يأخذ الانسان من الجود ، في جميع انحاء متصرفاته و التخير فيها داخل في تقدم الكمال من كبنية او غيرها . و التقدم و المتأخر بالشرف في الاضافة المولى اشرف من العبد ، والفاعل في كثير من الاضافات اشرف من المفعول ، و الرئيس اشرف من المرئوس ، منها بالذات و منها بالعرض .

و المتقدم و المتأخر بالشرف في مقولة متى اما لشرف الزمان الذي فيه مقولة متى ، و اما لجودة ما يوجد في الزمان فيه النسبة ، مثل جودة اللبن في زمان الربيع في الدهسان (?) فيه فان اللبن متقدم في الجودة في زمان الربيع لجميع الالبان في غيره .

و المتقدم و المتأخر بالشرف و الكمال في مقولة اين بتقدم النسبة في المكان ، اما لشرف المكان و اما لجودة ما يعطيه في الوجود ، مثل ما يعطيه بعض الارضين من جودة الغراسات فيه ، فان نسبته الى الارض الطيبة متقدمة في الجودة لنسبته الى

الأرض التي دونها بالنسبة إلى البلاد التي [هي] الجيدة السيرة متقدمة لنسبته إلى البلاد التي هي رديسة السيرة. و النسبة إلى المواضع الجيدة الهواء متقدمة في الطب لنسبته إلى الرديسة الهواء. فان كثيرا من الأشياء مثل الأدوية تتقدم و تتشرف بالنسبة إلى بلاد لجودة يحصل فيها من أجل مكانها المنسوبة إليه منها بالذات و منها بالعرض.

و المتقدم و المتأخر بالشرف و الكمال في مقولة «له» انما يوجد شرفهما بحسب - شرف موضوع النسبة. فان الدماغ اشرفه و قى بغشاء بن معظم الراس، والبردته (؟) و قيت بطبقات عن الفؤاد لشرفها.

و اما بالوضع مما يفعله الانسان من مقولة «له» . فان الوقاية بالدرع في الحرب متقدمة في الجودة للوقاية بملبوس سواه. و في زمن البرد ملبوسات كثيرة تتقدم بالوجود على غيرها.

و المتقدم و المتأخر بالشرف في مقولة ان يفعل و ان يفعل هو بحسب شرف ما فيه من الفعل و الانفصال. فان الانفعال إلى الفضيلة اشرف من الانفعال إلى الرذيلة في كيفيات النفس. و كذلك الفاعل، وكذلك الانفعال إلى التكون اشرف من الانفعال (س ٢٤٤) إلى الفساد.

و المتقدم بانه سبب رسمه ابونصر بحسب ما يرتبه الذهن في النفس من جهة السبب فقط، ولا يمكن ذلك الا في المتكافئ اللزوم. (ص ٨١) فان غير المتكافئ يتقدم بجهة اخرى، مثل انه يتقدم، و لا بد فبالطبع فقط، مثل الاعراض العامة؛ او بالطبع و بالسبب، مثل الجنس، او بالزمان و السبب، مثل كثير من الفاعلين، او بالشرف و السبب، مثل كثير ايضا من الفاعلين.

فرسمه ابونصر بما يرتبه الذهن اولا من جهة السبب فقط و هو الموجود في جميع ما يحتوى عليه كبل مقولة . فسان جزء كل ما يحتوى عليه كل مقولة يتقدم بالسبب لما هو له جزء . و كذلك الفصل المقوم الخاص، مثل الانسان في الجوهر، فان حده و فصله متقدم له بالسبب لا غير.

و الفصول قد تكون فصولا لا من جهة الصورة، مثل الناطق، و فصولا من جهة الغاية، مثل اثمار الشجر عن النخلة، و فصولا من جهة الفاعل، مثل طلوع الشمس للنهار و فصولا من جهة العادة، مثل ثوب من صوف البحر، فان الوب المسمى عبيد يا على التحميق هو ثوب من صوف البحر. و كذلك كل مساوته بخاصة بواحد فقط، مثل الاجزاء السماوية، فان مادة كل نوع واحد منها مرتبة فى موضع كذا من العالم لا توجد سواه .

و المتقدم بالسبب على ما حده ابونصر يوجد فى مقولة الجوهر نحو ما ذكرنا من ذلك فى الغنا ايضا؛ فان المصت هو كم له وضع فى ثلاث جهات هو متساو و وضع فى ثلاث جهات هو سبب متقدم لوجود المصت، و هذا يطرد فى الحدود التى هى حدود على الحقيقة.

و مما يشترك فى جميع وجوهها ان الذهن ياخذها معا فى النفس بترتيب واحد لا يزيد واحد منهما على قرينه . و معا موجود فى جميع المقولات.

و جميع انحاء لتقدم والتاخر فى تصور المعانى مقولة قوية وكمال، ولا سيما للاسباب الخاصة و للشرف فى التصور معونة فى كماله . فان التصور بالاسباب كيف كانت فيما له اسباب اكمل من التصور بالاشياء المتاخرة .

و للتصور بالتقدم فى الطبع معونة، فان المتقدم بالطبع هو الشئ الاعم، و الشئ الاعم يرتبه الذهن اولا فى النفس، ثم يضيف اليه ما يخصصه شيئا بعد شئ الى ان ينتهى الى الشئ المطلوب تصوره . و يتبع هذا التقدم فى المرتبة بسان التصور له مراتب بحسب الاكمل فالاكمل، و مراتب بحسب ترتيب اجزائه. ويلحق الزمان للتصور بالعرض، لانه فى حين ما يرتب يلحق الزمان.

قال : تقدم هذا القول الوارد فى اول القول فى المتقدم و المتاخر. و المتقدم و المتاخر هل يقال هذا اللفظ عليهما على جهة التواطؤ، او على جهة التشكيك، او على جهة الاشتراك التام. و ليس ذلك على جهة التواطؤ، لان حد كل واحد منهما بحسب هذا الاسم غير حد الاخر. و ليس لما يقال عليه معنى واحد يعمهما فى

الوجود. و ليست باشتراك محض ، كالنجم الذى يسمى به عقار و نجم فى السماء .
فينبغى ان يكون على جهة التشكيك، فان الذهن يلحظ فيها من حيث هى فى النفس
اشتركا فى حين ترتيبه لها. و ذلك ان المعانى فى النفس لها ترتيب يحضرها
الذهن ، فذلك الترتيب فى النفس (س ٤٤ ب) ليسهل بذلك الترتيب وجودها فيه
و حفظها ، و يكون ترتيبا ، فان الترتيب تدل اجزاؤه بعضها على بعض. فان الذهن
يحضر معانى المتقدم والمتاخر مرتبة فى النفس.

من ذلك المتقدم فى الزمان فى الوجود ، فان النفس ترتب اولاً من الامور
الموجودة فى الزمان ماسبق اولاً فى الوجود او شانها ان يسبق. فما سبق اولاً فى
الوجود هو المتقدم فى الزمان الماضى ، و شانها ان يسبق هو المتقدم فى الزمان
المستقبل. فالمقدم فى الزمان ليس يرتبه الذهن فى النفس اولاً. والمتقدم بالطبع
هو الا عم مع ما هو اخص منه. والذهن يرتب اولاً فى النفس الا عم على الاخص،
لا نه اعرف و اسهل فى المعرفة.

فالمقدم بالطبع يرتبه الذهن اولاً اذا اخذ مع المتاخر مقدماً بطبع لاجل
عمومه. والمتقدم بالمرتبة هو الذى شان الذهن ان يتعملها ، فكيف اذا كانت مرتبة
بذاتها فى الوجود مثل المكان.

و ترتب الموجودات من مبدء محدود، و ذلك المبدء اقربها فى ترتيب
الوجود. فالمقدم فى المرتبة يرتبه الذهن اولاً اذا اخذ مع ما يليه. والمتقدم بالشرف
يرتبه الذهن اولاً فى النفس اذا اخذ مع الاخص لا يثارة مرتبة . و المتقدم بالسبب
يقدمه الذهن اولاً لا نه مبدء و علة به يوجد الاخر. و المبدأ متقدم فى المرتبة فى
النفس، فان النفس ترتيب المبادئ قبل ما يوجد عنها. فيشترك جميع ما يقال عليه المتقدم
و المتاخر بان الذهن يرتب اولاً فى النفس المتقدم من جميع انحائه على المتاخر،
فيشترك المتقدم و المتاخر بالتقدم و التاخر بالرتبة فى النفس ، كان ذلك خارج او
لم يكن . فالتقدم فى المكان و الزمان موجود فيهما خارج النفس و فى الرتبة.

و انحاء المتقدم انما تعقل الرتبة فيه النفس ، و المتقدم و المتاخر فى جميع

ما يوجد منه فيه بالذات و فيه بالعرض. من ذلك المتقدم و المتأخر بالزمان في الجوهر ان الأب متقدم للابن في الزمان بالذات ، و كذلك كثير من الفاعلين. و المتقدم و المتأخر بالعرض بالزمان في الجوهر، مثل ان فلانا وجد قبل فلان، او اخو فلان وجد قبل اخيه.

و المتقدم و المتأخر بالزمان بالذات في الكم مثل ما يقال ان ذراعين من نسيج ثوب كذا قبل ثلاثة اذرع منه ، اذ بوجود الذراعين وجدت الثلاثة بالذات. و ما بالعرض مثل ما يقال ان ذراعين في ثوب كذا وجدت قبل ذراعين في ثوب كذا. و المتقدم و المتأخر بالزمان بالذات في الكيفية مثل ما يقال ان الاستعداد في النفس لقبول العلم قبل العلم ، و الاستعداد كيفية. و الاستعدادات بالقوة قبل حصول ما يحصل بالفعل. و هذا كثير في الصنایع. فان التسبيب (؟) في الثوب لا جل اللون قبل اللون الحاصل فيه بالزمان. و الذي بالعرض مثل ما يقال : ان هذا اللون حصل في هذا الثوب قبل هذا اللون.

و المتقدم و المتأخر بالزمان بالذات في الاضافة مثل ما يقال ان نسبة الفاعل الى اجزاء ما ينفعل يتقدم بعضها بعضا بالزمان و بالذات وهذا في الصنایع كثير. و الذي بالعرض مثل ما يقال: ان اضافة الاب الى هذا الابن قبل اضافته الى هذا الاخر. و المتقدم و المتأخر في الزمان في الاين مثل مواضع (س ٤٥ ر) الاسطوانات. فان مواضع بعضها يتقدم لمواضع بعض بالذات. و مثل تقدم عروق المشجر في الارض بالذات لسائر اجزائها في الهواء. و ما بالعرض مثل تقدم هذا الثمرة في هذا الموضع لهذه الاخر. و ما في الموضع تابع لما في الاين.

و في «له» مثل لحاء الاصل يتقدم لحاء الثمر بالذات. و في ان ينفعل و ان يفعل بسبب ما يحدث يتقدم بعضها على بعض بالذات في الشيء الواحد، و اذا اخذت في شيتين ، تقدمت بالعرض. و معا توجد اصنافه في جميع المقولات، وهو تابع للمتقدم و المتأخر، و منه بالذات و منه بالعرض. و ذكر ابونصر من اصنافه ما يوجد بالامرین جميعا و ترك من اصنافه ما يوجد بالعرض فقط (ص ٨٢) مثل معا

فى الشرف ، فانهما لا يوجد ان الا بالعرض [فانهما يوجدان بالعرض] ^١ مثل ان يفرض عالمين معا متساويين فى علم واحد . وكذلك معا فى السبب، وهما الشيطان اللذان يوجدان معا عن سبب واحد.

و لما كانت المقولات موضوعات لصناعة المنطق ، و تقدم ، فلحقها حتى تصورت، اراد ان يعرفنا بالاحوال التى يعرض لها حتى تكون قد علمناها بالجنبتين . وكما ان التجار ينبغى ان يعلم الخشب و يميزه و يعرف الاحوال التى يوجد بها من رطوبة و يبوسة ، لياخذها عند العمل بالحال التى هبىء او قبوله بحسب غرضه، فكذلك كان القصد هاهنا .

ثم ان هذه اللواحق منها ما يكون للمقولات خاصة، و هى الموضوعات للمنطق كما ذكرنا ، و منها ما يوجد مع انه لاحق للموضوعات جزا من صناعة المنطق التى تلك الموضوعات تعمل فيه، و هى جميع الفصول التى ذكرها بعد المتقابلات من الخمسة التى ذكرها اولاً . فانه ذكر هنا ما لم يذكر هناك . الا ترى انه ذكر فى اللواحق هنا «معا»، ولم يذكره فى الفصول الاولى . و سبب ذلك ان تلك الفصول الخمسة انما جعلها اولاً من حيث، هى كلاجناس لصناعة المنطق التى مبداها كتاب العبارة، و كل ما يوجد فى النفس للصناعة فهو راجع الى هذه الخمسة، و ما ليس بجزء منها فنحو ان لم يضعهما ، ان كان قصده ان يضع اولاً ما هو كلاجناس لها، و مهما لا يوجد معنى من معانيها جز الصناعة المنطق ، فلذلك لم يذكرها اولاً .

(س ٤٥ - ٥٤ پ، ك ١٩٧ ر - ٢٠٢ پ، علوى ٦٨ و ٧٦ و ٨٣ و ٨٤)

تعليق ابن باجة من كتاب العبارة للفارابى

[س ٤٥ ر س ٢٤] قال:

غرض ابى نصر فى كتاب بارى أرمينياس أن يعطى مامنه يأتلف القول الجازم الحملى من الايجاب والسلب المقابل من جهة الالفاظ الدالة على المعانى، وكيف يأتلف، و يحصر على العموم أصناف مامنه يأتلف، و احصاء أصناف القول الجازم على العموم و مامنه تأتلف تلك الاصناف التى أحصاها، و كيف تأتلف بجميع الصنائع القياسية [س ٤٥ پ] الخمس، و تناسب المتقابلات من الاصناف فى الصدق و الكذب، و كيف يرتب السلب و المعدول، و كيف ينتقل السلب الى المعدول، و بأى طريقة ينتقل.

و جعل موضوعه فيما تكلم فيه فى هذا الكتاب، الالفاظ من حيث تدل على معانى المقولات التى هى على الحقيقة الموضوع بالاحوال التى تليق بكل علم.

و انما أخذ هاهنا الالفاظ من حيث تدل، و جعلها الموضوع، لان الالفاظ هى المعتادة اولاً، فهى أسهل على المتعلم.

و أيضاً اذا أخذت المعانى من جهة دلالات الالفاظ، صارت المعانى أكمل

اشتركا للصنائع . فيأخذها البرهان و صناعة الشعر و ما بينهما من الصنائع بالجهة التي تليق . و بذلك صار غرضه عاما للصنائع الخمس :
 فيأخذ اللفظ صاحب علم البرهان بحسب المعنى على التحقيق ، و ما تعطيه الحدود ، فيجعل اللفظ بحسب الحد .

و يأخذه صاحب الجدل بحسب المشهور والسدى يحب أن يكون عليه اللفظ بحسب شهرة المعنى .

و يأخذه صاحب الخطابة بحسب المشهور في بادى الرأى .
 و يأخذه السوفسطائى بحيث يخيل به أنه أخذه على مساله أن يؤخذ فى الصنائع الثلاث ، من غير أن يكون كذلك .

و يأخذه صاحب الشعر من حيث يخيل به معنى ، و ان لم يكن شأن ذلك اللفظ أن يدل على ذلك المعنى ، فله أن يعبر عن الشىء بافظ شبيهه ، و ان بعد فى الشبه ، و بلفظ كليه و جزئيه بدلا منه . ولو اخذ المعنى ، لما انتظم له أن يأخذه بوجوه مختلفة .

ولما كان قوله على العموم ؛ اخذ فى اللفظ الموضوع على العموم ، و هى الالفاظ التي فى الوضع الثانى ، يأخذ فى المثالات الالفاظ التي فى الوضع الاول .

و يعنى بالالفاظ التي فى الوضع الثانى الالفاظ التي تدل على العموم على معان هى الالفاظ فى الوضع الاول ، مثل قولنا : اسم ، و كلمة ، و حرف ، و محصل ، و معدول ، و مائل ، و مستقيم ، و مشتق ، و مثال أول ، و مباین ، و مشترك ، و منقول ، و مستعار ، و غير ذلك مما يجرى هذا المجرى .

فان قولنا : «اسم» : هو لفظ عام يدل على معنى ، و هو أيضا لفظ خاص ، مثل لفظ زيد ، و عمرو ، و خالد ، و انسان ، و ما أشبه ذلك .

و كذلك قولنا : «كلمة» : هو لفظ عام يدل على معنى ، [و] هو أيضا لفظ خاص ، مثل لفظ : قام ، و يقوم ، و ضرب ، و يضرب ، و ما أشبهه .

و كذلك قولنا : «أداة» : هو لفظ عام يشتمل على معنى ، [و] هو لفظ خاص ، مثل لفظ : من ، و على ، و قد ، و سوف .
 وكذلك قولنا : «مشتق» فى الاسماء : هو لفظ عام يدل على معنى ، [و] هو لفظ خاص ، مثل : قائم ، و قاعد ، و ضارب ، و مضروب .
 ذلك أن كل لفظ خاص هو لفظ سبق فكان فى الوضع الاول ، لان الخاص أسبق فى الوجود . و كل لفظ عام للفظ الخاص فهو لفظ وضع بعد اللفظ الخاص ، ولذلك سميت ألفاظا فى الوضع الثانى .
 ولنرتض الان اولا كيف نبين مشابهة معانى المقولات للاسم و الكلمة و الحرف ، متى أخذت من الالفاظ [س ٤٦ ر] الثلاثة بدلا من معانى المقولات ، فأقول :

ان المقولات تؤخذ فى النفس من حيث هى معان مفردة عامها و خاصها تعرف شيئا من هذا المشار اليه من غير ان يلحظ الذهن معها زمانا محصلا ، بل من حيث هى معان مفردة لم يوجد فى زمان .
 و كل لفظ يدل على هذا النحو من معانى المقولات يسمى ذلك اللفظ بالاسم . فلذلك حد الاسم : أنه لفظ دال على معنى مفرد يمكن أن يفهم بنفسه و وحده من غير أن يدل ببنيته لا بالعرض على الزمان المحصل الذى فيه ذلك المعنى ، مثل : الارض ، و الذهب ، و الحيوان ، و الانسان ، و زيد ، و عمرو فى مقواة الجواهر ؛ و الخط ، و العدد ، و الزمان فى مقولة الكم ؛ و البياض ، و السواد فى مقولة الكيف ؛ و الابن ، و الاب فى الاضافة ؛ و المستقر ، و المتقل فى مكان ؛ و زيد ، و عمر و موجود فى زمان ؛ و القاعد ، و القائم فى الوضع ؛ و اللابس فى له و التبييض ، و الضرب فى أن يفعل و أن يفعل : فان يضرب فى أن يفعل ، و أن يضرب فى أن يفعل .

فجميع هذه الالفاظ الواقعة على هذه المعانى من حيث لا توجد فى زمان محصل تسمى أسماء .

و قد تؤخذ معانى المقولات من حيث تلحقها نسبة محصلة بالماضى و المستقبل و الحاضر فيدل عليها بلفظ يسمى «الكلمة». فان معانى المقولات عامها و خاصها قد توجد داخلية فى زمان محصل بالماضى و المستقبل و الحاضر. فالاسم على العموم يدل على معانى المقولات من حيث لم يقترن بها زمان محصل .

و الكلمة على العموم تدل على معانى المقولات من حيث هى فى زمان محصل .

ولنأخذ الان مثال ذلك فى كل مقولة ، مثل مانقول فى مقولة الجوهر : تكون النبات ، مثلاً ، انا نزرع البزر ، مثلاً ، فى الارض ، فنلقى فيه عروفا ، و تحدث قوته الغذائية ، و تهضم ، و تنمى ، و تصور ، و لا تزال تنتقل ذاته من شىء الى شىء فى زمان الى أن تكمل صورته المتكونة فى الزمان . و كذلك ما أشبهه فى الطبيعة .

و أخذ الزمان فى معانى مقولة الكم ، مثل مانقول: صبغت و زاغيت (؟)، و درعت، و عددت ألفاً ، و سطحت أى فعلت سطحا فى زمان ، و نطقت بأقوال . و هذا كثير .

و أخذ الزمان فى معانى مقولة الكيفية، مثل: تعلمت ، و صبغت، و حمرت، و بيضت ، و مرضت ، و برئت ، و صح جسمى ، و غير ذلك . و فى الين : مشيت، و سكنت مكاناً كذا.

و هذه الاربعة مقولات يكون زمانها بحركة فيه . و مقولة الاضافة ، و الوضع، و له، تابع لحركة . فان قولنا: «يضرب أمام زيد أو بمنته أو يسرته أو عنده بالجمله أو غير ذلك من الاضافة اليه تابع للحركة فى المكان ، لكنه اضافة واقعة فى زمان حادثة فيه.

و قد تكون الاضافة تابعة لمقولات الحركة لاكثر من واحدة ، مثل قولنا : اشتريت غلاماً . فانه تابع لحركة فى المكان من جهة الدافع و المدافع اليه و

الشيء المدفوع و ينتقل اضافة شيء الى مضاف آخر و بحصول كلفيته فى النفس من التعب (؟) لم يكن قبل.

و الوضع تابع للابن. فان قولنا: قمت، و جلست، و استلقيت، و سجدت، و ركعت، وضع يفعل فى زمان بحسب الاجزاء فى المكان.

و مقولة له تؤخذ فى الزمان تابعة لحركة التكون، مثل [س ٤٦ پ]:
النبات فى حين تكونه يكتسى اللحاء؛ و الاعضاء فى حين (حال) تكونها تكتسى الاغشية.
و فى الامور الارادية تقول: لبست، و انتعلت، و تسلحت، و تععمت؛ هذه تابعة لحركة فى الزمان (المكان) و الاضافة و أن يفعل و أن يفعل من حيث توجد فى زمان حصلت مقولات الحركة الاربع.

ولما كان ما يوجد من المقولات موجودة فى زمان أنها موضوعات فى الذهن شأنها أن تكون معها فى النفس، و موضوعات خارج النفس توجد فيها موجودة كما هى فى النفس؛ جعل اللفظ الدال على المعنى الذى يوجد فى زمان محصل يدل، مع دلالة على المعنى و الزمان، على الموضوع الذى شأنه أن يوجد فيه فى النفس، و على أنه موجود خارج النفس فى ذلك الزمان فى موضوع خارج النفس. وهذا هو معنى الوجود الذى يدل عليه لفظ الكلمة و الارتباط بالموضوع. فلذلك نظم حد الكلمة: أنه لفظ دال على معنى مفرد يمكن أن يفهم وحده و بنفسه و يدل بينيته، لا بالعرض، على الزمان المحصل الذى فيه ذلك المعنى، و يدل على موضوعه من غير تصريح، و يدل على وجود المعنى لشيء خارج النفس فى الزمان المحصل.

و كل واحد من هذين المعنيين اللذين يدل عليهما الاسم و الكلمة تلحقه فى الذهن اضافات أمور بعضها موجودة خارج الذهن، و بعضها من حيث هى فى الذهن. و لتلك الامور المضافة ألفاظ تدل عليها، و هى الالفاظ التى تسمى الادوات، و تسمى حروف المعانى. و سميت أدوات لانها دالة على أمور اذا أخذت فى المعانى تصرفت بها المعانى بحسب ما يقصد بها، فلا تنصرف المعانى الا

بأحد هذه الامور مضافة اليها، فسميت أدوات لانها اذا أخذت فيها تصرفت بحسب الغرض فيها . و سميت حروف المعاني لانها معان بها تتصرف هذه .

و هي تنقسم ثلاثة أقسام : اما أدوات تختص بالاسماء، و اما أدوات تختص بالكلم، و اما أدوات تختص بهما جميعا .

و كل واحد من هذه : اما من حيث هي في الذهن فقط على ما تكون عليه اللواحق ، و اما في الذهن و خارج الذهن على ما تكون عليه الاضافات .

والتي تختص الاسماء مثل ألف و لام التعريف الذي يدل على اضافة العهد الى معنى الاسم ، و مثل الاعراب الذي يدل انه قد أضيفت الى المعنى حال ما بحسب ما يعطيه الاعراب من أنه أخذ مستقيماً أو مائلاً ، و مثل حروف التثنية و الجمع التي تدل على اضافة الاشياء بعضها الى بعض .

والتي تختص بالكلم، مثل: السين و «سوف» التي تضيف الى الفعل مهلة الوقوع و سرعته ، و مثل «قد» الذي يضيف الى الفعل تأكيد الوقوع في الماضي و الحاضر، و الامكان في المستقبل .

والتي تختص بهما جميعا كثيرة جدا ، و بعضها يختص بالفعل أكثر ، و بعضها بالاسم اكثر، و بعضها بالسواء .

و قد يكون في الحروف ما يدل على اضافة أمر الى القضية ، مثل الحروف الداخلة على الابتداء و الخبر عند النحويين ، مثل أن في التأكيد . و لما كان هذا المعنى مضافا بذاته؛ قيل في حده انه لايمكن أن يفهم وحده و بنفسه ، بل انما يفهم [س ٤٧] اذا قرن باسم أو بكلمة أو بهما جميعا لانه مضاف اليهما .

و الاسم المحصل و غير المحصل يوجد في جميع المقولات . فان المقولات اذا أخذت معانيها في موضوعاتها التي شأنها أن توجد فيها ، دل عليها باسم مشتق . و يسمى ذلك الاسم المشتق ، مثل جميع الفصول في مقولة الجواهر ، مثل ناطق و حساس . و اذا أخذت معانيها مرتفعة عن موضوعاتها التي شأنها أن توجد فيها، دل عليها باسم مبني من اسم الملكة و من لفظ يدل على ارتفاع الملكة، مثل قولنا:

حيوان لا ناطق ، و جسم لامتنعذ . و فى سائر المقولات أظهر ، بحسب ما ارتضنا فيه فى اللواحق .

و يفعل هذا فى المعنى ، اذا أخذ فى زمان محصل ، الذى يدل عليه لفظ الكلم من حيث يوجد فى موضوعه الذى شأنه أن يوجد فيه فى الزمان المحصل يدل عليه بلفظ الكلمة . و اذا أخذ المعنى مرتفعا عن موضوعه الذى شأنه أن يوجد فى الزمان المحصل يدل عليه بلفظ مبنى من لفظ الكلمة و من حرف يدل على رفع ذلك المعنى فى زمان محصل . و مذاقل ما يوجد فى اللسان فى العربى ، لكنه أمر يعطيه الوجود ، مثل قولنا : درهم لا ضرب .

و كذلك المستقيم و المائل تنقسم به أسماء المقولات و كلمها . و رسم الاسم المائل يكون اسما للمضاف اليه بذاته من الامرين المتضايقين ، كان اسما دالامن حيث هو مضاف ، أو من حيث هو فى مقولة أخرى . و يشبه أنه انما سمي مائلا لانه متأخر فى الترتيب فى حين النطق ، وكذلك هو فى النفس متأخر فى الترتيب عن الآخر . و المتأخر فى الترتيب زائل عن المبتدأ ، و مائل عنه الى جهة فى النفس . و لذلك سمي الكلمة الماضية والمستقبله مائلة ، لانها مائلة فى الترتيب فى النفس عن « الان » الى جهة .

و يشبه أن يكون رسم الاسم المستقيم أنه الاسم الدال على معنى يوضع فى النفس ليسند اليه معنى آخر يكون عن مجموعها قول تام ، كان مجردا من الاضافة أو مضافا من الامرين المتضايقين ، أو كان مضافا اليه لا بذاته أنه الاسم المأخوذ فى النفس ليسند اليه معنى يكون من مجموعهما قول تام .

ولذلك جعل من خواصه أنه الاسم الذى اذا قرنت به كلمة وجودية حصلت منها قضية : اما صادقة ، و اما كاذبة ، كقولنا : زيد كان ، و زيد وجد .

و الكلمة الوجودية منها ما تكون تامة ، و لذلك أدخل « ما » ، فقال : كلمة ما وجودية ، ايخصص التامة ، لا الناقصة . فيكون على هذا اسم زيد فى قولنا : زيد ضرب ، أو ضرب زيد ، مستقيما . وكذلك ، زيد ضرب عمرا ، و يكون زيد

مستقيما ، و عمرو مائلا . وكذلك : كان زيد منطلقا : زيد مستقيم ، و منطلقا مائل ،
لانه مال عما وضع أولا . واذلك قال انه يكون أكثر اعراب الاسم المستقيم الرفع ،
و أكثر اعراب الاسماء المائلة النصب والخفض .
و قال :

والاسماء المائلة تسمى المصرفة ، لان الاسم المستقيم من حيث هو الموضوع
المعد لان يسند اليه صار ثابتا ، وصارت الاسماء المأخوذة معه مصرفة .
والاسم اذا كان خبرا مصر فامع الموضوع هو المائل . فاذا جرد من أن يكون
خبرا ، و جعل معدا لان يسند اليه صار مستقيما . و انما يصير مائلا من حيث يوجد
خبرا . فان من خاصة المائل أنه متى اضيف اليه الكلم الوجودية [س ٤٧ پ]
لم يكن منه قول تام . و خاصة المستقيم أنه متى اضيف اليه الكلم الوجودية ، كان اما
صادقا ، و اما كاذبا .

و ألفاظ الاضافة هي الالفاظ التي تدل على وصلة بين شيئين ، كانا مضافين
اسمائهما في الحقيقة أو لم يكونا ، و كانت حروفا أو أسماء أو كاملا . والحروف
مثل : لزيد ، و بزيد ، و على زيد . والاسماء مثل : ضارب ، و ابن ، و عبد . فان
ضاربا يدل على نسبة بين زيد و عمرو في قولنا : زيد ضارب عمرو ، و كذلك ابن
وعبد . تقول : زيد بن عمرو ، و عبد عمرو .

والكلم مثل : ضرب زيد ، و كسى زيد ، و أعطى زيد . و بالجملة : الكلم التي
بين اثنين يكون أحدهما مستقيما و الآخر مائلا . فضرب زيدا ينتص من القول المستقيم ،
فيكون القول التام : عمرو ضرب زيدا .

والقول التام هو القول المؤلف نحو غرض مقصود ، طوله و قصره بحسب
طول الغرض المقصود . و هو قسمان : اما أن يفيد به القائل غرضا مقصودا ، و اما
أن يستفيد به القائل غرضا مقصودا .

والكلم المفيد هو القضايا ، فان القائل يفيد بها الاخبار .
والكلم الذي يقصد به أن يستفيد القائل و المخاطب أمرا ، ينقسم أربعة أقسام :

نداء ، و أمر ، و تضرع ، و طلبية .

فالنداء يقصد به القائل من المخاطب أن يصغى اليه ،

والامر والتضرع والطلبية يقصد بها القائل من المخاطب اما فعلا ، و اما تركه ، فقولنا: ليضرب زيد عمرا ، أو ليقم زيد ، أحد هذه الثلاثة يقصد بها القائل أن يفعل ذلك الفعل المخاطب . و قولنا : لا يضرب زيد عمرا ، أو لا يقم . أحدهذه الثلاثة يقصد بها القائل أن لا يفعل ذلك الفعل المخاطب . و انما تختلف منه الثلاثة ، و لذلك اختلفت ، اذ ليس الغرض منها غرضا واحدا .

والاستفهام ينقسم بانقسام هذه الثلاثة . لان القائل يقصد أن يستفيد بقوله من المخاطب علم شيء ما ، اما على جهة الامر ، أو التضرع ، أو الطلبية .

و أكثر ما يأتي على جهة الطلب في العلوم ، لان المعلم أشرف من المتعلم من جهة العلم الذي يشرف حامله على من يجهره ، و لهذا لا تصدق و لا تكذب . و انما تصدق أو تكذب اذا دخلها الاخبار بأحد الجهات ، فيصير فيها الصدق والكذب من جهة أخذ الجهة ، لا بذاتها . فان الجهات اذا دخلت على القضايا أعطت اخبارا في الخبر و اعلاما بصفة في الخبر ، فكذلك تعطى في الامر و النهي اعلاما بصفته . و قوله في الاسماء ان منها مستعارة ، و غير ذلك من صفات الاسماء التي عددها ، أخذ ما عدده صفات في الاسماء .

و قد توجد هذه الصفات في الحروف ، و في الكلم .

اما في الكلم فان معاني الاسماء متى اخذت في زمان محصل ، فما شأنه أن يوجد في زمان محصل ، و دل عليه بلفظ يقرره ، من حيث أخذ في زمان محصل حسب ما ذكرناه ، كان اللفظ الدال عليه كلفماً .

ولما كان معنى الاسم يسبق اولاً في النفس ، ثم يوجد في الزمان المحصل ، و ذلك الزمن أمر لاحق المعنى ؛ و جب أن يغير اللفظ الدال على ذلك المعنى تغييراً يدل على ما لاحق المعنى من [س ٤٨] التغيير . و ليس يفعل هذا فيما يلحق المعنى من الزمان المحصل فقط ، بل متى لاحق المعنى أمر ما ، و جب أن يلحق لفظه لاحق

يدل على ما لحق المعنى ، كما يفعل فى المعانى اذا أخذت فى موضوعات . من ذلك : المعنى الذى يدل عليه لفظ الضرب ، اذا أخذ فى موضوع هو فاعل ، غير لفظ الضرب الى لفظ الضارب . و اذا أخذ فى موضوع هو ینفعل ، غير لفظ الضارب الى لفظ المضروب ، يلحق اللفظ تغيير كما لحق المعنى تغييره . وكذلك اذا أخذ معنى الضرب موجودا فى زمان محصل ، بأحد الأزمان الثلاثة ، غير لفظ الضرب الى لفظ : ضرب ، و يضرب ، و سيضرب .

لكن قد توجد معانى أسماء بأحوال توجد فيها ، فلا يلحق التغيير لفظ ذلك المعنى ، بل يلحق التغيير لفظ الوجود . مثال ذلك : المعنى الذى يدل عايه لفظ انسان قد يوجد من حيث يوجد فى زمان فلا يغير لفظ الانسان ، بل يغير لفظ الوجود مضافا الى لفظ الانسان ، فيقال : وجد الانسان ، اذا وصف كيف يوجد حين يخلقه الله فى الرحم . و لا يفعل فى وجود معنى المصروف . و لو فعل ، لم ينكر الا من جهة طول الكلام ، و الاول أخص . فانه كان يقال : وجد الضرب فى زيد ، و يوجد الضرب فى زيد ، و سيوجد الضرب فى زيد ، و وجد الضرب زيدا ، و يوجد الضرب زيدا .

فالاسم المنقول يوجد منقولا الى شىء . فان لحق معناه المنقول اليه تغيير من موضوع أو زمان ؛ لحق اللفظ تغيير ، فكان منه كلم منقول . وكذلك المشترك ، والمستعار ، و سائر الأقسام التى عددها .

والاسم المشتق ، اذا نقل ، يلحق معناه زمان على ما يلحق معنى الكلم بالتغيير ، انما يلحق اسم المعنى الذى اشتق منه .

والحروف التى تسمى أدوات يلحقها هذا التقسيم ، و أنها تستعمل مستعارة ، و منقولة ، و مشتركة ، و سائر الأقسام . و لا يستعمل من لفظ الحرف بعينه اسم مشتق . لكن قد يستعمل من اللفظ الدال على معناه اسم مشتق ، فينعت به الحرف ، مثل ما نقول ان هذه اللام مؤكدة ، واللام حرف الصاق .

و قد تقسم الاسماء تقسيما يحصر هذه الأقسام بأن تقاس الالفاظ الى المعانى ،

فقول : اما ان تكون الاسماء كثيرة ، والمعاني وحدودها بحسب المعانى كثيرة ، لكل اسم معنى يخصه ، وهذه هي الاسماء المتباينة ؛ و اما أن يكون الاسم واحدا ، والحد بحسب ذلك الاسم والمعنى واحد ، وهي الاسماء التى تقال بتواطؤ ؛ واما أن تكون الاسماء كثيرة والمعنى واحد بحسب تلك الاسماء الكثيرة ، وهذه هي الاسماء المترادفة ؛ واما أن يكون الاسم واحدا والمعانى والحد بحسب ذلك الاسم لكل واحد مختلفة كثيرة ، وهذه هي الاسماء المشتركة .

والاسماء المشتركة تنقسم أقساما : اما أن تكون المعانى التى يدل عليها بذلك الاسم لا تشترك بمعنى لا قريب ولا بعيد يدل عليه ذلك الاسم ، وهذا هو الاسم المشترك فى الحقيقة ، مثل قولنا : النجم فى عقار والنجم فى السماء .^١ و اما أن تكون المعانى التى يدل عليها الاسم المشترك بمعنى يلزم عما يدل عليه ، و اما أن يشترك بمعنى يقوم كل واحد منها بجهة أعم ، و بجهة أخص ، وهذا هو الاسم الذى يقال بعموم و خصوص ، و اما أن يشترك بمعنى ليس هو ما يدل عليه من ذات كل واحد مما يقال عليه ، بل يدل على عرض ما ، و يدل من كل واحد على ذات لا يقومها ذلك العرض ، فيكون ذلك الاسم يدل على معين على ذات كل واحدة وعلى معنى يشترك فيه . و يكون هذا الاسم اما [س ٤٨ پ] أن يكون ثابتا على كل واحد من المعانى ليدل عليه ، و اما أن يكون غير ثابت ، مستعاره ، وهذا هو الاسم المستعار .

والاسم الثابت المشترك اما أن يكون منقولا من معنى كان رادا عليه الى معنى آخر و يبقى ثابتا عليها معا ، نقل الى الثانى لاجل التشابه فى المعنى الذى لا يقوم ذات المعنى ، و اما أن يكون وضع أولا عليها من أجل ما وضع لاجل اشتراكهما فى ذلك العرض . وهذا هو قسمة الاسماء المشككة . و متى تنفاضل ، يعرف ما

١ - ابن سينا ، كتاب المجموع أو الحكمة العروضية ، فى معانى كتاب الشعر ، مطبعة

دار الكتب ١٩٦٩ ، ص ٢٧ ، لاسيما هامش ٣ .

تشارك فيه في ذواتها وبعده . وهذا كثير جدا في الكلام ، مثل : الخير ، و الشر ،
والنافع ، والضرار ، والموجود ، والشيء ، والواحد ، والمعنى ، والامر . فان هذه
كلها و ما أشبهما تشارك بعرض و تقوم ذوات كل ما يقال عليها بأشياء أخر تقومها ،
و انما تقال على جميع المقولات . و ذوات المقولات مختلفة ، و انما تشارك
بأعراض .

والاسم المشتق يوجد في المتباينة ، و في المترادفة ، و في سائر الاقسام .

من كتاب العبارة

[ك ١٩٦ پ س ١٥]

قد يقع في الظن أن المفهوم من « ضارب » لسابق المعرفة أنه يدل على الموضوع، أعني العرض، لكن ان كان معنى العرض، كما قيل، أنه في موضوع، على أن معنى « في موضوع » أنه لا قوام له الا بالموضوع؛ فاللفظ اذا الدال على الشيء من حيث هو في موضوع هو الدال على العرض، فالضارب اذا انما يدل على العرض.

ثم انه ظهر مع التأمل أن الذي ظننا أنه سبق الى المعرفة من «ضارب» ليس هو في الحقيقة السابق الى المعرفة من نفس «ضارب» اذا أخذ مفردا، بل لما كان يفهم معناه في سابق المعرفة انما هو من حيث يوجد «ضارب» جزء قضية، وكان الذي يسبق منه الى المعرفة بهذه الجهة أنه يدل على الموضوع، حمل عليه معنى «ضارب»، اذ تكلم فيه مفردا. فالاسبق اذا السى المعرفة من ضارب، اذا نظر مفردا، أنه يدل على العرض، لا على الموضوع. لكن الذي أوقع الظن هو ما قدمناه.

ثم انه قد قيل في المضافين، و بالجملة: في كل شيئين بينهما نسبة، انه اذا عرف أحدهما على التحصيل عرف الآخر. والابيض و الضارب ففيه البياض والضرب، و لهما الى الموضوع نسبة، وقد عرفنا البياض على التحصيل، فينبغي

أن نعرف الموضوع كذلك . و ليس الامر في نفسه كما يلزمه القول .
 فبيان هذا أن الابيض ليس هو اسما للنسبة الاعلى العموم . فان الابيض
 يقال على الحائط ، وعلى الثوب ، و على الانسان . قلو كان للبياض الذي في الثوب
 اسم من حيث لحق الثوب ؛ لكننا ، اذا عرفنا الابيض ، عرفنا الموضوع . فلما
 كان الابيض و سائرهما أسماء تدل على أجناس تلك النسبة أو أنواعها ، لم يعرف
 الثاني بمعرفة [ك ١٩٧ ر] الاول .

و مثل هذا يعرض في الاب . فاذا عرفنا أن زيدا أب ، و لم نعلم ابنه ؛ فاننا
 لم نعلم الاب بشخص الاضافة التي له ، بل بنوعها .
 فمعنى التحصيل اذا انما هو معرفة شخص تلك الاضافة باسمها من حيث لها
 شخص منه الاضافة ، أو نوعها من حيث لها نوع تلك الاضافة .

ثم يبين بهذا أن الضارب و سواه [س ٤٩ ر] لم يدل من الموضوع الا على
 نسبة لحقته على العموم . فان الابيض قد يمكن أن يكون في الجوهر ، و في
 مقولة الكم .

و لما أعطانا في كتاب المقولات مبادئ الفكر ، و عرفنا بها و بأحوالها؛ فقد
 قصد في هذا الكتاب الى أن يعرفنا كيف نفكر بها . و لما كانت الفكرة بها لا تكون
 الا بقضايا ، و كانت القضايا أقوالا ، و كانت الأقوال مركبة من الفاظ ؛ و يجب أن
 يتكلم أولا في الالفاظ المفردة ، فعرفنا ماهي ، و كم أجناسها ، و أعطى في كل واحد
 منها ما يتميز به من جهة الدلالة ، ثم انه ذكر الاحوال التي تلحقها من الميل
 والاستقامة و غير ذلك .

فكلامه اذا في الالفاظ المفردة بالنحو المذكور الاول راجع الى أول الفصل
 الخامس . و كذلك كلامه في الاقاول المركبة من حيث هي مركبة . هذا ما يأخذه
 هذا الكتاب من الفصل الخامس ، ويرجع منه الى الاول قوله في المشتركة وسائر
 تلك . و كذلك ينظر أيضا في هذا الكتاب فيما بالذات من المحمولات وما بالعرض .
 هذا جميع ما يرجع اليه هذا الكتاب من الفصول .

ثم انه لما تكلم هنا من القضايا فيما يخص البرهان ، فلذلك ذكر الحملية . فان الشرطية ، و ان كانت مما يفيدنا برهاننا ، فليست مما تفيد بالاطلاق حتى ترد حملية . فلذلك عول على الحملية . و ان كانت هذه الحملية قد تشترك فيها مع صناعة البرهان صنائع آخر ؛ فهو الان لم يتكلم فيها بتلك الجهة ، و انما تكلم فيها من حيث هي البرهان .

و مثل هذا يعرض له فى القضايا . فانه انما يتكلم فيها هنا من حيث هي مطلوبات على الاطلاق ، لا مطلوبات تعلم بقياس . فان من المطلوبات هذه ، ومنها ما تعلم بغير قياس ، مثل ما يعلم بالتصفح ، و بالشبيه ، و بالتجربة . فهو هنا انما يتكلم فيها من حيث هي مطلوبات على الاطلاق .

[و انما تكلم فى المطلوبات فى هذا بالاضافة الى غرض ابى نصر و انما هذا له فى شرح قول ارسطوفى العبارة] . و (انما تكلم فى المطلوب) من هذا الكتاب اذ هو موطن للقياس .

و لم يتكلم فى القضايا ، و لا فى المقدمات ، لان المطلوب لتلك بالقياس من تلك . و ذلك ان مقدمات القياس لا تعلم [كك ١٩٧ ب] الا من المطلوب ، فالمطلوب بالجملة هو الذى به قوام القياس . و انما تكلم فى المطلوب على الاطلاق ، و لم يتكلم فيه من حيث هو مطلوب قياس ، لان المطلوب عندما هو مطلوب ، فليس يدري هل هو مما يليق بقياس ، أو بتجربة ، أو بغير ذلك . فان تكلم فى مطلوب ما ، فلم يتكلم فيه من حيث ذلك الشئ الذى يعطيه القول يختص به ، بل من حيث هو له و لغيره .

و كذلك يعرض له فى المقدمات . لكن لم يتكلم هنا فى هذه القضايا من حيث هي مقدمات ، بل تكلم فيها بهذا ، الجهة فى كتاب القياس ، و انما تكلم فيها من حيث هي قضايا مطلوبات .

كل أمرين تنقوم منهما طبيعة تستند الى محسوس ، فان ذلك المحسوس يقال انه واحد ، واللفظ الدال عليه ، كان لفظا مفردا أو قولا ، فانه قى الحقيقة

واحد كمدلوله .

فإذا قولنا : « الطبيب [س ٣٩ پ] الابيض البناء كاتب » ليست قضية واحدة ، بل ثلاث قضايا ، لانها معان ليس تقوم منها ، طبيعة تستند الى محسوس ، فانه ليس الطبيب في ماهية الابيض ، و لا الابيض في ماهية الطبيب ، و لا البناء . وبالجملة : فليس أحدهما قوام الاخر ، بل كل واحد منها يقوم بمعان تستند الطبيعة المتقومة منها الى شخص مشار اليه غير الشخص الذي يستند اليه ما يقوم من معانى الاخر . مثال ذلك : البياض ، فانه يقوم في الذهن بالموضوع الاول الذي له و هو سطح الجسم الملون و ما ينضاف اليه من الهواء الذي هو أيضا مما يقومه ، و يستند هذا المعنى المتقوم في الذهن الى بياض زيد أو عمرو . و هذا المعنى يشمل العرض والجوهر . فان الانسان في الذهن و هو طبيعة يقوم بأمرين هما الحيوان والناطق ، و يستند الى زيد .

فانا اذا قلنا : الحيوان الناطق كاتب ، فان هذا القول مقاسم للقول المتقدم ، و ذلك أن ذلك قد تبين أن جزئيه ليس أحدهما مما يقوم بالاخر ، و تستند جملة الى شخص . فان الابيض في زيد معنى غير معنى الطبيب فيه .

ولست أعنى شخص الجوهر بجملة . فان ذلك واحد ، لكنه واحد ما ، أى الشيء الذي تقوم به الطبيعة غير الذي يقوم به البياض فيه . و ذلك أن موضوع البياض الذاتى له هو سطح الجسم ، والموضوع الذاتى للطب هو الانسان ، أو شيء ما آخر .

فإذا الشيء المشار اليه بقولنا : « هذا أبيض » غير المشار اليه بهذا طبيب ، فبان أن الموضوع لهما اثنان في الحقيقة . لكن لما كان في الوجود جميعها لموضوع واحد بالجملة بالعرض السابق الى المعرفة أن الموضوع الذاتى له هو بالحقيقة شخص الجوهر المشار اليه و لا هو موضوعها الاول الذي به تقوم . فهذه المعانى ظن أنها واحدة تجرى بقولنا : الابيض الطبيب ، الوجوه التى أعطاهما الظن الاول . فإذا فحص ، تبين أنها واحدة في الظن والقول ، و أنها فى الوجود كثيرة ، كما

موضوعاتها كثيرة .

قد يعارض فيقال : ان الاضداد قد قبل انها من لو احق المقولات التي هي موضوعات المنطق ، و هنا ليست جزءا من صناعة المنطق ، فكيف يتكلم فيما هو من لواحق الموضوعات في كتاب العبارة ، و ليس هو جزءا من صناعة المنطق في صناعة المنطق .

فالجواب : أنه انما ذكر هنا التضاد اللاحق للقضايا .

ينبغي أن تعلم أن دلالة فعل الامر على الزمان ليست بصيغته كما كانت سائر الافعال تدل بجملتها و مادتها . و يشبه أن تكون هذا العلة توجب الا يكون ما يقع منها ، أعنى من دلالة الافعال على الزمان ، دلالة سواء .

من المفهوم اول بحسب المعتاد [من] دلالة الالفاظ أن الكلم ، مع دلالتها على الموضوع ، و على المعنى ، و على الزمان ، تدل على أن المعنى لشيء . لكن قد نرى أن الشيء الذي به دلت على الزمن هو صيغتها . و الذي دلت به على المعنى و على [ك ١٩٨ ر] الموضوع هو مادتها . و ينبغي أن تعلم أن «ضرب» مأخوذ من « الضارب » ، و ان «ضارب» متقدم بالطبع له . فانه اذا وجد الضارب لم يوجد ضرب و أن كون المعنى لشيء ليس فيه علامة له ، و لا جهة في اللفظ تدل عليه ، فيريد أن يعطى السبب [س ٥٥ ر] في ذلك . و سببه أنه لما كان ما يوصف بأنه قد وجد ، أو يوجد ، أو سيوجد ، معنى الوجود فيه كالم ثابتا واحدا لا يتغير ، و كان المتغير انما هو الزمان بما تأخذ منه ماضيا و مستقبلا و حالا ، و جب أن يجعل لما يتغير علامات تدل على أصنافه .

و لما كان الوجود هو الذي يتقدم أولا بالطبع ، و يثبت أبدا بحال ، ولا يتغير ، و كان الزمان هو الطارىء عليه ؛ جعل للطارىء علامة ، ولم يجعل للمطرىء عليه علامة ، لما لم يتغير ، ولان الزمان لا يكون فيه . فكان صبغ الكلام تدل على الوجود من حيث دلت على الشيء الذي لا يوجد الا بشرطة فيه . و لا يمكن أن تكون الا معه و به . فالزمن مشروط ، والوجود مشروط فيه . فاذا جعلنا للمشروط علامة تدل عليه ،

فيستدل على المشترك فيه للنسبة التي بينهما .

ولما في الكلم من هذا المعنى ، الذي هو وجود شيء لشيء ؛ لم يمكن أن يأخذها بجهة التعداد مع الاسماء ، كما يأخذ الاسماء . فانا نقول : « زيد حيوان » ، فيمكن أن تأخذها بجهتين : على جهة أنا نريد أن نعدد أمورا ، أو أن يكون الثاني للاول . وبامكان هذه الجهة نعلم أن في قولنا : « زيد حيوان » ، عندما يكون الحيوان لزيد شيئا زائدا عليه اذا كان تعدادا . فاذا أخذنا « زيد ضرب » على جهة التعداد ، فليست « ضرب » هذه هي التي توجد دالة على وجود شيء لشيء ، بل هذه التي في التعداد كالاسم لتلك .

الاسم غير المحصل في الالسنه التي يستعمل فيها شكله شكل لفظه مفردة ، مثل قولنا : « سيضرب » ، فانه و ان كان مركبا من السين و يضرب ، فانه مفرد . و قول أبي نصر في هذا الفصل : ليس ينبغي أن يظن به أنه قول لاجل أنه من لفظتين ، ثم قال بعد فيه : ولا ينبغي أيضا أن يظن بها أنها سلب لاجل اقتران حرف السلب بها : يظهر اولا أنه كان يكتفى بالفصل الاول من هذين عن الثاني . و ذلك أنه اذا سلب عنه أنه قول ، فقد سلب عنه انه سلب ، فيكون الثاني على هذا فضلا . وليس الامر كذلك ، لانه انما لحظه بجهة الحمل والوضع ، فسلب عنه بقوله : ليس ينبغي أن يظن به أنه قول ، ما يمكن ان يلحقه و هو موضوع ، و سلب عنه يقوله : ولا ينبغي أن يظن به أنه سلب ما يمكن أن يلحقه و هو محمول . لان الموضوع ابدا لا يكون مسلوبا ، وانما يكون المحمول . والقول هو الامر الذي يمكن أن يلحق الموضوع . فسلب عن الاسم المحصل ما يمكن أن يلحقه و هو موضوع و هو القول ، و سلب عنه ما يمكن أن يلحقه اذا كان محمولا وهو السلب ، حتى لا يمكن ان تتخيل انه قول بنحو من الانحاء [ك ١٩٨ ب] الذي يوجد به القول . وهو انما ذكره ، وان كان مما ليس في هذا اللسان ، لاحتياجنا اليه في العلوم ، كقولنا في السماء : انها لاخفيفة ولا ثقيلة ، لانا لم نجد في اللسان العربي لفظا يعطى هذا المعنى الذي استعمله أرسطو الا بالاسم غير المحصل .
ثم قال :

والاسم قد يكون مائلا اذا جعل اسما لما هو بذاته مضاف اليه من الامرين المتضايفين ، كان دالا عليه من حيث هو مضاف ، أو من حيث هو فى مقولة أخرى .

قوله : لما هو بذاته مضاف اليه ، لم يرد هنا الاضافة التى هى [س ٥٠ ب] المقولة ، و انما أراد المنسوب على الاطلاق ، بأى نسبة اتفقت ، بعد أن تكون النسبة ذاتية ، مثل زيد فى الدار ، ولا يكون زيد له دار . فان قولنا : فى الدار ، مائلا ، وليس زيد فى قولنا : زيد له دار ، مائلا من أجل الخالفة العائدة عليه ، بل انما يكون المائل أبدا ما لصق به حرف من حروف النسب ، أو كان معه لفظ من ألفاظ الاضافة ، مثل ضارب ، و ضرب ، و سائرهما .

و معرفة المائل والمستقيم نافع فى عمل المقاييس . وذلك أنه كثيرا ما توجد مقاييس أجزاء مقدساتها مائلة ، فلايين فيها أنها منتجة ، حتى ترد مستقيمة . مثال ذلك : الابرء فعل الطبيب ، وزيد طبيب ، فزيد فعله الابرء . فهذا قياس . لكنه ليس بهذا الترتيب قياسا ، و لامنتجا ، حتى نرده مستقيما ، فنقول ، الطبيب فعله الابرء ، وزيد طبيب ، فزيد فعله الابرء ، برده الى الشكل الاول بأن نقول : زيد طبيب ، والطبيب فعله الابرء ، فزيد فعله الابرء .

و قوله : ويصير الاسم مستقيما بأن يجرد من الاضافة ، فلا يكون اسما للمضاف ، ولا للمضاف اليه ، أو أن يكون اسم المضاف من الامرين المتضايفين سواء كان اسما له من حيث هو مضاف أو من حيث هو فى مقولة أخرى ، أو أن يكون اسما للمضاف اليه ، لابذاته .

فهذه ثلاثة أقسام : فمثال الاول : زيد وعمرو ، و مثال الثانى : أب و ضارب و أبيض ، و مثال الثالث : زيد له مال .

وقوله قبل هذا : و قد جرت العادة فى كل لسان أن يكون للاسم المضاف اليه علامة يعرف بها فى ذلك اللسان أنه مضاف اليه ، مثل أن يكون معربا بالاعراب الذى يخصه فى ذلك اللسان اسم المضاف اليه .

فقوله : علامة ، ليست مساوية للاعراب ، بل العلامة كالجنس للاشياء التي يجعلها أهل الالسننة علامة . و هي في اللسان العربي الاعراب .
و قوله : والكلمة أيضا قد تكون ماثلة ، كأن معنى المائل فيها العدول بها عن الوجود الذي هو فعل الحال .

وقال :

فالو جودية هي الكلمة التي تقرن باسم المحمول فتدل على ارتباطه بالموضوع ووجوده ، و على الزمان المحصل الذي فيه يوجد الاسم المحمول للموضوع .
ليس معنى «يوجد» هنا الوجود الذي هو خارج الذهن ، بل معناه ، أن الكلمة التي تدل على الزمان المحصل تدل مع ذلك أن اسم المحمول محمول للموضوع ، و بالجملة : [كك ١٩٩ ر] على الارتباط . « فيوجد » هنا ليست الرابطة ، بل هي دالة على الرابطة .

و انما قال : تقون باسم المحمول ، و لم يقل باسم الموضوع ، لان الكلمة لان تكون رابطة الا اذا كان المحمول اسما ، والموضوع لا يكون أبداً الا اسما .
و قوله : والقول منه تام و منه غير تام . والقول التام أجناسه عند كثير من القدماء خمسة : جازم ، و أمر ، و تضرع ، و طلبية ، و نداء ، لانه قديمكن أن يؤخذ بطريق آخر فيكون أكثر .

والتمنى و ماجرى مجراه جار مجرى الجازم لانه لم يتغير فيه الجازم ، بل بقى على حاله بزيادة . فان قولنا : «ليت زيدا يقوم » الجازم فيه باق على أوله لم يتغير في نفسه .

و جعل الامر والتضرع والطلبية أجناسا .

فلقائل أن يقول : كان يجب أن تكون واحدا ، لانها يعمها أن لفظها واحد .
فالجواب : أنه انما أراد أن يخصها بالجهة التي هي عامة لجميع الالسننة ، و هي المعاني . و أما شكل اللفظ فعساه ألا يكون الا في هذا [س ٥١ ر] اللسان .
و قولنا : « يا زيد » ينبغى أن تعلم أن لفظة « يا » ليست المنبهة ، بل الصوت

هو المنيهه . فأما «يا» فهي كالالة للصوت . فليست بذاتها المنبهة .
 و قوله بعد : كل واحد من الباقية يقرن بالكلمة التي فيها حرف « لا » فيصير
 كل واحد منها ضربين متقابلين ، مثل : اضربا ، و لاتضرب . و انما خص « لا »
 دون « ليس » ، لان « لا » هي التي يصح أن تدخل على قولنا : « و لانا انسان واحد عالم
 الجازم » و على تلك ، دون « ليس » .
 و قوله بعد : فهي لاتصدق و لا تكذب الا بالقوة أو بالعرض ، اشارة بالقوة
 الى ما يأخذه .

لقائل أن يقول : انه اذا قيل للانسان : قم ، و هو لا يريد أن يقوم ، فان قوله :
 « قم » كذب . فاذا الامر مما يكذب و يصدق . فبيان هذا أن الاشياء المملدة والمؤلمة
 نغما يستدل به عليها ، مثل : الانثة ، فانها نغمة تدل على المؤلمة أو ما يقوم مقامها ،
 مما ليس بلفظ دال ، مثل : آه ، وواه ، المستعملة في التوجع و التأسف ، وكذلك
 في المشهيات . لكن لم يكن لنوع نوع من الالام و لا المشهيات نغمة تخصها ، و لا
 لشخص شخص مما تحتها . فلما لم يتفق ذلك ، حصل لها ألفاظ تدل عليها . و قيام
 زيد مشتهى ليس له نغمة تدل عليه ، فجعل دالا عليه . فكا أنه لو كانت له نغمة تدل
 عليه ، لم يقل فيه : يصدق أو يكذب ، فكذلك لا يقال في اسمها .

ثم قال : الاسماء منها مستعارة ، و منها منقولة ، الى آخرها . أخذ المستعار
 بالوجه الذي يشمل ما يستعمل في الشعر و في العلوم . و ذلك أنه قال فيه : هو
 أن يكون اسما مّا دالا على ذات شيء راتبا عليه دائما من أول ما وضع فيلقبه به
 في الحين بعد الحين . فهذا يعم الضربين . أما الذي يتميز به الشعر فهو أنا اذا حملناه
 على شيء ، فانا نحمله على أنه هو مثل قولنا : زيد بحر . فانا هنا نريد أن نخيل أن
 زيدا بحر ، لكثرة جوده .

و أما في العلوم فانا نستعمله ارادة لتفهيم بجهة المناسبة . و استعمل قوله مشتركا
 في هذا الفصل على الخصوص . فان المنقول والمستعار و ما يقال بعموم و يخصرص
 كلها مشتركة بتواطؤ . ثم سمي هذا الضرب الذي ذكره من جهة تلك مشتركة

على أنه لقب لها .

والفرق بين المنقول و بين الانسان المقول على زيد و على تمثاله : أن المنقول في ماهيته أن يتقدم آخر مما يقال عليه الاسم . و أما الانسان المقول على تمثال الفرس - و ان كان متقدما - فلم يلخصه ، انما نقل على أن هذا غير هذا ، وان تشابها . و أما الانسان فانه انما جعله على تمثال الفرس و هو يرى أن الشيء الذي به سمى زيد انسانا هو بعينه في تمثاله ، فكأنه قيل عليه بتواطؤ ، أو قصد فيه التواطؤ . ولذلك يقال فيها انها من المتوسطة [ك ١٩٩ ب] أسماؤها . وهي صنف من أصناف المشككة .

والفرق بين المنقول أيضا و بين ما يقال على معان : أن المنقول لا بد من أن يلحظ فيه تقدم الواحد ، و أما المعنى فليس يوجد من هذه الجهة ، و ان اتفق أن يكون العين قد وضع أولا على السحاب ، ثم وضع على العين ، فليس هو مشتركا بهذه الجهة ، بل كلها موضوعة عليها دفعة .

و قوله في المتواطى هو الكذا أو الكذا هو على طريق التخيير في الحد : ان شئت أن تعترفه بهذا أو بهذا ، و يحتمل أن يوجد على غير طريق التخيير . وذلك أنه قال في الحد الاول : هو الاسم الواحد الذي يقال من أول ما وضع على أشياء كثيرة ، و يدل على معنى واحد يعمها . فيفهم من هذا أن التسمية انما وقعت على الاشخاص بعد [س ٥١ ب] الشعور بمعنى يعمها ، فسمى كل واحد منها بذلك الاسم لكون المعنى المشعور به فيها .

والوجه الاخر في قوله : «أو الذي يقال على أمور كثيرة و حد كل واحد منهما المساوية دلالة ذلك الاسم عليه هو بعينه حد الاخر» أن الاسم أوقع على الامور أمرا دون أن يشعر بمعنى يعمها ، بل يرى أن في هذا الشخص معنى الاخر ، فسمى باسمه .

فالجواب : أن الاضطرار انما هو من جهة أن له غناء ، و يقع في التفهيم

بالمناسبة ، فانه يقرب تصور المعانى ، لكن قد يغلط . فاذلك حذر مستعمله ليأخذ منه جهة المناسبة ، فينتفع به ، و يحذر من أن يسوى . و جعل التحديد بالاضافة الى المخاطب ، لان المخاطب ليس عليه بسبب نقص الالفاظ ، و ضيق الوقت عن التأمل أن يتأمل المعنى فيعلم أيها يراد ، كما يمكن ذلك عند القراءة .

قوله : فان الوجود يقال على الجوهر أولا ، ثم على كل واحد من سائر المقولات ، اذ كان الجوهر مستغنيا بنفسه فى الوجود عن الاعراض . اذ كانت الاعراض تتبدل عليه ولا ينقص وجوده زوال ما بدل عنه منها .

فقوله : «أولا» يدل على ثان ، و هو شخص العرض ، لانه انما هو مشار اليه بما هو فى المشار اليه الذى هو شخص الجوهر .

و معنى «مستغنيا بنفسه فى الوجود عن الاعراض» ليس معناه أن الجوهر خارج الذهن يكون موجودا دون عرض ، بل انما يريد بهذا القول أن الجوهر ليس قوامه بالعرض ، بل العرض قوامه بالجوهر .

و قوله : و الكلى يكون واحدا اما بأن يكون غير منقسم فى القول . و انما قال «فى القول» لان المعنى الكلى على اختلاف أصنافه يصدق عليه ، أعنى أنه غير منقسم فى القول . و ذلك أنه يصدق على ما ينقسم فى نفسه كالحيوان ، و على ما لا ينقسم كالناطق . فلو قال انه غير منقسم فى المعنى لكان كاذبا على كلى الكلى .

و قوله : اذ كانت الاعراض تتبدل عليه ، لم يرد هنا بقوله «تتبدل عليه» الاعراض التى من شأنها أن توجد حيناً ، و تفقد حيناً . فان من الاعراض ما لا يكون بهذه الصفة ، بل يكون دائما لموضوعه ، و يقال فى موضوعه انه مكتف بنفسه ، ولكن على أن قوامه ليس بالعرض ، كان دائما ، أو زائلا .

والاسم الذى يقال بتواطؤ مثل الحيوان فسانه ليس يقال على كل ما تحته [ك ٢٥ ر] بداءة و يغير توسط ، مثل ما سمي هذا المشار اليه «زيدا» . لانا لم نسمه زيدا بواسطة معنى آخر ، بل وضعناه عليه أولا و بداءة . و أما زيد فانا نقول عليه حيوان ، لاجل وجود معنى الحيوان فيه ، الذى هو التغذى والحس .

فكل ما يقال بتواطؤ فانما يقال على كثيرين بتوسط معنى . والاسم المشترك فانما وضع على كل ما يقال له بذاته ، و بتوسط معنى ، مثل زيد ، و عمرو . فاننا اذا قلنا : كل كلب جسم ، فان هذه قضايا على عدد المعانى التى يقال عليها الكلب . فان منها الصائد جسم ، و كلب الحائط جسم . فهى معان مختلفة . و أما الحيوان فانه انما يراد به معنى واحد يقال على جميع ماتحته لاجل كون ذلك المعنى فيه السدى هو واحد .

وقوله : والقضية الشرطية تكون واحدة اذا كانت من حمليتين كل واحدة [س ٥٢ ر] منها عملية واحدة ، وربطت بشرابطة واحدة .

معنى قوله : بشرابطة واحدة ، أن يكون فيها حرف واحد ، مثل أن نقول : ان كان المطر ، ابتل الارض . لانالوقلنا : ان نزل المطر ، ابتل الارض ؛ و اذا < نزل المطر > ابتل الارض لم تكن واحدة . و ينبغى أن تعلم أن بين قولنا : ان نزل المطر ، ابتل الارض ؛ و بين قولنا : اذا نزل المطر ، ابتل الارض ، فرقا . وذلك أنه اذا قرنا « ان » فانما نقرنها بالمعانى التى فى الذهن ، كأننا انما نخبر أن طبيعة المطر أن يبل الارض . و أما اذا قرناها باذا ، فانما نأخذ المعنيين بالاضافة الى موضوع .

وقوله : بل العكس أو القلب أن يصير المحمول موضوعا ، والموضوع محمولا . انما قال : العكس أو القلب لما أراد أن يخبر بالطبيعة التى تعمها . فلما لم يكن لهجاء ، وعها اسم ، أخذ نوعيه عوضه . وهذا يفعله كثيراً فيما لاسم له لجنسه . وليست هنا « أو » للتخيير ، كما ظنه قوم ، فخطأه بالاضافة الى مقاله فى كتاب القياس . وذلك انه قال هناك ، لما قصد أن يعرفنا بماهية كل واحد منها ، ان العكس هو ما صار فيه المحمول موضوعا ، والموضوع محمولا ، ويبقى الصدق والكيفية ، والقلب ما لم يبق الصدق بعد ذلك . وهو هنا انما أخذها عوض الجنس لما أراد أن يفهمنا الطبيعة التى تعمها ، لما لم يكن للجنس اسم .

وقوله قبل هذا : فى طباع أحدهما أو كليهما ، فان أرسطو قال : فى طباع أحدهما ،

وذلك أن هذا يصدق على ما في طباع أحد الشبثين أن يكون له الآخر ، و على ما في طباع كل واحد منهما أن يكون للآخر . لكن لما كان ما يكون لكليهما ممسا يصعب تصوره ، وكان هذا كافيًا في الصناعة ؛ اكتفى به أرسطو . وأبونصر أخذ الأمر بتمامه على ما من عادته أن يفعل في كثير من المواضع ، فإنه يتكلم في الشيء بأشياء للافاضات وأكمل التصورات التي له .

فالذي يقال فيه ان في طباعه أن يكون للآخر هو المحمول الذي هو أخص من موضوعه ، مثل العدد . فان في طباع الزوج أن يكون له ، لان العدد في ماهيته ، وليس هو في ماهية العدد . لانه لو كان الزوج في ماهية العدد ، لما وجد عدد الا زوجا .

و أما الذي في ماهيته أن يوجد له الشيء فإنه يكون نوعا من أنواع الشيء الذي من طباعه ان يوجد له شيء آخر ، مثال ذلك : المربع ، فإنه نوع من انواع العدد ، والعدد داخل في ماهيته . و في طباعه أيضا من حيث العدد حسد ماهيته أن يتقيد بالزوج [ك ٢٥٥ پ] أو بالفرد . والزوج في طبعه أن يقيد العدد ، لان العدد الذي من طباعه أن يتبع الآخر هو كالظل للجسم . فان في طباع الظل أن يتبعه ، على أن الجسم في ماهيته . و ليس الجسم مع الظل في هذه المرتبة .
والذي في طباع كل واحد أن يتبع صاحبه كالمضامين .

انما قيل في الصبي انه لا ملتحم ، و في المرأة انها لا ملتحمية ، و بالجملة مما يعمه نوع أو جنس ، لانا اذا قلنا : زيد ملتحم ، و زيد انسان ، فانسان مّا ملتحم . و كذلك من حيث هو حيوان ، فحيوان مّا ملتحم ، فقد جعل اذا من شأن الجنس الذي هو الحيوان أن يكون له الالتحاء . فاذا قلنا في أحد أنواعه انه لا ناطق ، فانما رفعنا عنه القترّة التي [س ٥٢ پ] وجدت في الطبيعة المشتركة . فسيرجع العدم الى نحو من تلك الطريقة الاولى بأن يقال لاجل وجود قوة أوهيئة . اذا قلنا: ان زيدا ملتحم ، فوجب منه أن انسانا ملتحم ، و حيوانا ما ملتحم . فاذا قلنا: في الفرس انه لا ملتحم ، و انه لا ناطق ، فانما هو لاجل هذه الطبيعة المشتركة لهما . لانا حيث قلنا في بعض

الحيوان انه ملتح ، وجب أن نقول ان حيوانا آخر ليس بملتح ولا ناطق . فنقول
 فى الفرس : انه لا ناطق ولا ملتح . فأوجبنا للاول القوة التى هى الملكة أو ما يجعل
 الان مكانها و يجرى مجراها كالناطق ، ولم نسلب عن الاخر شيئا ، بل أوجبنا له أيضا
 عدم الالتحاء . فلذلك نقول فى الاسم غير المحصل انه دال على ايجاب و ليس
 بسلب . و انما يكون هذا أبدا والموضوع موجود . فاما متى لم يكن موجودا ، فان
 ذلك سلب ، و ليس باسم غير محصل . والسلب اذا كان موضوعه موجودا ، فلا فرق
 بينه و بين الاسم غير المحصل فيما يدل عليه ، والذي يعرض لما يكون هو و آخر
 تحت طبيعة مشتركة من أن يقال عليه عدم ما ، كان فى نوعه الاخر أو فى صنفه ،
 كالمرأة ، هو بعينه يقال فيما يعمه واحد الوجود ، لانه يقام مقام الجنس فى عمومه .
 والفرق بين السلب والعدم فى الجملة : أن السلب فك شىء عن شىء ، وليس
 فيه البتة ايجاب شىء لشىء .

و أما الاسم غير المحصل فانه و ان كان يفك عن موجود معنى ، فانه يوجب
 له عدم ذلك الشىء المفكوك عنه . و اذا قلنا : هذا غير ملتح ، فان معنى هذا القول
 أن هذا المشار اليه مثلا ليس هو ذلك الاخر الذى هو ملتح . فانما اثبتنا الغيرية من
 جهة الرفع حتى تكون صفة . لانك اذا جعلت غير بالرفع كانت صفة ، فقد أوجبت
 له عدم الالتحاء . فهى اذا تكون بمعنى العدم حيناً ، و بمعنى السلب حيناً .
 والعدم لا يوقعه الجمهور الا على ارتفاع الحد على اختلاف أصنافه . و أما
 المعدوم فلا يقترن به الا الجوهر . والذي من شأنه أن يكون فيه الشىء أولى باسم
 العدم . و ذلك أنا اذا قلنا فى انسان ما فقير : هذا فقير ، و كان صادقا ، فاننا لم نبن
 بأنا قد رفعنا عنه ذلك . أما اذا قلنا فى الصبى : انه لا ملتح ، [ك٢٥١ ر] فاننا رفعنا
 عنه اللحية ، والقوة باقية . وأما اذا صدق على الكهل أنه لا ملتح ، فانه لا قوة ، ولا لحية .
 و قول أبى نصر : كقولنا : «عدد لا زوج ، فانه ايجاب معدول ، و هو رفع
 الشىء عما شأنه ، أو شأن بعضه ، أن يكون باضطرار زوجا» ، فهذه قوم على طريق
 التخيير . فان لنا أن نقول ان العدد شأنه باضطرار أن يكون زوجا ، من أجل أن الستة

والثمانية و سائر الاعداد التى هى زوج ، ليست زوجا بما هى ستة و لا ثمانية ، بل بما هى عدد. فقد لحق اذا هذه الطبيعة باضطرار ، و ان كانت زوجا على معنى انها لا تلحق طبيعة اخرى غير، هذا الشيء أو بعضه . فكأن الضرورة هنا ضرورة الحكم، لا ضرورة الطباع . و لذلك لم يكن معنا ضرورة هنا دائما ، بل لزم من حكمنا على الستة أنها زوج ، وعلى الثمانية ، لا من جهة أنها ستة ولا ثمانية ، بل من جهة ما فيها عدد ، ان يكون الزوج للعدد ضرورة . فالضرورة انما هى [س ٥٣ ر] تسابعة لهذا الحكم . فاذا لنا أن نقول ان شأن العدد أن يكون زوجا و يصدق ، و لنا أن نقول ان شأن بعضه و يصدق . و ما هو شأنه أو شأن بعضه بإمكان هو مثل الغراب الذى يقال عليه انه لا أبيض . فانا رفعنا عنه ما شأنه أن يكون لجنسه وغيره .

و قال :

ان سالبة الامكان غير السالبة الممكنة ، و بين معنى ذلك : هى التى تسلب الامكان و توجب الوجود . و هذه هى التى لا تستعمل . فان استعملت ، فكذا الحيوان للانسان ليس بإمكان . والسالبة الأخرى المستعملة هى التى تسلب الامكان والوجود ، و هى على حد قوله تعالى : «ولا تقل لهما أف» فى انه : اذا نهى عن الاخس ، فقد نهى عن الاعز . وكذلك أيضا لما رفع الامكان و هو اخس الوجود ، ارتفع الوجود بجميع أصنافه .

و ينبغى أن تعلم مع هذا أى سوابب الامكان تستعمل ، و أيتها لا تستعمل . وكذلك فى موجباتها، فنقول: ان موجبة الممكن الذى هو الطبيعة الزاهقة مستعملة، و ان سالبتها لا تستعمل ؛ و انما يستعمل عوضها ضرورة أو باضطرار . ثم نجد هذه الموجبة التى هى قولنا : الانسان يمكن أن يوجد والا يوجد حيوانا : يكذب فى المادة الضرورية . وكذلك السالبة . وهذه لا يمكن أن يكون المعنى فيها واحدا . لان السالبة والموجبة المتضادتين فى المادة الضرورية لا يمكن أن يجتمعا لا على الصدق و لا على الكذب . فاذن معنى الممكن هنا، أعنى فى الموجبة ، غير معناها فى السالبة . اذ ليس فى القضيتين مسا يحتمل الاشتراك غيرها ، لان لفظة «توجد» قد تبين أنها

متواطئة ، فمعناها اذاً فى السالبة الوجود ، و فى الموجبة الطبيعة الزاهقة : لكن
موجبة هذه التى هى بمعنى الوجود لا تستعمل الا عندالزام السالبة لها على مثال
ما يستعمل «غريب» بالنفى ، ولا يستعمل بالايجاب . فانا نقول : ما فى الدار غريب؛
ولا نقول : فى الدار غريب. و هذا فى الالفاظ كثيرة محفوظة. فاذا تستعمل موجبة
الطبيعة الزاهقة ولا تستعمل سالبها . و تستعمل سالبة الوجود ولا تستعمل موجبتها.
والغرض والقصد بذكر ما هو كاذب من هذه القضايا أن تعلم أيها موجبة ، و
أيها سالبة ، لتكون عند البحث على المطلوب [ك ٢٥١ پ] نأخذ المقابل مقابلا
فى الحقيقة. وهذه السالبة التى تستعمل بمعنى الوجود غناؤها عظيم. فانه بها تتبين
الجهة التى بها صح أن يقال للضرورى: ممكن. و ذلك أن قولنا: ليس بممكن كاذب
فى جميع اصنافه . و اذا كذبت السالبة ، صدقت مسوجبها ضرورة على ذلك
الموضوع .

و بها أيضا يحل الشك الذى عرض للقضاء فأبطلوا أن يكون موجود يحدث
عن موجود. و ذلك أن جميع ما يحدث ، قبل أن يحدث ، يكذب عليه : «ليس
بممكن». فاذا كذب، صدق : «ممكن»، و هو وجودبجهة مّا: وصنفا هذا الوجود
هو ما بالقوة و بالفعل. و استعملت هذه السالبة لانا أن نرفع الوجود . فلو رفعناه
بما يدل على الوجود بالفعل ، لبقى أن نرفع الوجود فى المستقبل . فسلبناه بالامكان
ليجمع أنحاء الوجود كلها . لان الاخس متى رفع ، فأحرى أن يرتفع الافضل .
لانه اذا لم يصدق على الشيء أن يكون ممكنا ، فأحرى ان لا يكون ضروريا. وذلك
على مثال ما نقول : لا أعطيك حبة، معناه : فما فوقها، أى أنا لا أعطيك هذا، فكيف
سواه فما هو فوقه.

[س ٥٣ پ] [فليست] هذه السالبة سالبة الطبيعة الزاهقة كما يقع بالظن أولا.
والدليل على ذلك أن هذه السالبة تكذب على الضرورى . فاذا قلنا : «الانسان ليس
يمكن أن يكون حيوانا» : و اذا قلنا : «الانسان ليس بممكن أن يكون حيوانا» و
نحن نريد أنه ليس من طبيعة الممكن ، صدق السالب من أنواع الضرورى. غير

أن الضروري ثلاثة اصناف. و اسمه منقول من الجمهور . و يسعمله الجمهور على كرن الشيء مع عدم اختيارهم له، أى ليس سبب كونه اختيار مختار. فالضرورى الذى هو أولى باسم الضرورى هو الموضوع الذى لم يزل ، ولا يزال ، ولا يمكن البتة ان كان غير موجود ، ولا يمكن أن يكون غير موجود مثل الشمس . فهذا موضوعه دائم و محموله دائم لم يزالا . والتالى له ماهو موجود مادام موضوعه موجود، كزرق زيد . والثانيه فانهما موجودان مادام زيد و عينه موجودان . فانه لا وجود لهما الا مادام موجودهما باقيا . والتالى لهذا و هو الثالث ، وهو أحسبها : جلوس زيد و قيامه . فانهما موجودان ، مسا داما فى موضوعهما موجودان . فاذا ارتفعا : لم يرتفع الموضوع.

و هذه كلها و غيرها ظنها جالينوس واحدة : وجعل هذه القسمة فضلا و مما بالعرض ؛ ولم يتميز له أنها طبائع متغايرة . فانه قال ماهذا مثاله : انه لافرق بين هذه القسمة وبين أن نقول ان الخمر منها أبيض ، و منها أسود ، لأنها تكون فى أبيض ، وفى أسود .

والذى غلط جالينوس من كليات الضرورى . وذلك أنها كلها سواء فى ضرورة تلازمها فى الذهن . فان كلى الشمس فى لزوم محموله لموضوعه كلزوم الحيوان للانسان ، وكذلك الزرق للعين ، والجلوس للانسان. فتلخص له وجودها فى الذهن ، وظهر له أنها سواء . فظن أن وجودها خارج الذهن كذلك ، فغلط أشد الغلط . وبها وجود ضرورى آخر مثل الكسوف . فانا نقول فيه انه يكون غدا بالضرورة . والفرق بينه وبين الممكن تحصيل وقت كونه . وكذلك قولنا فى النار عندما لا تحرق لعائق ، أولعدم مادة : انها بالضرورة تحرق . لكن هذه الطبيعة أيضا غير الكسوف . [ك ٢٥٢ ر] وكان أبانصر انما ذكر ماهو أشهر . فقد تبين فضيلة مايقال فى الموجودات انه ضرورى . وأما كلياتها فكلها فى دوامها واحدة . فسان كللى الانسان دائم ، وكذلك كللى الجلوس وسائرهما . والامتناع انما يعرض وجوده بالاضافة . وذلك أنا اذا قلنا: ان الانسان ممتنع أن يكون حجرا، فانما معناه أن تكون

تلك الطبيعة التي هي الحجر ممتنعة أن تكون في هذا ، بمعنى أنها نسبة بين شيئين .
ولذلك أخذه مستبقى في القياس الشرطي . فان ترتيب قوله هو هكذا : أن كانت
المتناقضتان تقسمان الصدق والكذب على التحصيل فلا ممكن . لكن الممكن موجود ،
فالمتناقضتان لا تقسمان الصدق والكذب على التحصيل .

ثم ان أبانصر لم يعرض لاثبات الممكن ، كما يظن كثير ممن يقرأ كلامه ،
لان هذا ليس من صناعة المنطق ، فان هذا من المعلومات الاول .
لكن عرض لجالينوس في هذا ماعرض لبرمانيدس في الموجود ، فانه ارتاب
بالحس من أجل لازم القول .

وكذلك لما وضع جالينوس أن المتناقضتين تقسمان الصدق والكذب أبداً ،
لزم عن ذلك ابطال الممكن . لانه ان ثبت الممكن ، لم تقسم . وليس يزبل
يقين المدمة جهل جاهل بها ، و لاظن ظان بها أنها ليست يقينا ، لذلك ليس تحد
بأنها المجتمع عليها [أ] ما ماهو بين بنفسه ، وليس يبطله مبطل بلازم قول ، فيثبته
بأن يرفع لازم ذلك القول ، كما فعل قوم غلبوا لازم الاقويل اعلى ما يعطيه الحسن .
فان جالينوس لم يقصد [أن] يبطل الممكن هكذا ، و انما لزم من اقاويله في
المناقضين ارتفاع الممكن من حيث لم يقصد ، ولا يعرف . فانه لو تأمل ما كتبه ،
ورأى اللازم عن قوله ؛ لاعترف بحاله .

[س ٥٤] و وجه اتصال قول ابي نصر أنه وضع أن المتناقضتين تقسمان
الصدق والكذب ، لكن في وقت ما على غير التحصيل . فان لم يكن كذلك ، كانت
الامور كلها ضرورية ، أو ممتنعة . و اذا كان كذلك ، ارتفعت الروية والاستعدادات
و جميع ما ذكر . و اذا ارتفعت ، بطل الممكن .

فهذا هو أحد ما وصل اليه ، لانه بين بنفسه . [النائم ممكن أن يكون حيوانا
مّا سيكون بانها ممكن أن يكون حيوانا ممكن أن يكون قمرا . فهذه يوجد مكانها
تارة من الموضوع و تارة من المحمول . و أرسطو لما حد الممكن قال انه ما ليس
بموجود . و اذا وضع موجودا لم يلزم عنه انه غير ممكن ، فجرده من الزمان

ليعم به الكلبيات لكي لا يكون في زمان، و جزئياتها التي تكون في زمان، مثل: كل انسان ممكن أن يكون أبيض. فان هذا ليس بالاضافة الى زمان. و أما اذا أخذناها بالاضافة الى المستقبل و الماضي ، فبين أن ماهية هذا الامكان بالزمان ، و أنها ضرورية . بل مطلقة. و قال : ما ليس بموجود ، و لم يقل غير موجود . لان الممكن ليس ممكنا بما هو غير وجود ، بل هو ممكن بما له من جهة وجود ما. و ليس له وجود على التمام ، فقال «ما» ليدل بها على المقدار الذي له من قسط الوجود و هو أنه معرض أن يوجد في المستقبل ، فقال : ليس بموجود] (ك) .

قول أرسطو فسي الممكن اذا وضع : فانه لما كان قصده أن يحده من جهة ما هو معنى في النفس ، لا من جهة ماله وجود خارج الازن ، ألحق به شريطة تليق بهذه الجهة، فقال: و اذا وضع، لم يلزم عنه غير ممكن، ومعنى غير ممكن محال محال، وليس معناه ممتنعاً. لان المحال انما هو من توابع المستحيلات من حيث هي في الذهن، لان المحال [ك ٢٥٢ پ] هو اجتماع المتناقضين . و الممتنع من توابع الموجودات من حيث هي موجودات . و انما حده ارسطو من حيث هو في النفس، و من حيث هو متصور تصورا مجملا ، لانه في القضايا و في الاستعمال مأخوذ بهذا النحو المشهور . و أما حده بحسب الوجود، فانه في علم آخر.

وطعن جالينوس على هذا الحد بأن قال انه يستعمل الممكن في حد الممكن. و مقدار الجهل في هذا بين . لان الممكن في قوله : «غير ممكن» معناه «موجود» و الممكن المحدود هو الطبيعة الزاحقة.

و قال : لم يلزم عنه بذاته مما لم يكن عنه ، لان المحال انما هو اجتماع النقيضين . فقوله : ما ليس بموجود هو النقيض الواحد . و اذا وضع موجودا ، هو النقيض الاخر ، لكن ليس بهذا الوضع، لزم الاخر . فلهذا سلبه بلفظ اللزوم.

[ك ٢٥٢ پ س ٨]

الامور تنقسم الى ثلاثة أقسام : ضرورى لم يزل لا محالة ولا يزال، و ممتنع لم يكن ، أولم يكن بحال ما ، ولا يكون . و قسم بين هذين ينقسم أولاً الى نوعين اثنين : وجسودى ، و ممكن . فالوجودى هو الموجود فى آن حاضر ، و يمكن ألا يوجد فى وقت متأبع، لكن قد مر عليه وقت لم يوجد فيه قبله. فهو يلحق بالضرورى فى وقت وجوده ، و يلحق بالممكن فى أنه ممكن أن يكون غير موجود فى وقت ما . و الممكن ينقسم الى أنواع : الممكن المنتظم و هو الذى لم يوجد بعد ، غير أنه مسدد للوجود فيما يستأنف ، غير معرض لقبول القواطع لا من ذاته، و لا من خارج عن ذاته . فهو يشبه الضرورى فى أنه مسدد للوجود مستأنفا ، و يشبه الممكن فى أنه لم يوجد بعد .

و منها الممكن غير المنتظم و هو المعرض للقواطع و العوائق اما من ذاته، و اما من خارج عن ذاته تعريضا بزيادة و نقصان و باستواء بينهما . و هذا الممكن غير المنتظم ، و هو المعرض ، أقسام : منها المعرض فى الاكثر لقبول قاطع من خارج عن ذاته حتى لا يفعل فعله الذى هواه ، و لا قاطع له من ذاته ، فكالنار التى من شأته أن تحرق الهشيم ما لم يعق فعلها عنه عائق كالماء مثلا . و منها المتوسط فى الامكان بين أن يفعل ، و ألا يفعل ، و بين أن يفعل ، و أن لا يفعل ، كمرض زيد غداً، و سفر عمر و بعد غد . [س ٥٤ ب] و هذا قد يعرض له أن يلحق بالضرورى فى زمان ما و هو الذى فيه يوجد ، و يعرض له أن تلحق بالممكن المنتظم بنوع ما من انواع العوارض فى زمان ما محدود . فيتبين بذلك أنه لازم له أن يفعل ما من شأنه أن يكون ممكنا له فعله ، أو ممتنع عليه ، أو منه أن يفعل ما من شأنه أن يكون ممكنا له فعله . و يكون امتناع ذلك أو لزومه فى زمان محدود ، ثم يعود الى شأله من الامكان .

و مثال ذلك فى اللزوم : أن السهم الذى فى الممكن أن يصير الى غرض ما، و ألا يصير ، اذا خرج عن قوس الرامى ، صار انتهاؤه الى الغرض فى المنتظم الذى لا يقبل العوائق دون فعله ، الى أن يصل الى الغرض ، فيلحق حينئذ

بالوجودى.

و مثاله فى الامتناع : أن المسافر الذى يمكنه أن يرى فى مصر اذا توجه إليها من بغداد فى شهر مثلا ، و لنفرض ذلك شهرا معيناً كرجب مثلا، اذا عاقه دون الخروج عن بغداد عائق الى أن يبقى من الشهر المعين أقل من الايام التى فى مثلها يقطع مسافة ما بينهما ، لحق وصوله الى مصر فى باقى ذلك الشهر بالمتنع . و يكون ذلك الامتناع امتناعاً وجودياً.

و منها الممكن المعرض لقبول القواطع دون أفعاله الممكنة قبولا أكثر ، كالفلسفة، والطب لزيد.

و منه الممكن الذى يقال على المجهول ، كحياة زيد الغائب عنا . فانها قد تكون وجودية لاحقة بالضرورى فى ذاتها لكونه حياً ، و تكون ممتنعة لكونه ميتاً . و ذلك عندنا نحن مجهول، تسمية ممكناً، وليس يمكن فى الوجود.

انقضى هذا الكلام و هو من كتاب العبارة و هو مما أخذ معناه عنه، و ان لم يكن بلفظه. [س ٥٤ پ ١٨] [تجد فى مخطوط بو كوك، ورقة ٣ ب، سطر ٢ وما بعده مايلى: قال الشيخ الوزير أبو الحسن العالم الكامل الفاضل على بن عبد العزيز بن الامام فى صدر المجموع المحتوى على الاقاويل الموجودة من اقاويل الشيخ الوزير الكامل الفاضل أبى بكر محمد بن باجه الاندلسى رحمه الله.

هذا مجموع ما قيد من اقاويل أبى بكر فى العلوم الفلسفية...]

(اسكوريال ١٢٥ ر - ١٢٤ ب ، علوى ٨٧ و ٨٨)

كتاب بارى ارمينياس و هو العبارة (١)

غرضه فى هذا الكتاب ان يعرف احوال القضايا البسيطة التى منها يسا تلف القياس من ايجاب و سلب و صدق و كذب ، و تناسب فى ماينها و تقابل . ولما كان لايتوصل الى ذلك دون معرفة المفردات من حيث تدل عليها الالفاظ ، احتاج ان يتبين احوالها . اذ كانت القضايا تالف منها ، ولم يكن ذكرها ، و انما كان ذكر فى المقولات المعانى المفردة من حيث هى معقولات للموجودات لامن حيث تسدل عليها بلفظ . و كذلك فى المدخل انما كان ذكرها من حيث هى محمولة او موضوعه . و قال : الالفاظ الدالة . (ص ٨٣) فجعل موضوعه الالفاظ بالاضافة الى المتعلم اذ كانت الاسبق اليه ثم قسمها من حيث دلالتها الى ثلاثة اقسام . و طبيعة التقسيم تقتضى اربعة . و انما اسقط الرابع و هو ان يكون اللفظ مفردا والمعانى مركبة ، لانه لا يصح . و ذلك ان اللفظ لا يقتضى بذاته ان يكون لامركبا و لا مفردا . و انما يقال فيه مركب اذا دل على معنى مركب ، و مفرد اذا دل على مفرد . فالمعانى هسى التى كسبت الالفاظ للتركيب والافراد . فاذا كان كذلك ، فلا يتصور ان يكون مركبا واللفظ مفردا .

اللهم ان يتخيل في المعنى افراد ما كتختيلنا في العسكرو الجماعة والجيش والقبيل .
و اذ اخذناه كذا ، لم نأخذهُ مركبا و لامن حيث التركيب .

و كذلك كان ينبغي ان لا يؤخذ القسم الثالث ، و هو ان اللفظ مركبا والمعنى مفردا . اذ كان اللفظ كما قلنا انما يكتسب التركيب من المعنى . لاكن عرض لهذا امر هيتاه لان يقال فيه : مركب . و هو ان كان كل جزء منه يدل و قناعلى معنى ، فهو بالحقيقة مركب بالعرض و مفرد بالذات .

قال : فالاسم لفظ دال (ص ٨٣) الى آخر الحد . انما قال : لفظ ، و لم يقل : صوت ، لان الصوت ليس بجنس لالاسم و لاللمكلمة و لاللاداة ، و انما هو جنس لمادتها و هى الحروف ، لان الحروف انواع من الصوت مختلفة ينفصل بعضها عن بعض بموضع قطعه . فاذا كان الصوت ليس جنساما ، و انما هو جنس ماله نهاية ، يؤخذ في حدها مكان الجنس ، اذ كانت المادة لا توضع موضع الجنس ، لانها ليست هى الشئ ، و انما هى جزء منه ، و الجنس هو الشئ ، فلذلك يؤخذ في حده . و اللفظ جنس هذه الثلاثة ، اذ كان مؤلفا من (س ١٢٥ پ) حرف بصورة . ما و نوع من التأليف فلذلك اخذه في حد كل واحد منها .

و اما على ماذا يطلق : هل على المؤلف من حروف الانسان فقط ، او على كل ما يتلف من حروف كانت لانسان او غيره ، فالأظهر انه على ما يتلف من حروف الانسان . فان كان المعلم الاول قد يطلق اللفظ على سائر ما يتلف من اصوات الحيوانات الشبيهة بحروف الانسان : فليس ذلك بحقيقة فيها ، و انما هو على جهة التشبيه . و كذلك اذا اطلق على ما يتلف من حروف الانسان فقط ، فيظهر انه انما يطلق على ما يدل بتواطؤ . و لذلك لم يشترط التواطؤ في الحد . و من يطلق اللفظ على جميع ما يتلف من اصوات انسان او غيره دالبتواطؤ او بغيره ، فينبغى ان يذكر التواطؤ في الحد ليخرج منه ما يدل بغير التواطؤ . اذ كان الاسم انما يدل بالتواطؤ ، و كذلك الكلمة والاداة .

قال : يمكن ان يفهم ، (ص ٨٣) يعنى اللفظ ، اذ اللفظ هو الذى يفهم اى

يتصور مدلولاته . و اما المعنى فانما يقال فيه يتصور ، الا تراك تقول : فهمت كلاما كله ،
و ما فهمت من كلامه حرفا ، فانما تريد الفاظه و عباراته . ولو اراد المعنى ، لخرجت
المضافات كلها اذ كان كل مضاف انما يتصور مع قرينه ، و لا يبصير وحده .

و قوله بعد : ان المعنى المدلول عليه بهما شانه ان يفهم وحده ، (ص ٨٣)
انما يريد من اللفظ وحده ، و اجتزء بذكر المعنى ، اذ كان كل معنى يدل عليه لفظ ،
و قال : يمكن ، (ص ٨٣) اذ يتصور ان لا يفهمه انسان مآ ، حتى يقرن له بصفة او
غيرها ، اولا يفهمه اصلا ، فيدل له على ذلك المعنى بدلالة اخرى يفهمها .

و قوله : بنفسه (ص ٨٣) يعنى ان اللفظة يكون اسما مآ يفهم معناه بوضعها
عليه و بالمطابقة ، لابلزوم المعنى المفهوم منها اولا . و ذلك مثل قولنا : سقف ،
يفهم معناه المدلول عليه بالوضع . فنقول انه اسم له ، و يفهم الحائط لا بنفسه بل
بان اتفق ان كان الحائط لازما لمعناه ، فلانقول لذلك انه اسم له ، و كذلك دلالة
على ما يتضمنه معناه ، و تفهمه اياه لا يوجب ان يكون اسماله . فاراد بذلك ان
يبين معنى الاسم كيف يفهم منه . اذ قد يتصور ان يقال ان السقف اسم للحائط ،
اذ يفهم منه ، فاخرجه بقوله : « بنفسه »

و قوله : « وحده » يحترز من الاداة ، اذ الاداة لا يفهم حتى تقرن باسم
او كلمة .

وليس قوله : « وحده » بمعنى قوله ، « بنفسه » اذ قولنا : « سقف » يدل على
الحائط وحده ، ولا يدل عليه بنفسه و قد يتشكك في الخوالب و الوصل هل تدخل
تحت هذا الحدام لا ؟ من جهة انها لاتدل وحدها ، فهي اذن كالاداة . فيقال : ينبغي ان
يبين انها اسماء ، و ان يفرق بينها و بين الادوات . و ذلك بان يوخذ قولنا : دالي
يتشكك ، لان دلالة « زيد » على معناه ليست كسدلالة « هو » على معناه . اذ كان
« زيد » يفهم معناه سواء تقدم ذكره اولم يتقدم . و قولنا : « هو » لا يفهم معناه حتى
يتقدم ذكره .

و كذلك جميع الحوالب و الوصل تحتاج الى نحو هذا الشرط من اشارة و

خطاب و وصف و اشباه ذلك ، (س ١٢١ ر) و حينئذ يفهم معناه . فبالحرى « ان »
 « زيد » اقوى فى الدلالة على معناه و اوحى فى تبيينه من قولنا : « هو » ، فيكون
 دال مشككا . فقولنا : « اسم » ايضا يقال على الجميع بتشكيك .

ولاجل ما بينهما من التفاضل قال بعد : فى الخوالف انها تجرى مجرى الاسماء .
 (ص ٨٨) واما انفصال هذه الخوالف عن الادوات فان الخوالف لا يحتاج فى تفهيم
 معناها الى تقدم ذكره او لشارة اليه فقط . فاذا تقدم ذكر انسان مآ ، ثم قلت : « هو »
 فهم معناه . و كذلك اذا حضر الشخص ، فقلت : « هذا » ، فهم معناه ، و لا يحتاج
 فى ذلك كله الى ان تقرن شيئا من دذنه كلها بلفظ آخر ، و حينئذ يفهم معناه .
 والادوات تحتاج الى ان تقرن بالفاظ آخر ، والالم يفهم معناها . و اما الوصل كلها
 فانها و ان كانت الى الاقتران ، فليست جهة واحدة . فان الوصل ليست تدل على
 النسب المقترن به كما تدل الادوات .

وكذلك ايضا تنفصل الخوالف عن الادوات بهذه الجهة . و بالجملة فيظهور
 كانها اربع مراتب . فقولنا : « زيد » مرتبة اولى . و قولنا : « هو » و ساير الخوالف
 مرتبة ثانية . و قولنا : « الذى » و ساير الوصل مرتبة ثالثة . و تكون الادوات فى المرتبة
 الرابعة ، و ينفصل بعضها عن بعض بما ذكر .

قال : والكلمة كذا . (ص ٨٤) يذکر الحدو الكلام على اجزائه على نحو
 الكلام على حد الاسم . لاكن بتشكك فى ادخال الكلمة الوجودية تحته ، و يظهر
 انها تدخل تحته ، اذ كانت تدل على ربط المحمول بالموضوع فى زمان مآ فقط ،
 و لاتدل على الربط الا مقترنة ، بخلاف ما ذكر فى الحد . ويشبه ان يكون متوسطة بين
 الكلمة والاداة . فمن حيث تدل على معنى ، وهو الربط فى زمان محصل ، تشبه الكلمة ؛
 و من حيث لاتدل على معناها الا مقترنه ، تشبه الاداة . و يمكن ان يكون جزم القول
 فيها انها كلمة من جهة انها تدل على الزمان المحصل بنيتها و وحدتها و لا تحتاج
 على الدلالة عليه الى اقتران .

وعلى هذا النحو يشبه ان يكون الوصل من الاسماء ، و كذلك الخوالف ، الا انها

اقرب الى الاسماء من الوصل كما سبق. و بالجمله فالحاق هذه الامورة فيه اشكال، فيجب البحث فيها.

و ذكر في الحد الفاظا ، و جعل كل واحد منها فصلا للكلمة عن نوع مّا من الاسماء بذكره بالعرض، و بيّن بعد انه اخرج به مثل الانسان ، وكذلك بينيته، خرج به مثل المشى. والمحصل خرج به مثل السرعة. والذي فيه ذلك المعنى اخرج به مثل اليوم.

فيظهر ان هذه اربع مراتب تختلف بحسب الدلالة على الزمان . و الانسان ، اعنى هذا اللفظ قد يتصور السامع معناه و ينجر من عنده تصوره الزمان ، لان كل شيء على ما قالوا فى زمان ، و قد يتصور السامع معناه و لا ينجر معه الزمان عند التصور ، و لا يلحظه الذهن اذذاك. فلا يلزم اذن من تصور هذا المعنى ان ينجر معه الزمان فى الذهن، بل قيد يمكن ذلك يومامّا ، فهو اذن بالعرض للمعنى يفهمه من اللفظ ليس دائما . (س ١٢١ پ) بل يوما بالعرض ، فلذلك فصل من هذا النوع بقوله : «لا بالعرض». (ص ٨٢) و اما المشى مثلا فانه مهما تصور معناه انجرّ معه الزمان فى الذهن ضرورة.

فالزمان للمعنى بالذات . فهو اذن يفهم من اللفظ دائما ، فلا يخرج مثل هذا قوله : «الا بالعرض» ، فيحتاج الى ما يخرج به . فلذلك قال : «بينيته» ، اذ كانت بنية قولنا: «المشى» لم توضع لتفهم الزمان ، بل انما وضعت لتفهم المعنى، فاتفق ان كان يلزم ذلك المعنى شيء آخر يفهم من اللفظ ، لا بوضع ذلك اللفظ دالا عليه بذاته و بينيته، بل اتفق ان فهم بحكم اللزوم، فيخرج مثل المشى بقولنا: «بينيته». و قد يخرج به مثل الانسان ، اذ لو كان يفهم بينيته ، لا فهمه دايمًا . لاكن خصص باخراجه قوله : «لا بالعرض»، اذ كان لا يخرج غيره.

و اما السرعة و امثالها فانها لمّا كانت ماهياتها بالزمان ، اى لاتعقل الا ان يعقل الزمان ، لانه ماخوذ فى حدها على نحو اخذ الانف فى حد الا فطس، اذ كانت ماهياتها كانتها مجموعة فى الذهن من جزئين و هما الزمان و الحركة ، يعقل الذهن

من اجتماعهما معنى ، وهو السرعة ونحوها ، لم يمكن ان يخرج بقولنا : «لابلعرض» اذ كان الزمان يفهم منها دائما و بالذات ، ولا بقولنا : «بينيتها» ، اذ كانت هذه اللفظة بهذه البنية وهذا الشكل لم توضع الابدان الزمان الذى هو الجزء لمعناها . وليس ذلك مثل المشى ، فسانه وضع على المعنى ، ولم يلحظ قط عند الوضع الزمان .

فالسرعة مثل الفطس . و ذلك ان الانف يفهم من بنية الفطس دائما ، وبالذات ، اذ كان الفطس انما يعقل فى الانف ، فلم يوضع اللفظ عليه حتى لحظ الانف . فذلك احتاج الى ما يخرج السرعة ، فقال : «المحصل» . فان كان المحصل ايضا قد يمكن ان يخرج به ما تقدم ، لا يخرج السرعة بالفصول المتقدمة . و اما اليوم فانه لما كان انما وضع ليبدل بهذه البنية و هذا الشكل على زمان ما معين ، لم يمكن ان يخرج بشيء مما تقدم ، فاحتاج ان يخرج بقوله : «الذى فيه ذلك المعنى» .

و اما الصبوح و الغبوق فيمكن ان يخرج بما خرجت به السرعة ، اذ كانا لا يدل ان على زمان محصل بماض او مستقبل . و قد يعرض لمثله فى الكلمة بان بان يقال : لعلها تصريف من تصارييف الاسم تدل على المعنى من حيث عرضت (.....) له اعراض . فيكون مثل الضارب الذى يدل على المعنى من حيث هو فى موضوع ، و مثل «زيد» الذى يدل على المعنى من حيث هو جزء لمحمول او لموضوع . و كذلك تكون للكلمة دلالة على المعنى من حيث عرضت لها الاشياء التى تدل عليها الكلمة ، فيجب البحث عن ذلك . و كذلك الفرق بين دلالة الثلاثة الاجناس على معانيها غير ما ذكر من الزمان .

و الدلالة مفردا يجب البحث فيه ، اذ نجد فرقا بين دلالة «قام» و «القيام» على المعنى . و كذلك بين «ما» من قولنا : «مازيد قائما» و بين قولنا «نفى» . و هذا (س ١٢٢ ر) كله مما يتشكك فيه ، فليبحث عنه . و قد كنا اثبتنا فى مقولة «متى» فرقا بين الاسم و الاعراب لما احتجنا اليه هناك بحسب ما ظهر .

قال: والكلمة ايضا مع دلالتها على زمان المعنى تدل على موضوعه من غير تصريح. (ص ٨٥)

هذا الكلام تعرض فيه اربعة شكوك:

الاول ان كان ماهية الكلمة ان تدل على موضوع ما لم يذكر في الحد، فيلزم ان يكون الحد ناقصا.

الثاني ان كانت تدل على موضوع، فكانا قلنا مثلا: اشياء قام. وهذا يصدق او يكذب، فيكون الكلمة وحدها تصدق او يكذب، فهي اذن كلام مفيد وحدها. الثالث انها من هذه الجهة، اعنى بدلالاتها على الموضوع تربط نفسها بالموضوع. فينبغي ان تكون الاسماء المشتقة ايضا تربط نفسها بالموضوع، فلا تحتاج الى رابط.

الرابع ان قولنا: امشى و تمشى، تدل على الموضوع مصرحا به، فكيف قال: من غير تصريح.

اما الاول فيظهر انه انما لم تذكر ذلك في الحد، لان غرضه في الحدود المذكورة ان يميز الاجناس الثلاثة بعضها عن بعض. فلما تميزت له بما ذكره هناك، لم يحتج الى ذكر دلالة الكلمة على هذا المعنى في الحد. فالحد بالاضافة الى غرضه هذا كامل، وبالاضافة الى ماهية الكلمة ناقص هناك، ويتممه هذا وما بعده.

و اما الثاني فان قولنا: «قام»، يدل على شيء قام، على نحو ما يدل قولنا: «القطس» على انف معوجة مثلا. فان كان هذا يصدق او يكذب، فالكلمة تصدق او تكذب. وكذلك قولنا: «ضارب» يلزم فيه ذلك. وهذا انما هو من جهة اللفظ المشترك بان اخذ الموضوع هنا موضوع القضية. وليس كذلك، بل هو المحل الذي يحل فيه العرض، كالموضوع الذي يدل عليه الابيض. و هب انه في قوة قولنا: شيء قام، لاكن قولنا: شيء قام، مفرد مركب تركيب تقبيد، فلا يصدق ولا يكذب على نحو ما يقال ذلك في المفردات اذا كانت موجودة او غير موجودة.

و اما الثالث فان الكلمة كما قلنا ليست دلالتها على محل معناها وهو

الموضوع دلالة على موضوع القضية. فدلالته على الارتباط بموضوع القضية دلالة اخرى لم يوضع غيرها لها. و ذلك ان الكلمة وضعت دالة على انها محمولة و خبر عن معروض قد وضع اولاً و هو موضوع.

و اما الرابع فان قولنا: «امشى و تمشى» عرض لها فى لسان ما ان استغنى فيه عن ذكر الموضوع، و هو «انا وانت». فليس ذلك من ذات الكلمة ولا بوضعها. قال: والاسم قديكون محصلا و قديكون غير محصل. (ص ٨٥) الاسم غير المحصل هو المعمول من اسم ملكة ما و من حرف السلب. و ذلك بان يقرن حرف السلب مع الملكة فيدل على ماعد الملكة من غير تعيين شىء. و لذلك يسمى غير محصل، اذا كان لا يتعين مدلوله. و ذلك مثل قولنا: «ابيض» مثله هو اسم محصل دال على (ص ١٢٢) ملكة معينة، فيقرن به حرف السلب. فنقول: لا «ابيض»، فيدل على ماعد الابيض من غير تعيين شىء من الكلمات. و قد يتفق فى بعض المواضع ان يتعين مدلوله، و ذلك فى الاشياء التى ليست بينها متوسطات، مثل بصير و لا بصير، و عالم لا عالم. و هذا الاسم غير المحصل هو قليل فى اللسان العربى يشبه ان يكون منه ان جئت بلا زاد، و انا ولا شىء سوا». و كذلك قولهم: «درهم لاشىء» اى زائف. و «انسان لا احد» اى ردى. و «احد» هنا كانه جيد. و كذلك «شىء».

و هذا الاسم يمكن ان حصل من غير تواطؤ عليه، بل بان حصل اسم الملكة حصل الاسم غير المحصل. و قد يعتبر من هذه الجهة ادخاله تحت حد الاسم. و الاظهر انه انه لا يدخل تحت الحد، و هذا هو الظاهر من كلام الحكيم.

قال: و الاسم قديكون ما يلا و قد يكون مستقيما. و انما يصير ما يلا اذا جعل اسما هو بذاته مضاف اليه من الامر المتضايقين. (ص ٨٥) يعنى ان الاسم قد يجىء فى الكلام لنفسه و مقصود ذاته. و ذلك اذا كان محمولا او موضوعا. و قد يجىء لغيره، تتمموا كمالا او معرفا و نحو ذلك، فلا يجىء مقصود نفسه و ذاته، بل متمما للمحمول او الموضوع. فهذا هو المابل، اى بالقصد الثانى. فكانه مال على المحمول او الموضوع اللذين يجيئان بالقصد الاول.

و هذا يعنى بقوله : «اذا جعل اسما لما هو بذاته مضاف اليه من الامرين المتضايقين» اى لما هو بذاته مضاف اليه لما يعىء بالقصد الثانى من الامرين المتضايقين. ولاتدخل الصفات والواحق والابدال، فانها ليست مضافا اليها. ولا يعنى ايضا بقوله : من الامرين ان يكونا من مقولة الاضافة اخذا فيها اولم يوخذا. بل يعنى كل شيئين كانت بينهما نسبة، كانت من مقولة الاضافة او من غيرها. فقد تكون من الاين، و قد تكون من متى، ومن «له»، و من غير ذلك من مقولات النسب. قال : والالفاظ سبيلها ان تقترن بالاسماء المائلة. (ص ٨٤) يعنى التى من شأنها، و ينبغى ان تقترن ، اذ كان قد يقترن بها غير ما ذكر كقولنا: «هو من زيد» وغير ذلك. قال : ووافق فى اللسان العربى ان كان اعراب اكثر الاسماء المستقيمة الرفع ، و اعراب اكثر الاسماء المائلة النصب او الخفض. (ص ٨٨) انما قال: اكثر الاسماء المستقيمة، اذ كان منها منصوب. مثل ان زيدا، ومنها ما لا اعراب له، مثل «هذا و اولاء». و قال اكثر الاسماء المائلة ، و ان لم يوجد فيها الرفع ، اذ منها ما لا اعراب له كذلك.

قال : والكلمة ايضا قد تكون مستقيمة و مايلة. (ص ٨٨) الاستقامة والميل بحسب الزمان. فمادل على الزمان الموجود فهو مستقيم لوجوده، و مادل على غيره يسمى مايلا، فكانه مال عن الوجود، اما بان انعدم، واما بان لم يوجد بعد. و فائدة معرفة المايل والمستقيم تظهر فى (ص ١٢٣ ر) عمل المقائيس . و ذلك ان الحد الاوسط قد يكون مايلا فى احدى المقدمتين، فلا ينتج الاجزاء حتى يرد مستقيما. و مثاله البراء فعل الطبيب، و زيد طبيب، فينتج زيد فعله البراء. لاكن لا ينتج حتى يرد الطبيب فى المقدمة الكبرى مستقيما بان يقال : الطبيب فعله البراء ، و يضاف اليه زيد طبيب، فيقال: زيد طبيب، و الطبيب فعله البراء، فينتج فى الشكل الاول زيد فعله البراء .

قوله : و جزءه دال بذاته بالعرض (ص ٨٩)، تحترز بقوله : «بذاته» من الاشياء التى لاتدل اجزاء وها بذواتها، بل باشياء من خارج.

و قوله . «لابالعرض» من الاشياء التي تدل اجزاء وها بذواتها لاكن بالعرض مثل «عبدالملك» اذا كان لقباً وضعه لشخص ما كما ذكر . فان جزؤه اذا كان لفظ يدل بذاته لا بشيء خارج ، لاكن لا بالذات بل بالعرض ، و يمكن ان يكون قوله : «بذاته ولا بالعرض» بمعنى واحد .

قال : والقول منه تام وغير تام ، (ص ٨٩) يعنى المعين وغير المعين . ولا ينبغي ان يقال ان المفردات او ماقام مقام المفردات من المركبات تركيب تقييد هي مفيدة ، بل دالة . والمفيد انما يطلق على ما يستقل ولا ينتظر بعده شيء . والمفرد اذا ذكر ، حضر في ذهن السامع ، ثم انتظر ما يوجب له او يسلب عنه ، فليس بمفيد ، بل هو دال فقط .

قال : والتام اجناسه عند كثير من القدماء خمسة . (ص ٨٩) هذه القسمة هنا على نحو التقسيم الى الاسم والكلمة والاداة و الى المحمولات الخمسة و الى المقولات العشر ليس على حصر شيء من ذلك برهان ، و انما هو نوع استقراء . و لم يعد الاستفهام ، اذ كان يمكن ان يدخل تحت الامرا و التضرع او الطلبة ، فانه يستعمل في الثلاثة . وكذلك التمني يمكن ان يدخل تحت التضرع ، و التحضيض كذلك يرجع اليها . وقديمكن ان يرجع النداء اليها ، اذ كان يستعمل فيها كلها ، فيكون مثل الاستفهام .

و قال : والكلمة المستعملة في النداء ، فان العادة جرت فيها ان تكون مضمرة . (ص ٩٥) و الكلمة المستعملة في النداء هي امامن الامرا و التضرع او الطلبة ، فانه كما ذكر يستعمل في الثلاثة ، و كانه مركب من واحدة مما يدخل تحت هذه الثلاثة الاجناس و من الاسم و من الحرف الذي ينبه به المدعو و هو «يا» و اشباهها . والمدعو ينبه اولاً بالصوت على حسب قرينه و بعده ، ثم يقال له : «اصغ فلان او ليصغ فلان ، او اسمع» . فلما كانت هذه الكلمة لا تختلف و هي واحدة في كل مدعو ، و كان المدعو يختلف ، حذف الذي لا يختلف للعلم به ، و بقى المختلف .

قال : و زعموا انها تكون صادقة ، متى قصد بالامر كذا ، (ص ٩٥) اي فعل

الممكن؛ وكاذبة، متى قصد فعل غير الممكن. ثم قال: و ليس الامر على ما قالوا، و ذلك ان هذه متى بقيت اشكالها على حالها، لم تصدق و لم تكذب. (ص ٩١) هذا الكلام قد يشكل من جهة انه حكى عنهم اعتبار الصدق و الكذب من جهة الامكان و عدم الامكان. ثم رد عليهم من جهة تغيير الشكل و رد الكلام الى ما فى قوته. و يظهر (س ١٢٣ پ) انهم لم يعتبروا الصدق و الكذب من هذه الجهة. فانهم لو قالوا: انها صادقة او كاذبة لانهما فى قوة ما يصدق او يكذب، كان كلامه بعد ردا عليهم.

و انما قالوا: انها صادقة، اذا كانت ممكنة للفعل، وكاذبة، متى لم تكن ممكنة. و هذا الكلام يمكن ان يفهم على جهتين:

احدهما ان يعرف بالكلام بعد ان هذه الاشياء انما يتصور فيها الصدق و الكذب على الجهة التى ذكر [ت]، و هو بالعرض. و اما على غير ذلك، فلا يتصور فيبطل اعتبارهم.

الثانى ان يكونوا عند اخذهم هذا الاعتبار اخذوا هذه الاشياء بما فى قوتها من حيث لم يشعروا، فلزم تبديل الشكل. فبيّن ان ذلك بالعرض. و ذلك انهم قالوا: قولنا: الانسان مثلا «طر» كذب، لانه غير ممكن، فاخذوا قولنا: «طر» فى معنى قولنا: «لك ممكن ان تطير، و ينبغى لك ان تطير». و حينئذ لزم ان كان كاذبا بالعرض و بعد تغيير الشكل. فعلى هذه الجهة يكون كلامه بعد ردا عليهم.

قال: و الاسماء منها مستعارة و منها منقولة. (ص ٩١) المستعار و المنقول و المشترك الذى ذكر و الذى يقال بعموم و خصوص هى من اصناف الاسم المشترك. اذ كان المشترك يقال بعموم على جميع هذه الاصناف و بخصوص على المشترك الذى جعله صنفا. و كذلك المشتق مع ما اشتق منه صنف من اصناف المتباينة.

و الاسم المشترك يحدث فى اللغات اما باختلاف الطوائف، فتكون طائفة تسمى بلفظ معنى نحو طائفة اخرى تسمى به عينه غير ذلك المعنى من غير ان يكون ولا واحد منهما منقولا من الاخر، بل وضعت كل طائفة ذلك اللفظ لما وضعت عليه وضعا اولاً. و اما يكون السواضع لها واحدا، لکن لما كانت الحروف منحصرة، و كان

التركيب ينتهي الى عدد ما من الحروف ؛ كان التركيب من الحروف منحصرًا، و المعانى غير منحصرة، فاحتج الى وضع المشترك. اذ كانت الالفاظ لا تقى بالدلالة على المعانى، ان استعملت مختلفة. فان اتفق فى لغة ما ان تكون منتشرة لا تنضبط فيها التركيب، لم يحتج فيها الى وضع اللفظ المشترك. وهذا ذهب اليه بعض الناس . قال عند تقسيم المشترك: و منه ما يقال على شيئين لاجل مشابهة احدهما الاخر (ص ٩٢) قد يقال: لعله من المنقول، اذ بينهما مشابهة. وليس كذلك، فانه لم يوضع احدهما اولًا ثم نقل الى الاخر، بل وضعهما معًا ولحظت المشابهة التى بينهما عند الوضع. فسميا. باسم واحد، و لم ينقل احدهما الى الاخر.

قال: و منه ما يقال على امور كثيرة تنسب الى غاية واحدة، كقولنا رجل حربى. (ص ٩٢) وكذا النسبة الى الغاية الواحدة هى المشتركة فى كل هذا الحرب. و نسبة جميع ما ذكر الى الغاية بيّن.

ثم قال: او تنسب الى فاعل واحد، (ص ٩٢) كقولنا: دفتربى. وكذا هذه الاشياء ايضا تنسب الى الفاعل و هو المستعمل و الموجد. فصناعة الطب وهى الهيئة التى فى النفس هى التى اوجدت الدفتر والعلاج (ص ٢٤) و الآلة، و استعملتها. و غايات كل واحد من هذه مختلفة. فغاية الدفتر مثلا تعليم الطب و تحصيل الهيئة فى النفس، و غاية العلاج الابرء، و غاية الآلة ان يبضع بها اونحو هذا. فهذه صدرت عن فاعل واحد و غاياتها مختلفة، و الاول صدرت عن فاعلين مختلفين والغاية واحدة. و من البين ان الحرب الموجودة هى غاية الدفتر لا الموجودة له، بل الموجودة له هيئة فى النفس. وكذلك الفرس و الرجل والسلاح فاعلوها مختلفون، و غاياتها واحدة بمعان مختلفة. فالفرق بين الاول و الثانى بيّن.

قال: و ذلك ان هذه التغاير تدل فى كثير من الاشياء على ما يدل عليه قولنا: «و»، (ص ٩٤) يعنى ان هذه الاشياء تجىء فى كثير من الاشياء للدلالة على الموضوع، و ان كانت قد ترد و لا تدل على الموضوع كالذاتى و اشباهه. و قد ذكر ذلك بعد حيث. قال: فى بعضها، (ص ٩٤) يعنى اجناس الجوهر، و

الواحد يتفق في بعض الالسنه ان يكون شكله شكل اسم مشتق من غير ان يكون معناه معنى المشتق، اذ ينقصه من شرايط المشتق اذ يكون التعبير الذي فيه دالا على موضوع به قوامه لم يصرح به. و ليس شيء من انواع الجوهر قوامه في موضوع. (ص ٩٤)
قال: و هو من اصناف الاسم المشترك مما يقال بترتيب و تناسب. (ص ٩٤) هذا هو الاسم المشكك، و حقيقته ان يقال على كثيرين و تدل على معنى واحد بهما، غير انها تتفاضل في ذلك المعنى، فيكون بعضها اولى بالاسم من البعض بحسب فضله عليه في المعنى. و جعله من اصناف الاسم المشترك، فلولا ذلك، لو لم يجعله قسما عند تقسيمه الاسماء، و كان ايضا لم يقدره في اصناف الاسم المشترك عند ما عددها فاستدركه هنا.

و هذه الالفاظ التي ذكرها منها ما هي مشتركة لمعان مثل الموجود والواحد، فانها تقال على معان، و مراده هنا معنى الشيء.

قال: و اسماء الاجناس المتباينة اذا قيل كل واحد منها على انواع ذلك الجنس و على اشخاص انواعه، على انه اسم لذلك الجنس، فانه يقال بتواطؤ. (ص ٩٥) ليس يريد ان اسم الجنس يقال على الانواع و على الاشخاص معا بتواطؤ، بل يقال بتقديم و تاخير. و انما يريد ان يقال على جميع الانواع بتواطؤ و على جميع الاشخاص بتواطؤ. فنسبته الى شخص مثلا واحدة و نسبه الى نوعين واحدة و نسبه الى شخص و نوع مختلفة.

و قوله: على انه اسم لذلك الجنس، (ص ٩٥) تحرز به من التي تقال بعموم و خصوص.

قال، و الفصول كلها من حيث هي فصول تدل عليها الاسماء المشتقة. (ص ٩٤) انما قال من حيث هي فصول اذ كان الفصل قد يوجد من حيث هو حقيقة و ماهية، فيقال مثلا جزء ماهية الانسان النطق، فلا يدل عليه بالاسم المشتق، اذ لم يوجد من حيث فصل شيئا عن شيء. فانه [ان] اخذ من حيث فصل شيئا عن شيء، حمل على

المفصول كما يصح حمله عليه بالمثال الاول انه كان جزء ماهيته، و جزء ماهية الشيء ليس هو ذات الشيء فلا يصح، (س ١٢٤ پ) و ليس كالجنس و النوع.... فان ماهية الشيء مما يشترك فيه مع غيره، فالفصل اذن يحمل حمل «فى»، فلا يصح الا بالمثال الثانى. و هو كالعرض الذى قد يؤخذ من حيث هو حقيقة و متصوّر، ولكن يحمل على ماتحته، فيكون بالمثال الاول.

و قد يؤخذ من حيث يحمل على الجوهر، و هو العرض بالمثال الثانى، اذ يحمل حمل «فى»، فالفصل قد يؤخذ مثالا لولا يدل به على المعنى فقط، و قد يؤخذ مثالا ثانيا بمعنى فاعل. كما ان العرض قد يؤخذ مثالا اولاً، و قد يؤخذ بمعنى العرضى. و الفصل ايضا و ان حمل حمل «فى»، فليس مثل العرض فى ذلك. اذ العرض يعرف شيئا خارجا عن الماهية، و الفصل يعرف جزء الماهية، فهو على نحو ما يقال الصورة فى المادة .

قال: و الاسم المحمول فى كل قضية حملية ينبغى ان يكون مقولا بتواطؤ، و كذلك الاسم الموضوع و كذلك الكلمة و كل جزء من اجزاء القول. (ص ٩٦) يعنى ان المحمول ينبغى ان يكون مقولا بتواطؤ على ماتحته. و كذلك الموضوع [على ماتحته]، و كذلك الكلمة على ماتحته، كانت وجودية او محمولة. و كذلك كل جزء من اجزاء القول. (ص ٩٦) يمكن ان يريد به الجهات. و بيّن ان الحيوان من قولنا: الانسان حيوان، مقول بتواطؤ على ماتحته، اذ ليس تحته هنا الا ماتحت الانسان. لان الحمل على الانسان خصصه. و انما اشترط التواطؤ فى ذلك ليكون القضية واحدة .

هنا انتهى ما الفيته من هذا التعليق، و كان تقييده باشبيلية فى اواسط ذى الحجة عام سبعة و ستين و ستمائة بموافقة اواسط اششت عام سبعة و ثلاث مائة و الف لتاريخ الصفر.

و الحمد لله على عونته و صلى الله على سيدنا محمد و صحبه و سلم تسليمًا .

(اسكوريال ٥٤ ب - ٥٧ پ ، بادليان ٢٠٢ پ - ٢٠٥ ب ، علوى ٧٣)

كلامه فى القياس . (١)

هذا الكتاب لم يضعه ابو نصر ليكون جزءاً من الكتاب ، (ك ٢٠٣ ر) بل انما وضعه كتابا بنفسه . و لذلك نجد فيه ما يتكرر مما يتكرر (ذكر) فى كتاب العبارة بتلك [على تلك] الجهة بعينها . و ايضا فانما وضعه بحسب الطريق الاشهر ، و [لكن] لم يمكن ان يكون له معرفة بالمقائيس بهذه الطريق . و لذلك [لم] يذكر فيه الممكن ، لانه ليس مما يستعمل منه مقاييس . فلذلك لم يسلك فى تعليقه الطريق العلمى .

و حد القياس قول بوضع فيه اشياء اكثر من واحد اذا التفت لزم عنها بذاتها لا بالعرض شىء آخر اضطر ارا . (ص ١٢٤ و ١٦٥) فالقول فى اول حده عنايه المعنى المركز فى النفس ، لانه يعتم البرهان وسائر الصنابع . لانه لا يمكن النطق الخارج الا تابعاً لما فى النفس . و الذى فى النفس قد يكون جدليا . و انما يكون كذلك من حيث هو مخاطب به . فحيث يحتاج الى النطق الخارج ، وكذلك غيرها . لكن قد وجد النطق الداخلى من حيث هو مخاطب به ، فحيث يوجد معه النطق الخارج وكذلك غيرها ،

١ - س : بسمله . وصلى الله على محمد وآله كتاب ، ك : فى القياس لم يضعه

ليكون كلامه رضى الله عنه فى القياس . بسمله - نشانه س (...) و نشانه ك [...]

و ان كان الداخل لابد فيه ابدا من الالفاظ ، لانه لافكرة الا بالفاظ لكن تسلك النى فى النفس تصورات لهذه ، حتى انها يميزها الانواع و هذه الاشخاص .

ثم ان لفظه « يوضع » مما ينبغى ان يعلم انها منقولة من استعمال الجمهور عند ما يقولون « ضح هذا كذا » بمعنى « انزله بهذه الحال » . فمعنى « يوضع » هنا « يوجد هذه الاشياء متسمة ، او نقيضين حيث ينزل معلومة و ترتب هذا الترتيب ، و ليست الكلمة هناءة على الزمان ، لانه لم ياخذ القول الا وهى عنه .

و قال : اشياء ، و لم يقل : مقدمات ، لانه لو قالها ؛ كان قد اخذ فى حد الاشياء نفسه ، لان المقدمات هى جزء قياس . و لو قال معلومات ، لكان يدحض البرهان ، فقال اشياء ، ليعم هذه كلها . والجمع يراد به الواحد من حيث يتكرر كما يقول : لا يخلو هذه الدار من دواب . و هى الا يكون فيها ابدا الا الواحد بعد الواحد . لكن اخذ بلفظ الجمع [س ٥٥ ر] من حيث يكون ذلك الواحد بعد ، يعنى به ماهو كثير فى نفسه لا بتكرار الواحد . و هو هنا انما استعمله على الاشهر من المعينين . فلهذا قال : اشياء . ثم ابتد [ا] اردف يقوله ، اكثر من واحد ، و هو يعنى به تلك الموضوعات من حيث هى منزلة منزلة العلوم . و كذلك هى المقدمتان ، لبيتين ان الكبرى المضطر اليها انما يكون من هذه ، لامن تلك التى توجد فى بعض المقاييس توابع لاجد [و] ا لها .

وقوله : اذ التقت ، لزم عنها ، لان اللزوم هو عن الصورة التى هى للتاليف . وقوله : بذاته ، ينبغى ان يفهم منه اولا ، و ذلك انا اذ اقلنا : كل انسان حيوان ، و كل حيوان جسم ، فكل انسان جسم ، فانه يلزم عن هذا ان بعض الانسان جسم . لكن المقصود اولا انما هو ان كل انسان فهو جسم . و ينبغى ان يفهم منه ايضا معنى بنفسه وحده ، فانه قد يكون فى المقاييس امور و توابع ، (ك ٢٥٣ پ) لكن ليس يلزم ما يلزم الا عن القياس وحده . فينبغى اذن ان يفهم من بذاته هذين المعينين .

وقوله : الا بالعرض مترة مما ينتج فى بعض الاوقات من اجل المادة ، كما نقول كل انسان ليس بحجر ، و كل حجر مغتذى ، فكل انسان ليس بمغذى . و ان هذا

لازم ، لكن ليس من اجل القياس ، بل من اجل المادة ، فهو اذن لازم بالعرض .
 و قوله : شىء آخر غيره اضطرارا ، اخذ المفسرون آخرو غيره مرادفا . وراى
 ابوبكر انهما لمعنيين . وذلك اتانا لئلا نكتفى فى اللازم ان يكون يصدق عليه اخردون
 غيره . فان قولنا : الانسان حيوان ، و الحيوان جسم ، يبين ان الانسان جسم شىء
 آخر غير الشىء الذى لزم عنه . لكن هذا ليس بلازم فى الحقيقة ، بل حتى يكون بحال
 اخرى ، و هو ان يكون اخص من مقدمته . فهو اذن ينبغي ان يكون اخر و غير ،
 فاخر يدل به على الجوهر و غير يدل به على الحال (س ٥٥ ب) العارضة له .
 و قوله : اضطرارا ، لم يسبقه فى الحد على جهة ان يميز به القياس عن غيره
 كما فعل فيما بذاته ولا بالعرض . و انما ساقه معرفابه لما هو جزء ماهيته . «فاضطرارا»
 معناه ان كونه لازم و بذاته هو ابدا كذلك فيه و داخل فى ماهيته .

ثم ان ابا نصر قال : و اقل ما منه ياتلف القياس مقدمتان (ص ١٢٤ و ١٦٥) ،
 فكانه يقع بهذا فى الظن انه قد يكون ياتلف من اكثر . و ليس الامر كذلك . لكن
 لما لم يكن هذا الكتاب علمنا كما قد قلنا [ه] و انما وضعه بحسب الاشهر . و كانه كونه :
 من مقدمتين بين انه كذلك ، و كان كونه باكثر مما يتبين صحته او بطلان بيهان ،
 كذلك القول ، ثم انه يتبين انه لا يمكن ان يكون من اكثر من مقدمتين . و ذلك انه
 نجد بالتصفح او لاقياساً من مقدمتين ، فيحصل لنا يقين ان قياسا ما من مقدمتين .

ثم يتبين هل كل قياس كذلك ام لا . فان كان من اكثر ، فلا يخلوا ان يكون
 المقدمة الثالثة تشاركها المقدمتان بعدها الا وسط او نظرفيها . فان تشاركها بالحد
 الاوسط ، مثل ان يكون المقدمتان التى معنا : الانسان حيوان ، و الحيوان جسم فيكون
 الثالثة : و الحيوان مثلا حساس . فمن البين انه لا يمكن ان يكون اللزوم عن هذه
 الثلاثة بل عن اثنين ابدا ، فيعود الحال على اولها . و ان شاركها بالطرفين ، فتلك
 هى النتيجة بعينها . و اما القسم الاخر و هو مشاركتها بالطرف الاعظم وحده ، او
 بالاصغر وحده ؛ فبين ان تلك لا يلتبس بهما التباسا يحتاج ان يتبين متقولها^١ بل هو بين

بنفسه ، فصح اذن انه لا يكون قياس باكثر من مقدمتين .
ثم ان هذا الحد الاوسط هو غاية الفكر ابدا . فانه متى عثر عليه ، فقد وجد
القياس ، و غاية الفكر هي النتيجة . ثم ان (الحد الاوسط بوضع في المقدمتين على
تلك الاوضاع الثلاثة ، فنصير منتجة) النتيجة (ك ٢٥٤ ر) متقدمة بالطبع للقياس^١
و [معنى النتيجة هنا الشيء الذي عرض له ان كان نتيجة . فانه قد يوجد ولا يوجد القياس .
والقياس اذا وجد ، وجدت النتيجة ؛ و اذا ارتفع ، لم يلزم ارتفاع النتيجة ، فالنتيجة
متقدمة بالطبع . النتيجة اسم] لنوع المضاف ، فان القياس والنتيجة ممّا بينهما نسبة .
والمطلوب هو عدم النتيجة (او ثبوتها) . و يشبه من الاعداد قولنا في الصبي :
انه لا ملتح .

و ارسطو غرضه في كتاب انالوطيقى ان يتكلم في القوة القياسية ، لانه رأى
انه اذا تكلم في فعل القوة ، فلا بد ان يتكلم في القياس ، كما انه من تكلم في القوة
الطبية ، فلا بد ان يتكلم في الطب الذي هو صناعة . و لو كان قصد ان تتكلم في القياس
الذي هو صناعة فقط كما قصده الفارابي في هذا الكتاب الذي لم يقصد به ان يكون
كتاب علم ، لكن قد ترك الكلام في اشياء كثيرة هو من فعل القوة لافعل الصناعة ،
فانا قدرى عند انشاء القياس اشياء يلزمه غير النتيجة .

وذلك نجد ارسطو في هذا الكتاب يقول تسارة: و انه و لا قياس واحد ينتج
اكثر (س ٥٦ ر) من مطلوب واحد ، و يقول في مواضع اخزانه يلزم عن قياس
واحد نتائج كثيرة ، فانه انما يعنى هذا . مثال ذلك انه عند ما يقصد تأليف القياس
على ان كل انسان حساس ، فيقول: كل انسان حيوان ، و كل حيوان حساس فيرى^٢
بفعل القوة القياسية انه يلزم عن كل انسان حيوان ان حيوان مّا انسان . و كذلك
في المقدمة الاخرى و في النتيجة . فاذا قلنا ان هذا القياس اشياء كثيرة ، لكنّه
لم يلزم عنه ممّا هو مؤلف هذا التأليف الاشياء وواحد .

١ - س : للقياس بالطبع .

٢ - ك : يرى .

(و ايضا فانه من حيث يتكلم - في فعل القوة القياسية يلزم ان يلحظ الشكل الرابع الذي ظن جالينوس انه اغفله. و ارسطو عند ما قصد ان يتكلم في القياس من حيث هو صناعة، و انما ذكر الشكل الذي يقع الذهن عليه بالطبع وهي الاشكال الثلاثة) و اما الشكل (القياس) الرابع الذي يكون فيه الحد الاوسط محمولا على ان الاعظم و الاصغر محمولا (ن) على الاوسط خلاف مساهو في الشكل الاول، فانه لا يمكن ان يقع عليه فكرة بغير قصد ولا استكراه، بل بصناعة و اعتماد. و انما لم يقع عليه فكرة، و الا كان قياسا بالطبع، لان كل مطلوب متشوق، فانما يتشوق منه هل هذا محمول لهذا ام [او] ليس بمحمول (محمولا) له. فهو احدا جزاء نقبض، و مأخوذ من حيث احد اجزائه (جزئه) موضوع، و الاخر محمول.

فالمحمول او الموضوع من هو حيث محمول و موضوع هو مادة المطلوب المتشوق لاكونه مثلا انسانا و لا حيوانا. فلما كان مطلوبا بهذا النحو، و جب ان يكون الفكرة اذا التمس عليه قياسا ان تتركها في القياس على حالهما، فلا [ولا] يعمل اكثر من تضع معها ثالثا يوجب احد النقيضين. و لهذا كان الشكل الاول اكمل الاشكال و اقربها لوقوع الذهن عليه، لان المطلوب يبقى فيه على حاله. فان اضطر الى حل احدهما عن حاله، فلا بد له ان يترك الاخر بحاله. و هذه هي حال الشككين الباقيين. و اما اذا عكس المطلوب بان يرد (ببدل) محموله موضوعا و موضوعه محمولا، فانه لم يتشوق هذا ولا كان مطلوبا. فكيف يمكن ان يقع الفكر بالطبع (المطبع . س) على قياس لم يعرض له مطلوب. فاذا انما يكون هذا باستكراه الطبع.

مثال ذلك ان نضع ان مطلوبنا (ك ٢٥٤ پ) هل بعض الاجسام حساس. ثم نرى ان هذه تنعكس، فيكون بعض ما هو حساس جسما، فنقصد ان يعمل قياسا يرجع عليه، لالان يفيد لنا علما. لان العلم قد كان حصل بل نرى كيف يكون

١- قياس ابن رشد ص ١٧١، ١٧٣ چاپ بيروت مقالة ١ فصل ٧ برابر با بند

١٨٨ ص ١١٠-١١١ چاپ مصر.

(س ٥٦ ب) صورة هذا التأليف، فيرجع الطرف الاصغر في ذلك المطلوب الاعظم، و الاعظم الاصغر، فيحق اذن هل فيه انه قياس على غير المطلوب، لانه لم يقصد به بيان شيء ولا فرض مطلوب (مآيرهن)، فالتف عليه، بل المطلوب هو ذلك الاول، و قد بان بقياسه.

فلا فرق في هذا المثال بين شكل القياس الاول و الثاني الابان يعتقدان الكبرى هي الصغرى. فاذا لا يؤلف على مطلوب، فلا يفيد علما، فليس اذن بقياس. فان كان هو شبيه قياس و نسبته الى القياس بالحقيقة نسبة سكين الحجر الى سكين الحديد.

و مثال آخر منه و هو خلاف المثال المتقدم، وذلك ان ذلك ينتج في الاول بان يعم الاعتقاد في مقدمته كما قيل. واما هذا فليس ينتج في الاول، وهو لا اهورب، و كل ب ج ، و النتيجة (القول) المبني عليها هذا القياس و لا ب [ج] واحدا. فالسالب في هذا القياس هي الصغرى، و الاول لا ينتج فيه ما صفراه سالبة. و انما لم ينتج في الاول ما صفراه سالبة، لانه لا يحفظ نظاما. و ذلك انه تارة ينتج و تارة لا ينتج. مثاله المنتج و لانسان واحد ياقوت، و كل ياقوت حجر، فلا انسان واحد حجر. فهذه نتيجة صادقة. ثم نقول: فلا انسان واحد حجر، و كل حجر جسم، فلا (ولا) انسان واحد جسم كذب. و العبارة عنه ان المحمول ايجاب على الحد الاوسط في الكبرى لا يخلو ان يكون مساويا او اعم. فان كان مساويا، انتج؛ و ان كان اعم، فقد بقى بعض، فيحمل عليه غير (بعض) الحجر، فمن لنا ان ذلك البعض ليس هو الانسان. لكن اذا عكسنا كل ب ج (كل ج ب) [ولا اهورب، ج ب و ما هو ج] كان معناه، بعض ج ب، و لا ب واحدا (من) ا، فينتج بعض ج ليس (هو) ب. و لهذا القياس الرابع (الذي الحد الاوسط محمولا على الاعظم و الاصغر محمولا على الاوسط).

قال [ابونصر] عند ما (اراد ان) يتكلم في الشكل الاول (قال:) [انه] هو الذي فيه الحد الاوسط محمولا في احدي مقدمتيه [و] موضوع في الاخرى لبعدهما معا

[بهذا القول.

الشكل الرابع بالجملة و بالقوة القياسية عرض لها، لان الذى للقوه القياسية ان تقع عليه بالذات الحد الاوسط، ثم ما يلزمه بعد ، وهذا الذى يلزم قد يكون كثيرا؛ والذى نحتاجه منه لمطلوبه واحد، فنرى ان نبين كلها ايضا لازمة بايجاد القوة لاكثر ممّا احتاجت، و رويتها انها تلزم عنها امور كثيرة فحسبها هو لها عرض ذاتى. و ذلك ان هذا اذا اخذت القوة فى حده.

و الشكل الرابع انما يقع عليه هذه القوة لا بنفسها كما وقعت على هذه اللوازم، بل بالصناعة القياسية التى هى عمل المقاييس الثلاثة ، و ذلك انه انما نشاء لها بعد عمل القياس و معرفته كبرا و صغرا، فيحق كان له عرضا بعيدا، القياس الاول و الثانى و الثالث كلها بحسب الوجود فى مرتبة واحدة ، وليس معنى هذا انها فى جميع احوالها من البيان و الكمال و غيرهه واحدة، (س ٥٧ ر) بل هى واحدة من حيث يوقع عليها كلها بالطبع. فان انسانا يقع بفطرته حيننا على الاول فى مادة، و على الثانى فى مادة، و على الثالث فى مادة.

فاذا اخذت فى صناعة المنطق من حيث هى قانون مجردة عن المواد ، كان الاول فيها ا بين . و لذلك ترد اليه هى اذا اعنى الثانى و الثالث من حيث يقع عليها العكس فى المواد واحدة، و من حيث هى قانون، فالواحد ا بين . و من حيث يقصد فى صناعة المنطق ان يعطى القوانين الغاية فى كتّل ما يعطيه ، فان حق القياس ان يساق مجتّردا من المواد و يقسومه فى الحروف. فاذا اخذ من حيث هو فى حروف، جعل احدهما ا بين، و سمى ذلك الا بين بحسب الصناعة اولا.

ثم ان الحمل فى الاشكال كلها ليس يلزم ان يكون ابدا فيها من جهة ما هى على المجرى الطبيعى، بل من نفس الحمل الذى فيها، سواء كان ذلك طبيعيا او غير طبيعى . ولذلك قد يكون فى الشكل الاول الذى هو الاكمل ما هو محمول على غير المجرى الطبيعى. كقولنا: الضحاك انسان، والانسان حيوان، فالضحاك حيوان. وكذلك فى الباقية . و اما من حيث القياس فبرهان. فالمحمولات فيه على المجرى

الطبيعي. و اما السوالب، فليس لها في الحقيقة حمل على المجري الطبيعي. [انولو طبقى معناه التحليل بالعكس، ومعنى العكس بالتلازم، فان النافع في تحليل المطلوب ليصادف قياسه هو تحليله بلوازمه التي هي حده و رسمه. وسايراً لسيرة ارسطو، وضع هذا الكتاب عوضاً من القياس. لانه لو تكلم في القياس، لم يتكلم فيه من حيث هو على مطلوب. و المتشوق انما هو ما يكون على مطلوب. فقصد به ما كتبه في هذا الكتاب مطابقة ما في الوجود، حتى يكون القياس الذي يتكلم فيه هو القياس المتشوق، و هو الذي على مطلوب. فاذا كان غرضه في هذا الكتاب كيف يوجد القياس. ولذلك نجده يذكر ما هو قياس على المطلوب و ما ليس بقياس عليه. لان القوة القياسية توجد مع ايجاد القياس على المطلوب. فكان الوقوع على القياس الذي على غير المطلوب للقوة القياسية عرض ذاتي. فوجد القوة في حده. و الباقي قوله بالعكس. فالالة، فان اخذت في التصور كانت صورة، كما تقول: قطعت بالسكين فان السكين صورة القطع].

و انولو طبقاً معناه التحليل بالعكس. و معنى العكس هنا اللزوم، مثل لزوم الحيوان للانسان، و هذا المعنى نقل اليه العكس من استعمال الجمهور له عند جمعهم بين طرفي الشيء الذي يكون خطاً مستقيماً. فمعنى العكس عندهم جمع الطرفين الذين كانا مفترقين. و انما قال التحليل، و لم يقل: الحل، لان التحليل ادل على هذا المعنى من حيث هو منفعل الان، و الحل ادل على ما قدمتم. و نحن عند انشاء القياس انما نحن في التحليل، لافي الحل. (ك٢٥٥ر).

واما اسم القياس من حيث القياس صناعة فاسميه سولو جسموس، و معناه الفسيفساء، لانهم انما جعلوه عليه من جهة تاليغه المشبهة للفسيفساء.

و ابو نصر انما تكلم في هذا القياس من جهة صورته، وهو تاليغه الذي يفيد لزوم النتيجة. و القياس بما هو قياس. فما هيته ان يفيد علماً، فهو هنا لم يتكلم فيه بهذه الجهة. لكن كان يلزم على هذا الامر جملة المقدمات التي هي كالمادة له. اذ كان قصد، التكلم فيه من جهة صورته، لكنه ذكرها من اجل الفصل الثامن عشر. و ذلك

انه استعمل فيه اشكال القياس فى بعض مواده، ليتبين ان هذه الاشكال التى ذكرها يخرج عنها واحد بالطريق (؟). القياس الاول والثانى و الثالث كلها بحسب الوجود فى مرتبة واحدة. و ليس معنى هذا انها فى جميع احوالها من البيان و غيره واحدة بل هى واحدة من حيث يوقع عليها كلها بالطبع.

فان انسانا يقع بفطرته حيناً على الاول فى مادة و حيناً على الثانى فى مسادة و على الثالث كذلك و من ان يعطى القوانين العامة فى كل ما يعطيه، فان حسق القياس ان يساق مجرد امن المواد يسوقه فى الحروف. فاذا اخذت فى صناعة المنطق من حيث هى قانون مجردة من المواد، كان الاول فيها ابين، فلذلك يرد اليه . فهى اذن اعنى الثانى و الثالث من حيث يقع عليها النظر فى المواد واحدة و من حيث هى قانون، فالواحد ابين، ولكنه بالطبع والمرتبة له والبيان واحد. و بيان ذلك فى الصناعة، فسمى ذلك الابين بحسب الصناعة اولا و تثبت الباقية بحسب الصناعة برده اليه .

ثم ان الحمل فى الاشكال كلها ليس يلزم ان يكون ابدا بما من جهة ما هى على المجرى الطبيعى، بل من نفس الجمل الذى فيه، سواء كان ذلك طبيعيا او غير طبيعى . ولذلك قد يكون فى الشكل الاول الذى هو الاكمل ما هو محمول على غير المجرى الطبيعى. كقولنا : الضحك انسان، والانسان حيوان، والضحك حيوان، و كذلك فى الباقية. ولها من حيث القياس برهان، فان المحمولات فيها محمولات على المجرى الطبيعى. و اما السوالب، فليس لها على الحقيقة حمل على المجرى الطبيعى، لان هذا انما يكون فى الموجب. و قد تحذف المقدمة الكبرى فى الهندسة اختصارا، ويستعمل قوتها. و اما فى الخطابة، فانه يقصد اضمار هذا.

قوله : فى المخاطبة و الكتب، اراد بالمخاطبة هنا المشافهة، فاسمها الكتب اذن لا الكتب ، فانه جعل لوعوض الدواوين لفظ الا (يمكن ان) يتصحف كهذا ؛ فقال: والدواوين، لعلمها انه لم يرد فى الدواوين من حيث هى دواوين ، بل من حيث هى مكتوبة . فلذلك ينبغى ان يقرأ و لا يبد: الكتب، بفتح الكاف. (ك ٢٥٥ پ).

التمثيل في الحقيقة كما قال ارسطو ليس كنقطة جزء الى جزء ولا كل الى كل.
 (س ٥٧ب) و هو الذي لا يوجد الكلي الذي يوقع التشبيه و من اجله يجب الحكم.
 فاما ما يوجد لهما كليين، فليس هو المثال بالحقيقة الذي يعينه ارسطو بهذا القول . و
 ذلك هو الذي يعنى (يعبر) عنه بمثل هذا لا بلفظ غيره. مثال ذلك السلم وبيع الغائب
 فانهما متمثلان. فمن اجاز بيع الغائب حملا على السلم، فانما اجاز له لمشابهة بينهما.
 و ذلك الشيء الذي به اشتبها لا يمكن ان يقع الذهن عليه. فلنلخصه بقول، فاننا نقول
 بيع الغائب مثل السلم. وكذا مثل له او [مثل] بما قال جالينوس ان العروق مثل
 الشجر و اصلها التي عند مبادئها غلاظ كالشجر. فان المشابهة التي بينهما لا يقع الذهن
 عليها ملخصه، و هو من جهة تجد بينهما مشابهة مآ.

الكليات التي يستعملها (الكلي الذي استعمله) في اول المقائيس الفقهية انما
 عنى بها (به) الموضوع وحده و هي التي سماها مبادئ (المقولات)، و جعلها
 خاصة بالصنایع التي تلتئم عن المقولات. و لما كان قصد هذه الصناعة ان تعطى
 القوانين بالاطلاق، تكلم في المبادئ التي تخص بالصنایع الفقهية في كل ملة وامة،
 و هي كلها تشترك في ان يكون موضوعاتها بالعرض تلك الاربعة، ثم يكون محمولاتها
 بحسب ملة ملة، فان الحلال في هذه قد يكون حراما في الاخرى.

وبعد فانما يريد بها القضايا، وقال : الذي يعرض انه كلي، لان هذه المقبولات
 ليس من شرايطها ان تكون كليات (مسالما) (؟) اليها كما قيل بل قد تكون بالوضع و
 العرض. مثال ذلك ما ذبح فلم يذكر عليه اسم الله تعالى فهو حرام، فان هذا يبين انه
 كلي بالعرض .

و قوله في آخرها: و الاستقصاء فرقة، لان هذه المقبولات متى تعقبت وبحث
 عنها، تغير الاعتقاد فيها (وعنها). و اذا تغير الاعتقاد، لم يكن عنها افعالها التي من
 اجلها وضعت. (بايان ك).

المتصل و المنفصل، و بالجمله فصول المقولات غير الجواهر، اذا اخذت

بالإضافة إلى مقولاتها، كانت فصولاً، و بالإضافة إلى الجوهر، متضادات. اللزوم من جهة أجزاء حد القياس هو السبب الأول لغيرها. و المعلوم بنفسه ذلك أن الفروع لا يخلو أن يكون عن لفظ مفرد أو قول، فيرى أن اللفظ المفرد من حيث هو مفرد لا يلزم عنه وجود شيء. و أما إذا قرنا بالبياض ما يدل على وجوده، أمكن حينئذ أن يلزم عنه شيء. فنقول: إذا كان البياض موجوداً، فاللثون موجود. و لما كان هذا اللزوم للقياس إنما يطلب فيه أن يكون الزامه لما يلزم ضرورياً و ذاتياً؛ أوجب أن يكون بحال ما إلا نسبة ما توجهه ذلك، و تلك النسبة توجب أن يتكرر القول الحاصل أولاً بتامل حصر اللزوم، فقد لزم إذا أن يكون القول القياسي أكثر من واحد عن هذا التامل البرهاني. فلهذا شرط في الحد بلفظ أكثر من إنتاجه عن البرهان، لذلك كان دالاً. فلولخص الأمر بحسب نفسه، لقل أنه (س ٥٨) من مقدمتين. و هذا البرهان هو من البراهين المتغيرة الوضع. و ذلك أن الفروع الذي أجزاءه سبباً لما ذكر قبل يعرف في المرتبة عن حد القياس أجزاء هذا هو مغير يغير البرهان في الوضع.

أن عور ضناً باستثناء السلب، فيقال: النهار أما موجود و أما ليس بموجود، لآكنه ليس بموجود، فليس النهار موجوداً؛ فالجواب أنه أخذ السلب في المقدم على معنى العدم، فإن السلب في النتيجة يوجد على الوجه الأعم. فانه مثل ما يقال عليه السلب الذي بمعنى الاسم غير المحصل، قيل عليه السلب بالمعنى الأعم فانه إذا صدق على زيدانه لا بصير، صدق عليه أنه ليس ببصير. إذ لقائل أن يقول: لم لا ينتج ما كبراه سألبة في الأول ونحن نجد ما ينتج دائماً بالعكس.

مثال ذلك زيدانسان واحد حجر، و كل حجر جسم. فنعكس هذا، فنقول: جسم ما حجر، زيد حجر واحد جسم، فجسم ما ليس بحجر.

فلمجيب أن يقول أن هذه النتيجة لم تكن المطلوب. فان قال المعارض: بل نفع أن هذا كان المطلوب، أن هذا القياس أنتجه بهذا الطريق، قيل له: أن العكس

اذا كان لا يمكن ان يكون مطلوباً جسم ليس بانسان، لم يمكن يقع بالطبع على قياسه ، بل الذى يقع عليه بعض الاجسام حجر، زيد حجرة واحد انسان، فبعض الاجسام ليس بانسان ، زيد انسان، وزيد منطلق، فمنطلق ما انسان، النتيجة هي المقدمة، فاذك لم تكن قيا سا، لما كان الشكل الثانى و الثالث معناهما من حيث هما اشكال ان يكون الحد الاوسط محمولاً فى قضيتين احدا هما وموضوعاً فى الاخرى . ولم يكن البين بنفسه البادى من غير دلالة ان كل شيئين اجتماعى الاتصاف بشيء ثالث فان احدهما منتصف بالآخر ، بل كان ذلك مما يقع للذهن فيه خبره من حيث نجد ذلك حيناً وحيناً نجد نقيضه .

مثال ذلك اذا قلنا : الفرس والانسان يحمل عليهما جميعاً الحيوان ، رايانا ان احدهما ليس للآخر . واذ قلنا ان الانسان والحساس تجمعان فى حمل الجسم عليهما، وجدنا احدهما يتصف بالآخر .

وقوله فان كان امراً موضوعاً لأمراً وموضوعاً لآخر لم بين ان احدهما للآخر . ولما كان الشكل الاول يقضى ترتيبه ان يكون فيه امر ما محمولاً بايجاب على شيء ومحمولاً على كل ذلك المحمول شيء آخر بايجاب او سلب، وكان هذا بيننا ان الاول فيه بعض الثانى ضرورة و ان الثانى كله منتصف بالثالث او منفياعنه؛ لزم عنه ضرورة ان يكون الاول منتصفاً بالثالث او مسلو باعنه، لانه يقضى ذلك الثانى . فبالواجب اذا قيل فيه انه بين بنفسه وكامل لا يحتاج الى البيان الى غيره، فبالواجب ايضا ما اضطررنا فى بيان ذلك الاخر الى هذا . فاذا كل ما امكن ان يرجع الى الاول حكمه حكم ثبت اختلاف كيفية الشكل الثانى ولا تدل (؟) (س ٥٨٥) .

اقول انه ينبغي ان كل موجبة كلياً، فانه ينعكس جزئية . و لما كذلك، و كان ترتيب الحد الاوسط فى الثانى محمولاً فى القضيتين، وجب ان يكون الضرورى فيها اعنى فى القضيتين، حكماً، على البعض . و اذا كان كذلك، فالقضيتان جزئيتان . وهذا اختلاف ما يعرض فى حد الانتاج . فلهذا وجب ان يكون كبراه سالبة كلية . لان السالبة تنعكس بنفسها . ولا يوجد غيرها ينعكس . ولما كان ترتيب السالب بما هو الحد الاوسط

فيه موضوع ابدا يقتضى ان يكون بعض ما يحتمل بالضرورة يرجع بالعكس محمولا على ما هو بعض له، كان فيه ما فى الاول من الايجاب و زيادته و السلب جهة اخرى.

اشترط فى المضافين تلك الشرايط بعد الرسم الاول، لانه لما قصد ان يرسم بما هو اقرب الى المعرفة الاول، لم يكن فيه كفاية بل فهم صنفا ولم يفهم آخر، تزايدت تلك الشروط ليجتمع منها ما يعتم الجميع.

و اما الشرط فيها ان يؤخر موضوعاتها معا، فذلك عامة فى المقولات، و ذلك ان من شروطها ان يستند الى محسوس. والاضافة لما كانت ماهيتها لا بموضوعين، قامت الموضوعان فى الافتقار اليها مقام الموضوع فى ساير المقولات.

و قد ذهب قوم الى ابطال وجود الاضافة بان قالوا: اننا ننزل ان زيدا يكون ببغداد، وله ابن بخراسان، فيولد لابنه ولد، فتأى شىء لحقه هو من هذا و هو ببغداد حتى يستحق به ان يقال جدد، و ذهب الى انها الفاظ لا حقيقة لها. فالذى نجابوه حتى تبعت به انه حدث معنى فى الوجود، ولم يكن قبل يصدق عليه عند الولادة انه جدد يكذب قبل. و ان كان الجدد انما يقال عليه لابعنى و جدد له و قنمات، فما لنا نمنع بان نسميه جد اقبل ان يولد لولده، و نحن نجد بالعكس ان الولادة يكذب عليه قبل الولادة. و اذ لم تصدق الالمعنى حدث له، لم يكن قبل يحتمل. و يمكن بينهما فى الدلالة فرق. و ذلك انه يمكن انما نقوله فى امر وجوده وجوده على السواء و يحتمل ان يقال فيما يحتمل عليه شىء و اولا يكون بازائه محمول آخر ممكن فى ذلك الموضوع. فالاحتمال انما يكون فى محمولين للامر، والامكان فى نفسه وجود الامر.

امثلة كتاب القياس صورها صور اقيسة؛ و ليست باقيسة، اذ ليست باعرف من نتائجها. اذ نتايجها كلها معلومة بانفسها، وانما مثل منها صور القياسات التى معنى غرضه فى ذلك الكتاب و المقاييس منها عملية ومنها شرطية. وليس مما قيل فى كتاب القياس ان القياس انما يعقل اجزؤه على اجزاء النتيجة انما فى العملية فبالحد الاوسط. مثاله الغناء لذيد، اللذيد محبوب، فالغناء محبوب. و اما فى الشرطية فبالاستثناء، كقولنا: ان كان الخير منتفع به فهو خير، لاكن الصبر متفعا (ك ٥٩ر) فهو خير. فقوانا:

هو خير، النتيجة، وقولنا : الصبر منتفع به قضية مستثناة. فاذا فرضنا وضعا ما و اردنا قياسه، فانما نلتبس اما الحد الاوسط، و اما القضية المستثناة، و القضية المستثناه ابدا يبني امامن المتلازمات و امامن المتقلبات. والحد الاوسط ابدا محمول على الطرف الاصغر موضوع للاعظم. فالفصل في الشكل الاول، والقوة في الشكلين الباقيين.

فاذا اردنا ان نطلب قياس مطلوب ما، فيجب ان ننظر في اصناف ملازماته او مقابلاته. فان وجدناه متصفا بشيء منها فقد وجدنا قياسه الذي يثبت اويبطله، او يطلب حدثه في اصناف المحمولات. فان وجدناهما متصفين بشيء منها، فقد وجدنا ما يثبت اويبطله. والمحمولات على ما عمدتهى اما جنس او فصل او حدا و خاصة او رسم او عرض. فان وجدت مثلا جنس محمول الوضع مسلوبا عن الطرف الاصغر؛ فقد وجدنا قياسه الذي يبطله، و ايتلف في الشكل الثاني. او وجدنا جنس موضوع لا يوضع متصفا بالمحمول، فقد وجدنا قياسه الذي يثبت، و ايتلف في الشكل الاول. فالموضع اذا هي قضايا كلية موضوعاتها امور تشتمل على جميع المقولات من حيث هي منطقية، و يكون اجزاؤها مقدمات كثيرة في المقاييس على ما قيل في التحليل.

(بادليان ٢٥٢ب، علوى ٦٨)

قوله في فصل الانعكاس من كلام ابي نصر وغيره

قوله: والقضايا ذوات الاسوار منها ما ينعكس، ومنها ما لا ينعكس. و انعكاس القضية هو ان يتبدل ترتيب جزايتها، فيصير موضوعها محمولاً، و يبقى كيفيتها وصدقها محفوظين دائماً في جميع الامور و المواد. (ص ١٢٢)
هذا قول يشرح الاسم. فاذا اطمن اليها ان هذا الذي دل عليه القول موجود، عا دحدا .

ثم قال: و اذا تبدل ترتيب جزايهما، بقيت كيفيتها محفوظة، و لم يكن صدقها محفوظة (ص ١٢٢)، و لم يكن صدقها محفوظاً فسي جميع ما هو من تلك المادة ذلك انقلاب للقضية. و انما قال هنا: من تلك المادة، لانه اراد المادة التي يصدق فيها المنعكس، لانه ليس ذلك في كل المواد بالاطلاق، فان السالبة الكلية لا تنعكس الا في الممتنع. و اما ما محموله ضروري له او لبعضه و هو الممكن فلا ينعكس. كقولنا: ولا انسان واحد حجر. فان هذا صادق، و عكسه ايضاً صادق، و هو قولنا: ولا حجر واحد انسان. و كذلك قولنا: ولا نحوحة الان موجودة، ولا شيء مما هو موجود الان نحوحة. و اما في الضروري (.....). و اما المادة الممكنة، فانه لم يعرض لها في هذا الكتاب لما قد قيل، و لاهى داخله فيه. و اما الموجبة الجزئية فانها تنعكس في الضروري و المطلق، و تكذب في الممتنع. و

لهذا المعنى من اختصاص هذين ببعض المواد دون بعض نجد ابـو (؟) نصري يقول:
في تلك المواد. و اما السالبة الممكنة كقولنا: كل نائم ممكن ان لا يكون حيوانا،
فانها لاتنعكس. و لذلك ان الموجبة الكلية في هذه المادة تنعكس جزئية. فان قولنا:
كل حيوان ممكن ان يكون نائما، تنعكس: بعض ما هو نائم يمكن ان يكون حيوانا.
فاذا صدقت هذه السالبة الكلية ضرورة كاذبة ، لانهما متناقضتان ، والمتناقضتان
تقتسمان الصدق والكذب.

XIII

(اسکوربال ۹۹ ر - ۱۰۱ پ ، علوی ۸۰)

تعليق القياس للجرجاني^(۱)

(س ۹۹ ر) الموجبتان^۱ الكلّيتان ، وهما الضرب الاول ، اذا كان الابتداء فيه بالالف اعنى الكبرى تبتدى من المواد بالاعم فالاعم ، و ذلك انه يأتلف من نوع و جنس و اعم منهما .

فنعول : الجوهر على كل حيوان : والحيوان على كل انسان ، ينتج : فالجوهر على كل انسان . و مثله الكم على كل منفصل ، والمنفصل على كل عدد ، ينتج : فالكم على كل عدد . فانما ابتدأت بج اعنى الصغرى ، ابتدأت بالاخص فالاخص ، فنقول : كل انسان حيوان ، و كل حيوان جهر ، فكل انسان جوهر . و مثله : كل بياض لون و كل لون عرض ، فكل بياض عرض . تفرن السور ابدا باله ووضوع ، ولا تفرنه بالمحمول فيفسر المعنى .

و انما احتجنا الى جنس و نوع و اعم منهما ، لان الحد الا وسط محمول على الصغرى ، فوجب ان يكون نوعا او جنسا ، فيصلح ان تحمله على غيره حملا كلياً . وهو ايضا اعنى الا وسط موضوع للكبرى ، فوجب ان يكون الكبرى اعم منه ، لانه لا يحمل عليه الا ما هو اعم منه او مساوله .

۱ - در آغاز آمده است : بسملة . وصلى الله على محمد

و اما الضرب الثانى و هو من موجبتين الصغرى منهما جزئية . و انما ابتدأت بالالف اعنى الكبرى، والوجه فيه يبتدى فى الحد الاوسط من المواد فنقيمه مقام الحد الاكبر و هو، ثم بالاخص ثم بالاعم . و انما اخرت الاعم هنالا نأخذ بران الاوسط والاخص بعض الاعم، فنقول : الحيوان على كل انسان : و الانسان على بعض الجوهر ، فالحيوان على بعض الجوهر . و مثله الشجرة على كل نخلة ، والنخلة على بعض النبات ، فالشجر على بعض النبات . فاذا ابتدأت بج اعنى الصغرى ، فتعكس هذا . اعنى اننا ابتداء بالاعم المبعوض فنقوله مع الاخص ، ثم نؤلف الاخص مع الاوسط .

مثال ذلك بعض الجوهر انسان؛ و كل انسان حيوان، فبعض الجوهر [حيوان].
و مثله بعض الاعراض بياض ، و كل بياض لون .

الضرب الثالث سالبة كلية كبرى و موجبة كلية صغرى ، و اثنالافه من جنس و نوع و من غريب منهما . فاذا الفت، تقيم الاقرب مقام الاعم . فتبتدى به ثم بالاعم فالاعم . فاذا عكست ، فتصيره كما ذكرنا فى الموجبتين الكليتين . و مثاله : الحجر ولاعلى شىء من الحيوان : و الحيوان على كل انسان، ينتج ، الحجر ولاعلى شىء من الانسان . فاذا بدأت بالصغرى ، قلت : كل انسان حيوان ، ولاحيوان واحد حجر .

والضرب الرابع سالبة كلية كبرى ، و موجبة جزئية صغرى ، نتيجته سالبة جزئية تولف ايضا من جنس و نوع و غريب . الا انك اذا ابتدأت بالكبرى ، جعلت الغريب بحداء الجنس الاوسط ، فنقوله مع الاخص ، ثم مع الاعم المبعوض . مثاله : الحجر ولاعلى شىء من الانسان ، و الانسان على بعض الجواهر ، و الحجر ليس على بعض الجواهر ، و ليس فى كل الجواهر . و ان بدأت بجزء هى الصغرى ؛ ابتدأت بالاعم المبعوض ثم بالاخص ، فقلت ، بعض الجواهر انسان ، ولا انسان واحد حجر ، فليس بعض الجواهر حجرا .

فصل . و اذا اردت ان تعرف المقدمة الكبرى من الصغرى فى الشكل الاول

فانظر الى المقدمتين : فان وجدت المشترك موضوعا ، قلت هي المقدمة الكبرى في الشكل الاول و في جميع الاشكال هي التي يكون احد جزئها محمولا في النتيجة .
فصل فيما يخص شكلا شكلا . يخص الشكل الاول ان تكون كبراه كلية و صغرا ، موجبة ، و من خاصته ان الحد الاوسط موضوع في الكبرى و محمول في الصغرى : يعني ان الاكبر محمول على الحد الاوسط ، والاوسط محمول على الاصغر .

ومن خاصة الشكل الثاني ان تكون كبراه كلية و صغراه كيف ما اتفق الا انها مختلفان في الكيفية . و من خاصته ان الحد المشترك محمول على الطرفين جميعا لا ينتج الاسوالب .

و من خاصة الشكل الثالث ان مقدمته الصغرى موجبة و الكبرى كيف ما اتفق من سالبة و موجبة و جزئية و كلية ، والحد الاوسط موضوع في الكبرى (س ٩٩ ب) و الصغرى ، ولا ينتج جزئتان في شكل من الاشكال .

والفرق بين الضرب الاول من الشكل الثاني والثاني منه ان المطلوب فيهما مختلف ، و يبين ذلك في المواد ، لان نتيجة الضرب يكون الحجر و لا على شيء من الانسان ، اعني نتيجة قولنا : الحيوان و لا على شيء من الحجر ، والحجر على كل انسان . فاما نتيجة الضرب الثاني فقوله : الانسان و لا على شيء من الحجر ، اعني نتيجة قولنا : الحيوان على كل انسان ، والحيوان و لا على شيء من الحجر . لانا انما نجعل الكبرى على الصغرى ، والكبرى من هذا الضرب موجبة ، و هو قولك الحيوان على كل انسان . والذي يشبه هذا التناسب يناسب الثالث ، والضرب الرابع من الشكل الثالث فاعتبر هما بحد هما كما وصفت .

فصل آخر خاصة الشكل الثالث انه لا ينتج الاجزئية ، وان مقدمته الصغرى موجبة و الحد الاوسط موضوع للكبرى و للصغرى ، اعني ان شيئين حملا على شيء واحد . و هذا الضرب يرجع الى الشكل الاول بعكس الصغرى . وذلك انه انما خالفه ، فجعل الصغرى على الاوسط . فلما عكسه ، رجع الى ترتيب الشكل الاول .

ولم يبق من الاشكال شيء ، لانه اما ان يكون الحد الاوسط موضوعا للكبرى
محمولا على الاصغر ، فيكون ذلك صورة الشكل الاول ، او يكون الحد الاوسط
محمولا على الطرفين جميعا ، فيكون ذلك صورة الشكل الثاني ، او يكون الحد
الاوسط موضوعا للطرفين جميعا ، فيكون صورة الشكل الثالث .

فصل في ذكر امثلة نحفظ فتنزل على كيفية مالا تنتج من المقدمات : السالبتان
لا تنتج في شيء من الاشكال ، لانها تأتي بالشيء وضده . و مثال ذلك الحيوان لاعلى
شيء من الخط ، و الخط لاعلى شيء من الانسان : والحيوان على كل انسان . فلو جعل
مكان الانسان الحجر لضاده . و الفيلسوف لا يستعمل في قوله : فالحيوان على كل
انسان الفاء ، لان الفاء يوجب ان النتيجة تنتج عن المقدمتين ضرورة . وفي
الشكل الاول اذا كانت الكبرى موجبة والصغرى سالبة كاية لا تنتج .

مثل الحيوان على كل انسان ، و الانسان لاعلى شيء من الفرس ، والحيوان
لاعلى شيء من الفرس ، والحيوان على كل فرس . ولو جعلت مكان الفرس الحجر ،
لكان الحيوان لاعلى شيء الحجر ، و ما انتج الشيء وضده لا يدخل في القياس .
و لا ينتج في الشكل الاول ما كانت كبراه موجبة جزئية والصغرى موجبة كلية ،
مثل قوله : الخير على بعض الفتنة او ليس على بعض ، والفتنة على حكمة ، فالخير
على حكمة . و ان جعلت مكان الحكمة ، ضاد هذا ، لان الخير لاعلى شيء
من الجهل .

و الستة عشر الاقتران التي فيها جزئيتان لا يكون منها قياس . اعنى انه يجيء
بالشيء وضده . و تعرفها بقوله الحسى والايض والانسان ، فنقول : الحيوان على
بعض البيض ، والبيض على بعض الناس ، والحيوان على كل انسان . و لو جعلت
مكان الانسان الحجر لضاده . و قس في الستة عشر اقترانا هذه الامثلة بعينها .

فصل ١ . ان سئلت عن نتيجة هي موجبة كلية ، فاعلم انها لا تكون الا من الشكل
الاول و من الضرب الاول والثاني من الشكل الثاني ، و تلك ثلاثة اضرب .

مثال ذلك : اذا سئلت عن قولنا : الانسان لاعلى شىء من الحجر ، و
 قيل له كيف تقدم مقدمتين تكون نتيجهتهما هذا ؟ فالجواب انه يجىء من الشكل الاول
 بان تقول : الانسان لاعلى شىء من الجماد ، والجماد على كل حجر ، فالانسان لاعلى
 شىء من الحجر .

والاصل فى معرفة القياس الذى ينتج هو انك تطلب شيئا يكون الحد الاكبر
 الذى هو الانسان مسلوبا عن جميعه و محمولا على كل الاصغر ، مثل الجماد الذى
 هو مسلوب عن الانسان و محمول على الحجر .

و من هذه المواد بعينها يمكن ان تنتج من الضرب الاول من الشكل الثانى
 بان نجعل الجماد هو الحد الاوسط محمولا على احد طرفين بالسلب و على الاخر
 بالايجاب ، فنقول : الجماد لاعلى شىء من الانسان ، والجماد على كل حجر ، انتج
 بعكس الكبرى فالانسان على شىء من الحجر .

فاذا اردت ان تنتج من الضرب الثانى من الشكل الثانى امكنك (س ١٥٥ ر)
 ذلك بان نجعل مكان الجماد الذى هو الحد الاوسط الحيوان ، ليكون الحيوان الذى
 هو الحد الاوسط مشاكلا للانسان الذى هو الحد الاكبر . لان المقدمة الكبرى فى
 هذه المسئلة موجبة . فقد خالفت الشكل الارل فى ترتيب اوضاع المقدمتين . لان
 الانسان الذى هو الحد الاوسط ، لما كان فى الضربين الاولين من مقدمة سالبة ، كان
 محمولا على الحد الاوسط بالسلب . فاحتجنا ان نجعل الحد الاوسط سببا مابيناله
 و هو الجماد .

و فى الضرب الثالث لما كانت المقدمة الكبرى موجبة ، احتجنا ان نجعل
 الحيوان هو الحد الاوسط ، ليكون الانسان الذى هو الحد الاكبر محمولا عليه بالايجاب .
 فان سئلت عن موجبة جزئية ، فاعلم انها تنتج من اربعة اضرب : فاحدها الضرب الثانى
 من الشكل الاول والثانية من الشكل الثالث خاصة و هى الضرب الاول منه والثالث
 والرابع .

مثال ذلك ان تسئل عن قولنا السواد على بعض الناس . فتقول انه ينتج فى الشكل

الاول بان تقول : السواد على كل الزنج، والزنج على بعض الناس ، ينتج :فالسواد على بعض الناس .

و من هذه المادة بعينها نقرر ان نبيجها من الضرب الاول من الشكل الثالث بان نقول : السواد على كل الزنج ، ينتج بعكس الصغرى : فالسواد على بعض الناس .
واما الضرب الثالث ، فانه ينتج هذا بعينه ، الا انه ببعض (?) المواد، مثل السواد على كل اسود ، والانسان على بعض السود ، ينتج بعكس الصغرى : فالسواد على بعض السود، ونتيجته ايضاً من الضرب الرابع من الشكل الثالث بان نقول:السود على بعض العرب، والانسان على كل العرب، ينتج بعكسه : السواد على بعض الناس .
فان سئلت عن سالبة جزئية ، فاعلم انها ينتج من ستة اضرب : منها الضرب الرابع من الشكل الاول و منها الثالث والرابع من الشكل الثاني ، و منها الثاني و الخامس والسادس من الشكل الثالث . مثل ان يقول قائل : كيف ينتج السواد ليس على بعض الناس ؟ فان هذه نتيجة من مادة واحدة من الاشكال الثلاثة ، و هو ان تكون الكبرى منها سالبة كلية، والصغرى موجبة جزئية . مثال ذلك من الشكل الاول : السواد لاعلى شيء من الناس ، والبيضاض عن بعض الناس ، ينتج السواد ليس على بعض الناس .

و نقول في الشكل الثاني: البيضاض لاعلى شيء من السواد، و البيضاض على بعض الناس ، ينتج بعكس الكبرى ، السواد ليس على بعض الناس . و تقول في الشكل الثالث : السواد لاعلى بعض من البيضاض ، والانسان على بعض البيضاض ينتج بعكس الصغرى : السواد على بعض الناس .

فهذه الثلاثة تنتج من مادة واحدة ، لان الكبرى منها كلية ، والصغرى جزئية .
ووجه ابتلاف هذا هو ان ياتي في المقدمة الكبرى بجزئين متقابلين ، و في الصغرى بشيء من الاعراض يسهل عليه انتاجه .

و اما الثلاثة الاول فانها تنتج هذه النتيجة بعينها ، الا انها تأتلف من مواد شتى .
لانها مختلفات في موضوعات مقدماتها .

مثال ذلك من الضرب الرابع من الشكل الثاني و هو الذي كبراء موجبة كلية ، و صفراء سالبة جزئية ان تقول : السواد على كل السود ، والاسود فليس على بعض الناس : ينتج السواد ليس على بعض الناس . و ذلك بان تفرض ان بعض الناس المسلوب عنهم السواد الصقالبة ، ثم تنتجه على ما قد عرفته .

و مثال الضرب الثاني من الشكل الثالث هو ان نقول : السواد ليس على شيء من الصقالبة ، و الانسان على كل الصقالبة ، تنتج بعكس الصغرى : السواد ليس على بعض الناس .

و مثال الضرب السادس من الشكل الثالث هو قولنا : السواد ليس على بعض العجم ، و الانسان على العجم ، ينتج السواد ليس على بعض الناس . و ذلك ان نفرض البعض المسلوب عنه السواد هم الصقالبة ، ثم تقيسه على ما يحل به الكتاب . (س ١٥٥ پ) .

فصل . الضرب الاول من موجبتين كليتين تاتلف من مثل ما يتلف منه الضرب الاول من المواد ، الا انه يجب ان تجعل الجنس الاعم من المواد هو الحد الاصغر هاهنا . لانه يرجع بعكس الصغرى الى الضرب الثاني من الشكل الاول الذي نتيجته موجبة جزئية . فنقول على هذا : الحيوان على كل انسان ، و الجواهر على كل انسان ، ينتج بعكس الصغرى : الحيوان على بعض الجواهر . فقوله : الحيوان على كل انسان ، هي المقدمة الكبرى .

والضرب الثاني من الشكل الثالث من سالبة كلية كبرى ، و موجبة كلية صغرى ينتج بعكس الصغرى سالبة جزئية ، تاتلف من مثل ما ياتلف به الضرب الثالث من الشكل الاول . الا اننا نجعل الحد الاصغر بسببه جنساعاما للضريين . النوع الثاني يرجع بعكس الصغرى الى مثل الضرب الرابع من الشكل الاول : الحجر لا على شيء من الحيوان ، و الجواهر على كل حيوان ، ينتج بعكس الصغرى : الحجر ليس بعض الجواهر . و ان بدات بالصغرى ، فكذلك و هو ان نقول : لحيوان واحد حجر ، و كل حيوان جواهر ، ينتج بعكس الصغرى : فبعض الجواهر ليس بحجر .

واما الضرب الثالث والرابع من الشكل الثالث ، فيجعل سبباً للمقدّمته الجزئيتين
مثلاً: بعض الاعراض ، ليسهل عليك انتاجه. وكذلك الخامس و السادس . ولو اخذت
مواد الخامس و السادس من مواد الضرب الرابع من الشكل الاول، جاز ذلك، وسهل
ايضا ، الا انك تجعل الحد الاصغر سبباً هو اعم من الحد الاكبر ، ليصير الحد الاكبر
مسلوباً عن بعض الاصغر عند عكس الصغرى .

مسئلة ينتج من الاشكال بمادة واحدة ، وهى من مقدمة كلية كبرى سالبة ، ومن
جزئية صغرى موجبة ، ولا تاتلف الا من غريب و من عرض، فيكون فى المقدمات ،
و يكون الحد الاصغر يكافى بعضه بعض الحد الاوسط و بعض الحد الاكبر ايضاً ،
ليرجع بعضه على بعض ، كل و احد على صاحبه عند العكس بالتكافؤ. مثال ذلك الحجر
والعسل والابيض . فالابيض هو الحد الاصغر ، و هو يرجع بعضه على بعض الاخر
من غير العكس . اعنى انك تقول : بعض البيض عسل ، و بعض العسل ابيض . وتقول
ايضاً بعض البيض حجر . و بعض الاحجار بيض . فاذا اردت ان تنتج من الاشكال الثلاثة
الحجر ليس على بعض البيض ، اى ليس بموجود فى بعض البيض ، جعلت الحجر
الحد الاكبر ، والعسل الحد الاوسط ، والابيض الحد الاصغر ، فقلت فى الشكل الاول ،
فقلت : الحجر لاعلى شىء من العسل ، والعسل على بعض البيض ، تنتج الحجر ليس
هو على بعض البيض .

و تقول فى الشكل الثانى : العسل لاعلى شىء من الحجر ، العسل على بعض
البيض . ينتج بعكس الكبرى : الحجر ليس بعض البيض .

و تقول فى الشكل الثالث : الحجر لاعلى شىء من العسل ، والبيض على بعض
العسل : ينتج بعكس الصغرى : فالحجر ليس على بعض البيض . و مثله الحلاوة لا
على شىء من الحموضة ، الحموضة على بعض الرمان . و مثله السواد لاعلى شىء
من البيض ، والبيض على بعض الجمال . فقس دلى هذا كل ما اشبهه بعدان تحصل
المراد على ما ثبت له .

قال ابو جعفر : و لم اجد مثله الا مسئلة استنتجتها تنتج من الاشكال كلها بمادة

واحدة ، و هي من مقدمة كلية كبرى سالبة و من موجبة كلية صغرى و تكون الصغرى ترجع على نفسها بالتكافؤ ليطرد للقياس في الاشكال كلها . اعنى مثل الحساس و الحيوان ، فانا نقول : كل حيوان حساس ، و كل حساس حيوان ، مثل الصهاك و الفرس . فانك تقول : كل صهاك فرس ، و كل فرس صهاك . و مثل الضحاك و الانسان و ماشبهه . و انما خصصته بهذا الوصف ، لتصير نتيجته سالبة كلية من الاشكال كلها . و اولاذلك لرجعت جزئية فسي الشكل الثالث . فاذا اردت ان تنتج : الحجر ليس على شىء من الحساس ، من الاشكال كلها ، ابتدات [بما] فعلت فسي الشكل الاول : الحجر لا على شىء من الحيوان ، و الحيوان على كل حساس ، ينتج : فالحجر لا على شىء من الحساس . و تقول في الشكل الثاني (س ١٥١ ر) الحيوان لا على شىء من الحجر ، و الحيوان على كل حساس ، ينتج بعكس الكبرى : فالحجر لا على شىء من الحساس . و تقول في الشكل الثالث : الحجر لا على شىء من الحيوان ، و الحساس على كل حيوان ، ينتج بعكس الصغرى : و الحجر لا على شىء من الحساس .

فاذا اردت تصحيحه ببرهان الخلف ، امكنك ذلك في الشكل الثاني و الثالث جميعا ، ففس على ما قد عرفته من برهان الخلف . و مثل هذه المسئلة : النحل لا على شىء من الضحاك ، و الضحاك على كل انسان . و مثله النبات لا على شىء من الفرس ، و الفرس على كل صهاك ، جميع الوجوه .

مسئلة من الشكل الثالث و هي موجبتين كليتين تنتج موجبة جزئية . و مثاله

ا فى كل ب ، و ج فى ب ، ينتج ا فى بعض ج .

و يتبين بالافتراض ، و هو ان تبعض ج الذى هو الموضوع ليعرف من الحس بالتجربة ، و يعلم من اشتراك الاسماء و استعار الذهن ، فتقول : ا فى بعض ب ، ويفرض لذلك البعض د ، ثم تقول : ج اذا كان على كل ب ، فهو لاشك على بعض ب . لان ج لا تكون على كل ب الا وهى متساوية لها او زايدة عليها ، فاذا كانت ج على كل ب ، فهى على بعضها اولى . وقد فرضنا ان ذلك البعض د ، فح اذا على كل د ، و د على بعض ج . و لما كانت اعلى د التى هى بعض ج ، فهى ايضا على بعض ج لامحالة .

فصل. قال الشيخ: لا يصلح ان تقول: الجوهر لاعلى شيء من الكمية، او تقول: الكيفية لاعلى شيء من الكمية، لان هذه اجناس عالية لا يجوز ان يحمل عليها شيء. مسائل من الشكل الثانى مما لا ابتداء فيه بالكبرى: الفلاح على قائل «لا اله الا الله»، ولا على شيء غير الفايز. فنبتدى فيه بالصغرى التى هى سالبة، فنقول: غير الفايز لاعلى شيء من الفلاح، والفلاح على على قائل «لا اله الا الله»، فغير الفايز لاعلى شيء من قائل لا اله الا الله. ثم تنعكس هذه النتيجة، فنقول: فقائل «لا اله الا الله» لاعلى شيء من غير الفايز. ومعنى هذا الكلام: ليس الموجود غير الفايز، وان «لا اله الا الله» يحمل على كل فايز. وقولك غير الفايز موجب، و ليس بسلب بل هو اسم غير فصل.

مسئله اخرى من هذا الباب مما لا ابتداء فيه بالصغرى تقول: كل قائل «لا اله الا الله» فمفلس، و غير الفايز ليس بمفلس. فلنبتدء بالموجبة، ثم بعكس النتيجة، وهو ان تستوفى فنقول: كل قائل «لا اله الا الله» فقد فاز، و من ليس بمفلس فغير فايز. فلا واحد من قائل «لا اله الا الله» غير فايز. ثم تعكس النتيجة. فنقول: ولا واحد غير فايز قائل «لا اله الا الله»، و معناه ان الفايز هو الموجود، وتقول: الكلب لاعلى شيء من الخسيس، والكلب على كل خسيس، ينتج بعكس الكبرى: الانسان لاعلى شيء من الخسيس. فان بدأت بالصغرى، فقلت: لا انسان واحد كلب، و كل خسيس كلب، ينتج بعكس الصغرى، فلا خسيس واحد انسان. ولو قلت: كل خسيس كلب، ولا انسان واحد كلب، انتج بعكسين: فلا انسان واحد خسيس. والا بدأت بالكبرى، قلت: الكلب على كل خسيس، والخسيس لاعلى شيء من الناس، ينتج بعكسين: فالخسيس لاعلى شيء من الانسان.

الاضمالات تقارب نهايات الجرم بعد تباعدها بالنقصان من طوله و عرضه. العدم هو لا وجود ما يمكن ان يوجد، و ايضا هو بعد الشيء عن الموضوع الذى شان ان يوجد فيه. والفضاء بدل ما يحتاج عند الحاجة اليه، وان يوكل ذلك الى من يستحقه بقدر الكافية. والذى يجب ان يقال عند المسئلة عن القضية ما هى القول الذى يوجد فيه الشيء الذى عليه قضى و الشيء الذى به قضى.

و ذلك يكون على ضربين: اما مسوجب و اما سالب؛ اعنى الموجبة ما قضى

بوجوده، و اعنى بالسالب ما قضى بلا وجوده. و كل واحد من هاتين اعنى الموجبة و السالبة تنقسم قسمين: اما ان يكون قضى بالشئ انه موجود قضاء بتاتا، و اما ان يكون قيد الحكم فيها بشرطة، (س ١٥١ پ) و هذه تسمى الشرطية. و كذلك السالبة ايضا اما ان يكون حكم بلا وجود الشئ فيها، و اما ان يكون قيد في مالا وجوده فيه بشرطة. و كل واحدة من هاتين تنقسم قسمين: اما متصلة و اما منفصلة، و المتقلد هي التي تتضمن بشرطتها اتصال قول بقول و اتباعه له. و المنفصلة هي التي تتضمن بشرطتها انفصال قول عن قول و مباينته له.

انقضى كلام الجرجاني في القياس

(اسكوريال ٥٩ ر - پ ٧١، علوى ٨٥)

١ الارتياض فى كتاب التحليل

قوله: فى المواضع (ص ٢٢٩)

و هى المقدمات الكلية التى يستعمل جزئياتها مقدمات كبرى قياس قياس وفى صناعة صناعة، اذا تصورت المواضع بما يعطيه حدها على الكمال، و بما المقدمة الكبرى مقدمة كبرى ماخوذة عن المواضع. و حد حد الموضوع على الكمال انه قياس عام محدود على مطلوب عام لا وجوده بما هو موضع خارج النفس، لان وجوده خارج النفس فى المواد، وجوده داخل النفس فى غير مادة. فاذا اخذ فى المواد، صار جزئيا بحسب مادة مادة. و هذه حال الكليات بما هى كليات.

ولما كان المواضع عامة؛ تصورت فى النفس بامور عامة، و هى الامور العامة المستعملة فى التعليم. و الامور العامة المستعملة فى التعليم التى تؤخذ منها المواضع، و تؤخذ جزئياتها فى المواد هى كليات الشئ و جزئياته و فصله وحده و اجزاء حده و اجزاء اجزاء حده و رسمه و اجزاء رسمه و اجزاء رسمه و خواصه و اعراضه و شبيهه و لوازمه على اقسامها ومقابلاته.

١ - بيش از اين آمده است: بسملة. وصلى الله على محمد وآله.

و الالفاظ المقسولة عليه و جملته و اجزاء جملته ، و هو الامور (س ٥٩ پ)
 المستعملة فى التعليم ، اذا اخذت منها المواضع . فاما ان تنسب لمحمول المطلوب ،
 و اما ان تنسب لموضوعه ، و اما الى المطلوب نفسه . و الذى ينسب منها المطلوب
 نفسه هى اللوازم خاصة على عدة اقسامها . و سائر الاقسام المذكورة قد تؤخذ
 لمحمول المطلوب ، و قد تؤخذ لموضوع المطلوب . و كيف ما اخذت الامور
 المستعملة فى التعليم فى المواضع فانما تؤخذ حدا اوسط .

و المواضع اذا تصورت من جهة ما هى اقيسة عامة على مطلوبات هى
 تنقسم قسمين : اما ان تكون مقدمته الكبرى العامة هى الظاهرة بالفعل فى النفس
 مع المطلوب العام و تكون المقدمة الصغرى العامة لازمة عن ظهور الكبرى العامة
 لازمة عن ظهور الكبرى العامة و عن ظهور المطلوب العام .

و هذا القسم اظهر فى حد ابى نصر . مثل قولنا : محمول المطلوب يوجد
 فى موضوع المطلوب بوجود محمول المطلوب فى جنس موضوع المطلوب .
 فهذا القسم ظهرت فيه المقدمة الكبرى العامة ، و هى وجود محمول المطلوب
 فى جنس موضوع المطلوب ، و هى السبب فى وجود المحمول فى الموضوع ، و
 خفيت الصغرى ، لكانها لازمة لزوما ظاهرا عما ظهر . و المقدمة الصغرى هى حمل
 جنس الموضوع على الموضوع نفسه ، لان الجنس لم يوجد محمولا ، لانه انما
 اخر مقيدا بالموضوع .

فاذا اخذ مركبا تركيب اخبار ، ظهرت المقدمة الصغرى ، و قيل : و جنس
 الموضوع موجود فى الموضوع ، فبأتلف القياس : محمول المطلوب موجود فى
 جنس موضوع المطلوب ، و جنس موضوع المطلوب محمول ، و جنس موضوع
 المطلوب موجود فى موضوع المطلوب ، النتيجة محمول المطلوب موجود فى
 موضوع المطلوب .

و الثانى من المواضع هو الذى يكون المقدمة الصغرى العامة هى الظاهرة
 بالفعل فى النفس مع المطلوب . و يكون الكبرى العامة هى اللازمة عن ظهور

الصغرى و عن ظهور المطلوب. و هذا القسم يخفى بحسب حد ابى نصر، لان الكبرى العامة انما تظهر في هذا القسم بالفعل بعد ان يلزم عن الصغرى العامة الظاهرة بالفعل.

و حد ابو نصر المواضع بالمقدمة الكبرى، وعم بحده القسمين، لان الكبرى ليست بالقياس مثل ما تظهر بسببه الصغرى بالفعل و يخفى الكبرى. قولنا: نوع محمول المطلوب موجود في موضوع المطاوب، و خفيت الكبرى لاعتبارها لازمة عن القول، لان محمول المطلوب يحمل على نوعه الذى وجد في الموضوع، و هو في القول مركب تركيب تقييد. فيكون تركيب القياس: محمول المطاوب موجود في نوعه، ونوعه موجود في موضوع المطاوب. النتيجة محمول المطلوب موجود في موضوع المطاوب

فكل موضع يكون فيه (س ٦٥ ر) محمول المطلوب منسوبا الى ما يوجد في موضوع المطاوب من الامور العامة المستعملة في التعليم، فذلك الموضع يكون فيه المقدمة الكبرى ظاهرة بالفعل، و الصغرى خفية. و كل موضع تكون فيه الاشياء المستعملة في التعليم منسوبة الى محمول المطاوب، و تكون موجودة في موضوع المطاوب، فذلك الموضع تكون فيه المقدمة الصغرى ظاهرة بالفعل، و الكبرى لازمة مثل ما ذكرنا من وجود نوع محمول المطاوب في موضوع المطاوب. و كذلك قولنا: فصل محمول المطاوب موجود في موضوع المطاوب، ظهرت الصغرى، و لزمت الكبرى، لان محمول المطاوب يحمل على فصله فيأتلف القياس: محمول المطاوب موجود في فصله، وفصله موجود في موضوع المطاوب. النتيجة، فمحمول المطاوب موجود في موضوعه.

و كذلك في السلب في مثل قوائنا: فصل محمول المطاوب مسلوب عن موضوع المطاوب، مسلوب عن موضوع المطاوب هي مقدمة صغرى سالبة في الضرب الثانى من الشكل الثانى، لان فصل الشئ، و هو فصل محمول المطاوب، هو محمول على محمول المطاوب. و ذلك الفصل بعينه مسلوب عن موضوع

المطلوب، فينتج سلب المحمول عن الموضوع بعكس الصغرى الظاهرة في القياس، ثم بعكس النتيجة.

وقوله: والمقدمات الجزئية التي تحت المواضع منها ما موضوعاته موضوعات المواضع باعيانها، و محمولاتها جزئيات محمولات المواضع، (ص ٢٢٩) قدم التي تعم بجهة المحمول فقط، لأنها التي توخر بحسب موضوع المواضع. و منها ما موضوعاتها جزئيات موضوعات المواضع، و محمولاتها جزئيات محمولات المواضع، فدم التي تعم بجهة المحمول فقط، لأنها التي توخر بحسب موضوع موضوع يسوع لتطلب محمولاته، و هي اضعاف كثيرة من التي تعم بالجزئين الأخيرين (؟).

و التي تعم بالمحمول فقط وتساوى بالموضوع فهي التي تختص بموضوع موضوع تعرض الموضوع لتوجد فيه محمولات اجزاء الامور المنسوبة الى ذلك الموضوع المستعملة في التعليم، بل ان يكون الموضوع الذي يعرض ليطلب فيه محمولات بتوسط اجزا الامور المستعملة في التعليم [في] الحيوان فيأخر الامور المستعملة في التعليم في الحيوان، وهي كلياته، مثل انه جسم، و انه متغير و انه حساس، و هو فصله، و انه متشوق، و هو خاصته، وغير ذلك مما يمكن ان يوجد فيه من الامور المستعملة في التعليم، فيأخذ واحدا واحدا منها حثا اوسط يبين بسببه وجود المحمول المطلوب في الحيوان، يكون المحمول المطلوب في الحيوان يوجد فيه بوجود جنسه فيه الذي هو جسم متغير، و بوجود فصله فيه الذي هو حساس، و بوجود خاصته فيه الذي هو متشوق.

فيألف القياس. فقولنا: المحمول المطلوب في الحيوان موجود في الحساس، والحساس موجود في الحيوان، والمحمول موجود في الحيوان. فقولنا: المحمول المطلوب في الحيوان موجود في الحساس الذي هو فصل للحيوان مقدمة كبرى عامة ينتج مطلوبا عاما، و هو قولنا: المحمول المطلوب في الحيوان موجود فيه بفصله الذي هو الحساس، نعم هذا الموضوع مقدمات كثيرة يوجد محمولها

مواد تكون تحت (س ٤٥ پ) قولنا: محمول، لان كل واحد منها محمول في مادة. كمثل قولنا: الامور الموجودة في الحساس الذي هو فصل الحيوان، والحساس موجود في الحيوان، فالمدرك الذي هو المطلوب في الحيوان موجود فيه. وكذلك قولنا: المتشوق موجود في الحساس، والحساس موجود في الحيوان، والمتشوق موجود في الحساس. كل واحد منهما مقدمة كبرى يعمها قولنا. المحمول المطلوب في الحيوان موجود في الحساس، وموضوع العامة والجزئية واحد بعينه وهو الحساس. وبين ان المقدمة الكبرى العامة بالمحمول فقط واقعة في قياس عام، وان المقدمة الكبرى الجزئية في قياس جزئي حدهما الاوسط واحد بعينه، ومحمول المقدمة التي هو محمول باطلاق يعم المحمول الجزئي الذي هو الادراك والتشوق. فقد تبين كيف يكون الموضوع يعم بالمحمول فقط، والموضوع فيه وفي المقدمة الجزئية واحد بعينه، وقد تبين ان الموضوع العام قياس عام.

واما المواضع التي يعم موضوعها موضوع المقدمة الكبرى، ويعم محمولها محمول المقدمة الكبرى فهي المواضع التي لا يختص بموضوع دون موضوع، وتكون الامور المستعملة في التعليم الماخوذة في المواضع امور عامة ليست في مادة، ولا يختص شيئا دون شيء فيكون جنسا باطلاق وفصلا باطلاق وخاصة باطلاق. مثال ذلك محمول المطلوب يوجد في موضوع المطلوب بوجود محمول المطلوب في جنس موضوع المطلوب. فهذه مقدمة عامة يعم جزاها مقدمات كبرى كثيرة، مطلوبها يعم مطلوبات كثيرة. مثل ان يكون مطلوبنا هل الانسان حساس، فناخذ جنس الموضوع وهو الحيوان، فنجد فيه محمول المطلوب، وهو قولنا حساس، فيكون محمول المطلوب وهو الحساس موجود في الحيوان الذي هو جنس الموضوع وهو الانسان، والمحمول باطلاق يعم المحمول الذي هو الحساس، والجنس باطلاق يعم الجنس الذي هو الحيوان. ويزيد هذا وضوحا في ذكر الامثلة في موضع موضع من المواضع.

وقوله: و اذا صارت المواضع عندنا عتيدة، (ص ٢٢٩) انما يصير المواضع عندنا عتيدة اذا صارت عندنا متصورة بالفعل. فلنقل كيف تصير المواضع عندنا بالفعل، وكيف تصور موضع موضع منها، وماذا يتصور وماذا يتصور. اما عن ماذا يتصور،

فمن المطلوب باطلاق، لانه يوجد في جميعها كالمادة، لانه لا يتصور موضع في مطلوب على الاطلاق، فنضع المطلوب باطلاق في النفس اولا. و المطلوب هو جزا نقيض او يتصل بحرف الانفصال و قرن بهما حرف «هل» او اقام مقامه. كقولنا : هل كل انسان حيوان، او ليس كل انسان حيوان؛ هل كل جسم متحرك، او ليس كل جسم بمتحرك. هذه مطلوبات (س ١٤٦) خاصة. و المطلوب العام هل محمول كذا موجود في موضوع كذا، او ليس ذلك المحمول موجودا في ذلك الموضوع بعينه .

فاذا اخذنا المطلوب في النفس، اخذنا فيه بما يتصور موضع موضع على انفراده. و ذلك بان نأخذ في المطلوب حدا اوسط واحدا واحدا من الامور المستعملة في التعليم في اثبات احدا المتقابلين بان ينتج هو بعينه، او يؤخذ في ابطاله بان ينتج مقابله. فيكون عدد المواضع على عدد الامور المستعملة في التعليم.

مثال ذلك ان نأخذ واحدا من الامور المستعملة في التعليم في المطلوب، وليكن الفصل . فنقول محمول المطلوب يوجد في موضع المطلوب بوجود محمول المطلوب في فصل موضوع المطلوب. و في الابطال محمول المطلوب يسلب عن موضوع المطلوب بان يسلب محمول المطلوب عن فصل موضوع المطلوب، و هذا اما تاليف القياس الحملى و اما تاليف القياس الشرطى. و في هذا المثال ظهرت فيه المقدمة الكبرى العامة بالفعل، و يظهر الصغرى من جهة الالزام.

و اما من حيث تظهر الصغرى بالفعل و الكبرى باللزوم، فمثال ذلك محمول المطلوب يوجد في موضع المطلوب بوجود فصل محمول المطلوب في موضع المطلوب، و في الابطال محمول المطلوب يسلب عن موضوع المطلوب بسلب فصل محمول المطلوب عن موضع المطلوب.

و يجب ان ترتاض في كل واحد من المواضع و تستوفي اقسام كل واحد منها. و يوجد اقسام ما تظهر فيه المقدمة الكبرى، و اقسام ما تظهر فيه الصغرى، و اقسام ما يكون فيه المحمول يعم بالمحمول و الموضوع، و اقسام ما يعتم بالمحمول وحده، و امثلة في كل واحدة من هذه الاربعة في الاثبات و الابطال.

فاذا كانت المواضع عندنا متصورة، وكيف ينتج كسل واحد من الامور المستعملة في التعليم، و فرضنا مطلوباً في مادة؛ استقرينا بذلك المطلوب كل واحد من المواضع. و ذلك بان نطلب فيه واحداً واحداً من الامور المستعملة في التعليم الذي يخص ذلك المطلوب. فاذا وجدناه؛ اخذناه حداً اوسطاً على الجهة التي يخص ذلك الموضوع المختص بذلك الامر المستعمل على العموم، فانتجنا منه المطلوب المختص بمقدم المادة على ما يعطيه ذلك الموضوع قوته و ضعفه المعلوم منه.

قوله : من تلك المواضع المواضيع المأخوذة بطريق التقسيم ، (ع ٢٣٥) و هذه المواضيع كثيرة ، و جميعها يكون الجزئي او الجزئيات حداً اوسطاً . فمنها الموضوع الذي يظهر فيه الكبرى العامة والمطلوب وبخص الصغرى و يعم الكبرى الاكثري المستعملة في قياس بال موضوع نحو المطلوب ، و ينتج موجبا بقياس حملي ، و هو محمول المطلوب موجود في موضوع المطلوب بوجود محمول المطلوب في جميع انواع موضوع المطلوب.

فهذا الموضوع الكبرى فيه ظاهراً ، محمول المطلوب موجود في جميع انواع موضوع المطلوب ، لان القياس يألف : (س ٦٥ ب) محمول المطلوب موجود في جميع انواع موضوع المطلوب ، و جميع انواع موضوع المطلوب موجود في موضوع المطلوب ، ينتج : فمحمول المطلوب موجود في موضوع المطلوب ، و الصغرى في الموضوع هيئة يلزم عن قولنا في جميع انواع موضوع المطلوب ، لان جميع انواع موضوع المطلوب محمولة على موضوع المطلوب ، اذ يكون الحد الاوسط في القياس جميع جزئيات موضوع المطلوب ، و هي احد الامور المستعملة في التعليم.

و هذا الموضوع كما قلنا يعم موضوع كبراه موضوع المقدمة الكبرى المستعملة في قياس قياس . و يعم محمولها محمولها ، و يعم المطلوب المطلوب ، و يعم الصغرى الصغرى و يعم القياس .

مثال ذلك ان يكون مطلوبنا : همل الحمى حرارة غريبة ، فاخذنا جزئيات

الحمى و هي اخرى الامور المستعملة فى التعليم من حيث هى فى مواد، فوجدناه حمى دق ، و حمى عفونة ، و حمى يوم ، و وجدنا الحرارة الغربية موجودة فى كل واحد من هذه الاجزاء ، و هذه الاجزاء لاشياء موجودة فى الحمى فبأتلف القياس : الحرارة الغربية موجودة فى حمى الدق و فى حمى العفونة و فى حمى يوم ، و كل واحد من هذه الانواع موجود فى الحمى على الاطلاق . فالحرارة الغربية موجودة فى الحمى على الاطلاق. و بين ان المحمول باطلاق يعم المحمول الذى هو حرارة غريبة ، و ان الجزئيات باطلاق يعم الجزئيات التى هى حمى دق و حمى هى عفونة و حمى يوم . و هما امران مستعملان فى التعليم: احدهما يعم الاخر ، و موضوع المطلوب باطلاق يعم موضوع هذا المطلوب الذى هو حمى. وكذلك كانت الكبرى المستعملة فى القياس الجزئى جزئية الكبرى العامة. و بين ان القياس العام و القياس الجزئى كل واحد منهما حملى . فان كان القياس العام شرطيا ؛ كان الموضوع شرطيا ، و كان القياس الحائى(?) شرطيا، و الموضوع الشظى ان كان المحمول المطلوب موجودا فى جميع اجزاء موضوع المطلوب ، كان المحمول المطلوب موجودا فى جميع اجزاء موضوع المطلوب كان المحمول المطلوب موجودا فى موضوع المطلوب. لكان المحمول المطلوب موجودا فى جميع اجزاء موضوع المطلوب ، فمحمول المطلوب موجود فى موضوع المطلوب ، و يكون القياس الجزئى بحسب هذا الموضوع الشظى ان كانت الحرارة الغربية موجودة فى جميع انواع الحمى، فالحرارة الغربية موجودة فى الحمى.

و موضع السلب هو الموضوع بعينه ، الا انه ينتج السلب المحمول عن الموضوع بقياس حملتى و هو المحمول المطلوب يسلب عن موضوع المطلوب يسلب المحمول المطلوب عن جميع اجزاء موضوع المطلوب. فيظهر الكبرى العامة ، و المطلوب ، و تخفى الصغرى العامة، و يلزم - كما ظهر من القول ، و بأتلف القياس: (س ٦١ ر) محمول المطلوب مسلوب عن جميع اجزاء موضوع المطلوب،

موجودة في موضوع المطلوب. فمحمول المطلوب مسلوب عن موضوع المطلوب،
و القياس الجزئي لهذا الموضوع الذي كبراه و اجزاؤه و الصغرى و الحد
الاوسط و المطلوب جزئيات هذا الموضوع.

مثل قولنا : الحرارة الغريزية ليست حمى فناخذ جزئيات الحمى ، وحمى
دق ، و حمى عفونة ، و حمى يوم ، فنجد الحرارة الغريزية ليست حمى دق،
و لا حمى عفونة، و لا حمى يوم. و كل واحدة من هذه هي الحمى ، و الحرارة
الغريزية ليست حمى. و يتبين ايضا ان الكبرى المستعملة في هذا القياس الجزئي
جزئية للمستعملة في القياس العام و كذلك في الشرطى على نحو ما التقنا القياس
الشرطى في الايجاب.

و من مواضع التقسيم الموضوع الذى يعم محموله محمول المقدمة الكبرى
المستعملة فى القياس الجزئى و موضوعه هو نفسه موضوع المقدمة الكبرى
المستعملة فى القياس الجزئى . و هو قولنا محمولات الحمى بوجود فى الحمى،
فوجود المحمولات فى انواع الحمى، و ياتلف القياس العام : محمولات الحمى
يوجد فى جميع انواع الحمى ، و هى حمى كذا ، و كل هذه الانواع موجود
فى الحمى، فمحمولات الحمى يوجد فى الحمى، فوجودها فى انواعها.

و المقاييس المستعملة فى المواد بان يوجد المحمولات بعينه . مثل قولنا :
حرارة غريبة او ضرر الفعل . فان هذين المحمولين على الحمى يوجد ان فى
الحمى بوجود هما فى انواعها . و يتبين ان المقدمة الكبرى العامة تعم المقدمة
الكبرى الخاصة بالمحمول فقط . اذ محمولات الحمى المعينة و هى الحرارة
الغريبة و ضرر الفعل جزئى محمول الحمى باطلاق ، و موضوع الكبرى العامة
و موضوع الكبرى الخاصة واحد بعينه ، و هو انواع الحمى التى هى حمى
الدق و حمى العفونة و حمى يوم . و كذلك موضوع السلب الذى يعم كبراه
العامة بالمحمول فقط ، و ياتلف الشرطى فى الموضوعين جميعا على نحو مما
تقدم . و قد اعطى ابونصر فى الكتاب كيف ياتلف المواضع الجزئية و كيف

ياتلف عنها الاقيسة .

و من المواضع الماخوذة بطريق التقسيم الموضوع الذى تكون فيه المقدمة الصغرى و المطلوب هما الظاهران ، و الكبرى خفية ، لاعتها لازمة عما يظهر . و هى المواضع التى توجد فيها نوع المحمول او انواعه ، تكون الكبرى العامة فيما يعتم بجزئيتها . و ذلك قولنا: محمول المطلوب موجود فى موضوع المطلوب بوجود نوع محمول المطلوب فى موضوع المطلوب . فالظاهر هو المطلوب ، و الصغرى نوع محمول المطلوب موجودة فى موضوع المطلوب ، و الكبرى و هى اللازمة من قوله نوع محمول (س ٦١ پ) المطلوب، لان المحمول يحمل على نوعه حملا كلياً ، فناخذ هذا القول الذى هو مركب تركيب تقييد و تركيب تركيب اخبار ، فياتلف القياس : محمول المطلوب موجود فى نوع محمول المطلوب ، و نوع محمول المطلوب قد يوجد فى موضوع المطلوب ، النتيجة : فمحمول المطلوب موجود فى موضوع المطلوب .

و القياس الجزئى تحت هذا القياس المأخوذ فى المواد . مثل ان يكون مطلوبنا هل الحمى يوجد فى الانسان ، فنولف القياس من هذا الموضوع ، فناخذ نوع الحمى و حمى الدق ، فنخبر حمى الدق يوجد فى الانسان ، فياتلف القياس الحملى : الحمى موجودة فى نوعها ، و هو حمى الدق ، و حمى الدق موجودة فى الانسان ، فالحمى موجودة فى الانسان .

و بين ان هذا القياس و مقدماته ، و اجزاء مقدماته و مطلوبه جزئيات للقياس العام له ، و ان المقدمة الكبرى التى لزممت عن القول الظاهر كلية المقدمة الجزئية ، و العامة هى : المحمول موجود فى نوعه ، و الجزئية: الحمى موجودة فى نوعه ، و هو الدق .

هذا فى الايجاب . و نكتفى فيه بوجود نوع واحد من انواع المحمول فى الموضوع . و اما فى السلب فلا نكتفى فى سلب المحمول عن الموضوع ، فيكون موضوع السلب فى هذا : المحمول مسلوب عن الموضوع بسلب جميع

انواع المحمول عن الموضوع.

و يأتلف القياس العام : محمول المطلوب موجود في جميع انواعه ، و جميع انواعه مسلوبة عن موضوع المطالب ، فمحمول المطلوب مساوب عن موضوع المطلوب. و مثال ذلك في القياس الجزئي : الحمى موجودة في جميع انواعها الثلاثة ، و هي الدق و العفونية و اليومية ، و كل واحد من انواعها مسلوبة عن الحجر ، فالحمى مسلوبة عن الحجر . و ظاهران هذا القياس و مقدماته و جزئيات مقدماته و مطلوبه كلها جزئيات للموضع المتقدم : القياس للقياس ، و المقدمات للمقدمات ، و المطلوب للمطلوب.

و اعتبر ابو نصر المثال فيه بالشرطي المتصل. (ص ٢٣٢)

مثال ذلك: ان كان الحجر يحتم ، فهو يحتم اما بان يوجد فيه الدق او العفونية او اليومية ، لاكن لا يوجد فيه واحد منها ، فالحجر لا يحتم.

و كلامه في وصاياه معلوم ، و اما ما قاله في التحفظ من الامر المشترك فواجب. و مثاله ان قيل مثل الكلب الاعظم متقدم على الاصغر، فتنقسم الكلب الى كلب السماء و الى كلبى الارض فنجد كلب السماء الاعظم متقدم على كلب السماء الاصغر لانه اقرب الى المغرب، و نجد كلب الارض الاعظم متقدم على كلب الارض الاصغر، على الاطلاق^١ فيأتلف القياس: الكلب الاعظم و الاصغر ينقسم الى كلبى (س ٦٣ ر) السماء و الى كلبى الارض ، و الاعظم من كل واحد منهما مقدم على الاصغر ، فالكلب الاعظم على الاطلاق متقدم على الاطلاق على الكلب الاصغر باطلاق .

و قوله: و منها المواضع الماخوذة بطريق التركيب، (ص ٢٣٤) ثم وصف كيف يؤخذ هذه المواضع، فقال: و ذلك ان نأخذ جنس الموضوع او فصله المقوم له او خاصته او عرضاته غير مفارق، ثم ننظر هل يوجد محمول المطلوب في جميع

١ - لكبرى الاكبر و صغرى ، فيلزم ان الكلب الاعظم على الاطلاق مقدم على الكلب

الاصغر (هامش)

شئ شئ من هذا، او يسلب عنه. فوجود المحمرل في جنس الموضوع موضع
للاثبات، و سلبه عنه موضع للابطال، وكذلك في الثلاثة الباقية. و ذلك بان يؤخذ
واحد من هذه الامور المستعملة في التعليم حدا اوسط، و يؤخذ موضوعا للكبرى
و محمرلا للصغرى، فيكون الموضوع الماخوذ بالجنس محمول المطلوب موجودا
في جنس موضوع المطلوب. هذه مقدمة كبرى عامة موجودة بالفعل، يلزم عنها
الصغرى و القياس، لان الصغرى موجودة في قوله في جنس موضوع المطلوب
اذا ركب تركيب اخبار، فقول: جنس موضوع المطلوب موجود في المطلوب.

فياتلف القياس العام : محمول المطلوب موجود في جنس موضوع المطلوب،
و جنس موضوع المطلوب موجود في موضوع المطلوب، النتيجة: فمحمول
المطلوب موجود في موضوع المطلوب. و في السلب محمول المطلوب مسلوب
عن جنس موضوع المطلوب، و جنس موضوع المطلوب موجود في موضوع
المطرب، النتيجة: فمحمول المطلوب مسلوب عن موضوع المطلوب. وهذا المرضع
تعم كبراه الكبرى المستعملة في قياس قياس بالمحمول والموضوع.

مثال ذلك في القياس الجزئي الحساس : الحساس موجود في الحيوان، و
الحيوان موجود في الانسان، و المحمول الذي هو الحساس موجود في الحيوان
الذي هو جنس الموضوع الذي هو الانسان. الكبرى موجبة، (؟) وهي قولنا: الحساس،
و هو محمول المطلوب موجود في الحيوان، وهو جنس موضوع المطلوب جزئية
لقولنا: محمول المطلوب موجود في جنس موضوع المطلوب، والصغرى وهي قولنا:
والحيوان و هو جنس موضوع المطلوب موجود في الانسان جزئية لقولنا جنس
موضوع المطلوب موجود في موضوع المطلوب. والقياس جزئي للقياس العام، و
كذلك في السلب، و كذلك في الثلاثة الباقية.

والمريض الذي يعم المحمول فقط فهو محمول المطلوب موجود في جنس
الانسان الذي هو حيوان، و كذلك كل محمول يطلب في الحيوان لواحد واحد من
هؤلاء الاربعة.

و اما المواضع الماخوذة من هؤلاء الاربعة التي (س ٤٣٣) تنسب فيها هؤلاء الاربعة الى محمول المطلوب ، و هي المراضع التي تظهر فيها المقدمة الصغرى و تخفى الكبرى و تحدث هذه المواضع بان يوجد واحد من هذه الاربعة منسوبة الى محمول المطلوب موجودة في موضوع المطلوب : اما في الايجاب فيصح من هذه الاربعة الاثنان المنعكسان على المحمول ، و هي الفصل المقوم والخاصة ، و لا يصح الجنس ولا العرض ، لانه ينعكس جزئيا هي المقدمة الكبرى في الشكل الثاني .

و اما المواضع الماخوذة من هذه الاربعة في انسان فيصح با جمعها ، الا ان قياسها العام يا تلف في الضرب الثاني من الشكل الثاني ، ففي موضعي الايجاب فصل محمول المطلوب موجود في موضوع المطلوب ، والموضع الثاني ، و يظهر في هذه كلها المقدمة الصغرى بالفعل و تخفى الكبرى ، لاكنها تلزم عن ظهور الصغرى . والصغرى هي قولنا فصل محمول المطلوب موجود في موضوع المطلوب ، والكبرى خفية ، و هي مؤلفة من محمول المطلوب ، اذ فصله المطلوب (المذكور) محمول عليه . فياتلف القياس العام : فصل محمول المطلوب محمول على محمول المطلوب ، و هذا الفصل بعينه محمول على موضوع المطلوب . فياتلف في الشكل الثاني من موجبتين .

لاكنها ترجع الى الضرب الاول من الشكل ، لان المقدمة الكبرى تنعكس كلية ، لانعكاس الطرف الاعظم على فصله ، فيرجع الى الضرب الاول من الشكل الاول ، و ذلك : محمول المطلوب موجود في فصله ، و فصله موجود في موضوع المطلوب . فيكون النتيجة : المحمول موجود في المطلوب .

والقياس الجزئي الماخوذ في المواد : الحيوان وهو محمول المطلوب موجود في فصله ، وهو الحساس ، والحساس موجود في الانسان الذي هو موضوع المطلوب ، فالحيوان موجود في الانسان . وقولنا : الحيوان ، و هو محمول المطلوب موجود في فصله هي المقدمة الكبرى ، و هي جزئية تحت قولنا : محمول المطلوب باطلاق موجود في فصله باطلاق ، فان الصغرى الجزئية تحت الصغرى العامة . والقياس

جزئى للقياس العام و بيّن ان الكبرى لانظهر الابعد الازام من القول ، و بظهورها و لزومها دخلت فى حد ابى نصر . و بيّن ان الظاهرة اولا هى الصغرى .
 و مواضع السلب فى انتاج الكليات على عدد الامور الاربعة المستعملة فى التعليم ، لانها كلها تاتلف منها اقيسة فى الضرب الثانى من الشكل الثانى . و مثال ذلك الجنس جنس محمول المطلوب مسلوب عن موضوع المطلوب و هى المقدمة الصغرى الظاهرة .

فاذاتالف القياس ، ظهرت الكبرى، فياتلف القياس : جنس محمول المطلوب موجود فى محمول المطلوب، وهو بعينه (س ٦٤ ر) مسلوب عن موضوع المطلوب، كما وجدنا اولا ، فينتج محمول المطلوب مسلوب عن موضوع المطلوب، و هو الجزئيات الماخوذة فى المواد : الحيوان موجود فى الانسان ، والحيوان مسلوب عن كل حجر ، فالانسان مسلوب عن كل حجر . و بيّن ان الكبرى ، و هى الحيوان موجود فى الانسان جزئية ، لقولنا : جنس محمول المطلوب محمول على محمول المطلوب ، و موجود فى محمول المطلوب ، و ما ينتج من هذه المواضع الماخوذة بطريق التركيب للجزئيات فقد ذكرها ابونصر . (ص ٢٣٤)

والمواضع الماخوذة بطريق التحديد (ص ٢٣٦) بيّنة مما تقدم، و هو ان يؤخذ الحدّ حدّا اوسط او اجزاء الحد او اجزاء اجزاء الحد، و كذلك الرسم. اما ان يوجد حد الموضوع فيظهر المقدمة الكبرى وتستخرج الصغرى باللزوم، و يؤلف القياس بوجودهما على نحو ما تقدم، و اما ان يوجد حد المحمول فى الموضوع، فنظهر الصغرى و تستخرج الكبرى باللزوم، و يؤلف القياس بوجودهما على نحو ما تقدم، و يولف منها المواضع التى تعم بالمحمول والموضوع.

والمواضع التى تعم بالمحمول فقط فى الايجاب والسلب على نحو ما تقدم، و يجب ان يوجد فى اجزاء التحديد الاصناف الاربعة على الانحاء التى نذكرها فى كتاب البرهان.

والمواضع الماخوذة بطريق اللوازم على عدد المواضع الباقية من كتاب

التحليل، ويشتمل كل موضع منها على عدد مواضع. وكل واحد منها ارتباط قضية لارتباط قضية اخرى، كان الارتباط ايجابا او سلبا. مثل قولنا: ان جاء زيد، انصرف عمرو؛ و من يومن بالله، يهد قلبه؛ و ان كان الانسان حيوانا، فهو حساس؛ و ان كان شيء ما ابيض، فليس باسود. فكل واحدة من هذه القضايا اللازمة انما ارتبطت من اجل ارتباط اللازمة عنها.

و هذا الارتباط اللازم عن ارتباط اخر، اما ان يكون الذهن حكما بالتلازم بينهما لاجل انهما في الوجود، فما حكم به (؟) بشيء هذاهي اكثر مواضع الوجود و الارتفاع و اكثر المواضع الماخوذة من المتقابلات؛ و اما ان يكون الذهن يرى ذلك و يحكم به و يعتقد لاجل انهما في الوجود كذلك، بل لا يخلوان الذهن يدعن لاجل مانجده، فوجب من اجله الحكم.

و الامور التي يدعن الذهن من اجلها، فيحكم باللزوم هي ان يدعن لاجل آراء مشهورة في الآراء او المخلوق، او من اجل التشابه، او من اجل الاستقرار او موجبة ما توجه اللفظ، او من جهة التفاضل و التساوي و التلازم، و لما نراه من الاخرى و الاولى، و لما نراه بحسب الزيادة و النقص و لما نراه من الوجود و الارتفاع. فان المحمول اذا لم يكن في امر مالاكن ان نجد الموضوع في ذلك الامر يوجد فيه المحمول، فوجود الموضوع فيه انذعن الذهن (س ٦٤ ب) و حكم بان المحمول. موجود الموضوع و في ذلك الامر يوجد فيه المحمول.

مثال ذلك ان التحريم غير موجود في عصير العنب، فاذا وجد في عصير العنب السكر، وجد فيه التحريم، فيندعن الذهن و يحكم بان التحريم موجود للسكر. وكذلك في هذا المثال بعينه في الارتفاع. فانه اذا ارتفع عن عصير العنب السكر، ارتفع التحريم. فيحكم الذهن ان التحريم موجود في السكر. وكذلك اذا اجتمع الوجود و الارتفاع، مثل ما هو المثال بعينه. فان الذهن يندعن لاجل هذه الاشياء المذكورة، فيحكم بوجود المحمول للموضوع، و ياتلف على طريق الشرطي، و يلزم فيه وجود التحريم للسكر لاجل وجود التحريم في عصير العنب، لوجود

السكرفيه، فيقال : ان وجود التحريم فى عصير العنب لوجود السكرفيه، و التحريم موجود للسكرفيه. فالتحريم موجود للسكر.

فجميع هذه اللوازم التى يندعن الذهن فيها، فيحكم لاجل ما ذكرناه؛ فان اللزوم فيها انما هو من اجل الذهن، لا من اجل ان الامر خارج النفس كذلك. و جميع ما يندعن الذهن فيه، فيحكم باللزوم، لالاجل انها فى الوجود كذلك، فهى كالتها غير برهانية. واما يندعن الذهن فيحكم باللزوم لاجل انها فى الوجود كذلك، فكلها مواضع برهان يقينية.

من ذلك مواضع الوجود والارتفاع البرهانية التى يحكم الذهن فيها باللزوم لانها كذلك فى الوجود خارج الذهن (النفس)، و هى اما ان توخذنا اخذا كلياً على نحو ما ذكر، و اما ان توخذنا اخذ اجزئياً، فياتلف الثلاثة منها على النسب الذاتية التى هى الجنس و الفصل و الحد و الرسم و الخاصة و العرض الذاتى.

فان الجنس المتوسط اذا وجد فى موضوعها، لزم ان يوجد بوجوده فى تلك الموضوعات جميع ما ينسب الى ذلك الجنس من النسب الذاتية الستة، من ذلك انه بوجود الجنس فى النوع يوجد فى ذلك النوع جنس الجنس، و بوجوده فى النوع ايضا حد الجنس و رسم الجنس و فصل الجنس و خاصة الجنس و عرض الجنس، فياتلف القياس: ان وجد الجنس فى نوعه، و جد فى ذلك النوع جنس ذلك الجنس. لاكن الجنس موجود فى نوعه، فجنس جنسه موجود فى نوعه. و كذلك ان وجد الجنس فى النوع، و جد فى ذلك النوع حد الجنس، لاكنه موجود. فالحد موجود، و كذلك ياتلف من الاربعة الثانية.

و كذلك ياتلف من الحد مواضع، و هى ان وجد الحد فى المحدود، و جد فى المحدود اجزاء الحد واجزاء الحد و الجنس العام الذى ليس فى الحد، و كذلك الرسم، و كذلك الخاصة ان وجدت فى موضوعه فى موضوعها، و جد فى ذلك الموضوع جنس الخاصة وحدها و رسمها و فصلها و خاصتها و عرضها. و كذلك الفصل يوجد بوجوده جنسه (س٦٥) وحده و رسمه و خاصته و عرضه. و هذه كلها

من الشرطى اما ان يكون الموضوع فيها واحدا و المحمول مختلف، واما ان يكون المحمول واحدا والموضوع مختلف، و اما ان يكون الموضوع والمحمول فيها مختلفة. و ياتلف من هذه النسب الستة ايضا ما المحمول فيها و اجزاء الموضوع مختلف، و ياتلف فيها بالموضوع فيها مختلف و المحمول مختلف.

اما المواضع التى المحمول فيها واحد من هذه الستة والموضوع مختلف، فهو ما يكون فيه المحمول و احدا من هذه النسب، و يكون موضوع اللازم جزء الموضوع اللازم عنه.

من ذلك فى الجنس بوجود الجنس فى نوعه يوجد فى نوعه و فى نوع نوع نوعه، و بوجود الحد فى المحدود يوجد فى جزئيات المحدود، و ياتلف القياس فيها : بوجود الجنس فى نوعه يوجد فى نوع نوعه، لانه موجود فى نوعه، فهو موجود فى نوع نوعه. وكذلك ياتلف من كل واحد من هذه الستة.

و اما المواضع الشرطى الذى يكون فيها المحمول مختلفا و الموضوع فهو ان يكون موضوع اللازم جزئى موضوع عنه، و يكون محمول اللازم الاشياء المنسوبة الى محمول اللازم عنه، ياتلف القياس: ان وجد الجنس فى نوعه و حد حد الجنس فى نوع نوعه، و كذلك ان وجد رسم الجنس او خاصته الجنس. و كذلك، اذا اخذ الحد، فالقنا القياس: ان وجد الحد فى المحدود و حد حد اجزاء الحد فى جزئى المحدود، و كذلك الفصل ان وجد الفصل فى موضوع ما، و حد جنس الفصل او حده او رسمه او فصله او خاصته او عرضه فى جزئى ذلك الموضوع. و مثال ذلك فى الكبرى الماخوذة فى المواد التى تكون جزئيا للموضوع من جهة المحمول و الموضوع، و حد الحيوان فى الانسان، و حد الحساس فى الزنجى، و ان وجد الحساس فى الحيوان و جسد الادراك فى السماء. هذه الكبرى جزئية للموضع الجزئى، تسأل فيه: ان وجد الفصل فى موضوعه و حد جنس الفصل الجزئى فى موضوعه.

و المواضع الشرطية التى تشترك مع المقدمة الكبرى المستعملة فى قياس

قياس بجزء و تختلف بجزء هي المواضع التي فيها الاشتراك بالمقدمة المستثناة ،
و تختلف بسالاجز [١٤]. لان المقدمة المستثناة نظيرة الحد الاوسط الذي يوجد
في القياس الحملى ، و تشترك فيه المواضع بالمقدمه الكبرى .

من ذلك موضع الجنس ان وصف الانسان بالحيوان ، وصف الانسان بكل
ما يوصف به الحيوان . و حد هذا الموضع الذي هو مقدمة كبرى يستعمل في المواد
قولنا : ان وصف الانسان بالحيوان ، وصف بانه جسم متغير و بانه جسم (س٦٥٥)
متغير حساس ، و وصف بخواص الحيوان و بجميع اعراضه الكلية . و موضع
آخر : ان وصف الانسان بانه حيوان ناطق ، وصف بكل ما يوصف به حيوان ناطق .
و موضع آخر : ان وصف الانسان بانه ناطق ، وصف بكل ما يوصف
به الناطق ، و آخر : ان وصف بانه ضحاك ، وصف بكل ما يوصف به الضحاك .
و كذلك الخاصة خاصة . و كذلك المواضع المأخوذة من الاعراض
العامة .

و لما كانت المقدمات الشرطية على ما ذكرت ثلاثة اصناف : اما ان يكون
الموضوع في المقدمتين الحملتين الفت منها الشرطية موضوعا واحدا بعينه و
المحمول مختلف ، و اما ان يكون المحمول فيهما واحدا بعينه و الموضوع
مختلف ، و اما ان يكون الموضوع فيهما جميعا مختلفا و المحمول مختلفا .
انقسمت مواضع الشرطية ايضا هذه القسمة . فقد ذكرت من المواضع الشرطية
بما يعم بجهة واحدة ، و يكون الموضوع فيهما واحدا بعينه . و اما التي تشترط
بجهة واحدة و هي المستثناة ، و يكون المحمول فيهما واحدا بعينه ، و الموضوع
مختلف ، ان وصف الانسان بالحيوان ، وصف به جميع جزئيات الانسان و جزئيات
جزئياته . و المقدمة الكبرى الجزئية تحت هذا الموضع : ان وصف الانسان
بالحيوان ، وصف الزنجي بالحيوان فقط .

والمواضع التي تكون مختلفة بالجزو و تشترك بالمستثناة ، فكقولنا :
ان وصف الانسان بالحيوان ، وصف جزئيات الانسان بما يوصف به الحيوان .

و المقدمة الكبرى الجزئية التي تحب هذا المواضع . ان وصف الانسان بالحيوان وصف الزنجى بالحساس او بالجسم المتغذى او بالمتغذى . و ما سلف من هذا الموضوع مواضع كثيرة .

المواضع المتقدمة الذكر من مواضع الوجود هي مستعملة في اثبات الوضع الموجب يستثنى فيها كلها المقدم موجبا ، و ينتج التالي موجبا . و اما مواضع الوجود المستعملة في اثبات السلب ، و يستثنى فيها المقدم ، فينتج الوضع سالبة . فان الشرطية تأتلف من مقدمتين سالبتين يكون المحمول فيهما احدى النسب السالبة و يكون الموضوع مالا يوجد فيه شى من تلك النسب .

مثال ذلك في الجنس قولنا : ان وجد الجنس مسلوبا عن ذلك الموضوع ، و جزئى هذا الموضوع السدى يستعمل مقدمه كبرى : ان وجد الحيوان مسلوبا عن النبات ، وجد الحساس مسلوبا عن النبات ، و يكون قولنا : ان وجد الحساس مسلوبا عن النبات ، و وجد مسلوبا عن النخلة . و موضع هذا : ان وجد الفصل مسلوبا عن الشىء وجد له الفصل مسلوبا عن جزئيات ذلك الشىء ، و كذلك قولنا : ان وجد الحس مسلوبا عن (س ٦٦ ر) النبات ، وجد الحساس مسلوبا عن النخلة . و موضع هذا : ان وجد الجنس مسلوبا عن شىء ، و وجد فصل الجنس مسلوبا عن جزئيات ذلك الشىء ، ياتلف من هذا مواضع على عدة المواضع المتقدمة .

و اما المواضع التي اذا فرض الوضع متقدما ، وجد بوجوده مقدمة اخرى ، فهذا لا يمكن ان يستثنى بسببه المقدمة ، لانه الوضع المعروف ، و انما يستثنى فيه مقابل التالي فيما يصدق ، فينتج ابدا مقابل الوضع المفروض ، و هو الجزء المقرون به فى المطلوب . فان طال الوضع المفروض موجبا ، صار سالبا ؛ فان كان سالبا ، صار موجبا . و هذا ايضا يكون المحمولات فيه احدى النسب الستة المستعملة فى التعليل و ما يتعلق بكل نسبة منها . كقولنا : فيما يكون الوضع المفروض المقدم موجبا ، فيبطل و ينتج مقابله .

من ذلك مواضع الجنس : ان كان جنس ما موجودا فيما ليس شانها ان يوجد فيه، و هذا يكون الوضع المطلوب؛ فحد ذلك الجنس او فصله او خاصته موجود في ذلك الموضوع ، ثم يستثنى مقابل التالي، فينتج مقابل المقدم . و هذا مقابل الوضع المفروض ، فيبطل به الوضع المفروض . و مثال المقدمة الكبرى الجزئية لهذا الموضوع المستعملة في المواد قولنا : ان وجد الحيوان في النبات ، و حد الجنس المتفرد الحساس في النبات ، او وجد الحساس في النبات . لاكن الحساس ليس بموجود في النبات، فالحيوان ليس بموجود في النبات ، فيبطل به الحيوان موجود في النبات، فالحيوان ليس بموجود في النبات، وكذلك سايره . و موضع آخر مما يكون المحمول في الشرطي و اجزاء الموضوع مختلفا: ان وجد الحيوان في النبات، و جد الحيوان في الشجر ، لاكنه غير موجود في الشجر ، فهو غير موجود في النبات . و موضع هذا العام : ان وجد الجنس او غيره من النسب موضوعا لما ليس شانها ان يوجد فيه ، فذلك الجنس بعينه موجود في جزئيات ذلك الموضوع، ويستثنى بمقابل التالي، فينتج لاكن الحساس في الشجر مقابل المقدم على ما ذكرنا.

و موضع آخر مما يكون المحمول في الشرطي مختلفا و الموضوع مختلفا في المقدمة الجزئية: ان وجد الحيوان في النبات، و جد الحساس في الشجر غير موجود ، فالحيوان في النبات غير موجود.

و الموضوع العام لهذا : ان وجد جنس ما او غيره من النسب في موضوع ليس شانها ان يوجد فيه بفصل ذلك الجنس او ساير ما نسب اليه موجودا في جزئيات ذلك الموضوع الذي يظهر انه ليس موجودا فيه ، ثم يستثنى بمقابل التالي ، فينتج مقابل المقدم ، فيبطل به الوضع المفروض.

و اما المواضع المستعملة في ابطال الوضع المفروض الذي يكون الوضع المفروض فيها سالبا مقدما و يبطل (ش ٦٦ ب) بان يستثنى بمقابل التالي :
من ذلك مواضع في الجنس : ان لم يوجد جنس ما في موضوع شانها

ان يوجد فيه ، لم يوجد فصل ذلك الجنس او غير ذلك من النسب المتعلقة به في ذلك الموضوع . ثم يستثنى بمقابل التالي ، و هو الوجود في المطلوب ، ينتج مقابلا الوضع المفروض ، و هو وجود الجنس في الموضوع المفروض .
و مثاله في المقدمات الجزئية لهذا الموضوع : ان لم يوجد الحيوان في الانسان ، لم يوجد فيه الحساس ، لآكن الحساس موجود في الانسان ، و الحيوان موجود في الانسان .

و موضوع آخر مما يكون المحمول في الشرطي و اجزاء الموضوع مختلف : ان لم يوجد الجنس في موضوع شانه ان يوجد فيه ، لم يوجد ذلك الموضوع ، ثم يستثنى بمقابل التالي ، فينتج مقابل على نحو ما تقدم .
و مثاله من المقدمة الكبرى الجزئية لهذا الموضوع : ان لم يوجد الحيوان في الانسان ، لم يوجد الحيوان في الزنج ، لآكنه موجود في الزنج ، فهو موجود في الانسان .

و موضوع آخر مما يكون المحمول في الشرطي مختلفا و الموضوع مختلفا : ان لم يوجد الجنس في موضوع شأنه ان يوجد فيه ، لم يوجد فصل ذلك الجنس او غيره من النسب المتعلقة في جزئيات ذلك الموضوع ، ثم يستثنى بمقابل التالي على ما تقدم .

و مثاله في المقدمة الكبرى الجزئية المستعملة في المواد : ان لم يوجد الحيوان في الانسان لم يوجد الحساس ، او ساير النسب المنسوبة الى الحيوان في الزنجي ، لآكن الحساس او سائر النسب موجودة في الزنجي ، فالحيوان موجود في الانسان .

فهذه هي المراضع الذاتية المقومة المؤلفة من الوجود بالوجود . و هي اما مما يوجد الوضع فيها بوجود شيء آخر ، كان الوضع ايجابا او سلبا ، ويستثنى فيها كليها المقدم ، و ينتج الوضع المفروض اللازم ، ايجابا كان او سلبا ؛ و اما ان يوجد شيء آخر بوجود الوضع ، كا الوضع ايجابا او سلبا ، و يستثنى فيها

كلها مقابل التالي، فينتج مقابل الوضع ايجابا كان او سلبا . و بيّن ابن يأتلف هذه كلها من النسب الستة التي هي الحدود و الرسم و الجنس و الفصل و الخاصة و العرض . و كيف يكون فيها الموضوع في مقدمتي الشرطي ، و اجزاء المحمول مختلف ، و فيها المحمول واحد و الموضوع مختلف ، و فيها الموضوع فيها مختلف و المحمول مختلف.

و اما المواضع الذاتية المؤلفة من الارتفاع و الايجاب هي اما مما يكون فيها الوضع مرتفعا بارتفاع شيء آخر ، كان الوضع ايجابا او سلبا ، و يستثنى فيها كلها المقدم ، ينتج الوضع المفروض ايجابا كان او سلبا . و اما مما يكون فيها شيء آخر يرتفع بارتفاع الوضع ايجابا كان او سلبا ، و يستثنى فيها كلها بمقابل التالي ، فينتج مقابل المقدم و هو مقابل الوضع المفروض ، ليبطل منهما الوضع ايجابا كان او سلبا، و يأتلف الشرطي منها من النسب الستة عن عدة مواضع الوجود بالوجود بما عليه (س ٦٧ ر).

من ذلك بعض مواضع الجنس يستدل به على سايرها فيما يستثنى فيه المقدم ، و هما صنفان عاليان : ان ارتفع جنس ما عن موضوع شانه ان يرتفع عنه ، ارتفع عن ذلك الموضوع صفات ذلك الجنس المساوية له ، او التي هي اخص منه ، و هي المطلوبات في الموضوع.

و مثاله في الجزئي لهذا الموضوع ، و هي المقدمة الكبرى المأخوذة في المواد ان يكون المطلوب هل يرتفع عن النبات انه حساس ، فيؤخذ المقدمة الكبرى فيه ان ارتفع عن النبات انه حيوان ، ارتفع عنه ان يكون حساسا ؛ و لقد ارتفع عن النبات ان يكون جسما متغذيا حساسا ، و ان يكون متحركا بارادة او ان يكون ينكح او ان يكون ذا امعاء او ان يكون ذاحواس.

والموضع الثاني مما يستثنى فيه المقدم مما يؤلف بالسلب، و مواضع الارتفاع بالارتفاع، ان ارتفع سلب جنس ما عن موضوع شانه ان يوجد فيه، ارتفع عن ذلك الموضوع سلب صفات ذلك الجنس الخاصة و العامة، و يستثنى ارتفاع السلب المقدم،

فينتج ارتفاع السلب التالي الذي هو المطلوب.

مثاله في الجزئيات لهذا الوضع، وهي المقدمة الكبرى المستعملة في المواد: ان ارتفع سلب الحيوان عن الانسان، ارتفع عنه سلب فصل الحيوان، وهو الحساس، ويستثنى بارتفاع سلب الحيوان عن الانسان؛ فينتج ارتفاع سلب الحساس عن الانسان، وذلك ينتج ارتفاع سلب جنس الحيوان، وارتفاع سلب حده وارتفاع سلب عرضه العام وارتفاع سلب خاصته. وكذلك ان اخذ بدل الجنس خاصة شيء او فصله او حده. و اما مواضع الارتفاع بالارتفاع التي يكون فيها المقدم ارتفاع الوضع المفروض ايجابا كان اوسلبا، و بارتفاعه يرتفع شيء و يستثنى فيها مقابل التالي؛ فيستثنى فيها مقابل الارتفاع وهو الوجود، فينتج مقابل الارتفاع المقدم وهو وجوده. من ذلك في ارتفاع الوجود من مواضع الجنس: ان ارتفع وجود جنس ما عن موضوع، ارتفع عن ذلك الموضوع فصل ذلك الجنس. لكن اذا وجد فصل ذلك الجنس موجودا في الموضوع، معلوم ان يوجد في الموضوع الجنس بعينه وكذلك، ان وجدنا في الموضوع حده او فصله المقوم او خاصته او رسمه المساوي او شيئا من جزئياته. لانه اذا ارتفع الجنس العام، ارتفعت جميع جزئياته عن ذلك الموضوع. واذا وجدنا في الموضوع شيئا من جزئياته؛ وجد الجنس فيه وجود فصل الجنس، و اخذ الشيء العام. والمقدمة الكبرى الجزئية لهذا الموضوع قولنا: ان ارتفع وجود الحيوان عن الانسان ارتفع وجود الحساس عن الحساس، لاكن الحساس موجود للانسان، والوجود مقابل الارتفاع، فالحيوان موجود للانسان. فيستثنى مقابل التالي، فاننج مقابل المقدم.

و كذلك، اذا وجد في الانسان حد الحيوان، (س٦٧پ) او يمكن ان يكون وجود حد الحيوان مقابل التالي. و كذلك، اذا وجد في الانسان خاصة الحيوان، و كذلك، ان وجد في الانسان جزئيات الحيوان، مثل ان ينكح اوباكل باضراسه، حتى يكون القياس: ان ارتفع عن الانسان انه حيوان، ارتفع عنه انه ياكل، لاكنه ياكل، فهو حيوان.

و اما المواضع التي يرتفع فيها سلب الوضع، و يكون المقدم، و يرتفع بارتفاعه سلب اخر، و هذا يستثنى فيه مقابل التالي؛ ينتج مقابل المقدم، و هو سلب الوضع المفروض .

و من ذلك موضع من مواضع الجنس، و هو ان ارتفاع سلب جنس مآع موضوع مآ؛ ارتفاع سلب فصل ذلك الجنس عن ذلك الموضوع، ثم يستثنى سلب الفصل، و هو مقابل التالي، فينتج سلب الجنس عن الموضوع.

و مثال المقدمة الكبرى الجزئية اجزاء الموضوع المستعملة فى المواد: ان ارتفاع سلب الحيوان عن النبات، ارتفاع سلب الحساس عن النبات، لاكن سلب الحساس عن النبات غير مرتفع، فسلب الحيوان عن النبات غير مرتفع.

و عن هذه النسب الستة ايضا يتركب الشرطى فى طلب الوجود مطلقا . فان وجود الشئ مطلقا يلزم عما يساويه و عما هو اخص منه . فان الشئ ان وجد، وجد عن وجوده ما يساويه من النسب الستة، و يوجد ايضا عن وجوده ما هو اعم منه . و يوجد الشئ ايضا عن كل ما يساويه و عما هو اخص منه . كقولنا: ان وجد جنس مآ، وجد بوجوده حده و رسمه و فصله المقوم و خاصته و جنسه و عرضه الذاتى الاعم . و ان وجد حده او رسمه او فصله او خاصته، وجد ذلك الشئ . ولا يلزم ان يوجد عن وجود جنسه ولا عن عرضه العام، و يوجد عن عرضه الجزئى . و فى ارتفاع الوجود، يرتفع الشئ بارتفاع ما يساويه، و بارتفاع ما هو اعم منه . و اذا قوبل هذا، وجد كيف تستنبط المواضع وكيف تستنبط المقدمات الكبرى الجزئية.

و يحب ان تعلم ان من الاسباب الباقية تجرى فى وجود المطلق و فى وجود المركب مجرى ما تقدم . فالاسباب المساوية تجرى مجرى الفصل و مجرى الحد، و الاعم يجرى مجرى الجنس و مجرى حد الجنس . فهكذا ياتلف جميع مواضع الوجود و الارتفاع فى الشرطى الذاتى المتصل . و اما غير الذاتية، فان منها ما يؤلفها الذهن . شخصية . فان الذهن يؤلفها على جهة الاختيار فى المخاطبات الاقناعية . كقولنا:

ان جاء زيد ، انصرف عمرو؛ و ان جاء ، زيد جاء عمرو؛ و لو جاء زيد القوم ، انصرف في غد.

و منها ماتا تلف من جهة مادتها و هي على الاقل و بالعرض، و في بعض الناس على الاكثر. فياتلف منها غير هؤلاء معارف مثل صاحب الرقى والعزائم والدلائل في زجر الطير. فان هذه بحسب مادتها على الاقل حد او بالعرض و يوجد بالاتفاق. (س ٤٨ ر) وعند بعض الناس بحسب قوى فيهم تاتلف عندهم على الاكثر مقدمات شرطية. فان في نفس صاحب الرقى انه متى قال قولا كذا، وجد عنه امر كذا، و في نفس صاحب زجر الطير انه متى راى طائرا كذا على صورة كذا، دل عنده على وجود خايف كذا من خير او شر.

فان هذه كلها مقدمات شرطية، فلزم بحسب مادتها على الاقل و بالعرض و على جهة الاتفاق، لاكن في بعض القطار يلزم على الاكثر، فياتلف عندهم منها مفارق، و لكن لايزيلها ذلك ان يكون غير ذاتية، فانها غير ذاتية بالذات. لانه ليس في طباع واحد منها، اعنى من اللازم، و اللازم عنه ان يكون عند الاخر، ولا ان يدل عليه.

و قوله: و قد تستعمل مواضع الوجود و الارتفاع في الاوضاع على جهة اخرى، (ص ٢٣٧) و هو ان ننظر في موضوع الوضع: فان كان اذا وجد في شيء، وجد المحمول في ذلك الشيء بوجوده؛ اخذ المحمول موجودا في كل موضوع الوضع. و هذا الموضوع اذا اخذ على هذه الصفة فقط؛ كان مجملا، لانه قد يجوز ان يكون المحمول يوجد في ذلك الشيء بوجود الموضوع فيه بالعرض، او يكون وجوده تابعا لوجود الموضوع في ذلك الشيء و خاصة، فلا يلزم ضرورة لاجل ذلك ان يكون موجودا في جميع موضوع الوضع.

و في هذا الوضع قوة في المشهور، اذا وجد محمول الوضع في موضوع لم تكن فيه موجودا، لاكنه موجود فيه بوجود موضوع الوضع في ذلك الموضوع الاخر؛ فان الذهن هو منسذعن لاجل هذا الوجود، و يعتقد ان محمول الوضع

موجود في كل موضوع الوضع. لانه يستثنى المقدم، فينتج التالي، و هو المقدمة الكبرى الكلية المفروضة، مثل قولنا: هل ا في ب ؟ فنجد ا غير موجودة في ج ، و نقول: ا موجودة في ب ، ل اكن متى و جدنا ب في ج، و جدنا ا في ب، فيحكم الذهن ان ا في ج.

و تحت هذا الموضوع مقدمات كبرى كثيرة جزئية للموضوع اكثرها قوينة في بادى الراى ، و فى المشهور اذا اخذت فى المواد:
من ذلك ان يكون مطلقا بنسب الجزئى: هل كل مسكر حرام ؟ فنجد محمول المطلوب ، و هو قولنا حرام ، انما يوجد فى عصير العنب بوجود السكر فيه. و قبل ان يوجد فيه السكر لم يكن حراما، فيحكم الذهن ان محمول الوضع موجود لكل موضوعه ، و هو الحرام فى كل السكر. فباتلف القياس: ان كان التحريم انما يوجد فى عصير العنب بوجود السكر فيه؛ فالتحريم موجود فى كل مسكر ، فكل مسكر حرام. و يبطل هذه المقدمة، فان السكران و ما اشبهه مسكرو ليس يحرام. و كذلك قولنا: بل آكل العسل تاخذة الحمى، فنجد الحمى تاخذة ابدا متى آكل العسل. فيسقط الذهن الموضوع الثانى و يحكم ان آكل العسل (س ٦٨ ب) ياخذة الحمى، بان يولف القياس على ذكرته، وان لم تنطق بجميع مقدماته. لانه يعتقد المقدمة الكبرى و ينطق به و بالنتيجة.

و يبطل هذه الكلية مما ذكر ابونصر. ان المحمول انما هو تابع لوجود الموضوع فى ذلك الشىء خاصة. فان الحمى انما تبعت لاكل العسل فى زيد خاصة و من اشبه فى مزاجه. و كذلك قولنا: هل من يغتسل بالماء البارد فيسخن بدنه، فنجد زيدا يسخن بدنه متى اغتسل بالبارد ، فيحكم الذهن ان كل من يغتسل بالماء البارد فيسخن بدنه ، و هذا هو خاص بزيد، و هو موجود له ايضا بالعرض. و كثيرا ينتج بهذا الموضوع ما بالعرض.

مثل هل الضحالك يبيع ويشترى، فنجد البيع و الشرا يوجد فى الحيوان بوجود لضحالك فى الحيوان، فيلزم الذهن ان الضحالك يبيع ويشترى، وهذا بالعرض. وهذا

الموضع كثير الاستعمال في ان كثيرا من الناس اذا كان صحيحا، ثم وجد مرضا من الامراض غير ما يأخذ غذاء من الاغذية، فانه يعتقد ان ذلك الغذاء يوجد له ذلك المرض، و يأخذه كليا، و يتحفظ منه، و يحفظ غيره منه، و نسب ذلك المرض الى ذلك الغذاء، و يطرح توسط بدنه في الامر. و هذا قد يكون بالعرض اذ يكون ذلك بالاضافة الى ذلك الانسان خاصة، او يكون ذلك اتفق اتفاقا، فيكون بالعرض. و ان اتفق ان نجد ذلك مرارا، يقوى عند ذلك كاليقين. الا انه حينئذ لم يحصل عن الوجود وحده، بل حصل عن الوجود والاستقرار فقوى جدا.

و عن هذا النحو من الاستقرار تحصل معرفة مواضع نافع الادوية المسهلة، ولا سيما المسهلة والحافظة، وبالجملة القوى الثوالت. وبهذا الموضوع يستنبط عندهم كثير من الاسباب. فانه اذا وجد شيء في شيء، بوجود شيء ثالث، جعل الثالث سببا في وجود الاول في الثالث، بل ناخذه سببا باطلاق، مثل الامراض التي تاخذ انسانا ما عندما يتناول غذاء من الاغذية كما ذكرنا. فانه يعتقد ان سبب ذلك المرض في ذلك الانسان هو ذلك الغذاء، و قد تاخذه سببا باطلاق. و هذا قد يكون سببا بالاضافة الى ذلك الانسان، والمطلق يسكون اتفق بالعرض. و اكثر التجارب انما يات تلف من هذا الموضوع، ولا استمرار اذا عضدنا الاسباب. فهذا الموضوع قد يتفق فيه الحق، و لاكنه بالذات محتمل. و قوله: و لاكن ان كان الموضوع اذا وجد في اى شيء اتفق، وجد المحمول بوجود الموضوع؛ لزم ان يكون المحمول موجودا في جميع الموضوع، الى قوله: فلا فرق بين ان نقول اى شيء ما وجد فيه الموضوع، وجد فيه المحمول، (ص ٢٣٨) و بين قولنا: كل ما يوجد فيه الموضوع يوجد فيه المحمول، و هذا هو قولنا الذي يعبر به عن القضية الكلية كان الموضوع نفسه هو الوضع المطلوب بعينه (ص ٢٤٨).

و قد بين ابونصر هذا القول انه لا فرق بين ان نقول اى شيء وجد فيه الموضوع، وجد فيه (ص ٦٩) المحمول، و بين قولنا: كل ما وجد فيه الموضوع وجد فيه المحمول. و كذلك قولنا: كل ما هو الموضوع فهو المحمول، وكذلك

إذا اخذت هذه المقدمات في المواد، فأنه لافرق بين قولنا : اى شىء وجد انسانا وجد حيوانا ، و بين قولنا : كل ما وجد انسانا ، وجد حيوانا، او كل انسان فهو حيوان . فان هذه كلها الفاظ مترادفة تختلف باللفظ و المعنى واحد بعينه .

فاذا الف من الامور العامة مواضع ، كان الموضوع هو الوضع المطلوب العام بعينه . و اذا اخذت من الجزئيات مقدمات كبرى كانت المقدمة الكبرى هى النتيجة المطلوبة بعينها . و تاليف المواضع من العامة الكلية كقولنا: صَحَّ اى شىء وجد فيه الموضوع، و وجد فيه المحمول ، فقد صَحَّ كل ما هو الموضوع فهو المحمول . و هاتان المقدمتان كل واحدة منهما هى الاخرى بعينها فى المعنى، و ان اختلف فى الشكل . فساذا استثنيت المقدم منها، فقد استثنيت فى المعنى الوضع بعينه ، و انتجت الوضع . و النتيجة هى الوضع المطلوب، فصار الوضع هو الوضع المطلوب بعينه .

و كذلك فى الجزئيات المستعملة مقدمات كبرى فى المواد كقولنا : متى صح اى شىء وجد فيه الانسان، وجد فيه الحيوان؛ فقد صَحَّ ان كل ما هو انسان فهو حيوان . اذ كل انسان فهو حيوان . فقد الفت هذه الكبرى من شىء واحد بعينه . فان انتجت باستثناء الوضع فقد انتجت المقدمة الكبرى بعينها فى المعنى، و ان اختلف اللفظ .

و كذلك شان الاسماء المترادفة، كقولنا: ان كان الحرف حار ا فحب الرشاد حار. فاذا انتجت لم تحصل معرفة زايدة على المقدمات. لان قولنا فى النتيجة ان حب الرشاد حار هو بعينه ما يفهم عن المقدمة الكبرى التى الفت منها بحرف الشريطة . فقد تبين كيف يكون الموضوع هو الوضع المطلوب بعينه فى المعنى ، و ان اختلف فى اللفظ. و بين انه ليس بموضع . اذ جميع المواضع انما ينتج شيئا آخر اضطرارا، لانها كما قلنا يلزم عنها قياس عام . و للقياس بالجملة يلزم عنه شىء آخر اضطرارا . فمتى بيّن فى شىء من الامور الجزئية ان كل كذا هو كذا ، كقولنا : اى شىء كان كذا ، فهو كذا ، فلم يتبيّن عنه فى الحقيقة ، بل انما يتبيّن فى الحقيقة

بما تبيّن به قولنا ، اى شىء كان كذا ، فهو كذا . فان تبيّن اى شىء كان كذا ، فهو كذا بنفسه لاعن قياس ، فبنفسه ايضا يتبيّن كل كذا هو كذا . وان كان تبيّن اى شىء كان كذا ، فهو كذا بموضع من المواضع ، فعن ذلك الموضوع بعينه تبيّن ان كل كذا فهو كذا .

ومثاله فى الجزئيات قولنا : اى شىء (س ٦٩ پ) وجد انسانا وجد حيوانا ، ان كان هذا عندنا بيّننا بنفسه ، فقولنا : كل انسان حيوان بيّن ايضا عندنا بنفسه . و ان تبيّن ذلك عن موضع من المواضع ، فهو ايضا انما تبيّن عن ذلك الموضوع بعينه ، ولم يتبيّن قولنا : كل انسان حيوان . فقولنا : اى شىء وجد فيه الانسان ، وجد فيه الحيوان .

و قد ينفق فى الاسماء المترادفة ان يوجد واحد منها فى بيان الآخر اذ كان المعنى معروفا من حيث يدل عليه احد الاسمين المترادفين ، و لم يقل من حيث يدل عليه الاسم الآخر ، فيقال ان المعنى الذى يدل عليه اسم كذا هو المعنى الذى يدل اسم كذا . الا انه لم يدل فى المعنى الاول على شىء زايد ، بل دل على المعنى بعينه الذى دل عليه الاسم الاول . و تبين بما قلنا ان الموضوع ينبغى ان يكون بالمحقيقة شيئا آخر غير المطلوب ، لانه قياس ، و القياس يلزم عنه شىء آخر اضطرارا . واللازم عن القياس هو النتيجة المطلوبة عامية عن العام و جزئية عن الجزئى ، و هذا امر بين بنفسه باقل تأمل .

وقوله : والموضع ينبغى ان يكون كليا لمقدمة يستعمل فى الوضع . (ص ٢٢٨) قد تبيّن قبل ان كل موضع فهو كلى لمقدمة تستعمل فى بيان وضع وضع . و اراد بقوله : لمقدمة تستعمل فى الوضع المقدمة الكبرى الجزئية المستعملة فى بيان الوضع الجزئى . اذ لا تستعمل مقدمة كبرى جزئية الا فى بيان وضع جزئى تبيّن بها . والدليل انه اراد بقوله هنا : المقدمة يستعمل فى الوضع المقدمة الكبرى الجزئية . لانه يريد حادها ، اذ حدّ المواضع فى اول كتاب التحليل بقوله : وهى المقدمات الكلية التى تستعمل جزئياتها مقدمات كبرى قياس قياس و فى صناعة صناعة (ص ٢٢٩) فقد تبيّن

ان الموضوع كلسي لمقدمة يستعمل في الموضوع . و قوله في الموضوع و لاكن كليا تحته الموضوع . امّا ان كل موضع فهو كلى فلاخفاء به . و اما ان كل موضع فسان تحته الموضوع ، فكذلك هو . فان القول يكون بحسب قول آخر ، اذا كان في ضمنه لازم عنه . فانا كثيرا نقول ان تحت هذا القول اشياء كثيرة ، اذا كانت تلك الاشياء يتضمنها القول بان تكون لازمة عنه . فعمل هذا التاويل ان يكون قولنا كليا صفة للموضوع و تحته الموضوع صفة اخرى يفهم على نحو ما ذكرته .

والإليق بقول ابي نصر ان يكون قوله : كليا تحته الموضوع ، اي كليا للموضوع . و فرق بقوله . تحته الموضوع بين المواضيع اذا كان كله اجزاء المقدمة الكبرى المستعملة في قياس ، و يكون المقدمة الكبرى نوعا ، وبين الموضوع اذا كان كليا تحته الموضوع ، فيكون الموضوع اخص من (س ٧٥ ر) الموضوع من غير ان يكون الموضوع نوعا . فان الشيء يكون اخص ممّا هو اعم منه ، اما بان يكون نوعا و جزاء منه ، و امّا بان يكون اخص . و ما هو اعم منه بان يكون الاخص ماخوذا بحال نجعله اخص من غير ان يصير بتلك الحال نوعا للاعم ، فيقال لهذا الاخص انه تحت الأعم .

فان الانسان نوع المحيوان و جزء منه ، والضحاك تحت المحيوان و اخص منه و ليس بنوع للمحيوان . وكذلك الكاتب تحت الانسان العام . و قد ذكر ابو نصر في كتاب البرهان هذا النحو من الأعم و الأخص . و الإليق في النوع الأخير ان يقال : انه تحت الجنس العالى ، لانه ليس بنوع له الا بتوسط انواع آخر ، فليس بنوع اول له ، فيقال فيه انه تحته . و يبيّن ان الوضع الماخوذ في المواد اخص من الموضوع ، لان المقدمة الكبرى الماخوذة في المواد اخص من الموضوع بما تقدم . و السوضع الماخوذ في المواد اما اخص من المقدمة الكبرى الماخوذة في المواد ، و اما مساوية لها في العموم . لان محمول الوضع هو محمول في المقدمة الكبرى ، فهما جميعا اخص من محمول الوضع . و محمول الوضع اما اخص من موضوع المقدمة الكبرى ، و اما مساوية في العموم .

و اما التساوي في العموم فبان يكون الموضوع في المقدمة الكبرى هو الحد

الا وسط في الشكل الاول مساو في العموم للطرف الاصغر ، مثل ان يكون احدهما فصل الشيء، والثاني هو الشيء بعينه . مثل قولنا : كل حيوان حساس، وكل حساس متغذ، فكل حيوان متغذ . فقولنا : كل حيوان متغذ هو الوضع المطاوب، و هو مساو في العموم للمقدمة الكبرى، و هي قولنا : كل حساس متغذ . و اذا كان مساويا في العموم و المقدمة الكبرى اصغر من الموضوع، فالموضع المساوي بها في العموم اخص من الموضوع الا ان خصوص المقدمة الكبرى بما هو النوع، والموضع اخص مما موضوعه مساو في العموم لموضوع المقدمة الكبرى .

كما نقول فسي الانسان انه اخص من الحيوان مما هو نوع ، و نقول فسي فصل الانسان انه اخص من الحيوان مما هو مساوي للانسان . و كذلك الضحك مع الانسان، فانه اخص من الحيوان بجهتين . و اما من حيث يكون موضوع الوضع اخص من موضوع المقدمة الكبرى، فاذا كان نوعه او ماهو مساو النوع او اواخص منه . مثال ذلك ان يكون الوضع : هل الانسان حساس، والمقدمة الكبرى كل حيوان حساس ، فياتلف القياس : كل انسان حيوان، وكل حيوان حساس، فكل انسان حساس . فقولنا : كل انسان حساس، هذا الوضع اخص من قولنا : كل حيوان حساس ، و هو المقدمة الكبرى، و لا يكون الوضع بوجه اعتم من المقدمة الكبرى ، لان المقدمة الكبرى عنها تكون النتيجة، و لا ينتج الا ما هو داخل فيها اما بمساواة واما بالاختصاص، و لا ينتج ما هو خارج عنه . فقد تبين كيف يكون الوضع كليا تحته الوضع المفروض . (س ٧٥ ب) .

وقوله: و ان كان المواضيع انما يخالف الوضع باحد هذين، كان سوفسطائيا خبيثا . (ص ٢٣٨) الموضوع اما ان يكون الوضع بعينه، و اجزاء في المعنى و اللفظ لاختلاف بينهما، و هو الا يستعمل جزئياته في شيء شيء مفروض لانه بين الضحك، فانه لا يقال في جزئيات الانسان حيوان، لان الانسان حيوان .

و اما ان يكون الموضوع هو الوضع بعينه بالمعنى و يخالفه في اللفظ . فهذا شأن الاسماء المترادفة، وتستعمل جزئياته كثيرا في السوفسطائية حيث يظهر انه

بيّن و هو لم يتبين. مثال ذلك القول فيما تقدم حيث بيّن ان كل انسان حيوان، لان اى شى وجد انسانا فهو حيوان، و كذلك حب الرشاد حار، لانه حرف، و البقلة الحمقاء باردة، لانها الرجلة. و الحركة تتعب لانها نقلة. و الصخر قرض اللحم لانها حجر.

و اذا تتبعنا الاقوال وجد فيها من هذا كثير. و اما ان يكون الموضع هو الوضع باللفظ وبخالفه فى المعنى. وهذان القسمان هما اللذان قال فيهما ابونصر: وان كان الموضع انما يخالف الوضع باحد هذين كان سوفسطائيا خبيثا، (ص ٢٣٨) يعنى الذى يخالف فى اللفظ ويتفق فى المعنى، او يخالف فى المعنى ويتفق فى اللفظ. فهذا الذى يتفق فى اللفظ ويختلف فى المعنى، فهذا يستعمل كثيرا فى التحليل و فى الاقوال الشعرية، ليخيّل لاجل اللفظ معنى احدهما للآخر. و هذا يشترك من الاسماء المشتركة، فانها يخيل لاجل اشتراك اللفظ اشتراكا فى المعنى، و هو كثير جدا، و يستعمل فى التفعّال للخير والشر كثيرا.

و من هذا الموضع يستحسن ان يسمى بالاسماء الدالة على المحاسن، و يستقيح الاسماء الدالة على المقابح. مثل قولنا فى رجل اسمه خير: هذا خير: و الخير محمود، فهذا خير محمود او محبوب. فقد اشترك الموضع، و هو قولنا: هذا خير محمود مع المقدمة الكبرى، و هى قولنا: الخير محمود بلفظ خير، و خير لاجل هذا الاشتراك ان هذا محمود.

و كذلك فى الظم فى من اسمه حمار، و الحمار ابله، فهو ابله. وهذا معروف فى من اسمه معروف، و المعروف ينكح، فهذا ينكح. لان المقدمة الكبرى فى هذا كله انما تشارك الموضع باللفظ فقط، فيخيّل فيه ما يلزم عن اللفظ المستعمل فى الكبرى. و من هذا قولنا: لا ينكح رجل اسمه سهيل امرأة اسمها الثريا، فانها لا يجتمعان، كما لا يجتمع سهيل فى السماء مع الثريا. فيأتى من هذا التاليف فى التخيل تأثير قوى، وهو قوى فى التفعّال و فى القول الشعرى المخيّل. الموضع بالحقيقة هذا الذى بينه و بين الوضع غيرية فى اللفظ وفى المعنى.

و اما قولنا: و كذلك في الكبرى الجزئية مع وضعها الجزئي، فان قولنا: كل انسان حساس، لان كل حيوان حساس بينهما غيرية في اللفظ و المعنى. و اما قولنا: كل معروف قوى، لان. معروف قوى لفظ المعروف (س ٧١ر) واحده بعينه، و معناهما مختلف، لان زيدا المعروف لقب من جهة اللفظ فقط. و كذلك من يلقب بشري و بمعيب من غير ان يكون كذلك. لكن يساتلف من هذه كبرى اذا اضيف اليها ما يلزم عن هذا في الحقيقة مثل انه يلزم عن الشريان يتجنب، فيكون مقدمة كبرى: كل شرير و كل معيب يتجنب، فيلزم لهذا تخييل ان كل من اسمه شرير يتجنب.

و ما قاله في الارتفاع بالارتفاع بين. و اما استنباط الاسباب و الارتفاع، فليس يلزم، لان كثيرا من الاعراض العامة و المساوية اذا ارتفعت عن شيء ما ارتفع عن ذلك الشيء ان يكون الامور التي توجد لها تلك الاعراض، و ليس الاعراض سببا فيما هي له اعراض. مثل انه اذا ارتفع عن شخص ما ان يكون مرثيا، ارتفع عن ذلك الشخص ان يكون انسانا. و ليس المرثي سببا في وجود الانسان. و كذلك في الوجود بالوجود في استنباط الاسباب، فانه لا يلزم ان الامر اذا وجد بوجوده شيء آخر انه سبب في وجود ذلك الشيء الاخر. فان الجزئيات كلفه اذا وجدت وجد وجودها الاشياء العامة لها. فان الكاتب اذا وجد، وجد بوجوده الانسان، و ليس الكاتب سببا في وجود الانسان. و كذلك الانسان و الحيوان و ساير ما ذكره في اللوازم مفهوم بتامل بصير.

لزوم المتقابلات. (ص ٢٤٢) التلازم في المتقابلات على عكس ما عاينه اللزوم في اللوازم. متى اخذت في موضوع واحد و يعنى هذا اللزوم المقابوب. و اذا تخالف الموضوع لزم على استقامة، فيلزم المقابل متابله. و اللزوم المقابوب اما ان يؤخذ اخذا كلياً يعتم جميع المتقابلات كما اخذ في اللوازم المقدمة اخذا كلياً عتم به جميع الاشياء التي يكون عنها اللزوم بالوجود و الارتفاع. و اما ان يؤخذ اللزوم في المتقابلات اخذا جزئيا، فينظر في كل واحد من المتقابلات على

حياله ، كما يكون ذلك في الوجود و الارتفاع ، اذا اخذت الاشياء الجزئية التي يلزم عنها التلازم بالذات و هي النسب التي ذكرناها قبل .

قوله في القضية السالبة الكلية على نحو ما بين في القضية الموجبة الكلية ، فلا تصح الكلية في السالبة الا ما تصح في الموجبة من اطراده اذا سلب المحمول عن كل ما يوجد فيه الموضوع . و ليس قولنا : اى شىء وجد فيه الموضوع ، سلب عنه المحمول الموضوع فهي مشبه ، ولا واحد مما يوجد فيه الموضوع يوجد فيه المحمول .

و كذلك في الجزئيات ، فان قولنا : اى شىء وجد فيه الانسان سلب النبات . و ليس بتبيين به على جهة القياس ولا انسان واحد نبات ، بل بالجهة التي يشتمها الاول بين بها الثانى . وما قاله بعد هذا مفهوم الى قوله : ايضا ، فانه ينبغي ان ننظر : فان كان محمول الوضع اذا في موضوعه ، تبع ذلك ان يوجد الاضداد من جهة واحدة في الموضوع . فانه ان كان هكذا ، لزم الا يوجد المحمول في موضوعه ، و يجعل المقدم وجود المحمول في الموضوع ، والتالى وجود (س ٧١ پ) الاضداد معا ، و يستثنى بمقابل التالى .

وهذا الذى قاله في الاضداد يعم جميع المتقابلات . و الذى يعمها ان يكون اذا اخذ المحمول في الموضوع ، لزم عنه ان توجد المتقابلات معا .

(اسكوريال ١٠١ب - ١٠٨ب)

ومن كلامه: في اكتساب المقدمات.

المطلوب مثلا: كل حيوان حساس، فينبغي ان يقسم الموضوع، ان كان جنسا، الى انواعه الغريبة، و هو الحيوان، فتقسمه الى نوعيه القريبين منه، و هما الناطق و غير الناطق. فنجد عند الناطق المطلوب، وهو الحساس يقال على جميعها. اذ كان يقال في الناطق انه حساس، وفي الحيوان غير الناطق انه حساس، فيتبين بذلك ان المحمول موجود في موضوعه.

وقد يمكن ان يكون تاليف القياس على طريق الاستقراء، وهو ان يقال: الحيوان هو الناطق و غير الناطق، والناطق و غير الناطق حساس، فالحيوان اذا حساس. ويمكن ان يولف على طريق القياس الشرطي المتصل، فيجعل وجود المحمول في جميع انواعه و هو المقدم، فنقول: ان كل الحساس موجود للناطق و غير الناطق. و نجعل وجود المحمول للموضوع هو التالي، فالحساس موجود للحيوان. ويستثنى المقدم، فينتج التالي بعينه. و هو ان نقول: لاكن الحساس موجود للناطق و غير الناطق، فالحساس اذا موجود للحيوان، وهو المطلوب الاول.

فان كان المطلوب المحمول فيه يسلب (ن: يسلوب) عن جميع انواع الموضوع، وهو ان يكون: ولاحيوان واحد حجر، فنجد انواع الحيوان، و هو الناطق و غير الناطق

المحمول مسلوبا عن جميعها، فيكون تاليفه على طريق الاشارة: هو الحيوان هو الناطق و غير الناطق، و الناطق و غير الناطق فليسا بحجر، فالحيوان اذ ليس بحجر. و على طريق القياس الشرطي المتصل، فان شيئا جعلنا سلبه عن جميع انواعه هو المقدم، و سلبه عن جميع الموضوع هو التالي، فنقول: ان كان الناطق و غير الناطق ليسا بحجر، فالحيوان اذ ليس بحجر. ثم يستثنى المقدم، فينتج التالي بعينه: لاكن الناطق و غير الناطق ليسا بحجر، فالحيوان اذ ليس بحجر. و ينبغي ان يجعل قوة قوانا: غير الناطق قولنا: لاناطق، فيكون اسما غير محصل، حتى يتبين انه يوجد الحيوان الذي ليس بناطق.

وان شئنا، ركبناه على طريق الضرب الثاني من الشرطي المتصل الذي يستثنى فيه مقابل التالي، فينتج مقابل المقدم، فنجعل ايجاب المحمول للموضوع هو المقدم، و ايجابنا لانواع الموضوع هو التالي. فنقول ان كان الحيوان حجرا، فالناطق و لاناطق حجرا، فيتبين مقابل التالي، و هو سلبه على جميع انواعه، لاكن الناطق و لاناطق ليس بحجر، ينتج مقابل المقدم، و هو: فالحيوان اذ ليس بحجر. و ان كان يتفق ان المحمول موجود لبعض انواعه، مثل ان يكون المطلوب بعض الحيوان ناطق، ايتلف عنه في الشكل الثالث... ينتج وجود المجموع لبعض الموضوع، و كل الحد الا وسط هو النوع الموجود فيه المحمول، مثل ان كل انسان ناطق، و كل انسان حيوان، فبعض الصغرى يكون بعض الحيوان انسان، و كل انسان ناطق فبعض الحيوان ناطق. و كذلك: ان كان تعين سلب المحمول عن بعض (س ١٥٢ ر) انواعه، انتج ايضا في الشكل الثالث سلب المحمول عن بعض الموضوع، والحد الا وسط فيه النوع الذي تبيّن ان المحمول مسلوب عنه. مثل ان يكون المطلوب بعض الحيوان ليس بناطق، فنجده مثلا و لا فرس و احد ناطق، و كل فرس حيوان، فينتج بعكس الصغرى بعض الحيوان فرس، و لا فرس و احد ناطق، فبعض الحيوان ليس بناطق. و ان شئنا وضعنا المحمول مسلوبا عن جميع الموضوع، و جعلناه المقدم؛

فنقول: ان كان الحساس موجودا لكل الحيوان، و نجعل التالي سلبه عن انواعه؛ فنقول: فالحساس غير موجود في الناطق و غير الناطق. و يستثنى مقابل التالي، فينتج مقابل المقدم، فالحساس اذا موجود للحيوان. وهذا هو الضرب الثاني من الشرطي المتصل، فينتج مقابل المقدم و هما ضربا الشرطي المتصل.

فان كان المطلوب بعض الحيوان ناطق، و قديمك ان نجعل ذلك على طريق الخلف، و هو ان نؤخذ المحمول مسلوبا عن جميع الموضوع، و هو ان نقول: ولا حيوان واحد ناطق، و نضيف اليها وجود الموضوع لنوعه، و هو ان كل انسان حيوان، ولا حيوان واحد ناطق، فينتج ولا انسان واحد ناطق، و ذلك محال. فان المحمول موجود لبعض الموضوع، و هو بعض الحيوان ناطق. فاذا اردنا ان ننتج سلب المحمول عن بعض الموضوع، مثل ان يكون المطلوب بعض الحيوان ليس بناطق على مثال ما تقدم من طريق الخلف؛ فانا نأخذ المحمول موجودا لجميع الموضوع، فنقول: كل حيوان ناطق، و نضيف الى ذلك وجود الموضوع لذلك النوع، كان قد تبين سلب المحمول عنه، و هو كل فرس حيوان ينتج كل فرس ناطق، ينتج كل فرس ناطق، و ذلك محال، فاذا المحمول مسلوب عن بعض الموضوع.

و منها اعني المواضع الماخوذة بطريق التقسيم (ص ٢٣٥) ان ننظر في محمول المطلوب ان كان جنسا هو محمول على موضوعه، و هو مشتق او هو محمول عليه. و هو مثال اول. مثل ان يكون المطلوب كل جسم ذواون، فنجد الملون يحمل على الجسم بطريق الاشتقاق، و هو كل جسم ملون.

فنعود الى المحمول ان كان جنسا، فنقسمه الى انواعه السى البياض والسواد. فان كان من انواعه موجودا في الموضوع باسمه المشتق؛ لزم ان يكون محمول المطلوب موجودا في موضوعه، فنجد ان البياض و السواد السلذان هما نوعا المحمول يقابلان على الموضوع بطريق الاشتقاق، فيقال: الجسم ابيض و اسود، فياتلف ذلك في الشكل الاول، و يكون الحد الاوسط هو نوع محمول المطلوب. مثل الا ببيض، فيقال: ان الجسم ابيض و اسود. والابيض

والاسود ذولون، فالجسم ذولون. فهي ابدا اذا قرنت باسم فهي تدل على الاشتقاق. كقولنا: في القيام ذوقيام كما عملت في بارى ارميناس. وان كانت انواع المحمول مشتقة اسمائها كلها مسلوبة عن الموضوع، لزم ان يكون المحمول مسلوبا عن جميع الموضوع. مثل ان تكون النفس متحركة، وانواع الحركة: النمو والاستحالة و النقلة، وهي تقال باشتقاق على الموضوع، اذ كانت يقال انها مستحيلة و نامية ومنتقلة. فنجد هذه الانواع مسلوبة عن الموضوع، فنجد من ذلك ان تكون المحمول مسلوبا عن الموضوع.

و ياتلف ذلك في الشرطي المتصل في الضرب الثاني منه الذي يستثنى فيه مقابل التالي، فينتج مقابل المقدم، و يكون المقدم ايجاب المحمول للموضوع، و هو ان كانت النفس متحركة، و التالي ايجاب انواعه للموضوع على طريق الانفصال و القسمة، فهي يتحرك بنوع مامن انواع الحركة. و ذلك انها اما ان تستحيل او تسمى او تنتقل. فيستثنى مقابل التالي. ولاكنها لا تستحيل ولا تسمى ولا تنتقل، ينتج مقابل المقدم، فالنفس اذ ليست تتحرك.

وكذلك ان قسم المحمول الذي في المطلوب بفصوله المقومة لانواعه، ثم لم يوجد شيء من تلك الفصول موضوع المطلوب بوجه من الوجوه لاعلى انه مشتق و لا على انه مثال اول، لزم من ذلك سلب المحمول عن جميع الموضوع. مثال ذلك ان يكون المطلوب: النفس عدد، و ان فصول العدد المقومة لانواعه، هي الزوج والفرد، فننظر هل نجد الزوج والفرد في الموضوع الذي في الفرد محمول عليه، فنجده مسلوبا عن جميع الموضوع، فياتلف ذلك في الشرطية، ويكون المقدم فيها وجود المحمول لموضوع المطلوب، و هو ان كانت النفس عددا، و التالي قول اجزائه (س١٥٢) متعاندة قرن باحرف الانفصال و هو: فهي اما زوج واما فرد.

و هذا الضرب من القياس الشرطي ان استثنى فيه مقابل المقدم، انتج مقابل التالي، او استثنى فيه مقابل المقدم؛ وان استثنيت مقابل ابتهماشئت، انتج الاخر بهينه. وهاهنا قد تبين ان هذه الفصول غير موجودة للنفس. فينبغي ان يستثنى فرقع جميع

المتعاندات عن الموضوع. فنقول: لاكن النفس ليست بزواج ولا فرد، فالنفس ليست بعدد. قد اشتبهه على ابي نصر الفارابي (ص ٢٣٣) هذا الوضع من تأليف هذا القياس، فظنته من الشرطية المنفصلة، لما رأى ان حرف الانفصال فيه. و احسبه لم يتامله، فليس هو من الا من الشرطية المتصلة، ان كان يستثنى فيها مقابل التالي، فينتج المقدم. وهذا هو الضرب الثاني من الشرطية المتصلة، وليس هو الا مثل القياس الاول الذى استعمل فى تبين امر النفس انها انما تتحرك. و انما اشتبهه عليه من جهة التالي لما قرن به حرف الانفصال. و لافرق بين ان نقول: ان كانت النفس تتحرك، فهى اما تنمى او تستحيل او تنفعل، او نقول ان كانت النفس عددا، هى اما زوج و اما فرد. و فى كل هذا يستثنى مقابل التالي فينتج مقابل المقدم.

و اما الشرطية المنفصلة فانها يستثنى فيها مقابل اى الجزء له المتعاندات، فينتج مقابل الاخر. و الشرطية المنفصلة كما قد علمت، فهى مثل ان كان المقبل انسانا فهو حيوان. هذه المقدمة الكبرى مؤلفة من جملتين قرنت بهما حرف الشريطة، والصغرى فهى حملية مستثناة. كقولنا: لاكنه انسان، فهو اذا حيوان؛ ولاكنه ليس بحيوان، فهو اذ ليس بانسان. و لافرق بين ان تضيف الى التالي اشياء متعاندات او تاتى بواحد. مثل انه لو كانت هذه المتصلة على هذا ان كان هذا المقبل حيوانا، فهو اما ثور و اما انسان او فرس او شىء ما من انواع الحيوان. فهذه مقدمة شرطية متصلة واحدة، و يستثنى فيها كما قلنا المقدم، فينتج التالي، فيقال: لاكنه حيوان، فينتج: فهو اما ثور او انسان او فرس او شىء من انواع الحيوان، و يستثنى مقابل التالي: لاكنه ليس بفرس و لا انسان و لا ثور ولا شىء من انواع الحيوان، فينتج فهو اذا ليس بحيوان.

فظن ابو نصر لما رأى الثانى من الشرطية المنفصلة انما تسمى منفصلة اذ اقرن بها حرف الانفصال، قال: انها تسلب، فلم يتامل. ولو تامل؛ ماخفى عليه ذلك، اذ كان قد تقدم له فى امر النفس ما هو مثل هذا. لكن الكلام فى ذلك القياس اختلط حتى لم يتبين حرف الانفصال فيه. و هذا اذا كان اظهر فيه حرف الانفصال ان سياقة ذلك

القياس هي هكذا: ان كانت النفس تتحرك فهي بنوع من انواع الحركة. و ذلك انها اما ان تستحيل او تنمي او تنتقل. لا كنهها لاستحيل ولا تنمي و لا تنتقل، فالنفس اذ ليست تتحرك. و هذا بعينه اذا الف حتى تظهر حروف الانفصال فيه و تسقط الحشو من الكلام، وكان مثل ذلك الذي مرّ انه من في الشرطية المتصلة، و ان يقال: ان كانت النفس تتحرك، فهي اما ان تستحيل واما ان تنمي او تنتقل. المقدمة الاخرى الصغرى: لا كنهها لاستحيل و لا تنمي و لا تنتقل، فهي اذ ليست تتحرك. والاخر الذي ظنه من المنفصل ليس بينهما فرق. و هو ان كانت النفس عدد، فهي اما زوج واما فرد. المقدمة الصغرى لا كنهها لا زوج و لا فرد، فالنفس اذ ليست بعدد.

و كذلك ما ظنه في القياس الاخر: ان كان الجسم غير المتناهي موجودا، فهو اما بسيط واما مركب، المقدمة الاخرى: لا كنه لا يمكن ان يكون لا بسيطا ولا مركبا، فالجسم غير المتناهي اذا غير موجود. وهذا الذي ذكرناه فليس ينسب فيه ابو نصر الى الخطاء، و انما هو و هم من غير تأمل. والا، لما قدمه قبل ان ياتي بقياس النفس يبين انه لم يحمد عليه، و هو قوله قبل ان ياتي بالقياس الذي الف منه ان النفس ليست تتحرك فانه قال هنا: و يا تلف ذلك في الشرطية (س ١٥٣ ر) المتصل، وتكون المقدمة ايجاب المحمول للموضوع، و الثاني ايجاب انواعه للموضوع على طريق الانفصال والقسمة. فان قوله: على طريق الانفصال و القسمة (ص ٢٣٢) اعلمك ان القياس المتصل من الشرطية، و قديقرن به حرف الانفصال، فتكون القسمة كقولنا: اما ان تستحيل او تنمي، اما ان يكون زوجا او فردا، و كذا يقوله في هذا الموضوع. و لولا ما تحققه من انه ظنه من المنفصلة باشياء ذكرها مما نسبه ظنه، منها قوله: و يكون التالي قولا اجزائه متعادلة قرن بها حرف الانفصال، و تستثنى برفع جميع المتعادلات عن الموضوع بالاشياء التي انما تكون الشرطية المنفصلة؛ لقات ان الغلط وقع في الكتاب من قبل الناسخ في قوله: فاذا جميع هذه في الشرطية المنفصلة. فان كان المتصلة، ولاكن الامراضظهر من ان يكون غلطا من الناسخ. وانما هو من توهم عرض له، لما ذكر حرف الانفصال. ولما اشبعت القول في هذا الموضوع

ليتميزا ولا، فلا يغلط المستعمل و ثانيا ليحل مثل هذه، فان الشبهة تدخل على الانسان كثيرا من هذه المواضع و ينحل.

و منها المواضع الماخوذة بطريق التركيب. و ذلك ان تاخذ جنس الموضوع او فصله المقوم له او خاصته او عرضاه غير مفارق، ثم تنظر هل هو محمول فسي جميع شيء من هذه. فان كان يوجد له، لزم ضرورة ان يوجد المحمول في الموضوع، و يتلف ذلك في احد الضربين الموجبين^١ من الشكل الاول (ص ٢٣٤).

مثال ذلك ان يكون المطلوب: كل حيوان نام، فانا نأخذ جنس الموضوع من هذا المطلوب، فنجده لا رسم له في العربية و جزء يقام مقام اسمه في الدلالة، و هو جسم متغذ، فنجد المحمول و هو النامي في الجسم المتغذي، فنجعله الحد الاوسط. يا تلف في الضرب الاول من الشكل الاول، و هو كل حيوان جسم متغذ، و كل جسم متغذ فهو نام، فكل حيوان نام.

و كذلك تفصل اذا اخذ فصل الموضوع في المطلوب، اعني الذي هو المقوم له، او خاصته، او عرض له لازم. فانه اذا كان الحد الاوسط جنس الموضوع كما فعلنا او فصله المقوم او خاصته؛ فكان المحمول موجودا في احدها، فانه يا تلف ذلك في الضرب الموجب الكلي من الشكل الاول. و كذلك ان كان الحد الاوسط عرضا لازما للموضوع، و كان ذلك كليا فيه، و كان موجودا في المحمول بايجاب؛ يتلف ذلك كما تقدم. و ان لم يكن العرض كليا، كان القياس في احد الضربين الموجبين، ان كان موجبا للمحمول، و هي الجزئية الموجبة. و ان كان مسلوبا عن جميع شيء مما ذكرناه من جنس الموضوع او فصله او خاصته او عرض له لازم؛ ازم ان يسلب المحمول عن الموضوع، و يتلف ذلك في احد الضربين السالبيين من الشكل الاول. فان كان الحد الاوسط جنس الموضوع او فصله المقوم له او خاصته، يتلف ذلك في السلب الكلي من الشكل الاول. و كذلك ان كان الحد الاوسط عرضا لازما، و كان مع ذلك كليا، اعني ان يكون سلبه كليا، يتلف ذلك كما تقدم. و اما ان لم

يكن ذلك العرض كلياً، كان الا يتلاف من الضرب الجزئي السالب من الشكل الاول. مثال ذلك ان يكون المطلوب: لحيوان واحد حجر، فانا نأخذ جنس الموضوع، فنجده الجسم المتغذى، و نجد المحمول هو الحجر لا يوجد فيه المتغذى، فنجعل الجسم المتغذى و هو جنس الموضوع الحد الا وسط، فنقول: كل حيوان جسم متغذ، و لاجسم متغذ حجر، فينتج و لا حيوان واحد حجر.

و كذلك ياتلف ان اخذ فصل الموضوع المقوم له او خاصته او عرضه اللازم الكلي، كان ذلك موجبا او سالبا في الشكل الاول كما تقدم. وايضا فانا نأخذ جنس الموضوع او فصله المقوم له او خاصته، فان وجدنا شيئاً من هذه مسلوباً عن جميع الموضوع؛ لزم ان يسلب المحمول عن الموضوع، و يتلف ذلك في الضرب الثاني من الشكل الثاني، و كان الحد الا وسط احد الاسماء الثلاثة الموجودة في المحمول اما جنسه او فصله او خاصته.

مثال ذلك ان يكون المطلوب لاجر واحد حيوان، فناخذ فصل المحمول، فنجد الحساس، و ننظر هل يقال على شيء من الموضوع، فنجده مسلوباً عن كل الموضوع و هو الحجر، فنجعله الحد الاوسط، فباتلف القياس في الضرب الاول من الشكل. (س ١٥٣ ب) الثاني. و احسب ان ابانصر و [هم] في قوله: في الضرب الثاني منه، لانه بحسب ترتيبه في كتابه جعل الضرب الاول ما كبراه سالبة كلية، و صفراه موجبة كلية، و منه ياتلف هذا القياس، و هو ان يكون الفصل الحد الاوسط، فيقال: الحساس و لاعلى شيء من الحجر، الكبرى؛ الحجر و على شيء من الحساس، و الحساس على كل حيوان، و الحجر و لاعلى شيء من الحيوان. فهذا هو الضرب الاول من الشكل الثاني بحسب ترتيبه.

و كذلك ان اخذ جنسه او خاصته. فان اخذ جنسه، فيؤخذ جنس المحمول، و هو الحيوان، الجسم المتغذى، كما قد علمت ان حده يقوم مقام اسمه اذالم يوجد له اسم. فيجعل الحد الاوسط، فيقال: الجسم المتغذى و لاعلى شيء من الحجر، ينتج بعكس الكبرى: الحجر و لاعلى شيء من الجسم المتغذى، و الجسم المتغذى على كل

حيوان، فالحجر ولا على شيء من الحيوان، فيرجع الى الضرب الثالث من الشكل الاول بحسب ترتيبه. و هذا التاليف هو تاليف الضرب الاول من الشكل الثاني كما تقدم. وكذلك ان اخذت خاصته.

و ان اخذت اعراض المحمول، و تجدد منها ما كان لازما، و كان مع ذلك كليا: وجد مسلوبا عن جميع الموضوع، ابتلف ايضا في الضرب الثاني من الشكل الثاني. فناخذ اعراض المحمول الملازمة له، وهو الحيوان، فنجد الذي يلزم الحيوان من الاعراض الحركة، و هو كلى للحيوان، فنجمعه الحد الاوسط، فياتلف هكذا: الحجر لا على شيء من الحركة، والحركة، على كل حيوان، فالحجر لا على شيء من الحيوان. و هذا هو الضرب الاول من الشكل الثاني بحسب ترتيبه. مادري كيف خالف ترتيبه الاول الا ان يكون سها. و ان كان العرض اللازم موجودا في بعض المحمول، أو مسلوبا عن جميع الموضوع؛ لم ياتلف منه قياس على المطلوب، لان الكبرى تكون جزوية في الشكل الثاني، و شرط الشكل الثاني و الاول ان تكون الكبرى فيهما كلية.

مثال ذلك ان يؤخذ العرض اللازم لبعض المحمول المسلوب عن جميع الموضوع، قد يكون المحمول المطلوب ا، والموضوع ج، فنجد ب في بعض ا، فليس ينتج هذا. ولا شيء من حد القياس لانه في الشكل الثاني، و كبراه جزئية. و شرط الشكل الثاني و الاول ان يكون كبراهما كلية. فان قال قائل: فلم لا ينتج، و نحن نعكس السالبة الكلية، فنقول: ج و لا في شيء من ب، و ب في بعض ا، ينتج ج ليست في بعض ا، فنقول: انه قد ينتج غير ما كان مطلوبا، ام قد صارت النتيجة المحمول ب، والموضوع ا، و ما كان بالعكس المحمول ا و المحمول ج، فانما ينتج هذا التاليف بهذا الطريق.

لانه قد جعل المقدمة الكبرى ب، و لا في شيء من ج، فليست هي الكبرى على ما قدم. لان المحمول في المطلوب حيث كان من المقدمتين، فهي الكبرى. اذ كان انما تعرف الكبرى من الصغرى عند النتيجة. وذلك ان المحمول في النتيجة من المقدمتين المرتبطتين هي الكبرى. فان هذا القياس بين انه لا ينتج من نفس

كلام ابي نصر في بعض المحمول. اذ قال: فان كان العرض اللازم موجودا في بعض المحمول، ان اخذنا عرضا لازما، فوجدنا في بعض المحمول الذي في المطلوب. وذلك ان المطلوب هو الذي نتيجته قد علمت كان الحد المحمول في النتيجة هو الذي يكون في المقدمة الكبرى.

فاذا كان العرض اللازم هو الحد الاوسط موجودا في بعض المحمول، وجب ان يكون الكبرى جزئية. اذ كان الحد الاوسط انما هو في بعض الحد الاكبر الذي هو المحمول في النتيجة و مساوله عن جميع الحد الاصغر الذي هو الموضوع في النتيجة. فيكون هذا القياس في الشكل الثاني كبراه موجبة جزئية، و صغراه سالبة كلية، فلا ينتج. و نحن ناتي به من الامور و المواد لينتج اكثر من هذا. و ذلك اننا نأخذ العرض اللازم الذي هو الحد الاوسط المشي، فنجد في بعض المحمول.

وليكن في المطلوب الحيوان، و مسلوبا عن جميع الموضوع، وليكن الموضوع في المطلوب هو الحجر. فيكون المطلوب باسره الحيوان لاعلى شيء من الحجر. فنقول المشي (س ١٥٤ ر) في بعض الحيوان، فليس ينتج ولا على شيء من الحجر هذا التاليف. لان كبراه جزئية، و هو مشي في بعض الحيوان، و الصغرى كلية: المشي و لا على شيء من الحجر. وليس الصغرى هي الكبرى، و كان الحجر الذي هو جزء الصغرى المحمول في المطلوب، فينتج: الحجر ليس في بعض الحيوان، فيكون الحجر هو المحمول، و هو الحد الاكبر. و المقدمة التي هو جزءها هي الكبرى، فيكون تاليفه تاليف الضرب الثالث من الشكل الثالث، كبراه كلية سالبة، و صغراه جزئية موجبة، ينتج سالبة جزئية. و ليس هو المطلوب اولا فاذا لما (؟) ذكره ايضا من ذلك واجب، اذا كان العرض اللازم موجبا لبعض المحمول و مسلوبا عن جميع الموضوع و ياتلف منه قياس لما تقدم.

و اما اذا كان العرض اللازم المحمول كلي (= كليا) له، و كان مسلوبا عن بعض الموضوع، ياتلف على المطلوب قياس في الضرب الرابع من الشكل الثاني.

لان كبراه تكون موجبة كلية. اذ كان الحد الاوسط موجبا للحد الاكبر، و هو المحمول في المطلوب، اذ قد علمنا ان المطلوب هو النتيجة، و مسلوب عن بعض الحد الاصغر، هو الموضوع في المطلوب.

و مثاله ان يكون المطلوب بعض الحيوان انسان، و العرض اللازم لكل المحمول هو المشى مثلا، و يسلب عن بعض الموضوع، و هو الحد الاوسط، فياتلف القياس هكذا: المشى على كل انسان، ليس على بعض الحيوان. و هذا الضرب ليس يبين بالعكس اذ كبراه موجبة كلية. فلو عكست، لعكست جزئية. و صفراه سالبة، اذ هي جزئية لاتنعكس، فهو جنس بالعرض. و ذلك اما نجعل مثلا لبعض من الحيوان الذي سلب عنهما المشى السمك، فيسلب عن السمك كله المشى، و نقول: المشى على كل انسان، المشى و لا على شيء من السمك، فيرجع الى الضرب الثاني من هذا الشكل بعينه، فينتج بعكس الصغرى: السمك لا على شيء من المشى، و المشى على كل انسان، فالسمك و لا على شيء من الانسان. ثم تنعكس هذه النتيجة، اذ كان هذا الضرب من الشكل الثاني يبين بعكس المقدمة و عكس النتيجة، فيكون الانسان ليس على بعض الحيوان، و هو المطلوب.

ثم قال: و ان كان شيء من هذه يعنى من الجنس و الفصل و الخواص و الاعراض موجودا في الموضوع، يعنى مقولة على موضوع المطلوب، و كان ذلك جنسا للمحمول او كليا له؛ لم ياتلف منه قياس اصلا، لانه يجعل من كل واحد منهما اقتران من موجبتين في الشكل الثاني. (ص ٢٣٥) فهذا صحيح، لانه اذا شيء وجد مقولا على موضوع المطلوب، و كان ذلك الشيء بعينه جنسا للمحمول في المطلوب او عرضا كليا له، فان ذلك الشيء يكون محمولا على الموضوع و على المحمول الذين هما جزءا المطلوب، فيكون ذلك تساليف الشكل الثاني. لانه من موجبتين، و قد علمت ان الشكل الثاني لا ينتج، الا ان يكون مقدمته مختلفتي الكيفية.

مثال ذلك ان يكون المحمول في المطلوب او الموضوع، و يكون الحد

الاوسط الذي ياتلف منه القياس على المطلوب ب، فنجده اما جنسا للمحمول في
المطلوب او عرضا كالياله، و نجده في الموضوع، فيكون هكذا: ب في كل ج. و
هذا هو تاليف الشكل الثاني؛ اذا كان الحد الاوسط محمولا على الطرفين.

ثم قال: فان كان ذلك خاصة للمحمول او فصلا مقوما او خاصة له، لم يلزم
من نفس التاليف شيء باضطرار، لآكن لما كانت الخاصة والفصل المساوي ينعكسان
على المحمول، رجع الاقتران الى الضرب الاول من الشكل الاول. (ص ٢٣٥)
مثل ان يكون ب المقولة على المحمول خاصة تنعكس عليه، فيكون ب في كل ا و
ا في كل ب مساويان، خرج التاليف على ان يكون في الشكل الثاني و الف هكذا:
ا في كل ب، و ب في كل ج، ينتج ا في كل ج. فلو لا مساوات الحد الاوسط
للمحمول، لم ياتلف منه قياس كما ذكرنا. ومثل هذا قياس افلاطون. وذلك انه الف قياسا
من موجبتين، في الشكل الثاني فقال: العلماء واثقون واثقون العلماء شجعان. ولو لان الحد
الاوسط ينعكس على الحد الاكبر، وذلك قولنا: الشجعان واثقون و الواثقون شجعان
متساويان، فيرجع الى الشكل الاول، لمساواة الحد الاوسط للحد الاكبر وانعكاسه منه عليه.
والافلوكان (ص ١٥٤ ب) ينتج و هو في الشكل الثاني، لكان التاليف الذي يشبهه ينتج
ايضا، و لكان قولنا: الحمار انسان و هو شنع محال و ذلك ان الحد الاوسط لا
ينعكس عليه المحمول، فلا يقال: الحيوان انسان، كما يقال: الانسان حيوان.

و منه المواضع الماخوذة بطريق التحديد، و ذلك ان نجد الموضوع في
المطلوب، ثم ننظر هل نجد محمول المطلوب في حده. فان وجدناه، لزم ضرورة
ان يوجد المحمول في جميع الموضوع. و بين انه ياتلف في الضرب الاول من الشكل
الاول. (ص ٢٣٦) مثال ذلك ان نجد محمول المحمول ا و الموضوع ج، و نأخذ
حد الموضوع فنجد ب، و نجد محمول المطلوب ب الذي هو حد ج، فياتلف القياس
هكذا، و نجعل الحد الاوسط حد المحمول وهو ب، ر يقال: ا على كل ب، و ب في
كل ج، و هو المطلوب بلذي وضع. و كذلك ان الف من الامور، و يكون المطلوب

كل انسان جسم؛ و ناخذ الموضوع و هو الانسان، فنجده: حى ناطق ميت، و نجد المحمول، و هو الجسم فى هذا الحد مقولا عليه، فياتلف القياس هكذا: الانسان حى ناطق ميت، و الحى ناطق ميت جسم، فالانسان جسم.

ثم قال: فان وجدناه مسلوبا عن حده لزم ضرورة ان يسلب عن جميع الموضوع، و ايتلف فى الشكل الاول، (ص ٢٣٦) يعنى ان اخذنا حد الموضوع فى المطلوب، و وجدنا المحمول فيه مسلوبا عن حد الموضوع؛ لزم ان يسلب المحمول عن المطلوب و هو حقا، فياتلف، فى الشكل الاول: اذا كان الحد الذى يوجد الموضوع هو الاوسط فى القياس، فيؤخذ المحمول مسلوبا عنه، و الحد موجود للمحدود، اعنى الموضوع، فيكون كبراه سالبة كلية، و صغراه موجبة كلية. و هذا هو الضرب الثالث من الاول. و هو ان يكون الموضوع او المحمول ب، و ناخذ حد الموضوع و هو ج، فنجد ب مسلوبا عنه، فياتلف القياس هكذا: ا و لا على شىء من ب، و ب على كل ج، فاولا على شىء من ج.

و من الامور ان يكون المطلوب: ولا انسان واحد حجر، و ناخذ الموضوع و هو الانسان، فنجد الحى الناطق الميت، و الحجر الذى هو المحمول مسلوب عن جميعه، فياتلف هكذا. كل انسان حتى ناطق ميت واحد حجر، فلا انسان واحد حجر، و هو المطلوب.

ثم قال: فان لم يتبين ذلك من حد الموضوع خلفها حده الى كل واحد من اجزائه، و اخذنا كل واحد من اجزائه، ثم نظرنا هل نجد المحمول فى جزء واحد من حدود اجزاء حده اوفى مجموعها. فان وجدنا فيه واحد (ا) منها اوفى مجموعها، لزم وجود المحمول فى الموضوع.

و كذلك ان وجدناه مسلوبا عن واحد منها او عن مجموعها، لزم ان يسلب المحمول عن الموضوع، و ايتلف جميع هذه فى الشكل الاول، بعد انه ان لم يتفق كون المحمول فى حد الموضوع او سلبه عنه. فان انحل الموضوع الى ما فيه من الاجزاء، و ناخذ حد كل واحد من الاجزاء، ثم ننظر هل نجد محمول المطلوب فى

كل واحد من جزو من اجزاء حده اوفى مجموعها. فان وجدناه في واحد منها و في مجموعها، ايما كان؛ لزم وجود المحمول للموضوع. و ان وجدنا المحمول مسلوبا عن كل واحد من حدود اجزاء حده او عن مجموعها، لزم ان يسلب المحمول في المطلوب عن الموضوع فيه، و يتلف جميع ذلك في الشكل الاول.

مثال ذلك ان يكون المحمول، والموضوع ج، حد الموضوع هو ب. و لم يتبين لنا وجود ا في ب. كان الجسم، و ج الانسان، و حد الانسان الذي هو ج و هو الموضوع حتى ناطق مايت و هو ب، و لم يتبين لنا وجود الجسم في الحى الناطق مايت. فانا نضع ذلك و ضعا، فانا عند ذلك نحل الحيوان الى اجزائه، و اجزائه الحى و النطق و الميت. وليكن اجزاء ب ز، ثم ننظر هل نجد المحمول في جميع حده او واحد منها والمحمول هو (س ١٥٥ ر) هو الجسم. فنجد الجسم في الحى، ا في ز مثلا.

فنقول حينئذ ان المحمول موجود للموضوع اى ا موجود في ج. اعنى ان الجسم موجود في الانسان، و يتلف القياس هكذا : ا في ز و ا في ه التى هي اجزاء الحد الذى هو ب، و ز في ب هي حد ج، فهي اذا موجودة في ج، فينتج ان ا موجودة في ج. فانه قد تبين بقياسين في الشكل الاول: احدهما ا في ز و ز ا في ب، فافى ج. ثم نأخذ هذه النتيجة و نضم اليها ب في ج. و كذلك الجسم موجود في الحى او في الناطق او في المائت. و كل واحد من هذه فهو موجود في جملة الحد الذى هو الحى الناطق المائت. و الحد فهو موجود في الموضوع، اذ كان حد ا له، فالجسم اذا موجود في الموضوع و هو الانسان، و يتلافه كما قد اعلمتكم من قياسين.

و المقدمات فانما يراد منها وحد(?) سياقة القياس لتثبت في النفس صورته. و كيف علمت فما وقع له منها يبدء به كيف اتفق. فانك تنتفع بالتدرب به في عمل المقاييس، ان شاء الله. و كذلك ان وجدناه، اعنى المحمول في المطلوب، مسلوبا عن واحد منها او عن جميعها؛ لزم ان يسلب المحمول عن الموضوع، و يتلف

ذلك فسي الشكل الاول ايضا . و ذلك بين اذ كان يوجد حد الموضوع او اجزاء حده مسلوبا عن المحمول، فيكون ذلك هو المقدمة الكبرى، ووجوده في الموضوع هو المقدمة الصغرى. و انما توجد في الموضوع لانه حده او حد اجزاء حده، فهو كذلك، و ياتلف في الشكل الاول. وهو ايضا دائما يوجد حد اجزاء حده، ثم يحتاج [ان] بنظر فيها وفي الحد، يكون تاليه من قياسين في الشكل الاول. و ايضا فانا نأخذ المحمول و ننظر هل نجده في الموضوع . فان وجدناه الفينا في الشكل الاول بان نعكس المحمول على حده، فيلزم عنه وجود المحمول في الموضوع، يعني اننا نأخذ حد المحمول الذي في المطلوب، و ننظر هل نجده في الموضوع، يعني موضوع المطلوب.

مثال ذلك انا نأخذ حدا، فنجده ب، و ننظر هل يوجد ب في ج. فان كانت موجودة فيها، كانت هي الحد الاوسط، و نالف القياس بعكس المحمول على حده . فيكون ا على ب، و ب في كل ج، فافى ج و انما عكسنا لانا حيث نجد ا، فوجدناه ب، قلنا: ان ب على كل ا. و لو الف القياس على هذا، لكان من موجبتين في الشكل الثاني، و لم ينتج، و لاكن عكس المحمول على حده، اذ كان مساويا له، فقل ا على كل ب، و ب على كل ج، فاعلى كل ج.

و كذلك ان وجدنا المحمول مسلوبا عن جميع الموضوع. مثل ان نجد ب مسلوبا عن جميع ج، و هو موجود لكل ج، اذ كان حدها. فياتلف ذلك في الشكل الثاني: ب ولا في شيء من ج، و ب في كل ا، فينتج بعكس الصغرى: ج ولا في شيء من ب، و ب في كل ا، ج و لا في شيء من ا؛ ثم نعكس هذا النتيجة اولا في شيء من ج، و هو الضرب الثاني، لان كبراه موجبة كلية، و صغراه سالبة كلية. و قد كان تبين ان هذا الضرب يبين بعكسين، والسبب الذي له صار هذا الضرب يبين بعكسين ان هذا الترتيب هو الذي ابتدا فيه بالكبرى. ولما كانت الكبرى في هذا الضرب الثاني كلية، و انما تنعكس جزئية. و كانت الصغرى سالبة كلية تنعكس كميتها. فلما نتجت النتيجة وهي سالبة كلية، عكسناها ليصح لنا

الابتداء بالكبرى، كما من شأن هذا الترتيب ان يكون ان كان هذا الترتيب و هو مبتدأ من الحد الاوسط الى الطرفين، وهو كانه الابتداء بالكبرى. واذ ارتبه الترتيب الذي جرت به العادة، فانما يبتدى فبالطرف و ينتهى الى الاوسط.

مثل ان تقول: كل اهورب، ولاشئ من جهورب، وان هذا هو الا ابتداء بالصغرى، فانت تبين ذلك بالعكس. فانه يجيء الحد الاوسط محمولاً في النتيجة.

ثم قال فان لم يتبين ذلك عند العكس من حد المحمول، اخذنا حد كل واحد من اجزاء حده على مثال ما يحملنا في اخذ حد كل واحد من اجزاء الموضوع. و حال الرسم في جميع هذه حال الحد، اي ان اخذت رسمه اوام يكن له حد (س ١٥٥ ب) يوجد به، اوجدت اجزائه على ما وجدت الحد و اجزائه، فالحكم واحد فيهما .

و منها المواضع الماخوذة عن اللوازم، و هي مواضع الوجود و الارتفاع، و ذلك ان ننظر في كل واحد من الموضعين، و نتأمل ما الشئ الذي يوجد الوضع بوجوده، او ما الشئ الذي يوجد بوجود الوضع، فاي هذين صاد فناه اخذناه. فان كان الذي صادفناه هو الشئ الذي يوجد الوضع بوجوده؛ جعلنا ذلك الشئ هو المقدم، و الوضع هو التالي، و نستثنى بالمقدم، فينتج الوضع كما هو بعينه موجبا كان او سالبا، و كان في الضرب الاول من الشرطية المتصلة. (ص ٢٣٧).

مثال ذلك ان نضع ان الحيوان و الانسان موجودان، و ننظر في كل واحد من هذين الموضعين، و نتأمل ما الشئ الذي يوجد الوضع بوجوده، او ما الشئ الذي يوجد بوجود الوضع، و نعلم الى احد هما و هو الحيوان، فنجد الحيوان يسوجد بوجود الانسان، و لا يلزم ضرورة عن وجود الحيوان وجود الانسان، فيكون قد صادفنا الشئ الذي يوجد الوضع بوجوده، فيجعل ذلك الشئ الذي يوجد الوضع بوجوده هو المقدم، و الوضع هو التالي و يستثنى بالمقدم، فينتج التالي كما هو بعينه. فنقول: ان كان الانسان موجودا، فالحيوان موجود، لكان الانسان موجود، فالحيوان اذا موجود. وان كان الذي صادفناه هو الشئ الذي يوجد بوجود الوضع، فكاننا ننظر ما الشئ

الذى اذا وجد الحيوان وجد عنده الجسم مثلا. فانه اذا وجد الحيوان، وجد الجسم، ولا يلزم ضرورة اذا وجد الجسم ان يوجد الحيوان، فيجعل الوضع هو المندم، و هو الحيوان، و الشيء الذى يوجد بوجود الوضع هو التالى. فباتلف هكذا: ان كان الحيوان موجودا، فالجسم موجود. و يستثنى مقابل التالى، و هو مقابل الشيء الذى صاد فناه، فينتج مقابل الوضع الوضع، و هو الجزء الاخر المطلوب به فى المقرون. فنقول: لاكن ليس الجسم موجودا، فليس الحيوان موجودا.

و ايضا ننظر ما الشيء الذى يرتفع ذلك الوضع بارتفاعه، و ما الشيء الذى يرتفع بارتفاع الوضع. مثل ان ننظر فى امر الحيوان: ما الشيء الذى اذا ارتفع، ارتفع الحيوان. فنجد الجسم، فانه اذا ارتفع ارتفع الحيوان. و ننظر ما الشيء الذى اذا ارتفع الحيوان ارتفع، فنجد الانسان، فانه اذا ارتفع الحيوان، ارتفع الانسان. فان كنا صاد فنا الشيء الذى اذا ارتفع، ارتفع الوضع، و هو الجسم؛ جعلنا ارتفاعه هو المقدم و اردناه بارتفاع الوضع. فنقول: ان لم يكن الجسم موجودا؛ فليس الحيوان موجودا، اذا استثنينا المقدم، ارتفع الوضع كما ترى. و ان كان موجبا، صار سالبا كما رايت؛ و ان كان سالبا، صار موجبا. و بالجملة تكون النتيجة مقابل ذلك الاخر، فيبطل به ذلك الامر.

و هذا الموضوع يستعمل فى ابطال كل قضية توضع. فان كان اما صاد فنا الشيء الذى يرتفع بارتفاع القضية التى وضعناها، جعلنا ارتفاع القضية هو المقدم، و ارتفاع الشيء هو التالى. ثم يستثنى مقابل التالى، فينتج وجود الوضع. فنقول: ان لم يكن الحيوان موجودا، لم يكن الانسان موجودا. ثم يستثنى مقابل التالى فنقول: لاكن الانسان موجود، فالحيوان اذا موجود. فيكون الوضع الذى تقدم لا يبطال الوضع، و هذا اثباته.

و قد يستعمل مواضع الوجود و الارتفاع فى الارتفاع على جهة اخرى، و هو ان ننظر فى موضوع الوضع. فان كان اذا وجد فى شيء ما وجسد المحمول بوجوده، اخذ المحمول موجودا فى كل موضوع الوضع. مثال ذلك ان يكون الوضع

الحيوان من ذكر و انثى، فناخذ الموضوع و هو الحيوان ، فننظر هل حيثما وجد وجد المحمول له، فنجد الانسان يوجد فيه الحيوان الذى هو الموضوع، ننظر هل محمول المطلوب موجود فيه. اذ كان الانسان من ذكر و انثى، فيوجد اذا المحمول موجود للموضوع. فيكون الحيوان من ذكر و انثى. و هذا الموضع ان اخذ على هذه الصفة فقط كان غفلا، لانه قد يجوز ان يكون المحمول يوجد فى ذلك الشئ بوجود الموضوع فيه بالعرض، وان لم يكن مثالنا، بهذا الصفة.

و اما (س ١٥٦ ر) مثال هذا الذى يوجد فيه المحمول بوجود الموضوع فيه بالعرض، فمثل ان يكون الحيوان انسانا، فننظر هل هو موجود اذا وضع الموضوع له، وجد المحمول له بوجود الموضوع. فنجد السمك الموضوع هو الحيوان موجودا له بوجود المحمول الذى هو سابع يوجد له وجود الموضوع ايضا، فيحكم ان الحيوان سابع. فان وجود السباحة للسمك ليس من حيث هو حيوان صار سابحا، اذ كان حيوان كثير غير سابع. و لو كان العلة التى لها وجدت السباحة فى السمك هى الحيوانية، لزم ان يكون كل حيوان سابحا. فهو اذا موجود له اما بالعرض، فهو مختل. و ربما كان اختلاله ايضا، لانه قد يجوز ان يكون وجود المحمول فى ذلك الشئ ها - هنا لوجود الموضوع فى ذلك الشئ خاصة، ولا يلزم ضرورة لا جل ذلك ان يكون المحمول فى جميع الموضوع.

مثل ان يكون الوضع الحيوان. فان كان اذا وجد فى شئ ما وجد المحمول فيه موجودا، فيطلب ذلك. فنجد الانسان يقال عليه الحيوان، و نجد الضحاك لازماله، فيحكم حينئذ بوجود المحمول لكل الموضوع. فنقول الحيوان ضحاك. وهو كاذب، فقد نراه مختلا اذ كان المحمول خاصة فى ذلك الشئ الذى وجد الموضوع له. فلا يلزم ضروره لا جل ذلك ان يكون المحمول موجودا فى جميع موضوع الوضع. ولا كذا ان كان الموضوع اذا وجد فى اى شئ اتفق، وجد المحمول بوجود الموضوع؛ لزم ان يكون المحمول موجودا فى جميع الموضوع. مثل ان يكون الوضع الحيوان جسم، فسانا ننظر اى شئ يوجد له هذا الموضوع و هو الحيوان، هل يوجد له

المحمول. فنجد اى شىء اتفق فيه انه حيوان ، فالجسم موجود له، فيحكم حينئذ بوجوده يلزم المحمول لكل الموضوع.

و اوكد من ذلك ان يكون اذا وجد الموضوع فى اى شىء كان و فى اى وقت كان المحمول موجود، افأنه ليس انما يكون المحمول حينئذ فى جميع الموضوع فقط، بل يكون ضروريا فيه أيضا. و اما اذا وجدنا الحيوانية فى اى شىء كان و فى اى وقت كان، فان الجسم موجود لذلك الشىء الذى وجدله الحيوانية ضرورة. فلا فرق بين ان نقول: اى شىء وجد فيه الموضوع وجد فيه المحمول، و بين قولنا: كل ما يوجد فيه الموضوع يوجد فيه المحمول. و هذا هو قولنا الذى يعبر به عن القضية الكلية ان الوضع، يعنى ان الموضوع الذى هو كل المقدمات التى تستعمل فى قياس قياس، اذ كانت المقدمات بهذه الصفة، انها لم تتبين كليتها عن الموضوع، صارت المقدمة ان الوضع هو الموضوع نفسه او الموضوع.

ثم قال: فان بان فى قضية ما ان وضع انه بهذه الصفة نفسه لاعن قياس، فليس علمنا به بان استثنينا بهذا الموضوع من المواضيع اصلا. يعنى ان بان ان قضية كلية بنفسها لاعن قياس. مثل قولنا: كل حيوان جسم او كل انسان حيوان. فليس علمنا بان كل حيوان جسم انا علمناه من هذا الموضوع الذى تقدم، بل هذه مقدمة او اعلمت لا عن قياس اصلا. والكلام فى المقدمات الاول كيف حصلت فى النفس و عماذا حصلت، فليس مما يليق بهذا الكتاب.

ثم قال: فان كان مما تبين بقياس مأخوذ عن موضع آخر غير هذا، فلك الموضوع الاخر صح عندنا لا من هذا الموضوع، فليس حكما على كل الموضوع بالمحمول علمنا من نفسه، و انما علمناه بقياس آخر، فعلمنا انما هو من غيره، فليس هو اذا من المقدمات الاول التى تعلم لا عن قياس، و انما نعلم عن موضع من المواضيع التى هى المقدمات الكليات التى تستعمل جزئياتها مقدمات كبرى فى قياس قياس و صناعة صناعة.

و ايضا فينبغى اذا ارتفع الموضوع عن شىء ما ارتفع المحمول بارتفاعه،

فانه اذا كان كذلك ، يظن انه اذا وجد المحمول، وجد الموضوع، فيظن انه يلزم ان يكون المحمول في كل الموضوع. و هذا الموضوع مختل جدا، وهو سوفسطائي. يعنى ان يكون المحمول مثلا الانسان والموضوع الحيوان. فاذا اردنا ان نعرف هل هذا المحمول موجود فى كل الموضوع، فانا اذا اعتبرنا على ان ننظر فى امر الموضوع هل اذا ارتفع عن امر ما، ارتفع المحمول بارتفاعه؛ فاننا كذلك انه اذا وجد الموضوع، وجد المحمول بسوجوده. فحكمتنا ان المحمول موجود لكل الموضوع. فان ذلك مختل لا شك، وهو سوفسطائي خبيث، و ذلك انه و ان كان اذا ارتفع الحيوان الذى هو الموضوع عن هذا (س ١٥٦ ب) المرئى، ان يقع عنه ان يكون انسانا؛ فانه ليس يلزم ضرورة اذا وجد هذا المرئى ان يكون انسانا، فليس ينبغى ان يظن انه اذا ارتفع امر ما عن شىء ما، فارتفع بارتفاعه شىء آخر ان يكون اذا وجد ذلك الا مرفى شىء ان يوجد الامر الثانى فيه. فان هذا ليس يلزم ضرورة كما قد تبين من الحيوان والانسان. و من استعمل هذا الموضوع المختل فهو انما يستثنى مقابل المقدم، و ينتج مقابل التالى، و هو لا يشعر، اذ كان انما يحكم على المرئى انه حيوان من جهة انه انسان، و يرفع عنه ان يكون حيوانا من جهة انه ليس بانسان، و ذلك ليس بلازم. اذ كان قد يوجد حيوان كثير غير الانسان. فهو لا شك يستثنى مقابل المقدم، و ينتج مقابل التالى، اذ كان يقول: ان كان هذا المرئى انسانا فهو حيوان، ثم يستثنى، فيقول: لا كنه ليس بانسان، فليس هو بانسان، فليس هو بحيوان.

ثم قال: و هذا الموضوع يظن به انه يستنبط به اسباب الاشياء ، ذلك انه يظن ان الامر اذا ارتفع فارتفع بارتفاعه شىء آخر، فان وجود ذلك الامر سبب لوجود ذلك الشىء الاخر. على مثال ما يرى جالينوس الطبيب يستعمل ذلك كثيرا فى ما يشاهده فى اعضاء الانسان بالنشريح ، فيجعله اسبابا لاشياء اخر لم يشاهدها ، بان يستعمل احد هذه المواضع. مثل قوله: اذا قطعنا العصب القلانى بطل الصوت او الحركة او الحس. فاذا وجود ذلك العصب هو سبب وجود الصوت او الحركة

او الحس، ولا يشعر انه استثنى مقابل المقدم وانتج مقابل التالي. (ص ٢٢٣). يعنى ان هذا الموضع الذى تقدم شرحه من ان الامر اذا ارتفع فارتفع بارتفاعه شىء آخر، ان وجود ذلك الامر هو سبب لوجود ذلك الشىء الاخر الذى كان ارتفع بارتفاعه. ثم اتى بمثال ذلك من شرطية جالينوس مما شاهده فى اعضاء الانسان. وذلك انه شاهد العصب الفلانى اذا ارتفع من قطع او غيره، ارتفع بارتفاعه الصوت او الحركة او الحس، فيحكم انه اذا وجد ذلك العصب، وجد الحس او الصوت او الحركة، فيحصل له من ذلك ان وجود العصب سبب لوجود هذه الاشياء، فهو يستثنى مقابل المقدم و ينتج مقابل التالي، ولا يشعر و ذلك ان هذا القياس يتلف هكذا فى الشرطية المتصلة بان يقال: ان ارتفع العصب الفلانى، ارتفع الصوت او الحركة او الحس. فهذه هى المقدمة الكبرى الشرطية، فالمقدم فيها: اذا ارتفع العصب الفلانى، و التالي: ارتفاع الصوت او الحركة او الحس. و هو قول اجزاؤه مقرون بها حرف الا انفصال، فانه يستثنى مقابل المقدم، فيقول: لاكن لم يرتفع العصب الفلانى. وهذه هى المقدمة الصغرى، فينتج: فلم يرتفع الصوت او الحركة او الحس، فلما انتج ان بوجود هذا العصب يوجد هذه، و قد تبين ان بارتفاعه ترتفع، اوجب ان يكون العصب سببا لوجود هذه واحدها. فانه ليس كلى ما اذا ارتفع، ارتفع بارتفاعه شىء آخر ان يكون اذا وجد، وجد بوجوده ذلك الشىء، كما قد تبين فيما تقدم.

ثم قال: و آخرون يظنون ان الامر اذا وجد يوجد بوجوده شىء آخر انه هو السبب فى وجود ذلك الشىء الاخر. و هذا ايضا يلحق كثيرا من الاسباب، و لاكن ليس كل ما كان هكذا، فهو سبب. (ص ٢٣٩) يعنى ان قوما يعتبرون الارتفاع، ولاكنهم يعتبرون الوجود. و ذلك انهم اذا راوا امرا موجودا يوجد بوجوده شىء آخر، ان ذلك الامر الذى يوجد هذا بوجوده هو سبب لهذا.

و هذا و ان كان يلحق كثيرا من الاسباب، اذ ان كثيرا من الاسباب اذا وجدت، وجد بوجودها الشىء الذى هو كشىء آخر فهى سبب وجوده. لاكن ليس كلما كان

هكذا هو سبب. فان الحكم قد خرج عن الاسباب الى مالم يست اسبابا. فليس هو خاصة للاسباب. اذ كان لا ينعكس عليها. ثم مثل ذلك بان قال: وبيّن ذلك من ان الانسان اذا وجد، وجد الحيوان ضرورة. والانسان ليس بسبب لوجود الحيوان، وربما جرى الامر بالعكس. فان اللازم عن الشيء ربما كان سببا لوجود الشيء. يعنى ان بوجود الانسان يوجد الحيوان، (س ١٥٧) و ليس الانسان بسبب لوجود الحيوان.

ثم قال: وربما جرى بالعكس، (ص ٢٣٩) اى ربما كان الشيء الذى وجد بوجوده شيء آخر سببا لهذا الشيء الاخر الذى وجد بوجوده، مثل المبنى والبانى والكاتب و المكتوب. فان المكتوب يلزم عنه وجود الكاتب، و ليس المكتوب بسبب لوجود الكاتب. بل الامر بالعكس، اى الكاتب هو سبب لوجود المكتوب. ثم قال: و اذا تركيب الوجود والارتفاع معا من جانب واحد، بان يكون الامر اذا وجد، وجد بوجوده شيء آخر؛ و اذا ارتفع، ارتفع بارتفاعه ذلك الشيء الاخر. (ص ٢٢٩) يعنى انه اذا كان تركيب الوجود والارتفاع من جانب، اى يكون الشيء الذى يوجد بوجوده امر هو بعينه الذى يرتفع بارتفاعه ذلك الامر؛ فانه اذا كان هكذا، كان الوضع قوى الاقناع و استعمل فى اشياء كثيرة، اى يستعمل فى كل ما تقدم من استنباط الاشياء، فانهم يرون الامر الذى بوجوده يوجد شيء آخر و بارتفاعه يرتفع ذلك الشيء، انه سبب لوجود ذلك الشيء. يعنى انهم اذا راوا مثلا الشمس بوجودها يوجد النهار و بارتفاعها يرتفع النهار، حكموا ان الشمس علة كون النهار و كان قوى الاقناع يظنون بكل ما كانت هذه حاله انه علة وسبب.

ثم قال: و آخرون يستعملونه فى استنباط الاحوال والصفات التى من جهتها يوجد الشيء لشيء. فانه اذا كان محمول يحمل على شيء ما، وكان لذلك اوصاف كثيرة، و اردنا ان نستنبط وصفه الذى من جهته يوجد ذلك المحمول لذلك الشيء، (ص ٢٤٥) و يعنى انه اذا كان موضوع ما يحمل عليه محمول ما، وكان لهذا الموضوع اوصاف كثيرة يوصف بها عن هذا المحمول؛ فانا اذا اردنا ان نستنبط و ان نعرف الوصف الذى من جهته يوجد ذلك المحمول لهذا الموضوع، كان ذلك

الوصف هو الذى اذا وجد بوجود ذلك المحمول، اولاجله يوجد لكل ما وصف بذلك الوصف. يعنى ان ذلك الوصف يكون هنا لوجود المحمول فى الموضوع اذا كان المحمول لكل ما وصف بذلك الوصف، اعنى اى امر اتفق او مسوضوع اتفق، وجدته ذلك الوصف، فان هذا المحمول يوجد لذلك الموضوع.

ثم قال: فانه ينظر اى ما من تلك الاوصاف اذا ارتفع عن الشيء، ارتفع عنه الامر المحمول؛ و اذا وجد فيه، وجد له الامر المحمول. (ص ٢٤٥) اى اذا اردنا ان ننظر من بين هذه الاوصاف اى وصف يوجد من اجله لهذا الموضوع، فانا نستقرء فى هذه الاوصاف وننظر ايمًا منها اذا ارتفع ارتفع المحمول عن الموضوع بارتفاعه؛ و اذا اوجد، وجد المحمول للموضوع موجوده؛ فنجعل الوصف من بين ساير تلك الاوصاف هو الذى له اولاجله يوجد الامر المحمول.

ثم قال: وهذا الموضوع قد استعمله ارسطو طاليس فى عدة امكنة: منها فى كتاب المقولات فى باب المضاف عند ما اراد ان يعطى قانونا يستنبط به الامر الذى تقع الاضافة به معادلة، (ص ٢٤٥) قد استعمل ارسطو هذا الموضوع فى هذا الموضوع فى هذا الباب. وذلك لانه قال هناك: «و ايضا متى اضيف شىء الى الشىء الذى اليه ينسب بالقول اضافة معادلة، فانه ان ارتفع ساير الاشياء كلها المعارضة اللازمة لذلك بعد ان يبقى ذلك الشىء وحده الذى اليه الاضافة، فانه ينسب اليه القول ابدا نسبة معادلة. (٧، ٣١ - ٣٤) يعنى اى امر اضيف اضافة معادلة الى شىء. ذلك الشىء ينسب الى الامر بالقول له فى ان لذلك الشىء اسما يدل على اضافته لذلك الامر، و لم يرتفع ذلك الشىء وحده الذى يدل انه على الاضافة المعادلة، فانه ينسب اليه بالقول ابدا نسبة معادلة. ثم مثل ذلك بالعبد و المولى، فانه ان ارتفعت ساير الاشياء اللاحقة للمولى، مثل انه ذور جلين قابل للعلم و العقل او انه انسان، و بقى انه مولى فقط، فان العبد ابدا يقال بالاضافة، فيقال: العبد عبد للمولى.

١- نسخة: شىء.

٢- در نسخه «الشيء» دو بار آمده است.

فبهذا استعمل ارسطو طاليس له في هذا الموضوع، و استعمله ايضا في كتاب البرهان عند ما اراد ان يبين بساى طريق يعلم الشيء الذى عنه يحمل المحمول (س ١٥٧ ب) اولا، مثل انه مثلث فى بسيط نحاس احمر. فان ذلك هو احمر، و هو بسيط، و هو نحاس، و هو شكل، و هو مثلث فى بسيط نحاس احمر، و ساير ما ذكره من الاوصاف اللاحقة له، و اردنا ان يحمل عليه مساواة، الزويا لقائمتين. فانا ننظر فى هذه الاوصاف توجد لمساواة الزويا لقائمتين، و انا نستنبط ذلك بان نرفع واحدا واحدا من هذه الاوصاف اللاحقة له. فما ارتفع بارتفاعه مساواة الزويا لقائمتين، علمنا ان هذا المحمول الذى هو مساواة الزويا لقائمتين بهذا الوصف يوجد، و الايرفع انه احمر وانه نحاس، فيبقى الاوصاف الاخر، فلا ترتفع عند مساواة الزويا لقائمتين بارتفاع هذين.

فاذا رفعنا عنه انه بسيط و انه شكل، ارتفع عنه مساواة الزويا لقائمتين بهذين. و لاكن ليس اذا وجد شكل او وجد بسيط، وجد مساواة الزويا لقائمتين. يعنى و ان كان اذا ارتفع انه شكل او بسيط؛ ارتفعت عنه مساواة الزويا لقائمتين، اذ كانت الدائرة شكلا، و الممخمس و المربع، و لا يوجد لواحد منها مساواة الزويا لقائمتين، فننظر ما الذى بقى من اوصافه اذ ارفع، ارتفع عنه المحمول، نجده انه مثلث.

فانه ان ارتفع عنه انه مثلث، ارتفع عنه مساواة الزويا لقائمتين. فاذا وجد له انه مثلث، وجدت له مساواة الزويا لقائمتين. فيعلم حينئذ ان المثلث هو الذى اولا يوجد فيه مساواة الزويا لقائمتين، و كل شيء سواه وجد له هذا المحمول و هو مساواة الزويا لقائمتين، فانما يوجد له من اجل انه مثلث.

ثم قال: و قوم استعملوا هذا الوضع فى تصحيح كلمة المقدمة التى يعطى ضرورية القياس، و تلك هى الكبرى من الشكل الاول و خاصة فى القول المركب من قياس و استقراء فى القول المركب من قياس و مثال. فانهم يجعلون علامة الحد الاوسط، و ان الطرف الاعظم يحمل عليه حملا كليا، بان يكون الامر الذى

يوجد حداً اوسطاً اذا ارتفع، ارتفع المحمول؛ واذا وجد، وجد المحمول. (ص ٢٤١) ينظر الى الحد الاوسط، فان كان اذا ارتفع، ارتفع الحد الاعظم المحمول عليه؛ واذا وجد، وجد الحد الاعظم المحمول عليه، فانهم يحكمون حينئذ على هذه المقدمة الكبرى انها كلية و ان المحمول موجود لكل الموضوع.

و قوم يجعلون المحمول الذي حاله من شيء ما هذه الحال هو جوهر ذلك الشيء او الدال على جوهره و انيسته. قال: فنقول نحن الان: اما ان يكون السبب الذي هو بالفعل و دائماً سبب الشيء ما يلحقه ضرورة ان يكون اذا ارتفع، ارتفع الشيء؛ و اذا وجد، وجد الشيء. فذلك بيّن، (ص ٢٤١) يعني ان السبب يلحقه لاشك اذا ارتفع، ارتفع الامر الذي هو سببه؛ و اذا وجد، وجد الشيء سبباً لذلك الشيء، فليس بصحيح. و هذا بيّن بنفسه.

يريد انه ليس كل ما كان بارتفاعه يرتفع الشيء و بوجوده يوجد ان يكون سبباً لذلك الشيء، اذ كان مذكوراً بحث على هذا اكثر من ان يكونا يتكافئان في لزوم الوجود كالضعف و النصف و العبد و المولى. و ذلك ان النصف اذا ارتفع، ارتفع بارتفاعه الضعف؛ و اذا وجد، [وجد] بوجوده الضعف. و كذلك العبد و المولى اذا ارتفع، ارتفع بارتفاعه الاخر؛ و اذا وجد، وجد بوجوده الاخر. وليس ولا واحد من هذه سبباً لوجود الاخر.

ثم قال: و هذا شيء قد قاله ارسطو طاليس في كتاب المقولات في باب «معا». قال ارسطو طاليس في باب «معا»: ويقال معا بالطبع في شيئين اذا كانا يرجعان بالتكافؤ في لزوم الوجود، ولم يكن احدهما سبباً اصلاً في وجود الاخر.

مثال ذلك (س ١٥٨ ر) في الضعف و النصف. فان هذين يرجعان بالتكافؤ. و ذلك ان الضعف اذا كان موجوداً، فالنصف موجود؛ و النصف اذا كان موجوداً، فالضعف موجود؛ وليس واحد منهما سبباً لوجود الاخر.

فهذا نص ارسطو طاليس بلفظه، (١٤ ب ٣٥) و قد حكيناها لتعلم ان ليس كل شيئين ارتفع احدهما بارتفاع الاخر، وجد بوجوده، ان احدهما سبب الاخر،

بل هما متكافئان في لزوم الوجود. و قد تبين، فما فطن من يظن ذلك، و يستعمل هذا الموضوع في استنباط الاسباب.

قال ابونصر: اذا كانت هذه الحال في قضية، صار محمولها منعكسا على موضوعها في الحمل وخصوصا بالموضوع. فاما ان يكون المحمول بوجود الموضوع اولا، فليس يلزم بهذه الشريطة فقط. (ص ٢٤١) يريدان هذه التي تقدم وصفها في امر الشيتين يرجعان بعضها على بعض بالتكافؤ في قضية، اي اذا كان الموضوع احدها ذين الشيتين الراجعين بالتكافؤ بعضها على بعض، والمحمول الشيء الاخر؛ صار محمول القضية منعكسا على موضوعها او خاصا به. مثل ان تقول: كل ضعف فله نصف، فان هذه القضية تنعكس كقيمتها وكميتها، فتقول كل نصف فله ضعف. ثم قال: اما ان يكون المحمول يوجد للموضوع، فليس يلزم بهذه الشريطة فقط؛ يريد فاما ان يعلم من هذه الحال ان المحمول يوجد في هذه القضية اولا للموضوع، فليس يلزم من هذه الشريطة التي وصفت في انعكاس بعض على بعض، بل لعل ذلك بشرايط آخر مضافة اليها. ثم بين من اجل اي شيء لا يعلم من هذه ان المحمول محمول على الموضوع حملا اولا، فيقال: من قبل انه لا يمتنع ان يكون للشيء الواحد خواص كثيرة، مثل الضحك و المقابل للعلم في الانسان. و اي هذين ارتفع، ارتفع الاخر؛ و اي هذين وجد، وجد الاخر. وليس حمل الضحك على القابل للعلم بحمل اول، نريد انه انما صار المحمول اذا كان بتلك الصفة ليس بمحمول حملا اولا، اذ كان و تكون محمولات كثيرة على موضوع واحد، و كل واحد منها له بهذه الصفة متكافئة في الوجود. وخواص له. فلو انا بهذه الشريطة، جعلنا المحمول محمولا اولا على الموضوع؛ لكان بحيث اذا كان للشيء خواص كثيرة كما قدمنا بالضحك و المقابل للعلم، و كل واحد منها يرجع بالتكافؤ على الانسان، و على الاخرى ان نجعل كل واحد منها محمولا حملا اولا بعضها على بعض.

ثم قال: و كذلك المثلث له خواص كثيرة. فلو ارتفع واحد من خواص

المثلث ايهاً ارتفع، لارتفعت الباقية، و ايس حمل بعضها على بعض بحمل اول. (ص ٢٤٢) يريد ان للمثلث خواص كثيرة مثل ان من خواصه ان ضلعين من اضلاعه اذا جمعا اطول من الثالث الباقي، و زواياه مثل قائمتين، و غير ذلك. فلو ارتفعت واحدة من هذه الخواص، لارتفعت الباقية، اذ كان بارتفاعها يرتفع المثلث.

ثم قال: و بهذا ايضا يتبين ان الذى حاله هذه الحمال من المحمولات، ليس يدل دائماً على جوهر المثلث و حاله منه هذا الحال، (ص ٢٤٢) يريد انه انما تقدم من شرح الاشياء التى تكافىء فى الوجود ماهى له خواص، بين فساد ظن من يظن ان المحمول اذا كان حاله من شىء هذه الحال هو جوهر ذلك الشىء، او الدال على جوهره و اذيتته. و ذلك ان مساواة الزوايا لقائمتين مما تدل على جوهر المثلث، وان كانت حال مساواتها كزوايا من المثلث هذه الحال، اذا ارتفعت، ارتفع المثلث؛ فانه لو قيل المثلث هو الذى زوايا الثلاث مساوية لقائمتين، اما ابتداءنا ذلك عن طبيعة المثلث ولا عن ذاته.

ثم قال: و اما ان يستعمل فى تصحيح المقدمة الكبرى الكلية فى الشكل الاول، فانه فضل. لان هذا انما يجعل المحمول مساوياً للحد الاوسط فى الحمل، و ايس يحتاج فى تصحيح المقدمة الكبرى الى شىء اكثر من ان يكون المحمول محمولاً على جميع الحد الاوسط مع ذلك. فان هذا هو الذى يعطى بالانبياس ان تلزم عنه النتيجة اضطراراً. و ايس يحتاج فى ذلك الى ان يكون الحد الاوسط مع ذلك محمولاً على الطرف الاول. (ص ٢٤٢) يعنى و اما من ظن ممن يظن ان هذا الموضع الذى تقدم شرحه، و هو ترتيب الوجود و ارتفاع من جانب واحد، يستعمل فى تصحيح كلية المقدمة الكبرى فى الشكل الاول، فان لا يحصل اى لاحتياج اليه. فانه ليس يعلم من (س ١٥٨ ب) ذلك اكثر من ان يحصل المحمول مساوياً للحد الاوسط منعكسا عليه. و ليس يحتاج فى تصحيح المقدمة الكبرى الى شىء اكثر من ان المحمول [يحمل] على جميع الحد الاوسط. فان هذه الشريطة هى التى يعطى القياس و النتيجة اضطراراً، و ليس يحتاج فى ذلك الى ان يكون الحد

الايوسط يرجع الي الحد الاكبر يحمل عليه. اذ كانت معرفتنا بان الحد الاعظم يحمل على كل الاوسط فيه كفاية في لزوم النتيجة دون ان يعرف الحد الاوسط يرجع على الاعظم بالحمل، اذ كانت الكليّة ليس تنعكس على ذاتها في كل موضع، كما هو بين في الكتاب الذي قبل هذا.

ومنها المواضع الماخوذة من المتقابلات. و ذلك ان في المتقابلات انحاء من لزوم بعض لبعض، الا انه على خلاف ما عليه لزوم الاشياء التي تسمى لوازم. هنا انقضى كلام الجرجاني في التحليل

(اسكوريال ٧١ پ - ٩٨ پ - بادليان ٢٥٥ ر - ٢١٢ پ)

تعاليق ابن باجة على «كتاب البرهان»

[س ٧١ پ س ٤] فقال (ان) «البرهان» رئيس على سائر الصنائع، بما هو سببها، و أنها كليها تستنبط به و بما تعود بعد عليه بالخدمة. فان الرئيس كذلك هو، و للوزير هو رئيس. فان السلطان هو سبب وجود الوزير بما هو وزير. ثم ان أفعال الوزير انما هي خدمته له.

[ك ٢٥٥ ب] ١ - قوله: «واذ قلنا في الاشياء التي بها نصل بالجملة الى كل مطلوب نقصد تعرفه و في التي تزيل ذهن المتأمل عما قصد معرفته و تغلظه». هذا القول يدل انه لم يكتب هنا الكتاب الا بعد وضعه القياس والتحليل. و قوله خاصة [الى كل مطلوب] يدل انه لم يشر الى هذا القياس الذي نجده اليوم مؤلفاً مع هذا الكتاب، فان من المطلوبات ما لم يذكر فيه طريقه الذي به نصل اليه، لا في الجملة و لا في التفصيل، كوقوفنا بالتشريح على أن العصب الراجع به يكون الصوت و غير ذلك فقد وجد. و قد يوجد المطلوب هنا [بما هو] مطلوب القياس، و هو أخص من التأويل الاول [وأولى].

و قوله [ك ٢٥٦ ر] «نقصد تعرفه» يريد اكتساب معرفته، ولم يرد معرفة ما،

حتى يكون اليقين أو غيره، بل أراد المعرفة على الإطلاق^١.

(قوله و في التي تزيل ذهن المتأمل عما قصد معرفته و تغلظه يدل على كتاب الامكنة المغلطة بعد كتاب القياس والتحليل وقبل هذا الكتاب) وقوله «يزيل ويغلتظ يكاد يكون قوة اللفظتين قوة المترادفتين، لكن «يغلتظ» أعم، وذلك أن كل ما يغلتظ فهو يزيل ذهن المتأمل عما قصد معرفته، و ما يزيل فقد لا يكون مغلتظاً.

٢ - ثم قال: «فلنقل الآن في الامور الخاصة التي يحصل بها صنف صنف من أصناف المعارف». و هذا الفصل أيضاً يدل على أن هذا الكتاب موضوع قبل كتب الصنائع الاخر، التي هي الجدل و غيرها.

٣ - ثم قال: «والمعارف صنفان: تصور و تصديق»، فاستعمل لفظة المعرفة هنا، و لم يقل العلم، لان لفظة العلم هي أدل على الحاصل في النفس كما هو خارج النفس. و المعرفة فهي تقال على كل ما حصل فيه تصور و تصديق بأى نحو كان. وهو لما كان قصده أن يعمها هنا ذكرها بلفظ المعرفة التي تجمع الكل.

و قال: المعارف، بلفظ الجمع، و لم يقله بلفظ الافراد، لانها مقولة باشتراك الاسم [س٧٢ ر] على [معنى] التصور والتصديق، فجمعه لهذا كما فعله في مقولة الكيف، اذ قال: هي الهبئات، لما كانت مقولة عليها، باشتراك. و المعرفة هي المعنى الحاصل في النفس من حيث هو فيها [مأخوذ بحال] يحاكي بها ما كان خارج النفس. فان قولنا: «الحيوان الناطق» قول مركب قصد بتركيبه في النفس محاكاة ما خارج النفس. فالمعرفة هي امثال الامر من خارج بالحال التي حصلت له فيها النفس، و المعروف هو الامر من خارج. و لما كان معقول الشيء هو الشيء، و لم يكن بينها فرق الابل بالجهة، كان المعرفة و المعروف واحداً بالموضوع اثنين بالجهة، و هو [طريق] كون الواحد في النفس والاخر خارج النفس. و هو لما قصد أن يعطى أقسام المعرفة من حيث هي معرفة، لا من حيث هي معروف، قسمها الى التصور والتصديق. و بدأ بالتصوّر

١ - س : يدل... التحليل.

٢ - ل ك س : هو

فى القول، لانه هو الموجود أولاً فى الذهن، لان المطلوب الاول لنا بالطبع ما هو هدف
الشيء، وهذا ليس شيئاً غير طلب المصوّور.

والتصوّور بالجملة هو حصول^١ جملة الامر الذى من خارج فى النفس، من
حيث يوجد مدلولاً عليه باسمه، دون^٢ أن يحكم عليه بشيء البتة. والتصديق هو أن
يؤخذ الامر محكوماً عليه بحكم، و لذلك كان التصديق أبداً انما يكون فيما يطلب
فيه أى الحكمين له. والتصوير هو فيما^٣ يطلب فيه ما هو وأى شيء هو. و بيّن أن
هذا السؤال بما^٤ هو و نحوه، ليس يطلب (به) حكم فى الامر بايجاب أو سلب،
كما هو فى النقيضين ، بل يطلب [ماهية] الامر مجردة من الحكم. فهذا المعنى هو
الاول، و هو أبسط.

٤ - ثم قال: «و قد لخصّ فيما تقدم (أمر) ما نصل به الى كل واحد من هذين
الصنفين على الاطلاق». أشار الى «إيساغوجى» فى التصوّور والى «القياس والتحليل»
فى التصديق. فانه فى «إيساغوجى» تكلمت فى الانحاء التى بها يكون التصوّور، لكن
بالاطلاق و بغير اضافة الى متصوّور، فان الجنس قد يكون بالاضافة الى متصوّور مّا
مادة، و فى آخر فاعلا. و سائر ما يذكره فى هذا الكتاب، فهو فى «إيساغوجى»،
انما عرّف هذه الاشياء المصوّور بها بمعنى يعمتها، و هو ما يعرض لها فى الذهن
[ك ٢٥٦ پ] عند المقايسة من حملها على كثيرين مختلفين بالنوع، لا بالاضافة الى
متصوّور. فتكلمت من المضافين فى الطرف الواحد: لما كان هذا القدر هو النافع له
بحسب غرضه منها فى استنباط المقولات بها.

[و بالجملة فانه فى «إيساغوجى» تكلمت فى الجنس و سائر تلك، من حيث
الجنس جنس، و هنا انما تكلمت فى الاشياء التى يعرض لها أن تكون جنساً، كجنس

١ - ك : محصول.

٢ - ك : بعد.

٣ - ك : ما.

٤ - س : انما.

نستعمله مثلاً أو علامة. و هو على حدّ قوله فى أول «المقولات»: « و الكليات ضربان»، أى الاشياء التى علامتها عندنا أنها كلية ضربان. ثم انا نجد أبا نصر فى أول «البرهان» يذكر الجنس والفصل، ثم يطرح ذكرهما].

فان قال قائل: كيف تقول انه لم يتكلّم هنا من المضافين الا فى (الطرف) [المضاف] الواحد، و نحن نجده قد ذكر النوع معه، و هو طرفه الاخر؟ فالجواب ان هذا الطرف الذى هو النوع ليس للجنس بما هو الجنس شىء متصّور به، بل من حيث هو جنس. و أما طرفه من حيث هو متصّور به فهو المتصّور. فهو فى هذا الكتاب يذكر الجنس لامن حيث هو جنس، بل من حيث هو متصّور به. فلذلك يذكر الفاعل والغاية و سائرهما و يرفض الجنس. فان ذكره، فمن حيث يأخذ علامة. [س٧٢ب].

٥ - ثم قال: « و لما كانت الامور التى بها تحصل لنا المعارف التامة » التى آخر الفصل. بيان هذا التفصيل بلفظة لمتّ، لان معرفتنا بأمر الطرق المشتركة لانفيد علماً، هو لنا معلوم أول بيّن بنفسه، أو بنوع من الاستقراء و التأمل. و اذا كان هذا، فمن البيّن اذن أن الطرق التى تؤدى الى المعارف التامة غير التى تؤدى الى التى هى أنقص. فلذلك ساقه بلفظة لمتّ، لما كان الامر بيّناً، وأخذها الامور التى بها تحصل لنا المعارف التامة على العموم، لما يعلم بالحس و أولاً، و لما يعلم بمقدّمات يقينية. « و يشبه أنه فعل ذلك لانه لما تكلّم أولاً فى البرهان، و البرهان من حيث هو قضايا يشبه الحمل». و لما كان كذلك، تكلّم أولاً فى البرهان، و البرهان من حيث هو برهان، قال: «رأينا أن نردف ما سلف بتلخيص المعارف التامة» الى آخر الفصل. و هو قول قوته قوّة قياس فى الشكل الاول، فترتيبه المبتدأ بتلخيص ما يختص المعارف (التامة)، و العلوم التى هى أنقص. و المعارف اثنان، فالمردّف تلخيصه اثنان.

٦- قال: «والتصديق التام هو اليقين، و التصوّر التام هو تصوّر الشىء بما

يلتخص ذاته بنحو يخصصه» الى آخره. [التصديق في الجملة الذي هو كالجنس العالى، هو أن يعتقد في أمر ما أنه خارج الذهن على ما هو عليه في الذهن، على ما قيل في «كتاب البرهان». والقول الذى] يقع به التصديق لا يمكن أن يكون الا قضية، فانه لا يقع التصديق بأمر يدل عليه قول ليس تركيبه تركيب اخبار. و كسل قضية لم يقع بهاتصديق فهي مطلوبة، و ما دامت مطلوبة، فهي طرف تناقض. كقولنا: اللذة كمال أو ليست كمالاً، والعدل أفضل من المحبة أو ليس بأفضل من المحبة. ولا يمكن أن يتقرر أحد جزئى هذه الاقوال عن الاخر في النفس بأن يعرض ليطالب قياس، فيسمى عند ذلك وضعاً، على ما قيل في «كتاب التحليل»، أو على جهة التعديد، و بالجملة فبارادة. و ليس لهذه الاقرارات اسم يعمها، أو يتقرر أحد الطرفين عن وارد من خارج فيلزمه في النفس. وهذا الاقرار يقال (له) التصديق. وظاهر أن الوارد من خارج يلزمه الامر من حيث هو بحال ما يمكن أن يتعري عنها أصلاً. و مثل هذا الوارد اذا الزمه أمراً، قيل لاعتقاد ذلك الامر عند ذلك يقين. و بين أنه لا يمكن ان يستحيل بعناد، اذ لم يكن لزومه أمراً وارداً من خارج من حيث هو بحال ما. فاذا تعرى الوارد من تلك الحال فاخذ بضدها، و من حيث ليس لها جزء، فقد حثد من حيث هو عار منها، لم يلزم ذلك الامر. فيمكن اذا لزم الوارد هذا الامر أن يكون ممكناً ألا يتقرر واحد من الطرفين دون نقيضه في وقت ما. و هو اذا أخذ الملزوم معرى عن تلك الحال فانه لا يلزم حينئذ شيئاً. و بين أن الازام الاول لا يمكن الا فيما هو أمر موجود. والامر الموجود اذا اعتقد في النفس كما هو موجود، يقال له عند ذلك صادق، والاعتقاد الاول لا يقع أبداً الا فيما هو صادق، اذ ان كان كاذباً، فانما ألزمه الوارد من خارج من حيث هو بحال ما يمكن أن يتعري عنها. فاليقين اذن انما يقع في الصادق فقط، ولا يمكن فيه [س ٧٣ ر] أن يكون فيما هو كاذب أصلاً. والكاذب، كما قيل في «كتاب البرهان» هو أن يكون خارج النفس على غير ما هو عليه في النفس. و ظاهر في المتيقن أنه يعتقد فيه أنه لا يمكن أن يكون خارج النفس على غير ما هو عليه في النفس. و ظاهر ايضاً من امره أن معتقده في

اعتقاده اياه بحال، اذا ورد عليه وارد من خارج ألزمه نقيضه، كان عنده أنه لا يمكن عند وارد ورد متى ورد، و ذلك الى غير نهاية.

فاليقين على ما قيل في «كتاب البرهان» «هو أن يعتقد في الصادق الذي وقع التصديق به» الى قوله: «وذلك الى غير نهاية». و تلك التصديقات فقد يمكن بأيسر تأمل أن تستوضح بتلك الحدود التي قبلت عليها، مما قلنا. كل علم مستفاد فهو عن وارد من خارج. كل تصديق فلا يقع الا في قضية. كل قضية لم يقع بها تصديق فان نقيضهما منوط بها. التصديق فعل يفعله وارد من خارج المطلوب، والشئ لا يفعل ضد. التصديق هنا انفعال و ليس فعلا.

التصديق ثلاثة أصناف: يقين، و ظنّ مقارب لليقين و سكون النفس على أصنافه. و كل صنف من أصناف المقاييس التي تفيد نحواً من التصديق، فانها يفيد أحد هذه الاجناس الثلاثة. والذي يفيد أحدها، فليس يمكن أن يفيد الباقيين، ولا واحداً منهما، و يتلو هذا متصلا به. و صرف أبو نصر في اعطاء التصديق الى قوله: «وهو المرتب بعد الحكم أنه لا يمكن غيره و ذلك الى غير نهاية».

[ثم قال] و قوله: «التصور التام» هو تصوّر الشئ [بما يلخص ذاته بنحو يخصّه]، قد يقول قائل انه يبيّن الشئ بنفسه.

والجواب انه انما قصد ليعطى التصور التام من حيث هو تام، فذكر أولاً في تبيينه ما هو كالجنس، كما أنه أراد أن يبيّن ما الحيوان الضحّاك، واتفق أن لم يكن الانسان و لا غيره من الالفاظ اسماً له، لقلنا فيه انه الحيوان الناطق، فكترنا جنسه. و قال: «بما يلحق ذاته» فان كان ما يلحق ذاته شيئاً خارجاً عن ذاته، فهو عارض لنا بعد تصوّرنا الشئ، بحسب هذا القول بعرضه، و هو لا يريد أن نتصوّر [ها] هنا الا بذاته؛ فالذي يقال: ان الذات قد يعنى بها جملة جنس الشئ، و قد يعنى بها الشئ من حيث هو مأخوذ بأجزائه. و هذا الاخذ هو للامر من حيث هر في العقل. و هذا الاخذ هو الذي قال فيه «بما يلحق ذاته». و بيّن أنه لاحق لا يحدث في الشئ تصوّراً بما هو خارج عنه. و بهذا الاخذ نتعرف دلالة الحد من دلالة الاسم، فان

الاسم يدل على الاجمال والحد على التفصيل.

ثم قال «بنحو يخصه» ليخرج عن الاجناس، فانها [ك ٢٥٧ ر] تعرف من الشيء ذاته، لكن [لا] بما يخصه بل بما يعمه وغيره. [لكن ان أخذ هنا لفظه «يخصه» بمعنى يساويه، خرجت عنه الحدود التي يذكرها هو بعد، وهي غير مساوية، و ان أخذ على غير هذا اللفظ خرجت عنه الحدود المساوية، وهو انما قصد أن يعمها هذا الجزء، وهو موضع نظر]. ثم انه قدم التصديق هنا على التصور، لما كان طريقاً الى أتمه. ثم قال: «فأقول ان التصديق بالجملة» الى آخر هذا الفصل. قد يسبق ان الاعتقاد والتصديق [لفظان] مترادفان، لكن يظهر مع التأمل والاستقراء أنهما من المباينة. فمن ذلك أن مقابل التصديق هو [س ٧٣ ب] التكذيب، وليس هو مقابل الاعتقاد. وأيضاً، فانا نقول: صدقت بكذا، و لا نقول اعتقدت بكذا، و نقول: هذا اعتقادي و كذا اعتقداً، و لا نقول هذا تصديقي بمعناه و لا «هذا أصدق».

ثم ان اللفظة و ما تصير منها لا نستعملها بحسب الاعتبار فيها، الا عندما نشعر بمعاند أو مخالف، فانا لا نقول: هذا اعتقادي أو هذا أعتقد: الا بالإضافة الى آخر لا يرى ذلك الرأي. فهي أبدأ انما تستعمل فيما يأخذه المعتقد رأياً لنفسه. ومن هذا المعنى نقله العلوميون الى فرز (فرق) التمييزين، فان كل مطلوب يتصد بتحصيل التصديق به، فانه جزء ا نقيض ارتبطا بحرف «أو»، كقولنا: هل الانسان شجاع أو ليس بشجاع. فانا نعلم: ان التصديق في احدهما، لكن لا نعلم في أي واحد منهما هو. فما دامتا القضيتان مرتبطتين بحرف «أو»، فالصدق فيهما غير محصل، وهي قول غير تام، لاننا حتى الان لم نحكم لشيء على شيء حكماً جزماً، ولذلك ليس يقال فيه: لا صادق ولا كاذب.

و ينبغي أن تعلم أن القول التام، وهو الذي حكم فيه بحكم جزم، فان له

١ - ك : هذا أعتقد و كذا اعتقدت.

٢ - ك صدقت، هامش: اصدق.

بالوضع هيئة أو تركيباً يخصصه من حيث يعتقد فيه أنه صادق. واما الكاذب، فليس له حال يخصصه من حيث هو كاذب.

فان قال قائل: فانا نقول: ان الانسان حيوان، صادق، فان كان قد أفاد بهيئته الصدق، فتولنا اذن فيه: [انه] صادق هذر.

فالجواب أن الانسان حيوان هنا، ليس هو قضية تامة، بل هو موضوع قضية محمولها قولنا: صادق. وليس الحمل شيئاً غير ارتباط القضيتين المتناقضتين. فاذا ورد السوارد ففرز أحد النقيضين عن الآخر، حصل عندنا مثلاً أن الشجاع محمول على الانسان بالإيجاب دون السلب، وهذا هو نفس الاعتقاد. والفرز تتم لنا مع هذا [هو] موصول به غير مفارق له في النفس، و لا سابق أحدهما الآخر، [حتى] نعتقد أن هذا الامر المحصّل في النفس هو في وجوده على ما حصل في النفس، وهذا هو التصديق، و كأنه حال في الاعتقاد لا يفارقه، و هو كالصورة للاعتقاد.

و انما لم يكتف في تحديد التصديق بأن يقال: هو أن يحكم بشيء على شيء بإيجاب أو بسلب، لان هذا قد يكون، و لا تصديق. فانا نقول في المرثي الذي لم يتحقق بعد أمره: ان كان هذا المرثي انساناً فهو حيوان. فهذا حكم لم يحصل حتى الان [ك ٢٥٧ ب] تصديق به و لا تكذيب.

فلذلك قال: «أن يعتقد الانسان في أمر حكم عليه بحكم انه في وجوده» الى آخره. و يجب أن يقرأ «حكم»، لان هذا التصديق ليس من شرطه أن يكون من انسان في قضية كان هو الحاكم فيها لوارد ورد، بل وقد يكون فيما ورد الوارد فيه على آخر، كانت المتناقضات عنده مرتبطة. فاذا قرء «حكم» عمّ الطرفين.

فالاعتقاد كالمادة للتصديق، و التصديق هو اعتقاد بحال ما [س ٧٤ ر] أو فرز ما. لكن الاعتقاد والتصديق مما لا يمكن أن يؤخذ أحدهما منفرداً عن الآخر، كالحيوان و الناطق في انسان، فانهما موجودان في الانسان، غير منفصل احدهما في الوجود عن الآخر، لكن الذهن يفرد هما. و لما كان الحيوان و ما هو مثله

يوجد في الانسان و في غيره، سهل تصوّه مفرداً عما لا يكون في الوجود الامعه. و لما كان الاعتقاد لا يوجد أبداً الا مع التصديق، ولا يوجد مع سواه؛ عسرتصوّره مفرداً. و الاعتقاد ابداً انما يعنى به المعنى الذى قد تقدّم. و أما مصدر «أن يعتقد» فقل ما يستعمله، و انما يستعمل المتقدم.

٧- ثم قال: «و الصادق هو أن يكون الامر خارج الذهن على ما يعتقد فيه في الذهن»، فلم يصّرح في حدّ الصادق بالانسان، و قد كان صّرح به في حدّ التصديق و في حدّ اليقين بعد. و يشبه أنه انما فعل ذلك لان التصديق مبدأه وجود، و الحرّكة فيه انما هو الانسان و من الانسان. و الصادق نال مبدأه فيه وجود الامر من خارج، و الانسان في كل واحد منهما دخل في ماهيته و ضرورى فيه. لكن لما كان في احدهما أولاً، أو كان أولى أن يعتقد فيه أنه أقوى الاسباب في وجوده؛ ذكره في التصديق بالفعل، و في حدّ الصادق بالقوة.

٨- ثم قال: «فالتصديق قد يكون بما هو صادق في الحقيقة و بما هو كاذب»، فساق هذا الفصل على طريق اللزوم عن حدّ التصديق و الصادق. و وجه هذا اللزوم أنه لما كان حدّ التصديق أن يعتقد الانسان في أمر حكم عليه بحكم أنه في وجوده خارج الذهن على ما يعتقد في الذهن، لزم عن هذا في الذهن أن يكون على ما اعتقد مطابقاً للموجود و غير مطابق. و لما كان اسم المطابق من حيث هو مطابق صادقاً، حدّ الصادق و لم يحدّ الكاذب، و ان كان لازماً عن حدّ التصديق كلزوم الصادق، لان المطلوب هو الصادق، و هو الذى يؤمته بالطبع، و أما الكاذب فليس هو مطلوباً البتة. و أيضاً، فانهما يجريان مجرى المتضادات، اكتفى بحدّ أحدهما عن الاخر. فبيّن أنه يلزم عن حدّ التصديق ما الزمه من أنه يكون بالصادق و الكاذب. و انما صّرح بذكر الكاذب من هذا اللزوم مع الصادق، ليكون قد أعطى الامر في التصديق على ما هو عليه في وجوده، لان من حقّ ما يساق على جهة اللزوم في الموجودات أن يستوفى بالقول الخارج، [ك ٢٥٨] كما لزم في القول الداخلة. و الباء في قوله: «بالصادق و الكاذب» هما بمعنى في. و قال «في الحقيقة»

لمّا كان الصادق قد يكون في الظنّ، و ليس هو من خارج، كما ظنّ قوم، و لم يقل: بما هو كاذب في الحقيقة، لانه أراد أن يعتم ما يكون في الجدل و سائر الصنائع. فانه قد تكون القضية في الجدل كاذبة بالجزء، و في صناعة أخرى أكثر كذباً، و لفظة بالحقيقة أدل على ما هو كاذب بالكل لا بالجزء، فقال: الكاذب مطلقاً ليعتم هذه كلها.

٩- ثم قال: «والتصديق منه يقين و منه المقارب لليقين»، ففي الفصل الاول قسمه الى موضوعيه، و بالجملة [س٧٢ب] الى ما يكون فيه، و هنا الى ما هو بمنزلة الانواع. ثم اعلم بقوله: «فالتصديق بالكاذب لا يقع فيه يقين أصلاً»، أى للامرین مما هو كالمادة للتصديق يخص اليقين و ايها لا تكون له.

فلما أعطى فيما يكون اليقين، شرع في حدّ اليقين. فقال: «واليقين هو أن يعتقد في الصادق» الى آخره. فيقال: ان حدّه هذا ليس هو الحد المميّز فقط، كما حدّ أرسطو، فانه قال فيه: هو الذي لا يمكن أن يكون بخلاف ما اعتقد. فحدّه أرسطو بما هو عملي، و أبو نصر بما هو نظري. لان النظرى يعطى قوة أزيد من العملي.

فأبو نصر قصد أن يحدّه بما يعرف في نفسه لا بالاضافة الى غيره، بل بالاشياء التي بها وجوده من حيث يعطى تصوّره في نفسه، و حدّه هذا يعتم الضروري و غير الضروري على ما يظهر مع أدنى تأمل. فلذلك لما كان قصده أن يحدّه بما يعرف وجوده؛ لم يكتف من أسباب وجوده بما يميّز به عن غيره، بل ذكر جميع ما هو موجود في الذهن، فقال: «واليقين هو ان نعتقد في الصادق الذي حصل التصديق به»، فذكر اولاً ما لا يمكن ان يكون اليقين الا فيه، و هو الصادق، ثم ذكر الفاعل من حيث حصل التصديق به، على أن الذي في الاعراب فاعل يعتقد، لان التصديق في القضيةين المرتبطتين كما قلنا غير محصّل. فاذا انفردت احدهما بالوارد فقد حصّلنا بسببها التصديق الذي كان مع ارتباطهما غير محصّل. فالقضية اذن التي هي للصادق هي التي حصلت التصديق على أنها سببه، فسببه متعلّق بتحصيل لا بالتصديق. وهذا بيّن انه في وجود ما هو يقين، من حيث اليقين، انما يكون في احد [ي] القضيةتين

المرتبطتين. و هذه العبارة على هذا الترتيب في هذا الفصل ضرورية بحسب الأفضل في العبارة، فانه لو قدم «الذي» فقال: أن يعتقد «الذي حصل التصديق في الصادق»، ثم ان هذا الفصل يعتم اليقين و غيره، فان الظن أيضاً هذه حاله من تحصيل التصديق بأحد النقيضين.

١٥- ثم قال «انه لا يمكن أصلاً أن يكون وجود ما يعتقد في ذلك بخلاف ما يعتقد» الى آخره. فانه لما كان من المضاف، أخذه بطرفيه فأخذه هنا [ك ٢٥٨ ب] من جهة وجود الامر من خارج و أخذه في قوله: «ويعتقد مع ذلك في اعتقاده هذا أنه لا يمكن غيره» من جهة الاعتقاد، و هذا في قوله: «في اعتقاده هذا» كالفصل. والمعنى بالاعتقاد أبداً في حث اليقين هو الصادق، من حيث حصل التصديق به. لكن لقائل أن يقول: كيف لا يمكن غيره؛ والذي حصل عنده اليقين في أمر ما قد ينسأ بمرض أو غيره، فيحدث له فيه اعتقاد آخر.

فالجواب ان ذلك الاعتقاد الحادث له بعد نسيانه، أن كان الاول فليس، غيره؛ و ان كان خلافه، فليس ذلك هو الممكن بحسب وجود الامر. ثم انه لما أخذه بطرفيه أخذه أيضاً بالحال التي يكون بها و عليها المتعقد. فان المعتقد متى لم يشعر من نفسه بهذه الحال، فليس اليقين يقيناً عنده بالذات. لانه ان لم يكن في اعتقاده عند نفسه بهذه الحال، أمكن عنده أن يرد عليه ما يوجب خلاف اعتقاده.

فان قيل: ان قوله أولاً فيه: «انه لا يمكن أصلاً أن يكون (في) وجوده»، الى آخر هذا الفصل، كان يكتفى [س ٧٥ ر] عن ذكر الفصلين الآخرين بعده.

قيل: انا قد قلنا: انه لم يقصد تمييزه، و انما قصد تعريف ماهيته و وجوده، و وجوده يقتضى أن تكون هذه الفصول كلها في ذهن المعتقد بالفعل. فانه اذا كان عنده الصادق المحصل به التصديق أنه لا يمكن أصلاً أن يكون في وجوده بخلاف ما يعتقد، لزم أن يعتقد مع هذا ضرورة في الصادق الموجود أنه لا يمكن غيره، و لزم أيضاً عن هذين في الذهن و معهما ضرورة أن يكون المعتقد يجد نفسه في اعتقاده بالحال المركوزة.

١١- و قوله: «إذا أخذ اعتقاداً مّا في اعتقاده الاول». الاخذها هنا انما هو من الوارد. و ذلك أنه اذا ورد عليه قياس يعطيه في الامر الذي فيه الاعتقاد الاول اعتقاداً يخالفه، فانه يأخذه من الوارد. و معنى يأخذه يرى انه قد انفرد أحد النقيضين، لكنه يرى مع هذا أن هذا الذي يجرى مجرى الاعتقاد عن الوارد الان باطل بحسب الامر، و ان الذي لا يمكن غيره بحسب الامر هو اعتقاده الاول فيه. و معنى كان عنده كان الامر عنده .

[ويتلو هذا متصلاً به قوله: «و ذلك الى غير نهاية» هنا الى قوله: «كان عنده أنه لا يمكن غير ذلك الى غير نهاية»].

١٢- وقوله: «و ذلك الى غير نهاية». لم يرد النهاية في الزمان، بل أراد النهاية في الواردات، لان عدم الامكان ليس بالاضافة الى واردات محدودة العدد، بل الى أى وارد ورد، كان حكم الاعتقاد المأخوذ عنه بالاضافة الى الاول انه باطل، و ان الذي لا يمكن غيره هو الاول. فهذه الاعتقادات الظاهرة أنها كثيرة، قد تبين بتأمل هذا القول انها واحد، و هو الصادق، وغيره فصوله ذاتية يكمل منها في الذهن اليقين، و هو معنى واحد.

و قد أخذها قوم من أهل زماننا على انها اعتقادات كثيرة، اعتقاد في اعتقاد و شهوة بحدّ الحد. [ك٢٥٩ر] و ذلك انه اختلطت لهم جهة التصور بجهة الوجود، فان الذي يلحق الحد من أن يكون له حدّ، والجنس الى غير نهاية، هو لاحق لها من جهة تصورها لا من جهة وجودها. فان الاشياء التي بها وجود هذه الامور، كيف كان وجودها في الذهن أو من خارج، هي محدودة لا تمضي من جهة وجودها الى غير نهاية، فاذا أخذت من حيث هي متصّورات في الذهن، حدث لها ذلك المرور الى غير نهاية. و لما اتفق أن كان وجود اليقين في الذهن، و كان ما يوجد في الذهن فوجوده بالتصّور، لم يفرقوا بين الجهتين فغلطوا.

١٣- ثم قال: «وما ليس بيقين، فهو أن نعتقد فيما حصل التصديق به أنه يمكن أو لا يمنع أن يكون في وجوده بخلاف ما يعتقد فيه»: فقوله: «و ما ليس بيقين»

سلب، قوته قوة العدم. [ثم يتلو: وهو ان يعتقد في اليقين، الى قوله: لظهور ومن حدّ الصادق. ثم قال] وقوله: «انه لا يمكن أو لا يمتنع» بين العبارتين فرق، وذلك أن «يمكن» انما تستعمل في الاشياء القريبة، مثل أن ترى حائطا قد وهى و اختل لقدمه، أو لوجه آخر. فانّا نفول فيه انه ينبغى أن يتجنب، فانه ممكن أن يسقط. ولو قلنا ذلك فى حائط موثّق الأساس جيّد البنيان قريب [س ٧٥] العهد، لكان فى معيار العبارة منكراً. فان قلنا فيه: انه لا يمتنع، لم نأت من العبارة بمنكر.

و ما ليس بيقين، لما كان يجمع الظنّ القارب لليقين، وهو من الوثاقه حيث هو و سكون النفس، و فيه من الوهى ما فيه؛ ساق العبارتين ليدل بكل واحدة منهما على المعنى اللائق به .

١٤- وقوله: «اما ألا يشعر به» الى آخره، «أو الذى يفسر عناده»، قد يظن أن ما لا يشعر بمعانده أو لا ينطق عنه، هو و ما يعسر عناده سواء . و ايس كذلك، لانه قد يشعر المعاند، و يقدر أن ينطق عن بعض ما يعطيه، من غير أن يقدر على ايضاحه؛ فهذا المعنى غير الاول والثانى، و هو الذى عنى بقوله «أو الذى يعسر عناده».

١٥- وقوله: «المشهورات و مسا جرى مجراها» والسدى يجرى مجرى المشهورات كثير. من ذلك انه اذا علم أن أمراً متاً مضاداً لآخر، فانه مشهور أن الحكم الذى لكل واحد منهما ينبغى أن يكون مضاداً للآخر .

١٦- وقوله فى المقبولات: «واما اللازم عن قياس التّف عن مقدمات ممكنة». و مثال ذلك أن نريد أن نبين أن هذا العام يكون كثير الطعام، فان نراه قد أتت أوائل أمطاره فى وقتها، و ما نعرفه على مّر الاعوام بهذه القرائن فقد كانت كثيرة الطعام، فهذا العام يكون كثير الطعام.

١٧- وقوله: «ما شهد به الجميع أو الاكثر». (ما يحصل من اليقين الضرورى بتجربة شخص واحد، فهو داخل فيما هو لنا حاصل بالطباع.)

١٨ - [ثم يتلو] وقوله: «فهو حاصل اما بالذات و اما بالعرض»، الفرق بين اليقين، الى قوله: و التصديق بأنه لا يكون غيرها. ثم قال: «والحاصلة بالتجربة»،

ما يحصل من اليقين الضروري في تجربة شخص واحد، فهو داخل فيما هو حاصل لنا بالطباع].

١٩ - و قوله: «والعلوم اليقينية ثلاثة: أحدها اليقين بوجود الشيء فقط، وهو علم الوجود، وقوم يسمونه [ك ٢٥٩ ب] علم أن الشيء، والثاني اليقين بسبب وجود الشيء فقط، وقوم يسمونه علم لم الشيء. والثالث اليقين بها جميعاً». و ينبغي أن نفحص عن معنى لفظة الشيء في هذا القول، فإنها من المشكل جداً. وذلك أنا ان فهمنا منها المفرد، فالبراهين لا تنتج المفرد. و ان فهمنا منها القضية، فالقضية لا يقال عليها انها شيء بمعنى أنها صادقة، بل يقال عليها بمعنى انها موجود من الموجودات. و هو هنالكا يتكلم في القضية الا من جهة ما هي صادقة و مطابقة للموجود، فكيف ذلك؟ فلنجعل الطريق الذي نسلكه في الفحص عن هذا أن نتأمل ما الذي نقصده و نطلب علمه بالبراهين، فنرى أنه لا يخلو أن نطلب بها معرفة المحمول أو الموضوع. و بيان ذلك من برهان الوجود انا اذا قلنا الانسان حساس، والحساس حيوان، لم ينتج الانسان حيوان؛ فحيوان، الذي هو الطرف الاعظم، ماهية الموضوع أو بعض ماهيته، والحساس متقدم له بالاطلاق و متأخر عنه بالاضافة الى الانسان. فان الحيوان هو سبب وجود الحساس للانسان، لكن الحساس هو الذي أفادنا [س ٧٦ ب ر] العلم بوجود الحيوان للانسان، وليس وجود الحيوان للانسان غير وجود الانسان. فالانسان اذن هو المعلوم بهذا البرهان، و هو شيء والسؤال عنه كان: هل الحيوان موجود الانسان أم لا؟ و هذا بعينه يعرض في برهان السبب والوجود. و بيان ذلك بالمثال: الانسان حيوان، والحيوان حساس، فالانسان حساس. فالحساس داخل في ماهية الانسان، والحيوان يفيدنا العلم بوجوده له، و هو سبب وجوده له، وليس وجوده للموضوع غير وجود الموضوع. فالحيوان اذن هو سبب وجود الموضوع، فالمعلوم اذن في هذا ليس غير الموضوع.

فقد تبين في هذين البرهانين أنا لم نعلم بهما الا ما يليق أن يقال فيه شيء، و هو الموضوع. و بيان هذا مما يطلب فيه علم المحمول أنا نقول: كل تاجر فهو

طالب للربح، وكل طالب للربح فهو مماكس، [فالتاجر مماكس]. فطالب الربح هو سبب وجود المماكس في التاجر وليس وجود المماكس شيئاً غير وجوده في التاجر. فالذي علمنا بهذا ماهية المماكس ووجوده، وهو شيء. فكيف كانت البراهين، فقد ظهر أن المعلوم بها إنما هو واحد و شيء، وهو الموجود، فإن غابتنا بهذه البراهين، وبالجملة بكل طالب، إنما هو علم الموجود، وأن يكون ما يحصل في أذهاننا مطابقاً لما عليه الأمر من خارج في وجوده.

٢٥ - ثم قال: «والمطلوبات بالمبادئ اليقينية إنما يطلب الوقوف عليها بأحد هذه الانحاء الثلاثة من الطلب، و يجعل الغاية من الطلب أحد هذه الانحاء الثلاثة من المعلوم». فقوله: و المطلوبات أراد الأشياء التي يراد [ك ٢١٥ ر] طلبها، أو التي من شأنها أن تتشوق، فينبغي طلبها، لأن كل ما هو مطلوب لنا بالطبع فيبين أنه متشوق من النفس، لكنه هنا لم يلحظها من حيث هي متشوقة، بل من حيث هي المقصود طلبها والمعدة لتحركه لطلبها.

و قوله: «بالمبادئ اليقينية» ليست آلة هنا، على أن المبادئ آلة للنفس بها تتحرك، بل على أنها صورة لها، كما نقول: الأفلاك تفعل أفعالها بكواكبها، لا على أن الكواكب آلة لها، بل على أنها صورها وكمالاتها التي بها تفعل أفعالها. ولو أخذت على أن المبادئ آلة لحركة النفس، للزم أن يكون وقوف النفس بها بالعرض، على مثال ما يكون وقوف النجار، عند فساد الآلة التي بها يفعل. [و ذلك أن كل ما يتحرك به الشيء، فيه بعينه يقف، بل كانت حركة النفس بالمبادئ]، فإن النجار ليس له أن يقف ما لم توجب الهيئة الصناعية التي من نفسه أن يقف. فإذا وقف من قبل آله، فقد وقف بالعرض، أي وقف و قوفاً لا يوجهه قصده ولاصناعته. وكذلك إذا أخذنا المبادئ آلة، و يجب أن لا يكون للنفس بها وقوف إلا بالعوض. و نحن نجد أن الوقوف الذي لنا بهذه المبادئ إنما هو من قبل أننا نرى أنه ليس لنا أن نتحرك حركة أزيد، أي ليس في طاقتنا و لا لإرادتنا أن نتحرك في ذلك المطلوب بحسب تلك المبادئ حركة أزيد، كما أن النجار إذا استوفى اتخاذ ما لصناعة

النجارة أن يستوفى في اتخاذه في الحشب حتى يكون مثلاً خزانه، لم يكن في قوته بحسب [تلك] الصناعة أن يتحرك في ذلك الموضوع حركة أزيد. فان تحرك فيه فبحسب صناعة أخرى، و ذلك أن يقصد ترتيبها بأن يغشها حديداً أو جسماً آخر مما يتأتى لذلك.

و قوله: «انما يطلب الوقوف عليها» معنى «يطلب» هنا يتحرك و ليس هو [س ٧٤ ب] من معنى المطلوبات المتقدمة، لان تلك انما معناها المقصود طلبها. ثم ينبغي الان أن نفحص عن معنى هذه العبارة، فانه نكتب عنها بقوله الوقوف عن الذى بحسب الاسبق من غرض الفصل اليق. وذلك أنه كان ينبغي بحسب ذلك أن يقول: انما يطلب علمها أو العلم بها بأحد هذه الانحاء الثلاثة. و السبب في ذلك أنه رأى أن طلب البراهين حركة مّا للنفس. و كل حركة فانها تختلف بمبداها وبغايتها. فان الذى يتحرك من المشرق الى المغرب على خط مستقيم، و من الجنوب الى الشمال على خط مستقيم أيضاً، لسنا نعتقد فيه يعلم أول انه تحرك حركة واحدة، بل اثنتين في ذواتها، و انما هي اثنتان في ذواتها بالمبدأ و الغاية المختلفين [وأخرى أن نبين ذلك فيها]، و كذلك في المتحركين من مبدأ واحد الى نهايتين مختلفتين. فالبراهين أيضاً انما هي حركة، فهي اذن تختلف بمبداها و غايتها. و بيان ذلك فيها أن الحركة في برهان الوجود انما هي من النقيضين المرتبطين، و لذلك يسأل عنه بحرف هل، و غايته أن يعطى علم وجود أحد النقيضين على التحصيل. و مثاله: هذا الانسان ينفت، و من ينفت [ك ٢١٥ ب] فيه سعال، فبهذا الانسان سعال، فقد أفادنا أن السعال موجود لهذا الانسان، و السؤال عنه كان: هل بهذا الانسان سعال أم ليس به سعال؟

و أما برهان السبب فمبدأ الحركة فيه من أحد النقيضين محصلاً و السؤال عنه بلم. لانا قد علمنا أن لهذا الوجود سبباً، لكننا لم نعلم [ما] ماهية هذا السبب، و في برهان الوجود المتقدم، فانا علمنا الامرين منفردين و لم نعلم هل أحدهما محمول للاخر أم لا. و مثال برهان السبب أن نقول في ذلك الذى علمنا ببرهان الوجود أن

به سعالاً، و علمنا أن له سبباً، و لكن لم نعلم [ما] ماهية ذلك السبب: هذا الانسان به وجع ناخس، و من به وجع ناخس فيه شوصة، فبهذا الانسان شوصة، و هو سبب السعال. فهذا البرهان، لو كانت الحركة فيه من: هل بهذا الانسان شوصة أم لا، لكان برهاناً يعطى الوجود، و انما كانت الحركة اليه من السعال محصلاً، فلم نتشوق علم وجوده، و انما تشوقنا ما سببه. فهو اذن بهذا الطريق انما أفادنا السببية وحدها.

و اما البرهان على الاطلاق، فحكمه في مبدأ حكم حر كته حكم برهان الوجود، لكن الفرق بينهما ان برهان الوجود اذا أفادنا حده الاوسط وجود الاعظم للاصغر [طرحناه فلم نحفل به بعد و هي التشوق الى علم سبب وجوده. و أما الحد الاوسط في البرهان على الاطلاق، فانه اذا أفادنا من جهة الترتيب القياسى وجود الاعظم للاصغر]، و وقع لنا مع ذلك بطريق آخر أن هذا الحد الاوسط الذى أفادنا الوجود هو سبب الوجود، نقاه الذهن لوقته من الرتبة التى هو فيها حد اوسط الى أن يكون مرادفاً للنتيجة و معها، كما هو فى الوجود، اذ الغاية بهذا الطلب كله مطابقة ما فى الوجود، فلم يبق حينئذ للنفس تشوق. و مثال ذلك: هذه الدار فيها طيبخ، و كل دار فيها طيبخ ففيها نار، ففي هذه الدار نار. فالطيبخ أفادنا من حيث هو حد اوسط العلم بوجود النار فى الدار من جهة الوجود انه سبب وجودها.

فلما قصد أبو نصر أن يتكلم فى البرهان من جهة ما هو حركة، و كان للحركة طرفان: أحدهما مبدؤها و الاخر نهايتها؛ دل على المبدأ لها، فبطلب اذ هو بمعنى يتحرك، و على الطرف الاخر بالوقوف، اذ هو دال على نهاية الحركة.

[و اعلم أن أرسطو ينظر فى البراهين [س٧٧ر] من حيث هى جزئية، و بالجملة من حيث يؤم بها نحو العملى، فله ان يشترط فيها ان تكون محمولاتها ذاتية و أول و خاصية حتى تكون مطابقة لما عليه الشئ فى وجوده. و ما هو فى الوجود موضوع أخذه موضوعاً، و كذلك ما هو محمول لمعنى بهذا اليقين فى الشئ، على الجهة التى هو خارج الذهن.

و أبو نصر ينظر فى البرهان على الاطلاق من حيث هو وجود من الموجودات

يعطى يقينه في الشيء. فانه بهذه الجهة النظرية يعتم جميع ما يعطى اليقين في الشيء. و اذا أراد أن يكون ما يعطيه اليقين مطابقاً للوجود، و هو جهة الحد، اشترط بما يشترطه. و اعلم أنه لا يكون الحد الاوسط متقدماً على الاصغر حتى يكون الاعظم متقدماً على الاوسط. و معنى التقدم أن يكون سبباً من أسبابه. و النتائج يعنى بها في البرهان المحمولات فقط، لا القضايا بأنفسها. و متى لم يكن أحد الاسباب الاربعة منظوياً في الجنس و لا في الفصل، و هي الحدود الوسطى؛ لم يكن أحد الاسباب الاربعة منظوياً في الجنس و لا في الفصل، و هي الحدود الوسطى، لم يكن البرهان برهاناً على الاطلاق في الذي ينظر في جنسه الفاعل، كقولنا الفرس جسم صناعى. فان قولنا صناعى دل على الفاعل، و الذي ينظر في جنسه المادة كقولنا : في الحجر انه جسم أرضى].

و قوله في هذا الفصل: «بأحد هذه الانحاء الثلاثة من الطلب أشار بقوله هذا الى ما يعطيه قوله قبل: «والعلوم اليقينية ثلاثة»، فانه قد علم أن لكل واحد منها طلباً و طريقاً. و الطلب هنا بمعنى التحرك، و كذلك في قوله: «و يجعل الغاية من الطلب أحد هذه الانحاء الثلاثة». ثم ان هذا الطلب أبداً كما قيل انما يكون عن تشوق من النفس. فان قيل: اننا قد نقول و نطلب: هل للسمة قصر مشيد في البحر أم لا.

فالجواب ان هذا الطلب انما هو بالقول الخارج لا بالداخل. فان هذا الطلب الذي للانسان بالطبع انما هو لمتشوق يجده. و العلوم في قوله: «أحد هذه الانحاء الثلاثة من العلوم» انما عنى بها التصور أو التصديق. و احدها [ك ١١ ر] من حيث هي منسوبة الى لثم و ان والى البرهان على الاطلاق. لكن العلم الذي بهذا المعنى قلما يجمع، و انما يجمع لفظ العلم اذا عنى به ما يحصل عن الموجودات من معقولاتها في الذهن التي هي هي، لانها في الوجود كثيرة مختلفة، و ساق لفظها لمعناها مناسباً من الكثرة. لكن لما كان التصور و التصديق نسبة، كانت النسب مختلف ما هياتها بحسب ما ينسب اليها جميعها لمعنى اختلافها و تكثرها.

٢١- ثم قال: «و بيّن أن الذي يطلب الوقوف على سببه وحده يلزم ضرورة أن

يكون العلم بوجوده قد تقدّم لنا، ووجه بيانه قد لاح بما كتب قبل في أحوال البراهين». ٢٢- ثم قال: «وأحرى ما سمي من هذه الثلاثة العلم اليقيني ما اجتمع فيه اليقين بالوجود والسبب معا»، والسبب في هذه المزية تمام مطابقة الوجود.

٢٣- ثم قال: «فالمقاييس المؤتلفة عن مقدمات تبين بها اليقين الضروري تنقسم اذن لثلاثة أصناف». فانه لما قال: ان العلوم اليقينية ثلاثة، و بين أن لكل واحد منها طلباً وطريقاً تختص به، و هي المقاييس؛ لزم عن هذا أن تكون المقاييس بحسب العلوم ثلاثة. ثم استوفى ذكر كل واحد منها على شرط التعليم البرهاني.

٢٤- ثم قال: «والقياس الذي يؤلف عن مقدمات تبين بها تيقناً ضرورياً، وأفاد أحد هذه الاصناف الثلاثة، فهو الذي [س٧٧ب] يسمى البرهان». و انما ساقه هذا المساق، و لم يقل «البرهان هو القياس» الى آخر هذا القول، ليكون قولاً مشتركاً لمن يعتقد أن هذا هو البرهان، و لمن يعتقد أن لها أمراً آخر يسمى برهاناً، فيسلم من الاخذ بحسب هذا الرأي.

و البرهان في قوله «يسمى البرهان» معناه الباء والراء و سائر حروفه، فكأنه قال: والقياس الذي هو بصفة كذا يسمى بهذه الحروف التي ينتج من مجموعها برهان. فلزم اذن (عن هذا) أن تكون البراهين ثلاثة، و هذا الزوم بين، ثم عددها كما فعل قبل بالمقاييس.

٢٥- و قوله في الثالث: «وهذا هو البرهان على الاطلاق»، معناه: وهذا هو الذي يسمى بهذه الحروف المؤتلفة، لا من حيث لمجموعها نسبة الى حرف أو شيء، كما قيل في تلك برهان بـم و برهان لن، بل يسمى هذا برهاناً مجرداً و مفرداً. فقوة مطلق هنا قوة مفرد أو مجرد، وهو كالشريطة هنا فيه، كما كانت لم و ان شريطة في تلك، لكن الشريطة هنا الانفراد، والشريطة في تلك نسبتها الى ان ولم، ولم يقم الانفراد في كونه شريطة مقام الحروف في تلك.

٢٦- وقوله بعد: «فالبرهان على الاطلاق هو القياس اليقيني»، قسوة قوله: «البرهان على الاطلاق» بجملة قوة الاسم، و هو الان يتكلم في البرهان الذي هو أشد

مطابقة للوجود، اذ هو أحرى بالتقدم. ولما كان يفيد الوجود والسبب، شرع يتكلم في الاسباب كى هي و ما هي، فقال: «والاسباب أربعة»، فعَدَّدها.

القول في الاصناف [اعلم أن التشوّقات النظرية الطبيعية أولها وأقدمها لا بالزمان فقط، بل وبالطبع، و كما يتقوم السبب المسبب، هو الذى به نقول ما هو، وهو التشوّق الى ما به قوام يكون الشيء. وهذا قديمك أن يعطى خلواً من الهيولى، فاذا أعطى خلواً من الهيولى حرّك شوق آخر، وهو الذى ينيل علمنا بما هو. فاذا علمناه، واتفق أن أعطى هذان فقط، حرّك تشوق الذى قرّن هذه الصورة بهذا الموضوع، و لاى سبب اقترنت، وكيف صار له بعد ان يكن له فى وجوده، سواء كان كائناً أو لم يكن؟ وهذا السبب هو المحرّك القريب.

فاذا أعطيناها حرّكه لنا تشوّق رابع، وهو لم كان هذا، و ما كان القصد فى تأليف هذا المعنى الى هذا للموضوع الذى من أجله حرّكه المحرّك، و ما القصد فى هذا الوجود؟ فان لنا بالطبع هذا التشوّق، و لذلك يغد أرسطو قولنا: ان الطبيعة لا تفعل باطلا، و اما تفعل من أجل سبب فى المقدمات الاول. فان هذه المقدمات، لو كان باطلا، حتى يكون فعل الطبيعة نحوشىء انما هو بالعرض لا بالذات، لكان هذا التشوّق غير طبيعى. فلتنزلة كما هو فى نفسه، فاذا أعطيناها، فقد كمل العلم بالشيء و كّف التشوّق جملة.

فاذا تأملنا كل واحد من هذه الاربعة، التى هى الصورة والمادة والفاعل والغاية، تنزل كل واحد من هذه منزلة الشيء، و لنا تشوّق الى الوقوف على أسبابه، وهذا لا يمر الى غير نهاية، فسنصل الى مادة لا مادة لها أصلا. فاذا وقفنا على مادة لامادة لها، لم ينشأ الشوق و كّف هذا التشوّق و لم يوجد. فاذن هذا التشوّق انما كان من أجل هذا السبب. وهذا السبب له الينا نسبة طبيعية، لانا متى لم نجده، فان التشوّق يوجد، وهذا معنى الغاية التى اليها يتحرّك هذا التشوّق. وكذلك متى وصلنا الى فاعل لا فاعل له أصلا، كّف هذا التشوّق. فاذا ذلك الفاعل كان هذا المتشوّق بالطبع. وكذلك اذا وصلنا الى صورة [س ٧٨ ر] ليست أصلا متصوّرة،

فَعِنْدَهَا بِكَفِّ أَيْضاً ذَلِكَ التَّشْرِيقَ، وَلِأَنَّ إِذَا كَفَّ تَشَوَّقَ وَاحِدٌ كَتَشَوَّقَ الْهَيُولَى، فَهَلْ تَنْزَلُ مَنْزِلَةَ الْاَوْسَاطِ فَيَكُونُ فِيهَا التَّشَوِّقَاتُ الثَّلَاثَةَ أَمْ لَا يَكُونُ فِيهَا تَشَوَّقٌ أَصْلًا؟ فَإِنْ لَمْ يَكُنْ كَذَلِكَ فَأَيُّ التَّشَوِّقِ قَدِيمِيٌّ وَأَيُّهُ يَذْهَبُ، وَهَلْ كَلَّتْهَا كَذَلِكَ أَوْ بَعْضُهَا، وَمَا نِسْبَةُ التَّشَوِّقَاتِ الطَّبِيعِيَّةِ بَعْضُهَا إِلَى بَعْضٍ؟

فَنَقُولُ: إِنَّ التَّشَوَّقَ الَّذِي يَكْمُلُ ذَلِكَ السَّبَبُ لَيْسَ يُمْكِنُ أَنْ يَكُونَ فِيهِ. فَإِنَّهُ لَوْ كَانَ فِيهِ، لَمْ يَكُنْ ذَلِكَ السَّبَبُ أَوْلَى. فَأَمَّا أَنَّهُ يُمْكِنُ أَنْ يَنْشَأَ، فَيُوضَعُ فِيهِ أَنْ ذَلِكَ مُمْكِنٌ فِي بَعْضِهِ. أَمَّا وَجُودُ الْمَادَّةِ عَنْهُ بِذَاتِهِ وَأَنَّ التَّشَوَّقَ إِلَى وَجُودِ السَّبَبِ الَّذِي أَعْطَى عَلَى طَرِيقِ الْمَادَّةِ، فَيَنْقَطِعُ عِنْدَهُ بِالْقَصْدِ الثَّانِي السُّؤَالَهَا أَنَّهَا غَيْرُ ذَاتِ صُورَةٍ عَلَى مَا تَبَيَّنَ فِي الصَّحَاحِ. وَانْهِيَ أَنْ كَانَتْ ذَاتِ صُورَةٍ، فَهَنَّاكَ مَادَّةٌ أَقْدَمُ. وَكَذَلِكَ يَنْقَطِعُ عِنْدَ ذَلِكَ السُّؤَالَ عَنِ الْفَاعِلِ، لِأَنَّ كُلَّ مَا لَيْسَ بِذِي صُورَةٍ فَلَيْسَ لَهُ مُحَرَّكَ وَ لَا مَا يَجْرِي مَجْرَاهُ.

وَ أَمَّا السَّبَبُ الَّذِي عَلَى طَرِيقِ الْغَايَةِ، فَلَمْ يَنْقَطِعْ عَنْهُ. فَإِنَّهُ لَوْ انْقَطَعَ عَنْهُ لَكَانَ مَوْجُودًا بِنَفْسِهِ، وَ هُوَ إِنَّمَا هُوَ مَوْجُودٌ بِالْقُوَّةِ، فَكَيْفَ يَكُونُ مَوْجُودًا [بِالْفِعْلِ]؟ عَلَى أَنَّ وَجُودَهُ ذَاتُهُ هُوَ السَّبَبُ لِيَقَعَ دَائِمًا، وَكَذَلِكَ الْفَاعِلُ وَالْمُحَرَّكَ. فَإِنَّ الْوَاجِبَ أَنْ يَنْتَهِيَ إِلَى فَاعِلٍ لَا مَادَّةَ لَهُ.

لِأَنَّهُ إِنْ كَانَ ذَلِكَ دَامَادَةً لَزِمَ هُنَاكَ أَنْ يَكُونَ فَاعِلًا. أَمَّا مَا يَجْرِي مَجْرَاهُ وَ هُوَ الَّذِي بِهِ صَارَتْ هَذِهِ الصُّورَةُ فِي الْمَادَّةِ، سَوَاءً كَانَ ذَلِكَ كَوْنًا أَوْ وَجُودًا كَصُورِ الْاِخْتِرَاقِ الْمَشْتَرِكَةِ فِي مَوَادِّهَا، وَكَذَلِكَ الْغَايَةِ. لِأَنَّهَا إِنْ كَانَتْ صُورَةً فِي مَادَّةٍ، لَزِمَ أَنْ يَكُونَ هُنَاكَ الْارْبَعَةُ، فَصَارَتْ غَيْرُ غَايَةٍ قَصْوَى. فَأَمَّا الصُّورَةُ فَلَيْسَ يَلْزَمُ فِيهَا ذَلِكَ مِنْ هَذَا الْوَجْهِ أَوْلَى. فَإِنَّهُ إِنْ وَصَفْنَا فِي مَادَّةٍ، لَمْ يَلْزَمْ عَنْهَا ضَرُورَةٌ إِلَّا تَكُونَ صُورَةً قَصْوَى، بَلْ يَلْزَمُ عَلَيْهَا أَنْ يَكُونَ أَمَّا غَايَةً وَ مُحَرَّكَ، وَ هُوَ السَّبَبُ الَّذِي بِهِ تَكُونُ الصُّورَةُ فِي الْهَيُولَى. لِأَنَّ أَنْ نَحْنُ نَنْظُرُ فِي الْغَايَةِ، فَإِنَّ كَانَتْ غَيْرَ الصُّورَةِ هِيَ خَارِجَةً عَنْهَا، فَفِي الصُّورَةِ جِزْءٌ: أَحَدُهَا أَكْمَلُ مِنَ الْآخَرِ. وَالْأَكْمَلُ هُوَ صُورَةٌ وَلَمْ يَكُنْ

صورة قصوى. و لننزل الامر على ان الصورة القصوى ليست في مادة، فهذه اذا ملكة في التشوقات. فان كانت الصورة والغاية والفاعل واحدا بالموضوع كثيرا بالقول، فذلك المطلوب الطبيعي هو القوى النظرية التي لنا بالطبع، لاكن قد تؤخذ هنا تشوقات. اخر غير هذه، و هو تشوقنا الذي يدل عليه حرف هل، و هذا التشوق قد يتقدم في الزمان للسؤال بما. ولكن ذلك بالفرض لانا انما نسال بهل بعد ان يكون الشيء عندنا متصورا بشيء ما ذاته معنى معقول.

ثم نطلب هل هو موجود ام لا و هذا السؤال انما يكون فيما لم يعطنا الطبع و فيما ليس هو لنا معلوم بالطبع. فاذا صار في حال المتصورات الطبيعية، صارت لها التشوقات الاربعة، فالسؤال هل هو موجود هذا لنا بالحال التي لنا من غير الطبع و انما هو طبيعي بوجه آخر، فان السؤال هل هو اذا كان القضية المقرون بها حرف «هل» انما هو ليصير به لذلك الموضوع في الحال التي من المتصورات الطبيعية. و هنا اذا عرفنا ما الذي دل عليه فبذلك القول.

و يتبين في كمال امر طبيعي أن له الى أذهاننا نسبتين: احدهما كالمادة، و هو أن يكون مصورا مادياً. والثاني شيء يوجد في التصور، ولا يمكن أن يوجد خلوا. وهو التصديق بأن ذلك المعنى يسند الى مشارايه، وأن له ماهية خارج الذهن بها وجوده. و ليس وجوده بما له في الذهن حتى يكون قوامه و وجوده انما هو بالذهن فقط، و أن ذلك التأليف الذي له انما استفاده من الذهن، والذهن سبب في ذلك التأليف. فيكون سبب وجوده لا في ذاته، بل [من] خارج. و قد استقصى ذلك في موضع آخر.

و كل [س ٧٨ پ] متحرك فله محرك. فالامر اذا كان مزعماً أن يكون يقيناً، فيجب أن يكون من قبل بالقوة يقيناً، فبالصورية سيكون أمر يصيرُه يقيناً بالفعل. والاعتقاد هنا لا للذهن من حيث هو ذلك المتصور، لان التصور كما قلنا انما هو يجرى مجرى الهولي. فان كان انما يصيرُه في الذهن حال خارج عن المتصور، و كان ذلك سبب وجوده في الذهن؛ فذلك مفارق لذاته. فقد يمكن أن يوجد من

حيث ليس هو متصلًا بذلك الشيء. فاذا ورد من تلك الجهة لسم توجد له تلك الاضافة، فلم يكن يقيناً، ثم عاد الذهن الى حاله الاولى. فلذلك كان من خاصّة اليقين الا يزول بعناد أصلاً. و اذا صار في الذهن من حيث هو ما هو، و تحرك من القوّة الى الفعل بالقوّة المستفادة؛ فقد خرج من القوّة الى الفعل. و حال هذا من النفس يقال له يقين، فلذلك امّا أن لا يعلم بسبب هو تصوّر، و ذلك هو المعلوم بوسط، واما أن يعلم بوسط هو سبب وجوده. فاذا علم على هذا الوجه كتّف الشوق الذي لذلك السبب. فلذلك البرهان الذي هو حدّ بالقوّة أكمل البراهين، والحدّ المؤلف أكمل الحدود، لانه ليس يبقى بعده تشوّق أصلاً.

و بيّن. أن اجزاء امثال هذه البراهين ينبغي أن تكون أجزاء الحدود. فظاهر أن في أجزاء الحدود ما يليق أن يكون نتيجة برهان، و منها ما يليق أن يكون مبدأ برهان. و أيضاً فان أجزاء الحدود يجب أن تكون أسباباً ذاتية. و ظاهر أن القسمة لا تعطى ذلك بما هي قسمة، بل هذا شيء يجب أن يكون معلوماً عند القسمة. و هذا العلم هو للذي بالعرض لا بالذات. و كذلك ما يعرض مثله في طريق التركيب، فان التركيب بما هو تركيب لا يلزم ذلك، فان المقصود بذلك النظر في الحدود. فكيف يمكننا أن نستعمل الحدود فيها ولا طريق الى الوقوف على أن المحمولات ذاتية الا بالحدود؟

فأما البرهان من حيث هو البرهان، فان ذلك أحد ما به وجوده، ولا يلزم ذلك فيه من طريق دور، فان الموضوع فيه ليس الحدود، بل جزء الحدّ. و ليس في وضع جزء حدّ مصادرة على المطلوب. فبيّن أن العلم بالبرهان اذا كان بهذه الصفة أخذ، يفيد أسباب الشيء. و ظاهر أن نسبتها اليه هي الذاتية، غير أنّه يفيدها و هي غير محمولة عليه، لانه ربما أفادنا الاجزاء و هي بحال لا يمكن أن تحمل عليه، بل أن تكون جزا البرهان حدّاً غير تام. فلذلك ينبغي أن تصير تلك الاجزاء بحال يحمل عليه، و نركبها تركيب تقييد، فيصير ذلك البرهان الذي كان حدّاً بالقوّة حدّاً بالفعل. فأما اذا كان المطلوب حدّه طرفاً أصغر من القياس، فان

الوسط ان كان غير سبب للموضوع، لم يلزم ضرورة أن يكون ذلك سبباً للموضوع ولا ذاتياً له. فكيف يمكن أن يؤلّف منه حدّ، فيحتاج الى سبارة بأشياء آخر غير البرهان؟ و ان كان الاوسط سبباً، و كان كالطرف الاعظم كلياً له؛ كان الطرف الاوسط جزء حدّ وكان الطرف وسط الجزء الاول القريب منه، ومنه يأتلف الحدّ. فقد تبيّن بما قلناه نسبة البرهان الى الحدّ و ما مقدار غناؤه فيه. و اجزاء الحدود المؤتلفة بالطريق الصناعى و غير المؤتلفة، فنسبة أجزائها بعضها الى بعض واحدة بالنوع. فان كان هناك جزء هو نتيجة برهان، كان هناك جزء يجرى مجراه، فيكون الحدّ. و ان كان هناك حدّان: أحدهما متقدّم للاخر، فالمتقدم هو مبدأ برهان و المتأخّر نتيجة برهان. ففي الحدود الاول ما هو كذلك، فيكون الجزء (؟) واما حداهو نتيجة برهان اوحد يجرى مجرى نتيجة برهان. و كذلك تكون مؤتلفة من اجزاء نسبتها هذه النسب بعينها، فيكون الحدّ مؤلفاً من مبدأ و ما يجرى مجراه من حيث المحدود طبيعة قائمة.

و أمّا السبب الذى لا يكون مضافاً الى مقابله، و من حيث هو شىء آخر غيره، فلنقل فى البراهين [س ٧٩ ر] [التي تنتج المتأخرة عن الموضوع فيما له تتألّف.]

٢٧- ثم قال: «الاسباب بعد تعددها بلفظ الجمع، لان السبب فقال الاسباب مما يقال عليها كلها بحالة بين التواطؤ والاشتراك»، فلم يقل السبب. [وينبغى أن نبحت الان أى الالف واللام هى هنا فى قوله: الاسباب، فانها لمعان، فتارة يراد بها السور، و هو قولنا: الانسان حيوان: و تارة بمعنى الاطلاق، كقولنا: الفرس، و تارة لتقييد. فان قائلاً يقول: رأيت فرسى الاشقر؟ فنقول: رأيت الفرس، فهى هنا مقام النعت، و التي يقال فيها انها معاقبة للاضافة، كما يكون فيما هو من المضاف، كقولنا: الاقرب. فاذا تأملت هذه المعانى، و جد أن الاول منها بأن يكون فى الاسباب هى المكافئة للاضافة، فانها اسباب المسببات. و أمّا فيما ليس بمضاف، فانها تكون مكافئة له أيضاً، ولكن كنسبة فى الاشهر بأحد معانيها. و كأنهم لم يشعروا بالآخر فقال: [يقال على أربعة أنحاء]، لان [ك ٢١١ ب] هذه هى قسمة الاسم المشترك المحض الاشتراك.

وما لم يكن جنساً لها يعمّها، اسم يمكنه أن يقسمه قسمة الجنس الى أنواعه، فساقه بلفظ الجمع ليكون قد سلك من طريق التوسط في العبارة ما يناسب توسط معناه، كما فعل ذلك في مواضع. والمادة هي مثل البخار الذي يكون عنه ماء.

و اما ما يعد في المادة [القوى النفسانية، فان الغازية هي كالمادة للحساسة، والحساسة كالمادة للمتخيّلة، والمتخيّلة كالمادة للناطقة، وكذلك ساير ما يعد معها، أعني المادة، الاحوال التي بها تتأتى المواد لقبول الصور، كاليس في الارض و الرطوبة في الماء. و ما يعد مع الفاعل الآلات، كالحرارة و البرودة في الطبيعيات و ضروب الأدوات في الصناعات و أحوال الفاعل و نسبه من المفعول. و ما يعد مع الغاية كالصحة التي هي غاية الطب و الانسان الذي وضع له الطب. و في الاسباب اما قريب كاللحم و الدم للحيوان أو بعيد كالغذاء. و كذلك الحد الذي يخصّه و الحد الذي يعمّه و غيره، و السهم النافذ في الغرض و الوتر الدافع له و الرامي به عنه، و استقرار الطعام في قعر المعدة عن المشى اثر الغذاء و نامره من أجل جودة الهضم، و جودة الهضم من اجل الصحة، فالصحة غاية بعيدة. و اما أعتم كالاستفص و الجسم، و اما أخص كاللحم و الدم. و كذلك في الحدود. و كذلك صانع السرير و النجار و ذوالصناعة و الناطق. و كذلك استقرار الطعام في قعر المعدة عن الحركة بعد الغذاء. و اما بالقوة كالبيضة للفروج و نحوه. و مما يعد في المسادة] هو مثل السكر في السكرين، فسانه ليس كالبخار في أنه استحال جملة و صار ماء، بل يرى أنه استحال كل واحد من أجزائه استحالة ما ليست كذلك، و تركّب. و ما يعد منها كالأفويه و الملح في الطعام، و كالسبب الذي^١ هو مركب من خشب و مسمار و صفائح^٢ (أو كسوار الذهب و الفضة)، فان هذا أبعد عن استحالة من الثاني و أقرب الى التركيب.

و حد الشيء و اجزاء حده هو الصورة، و انما عبّر عنها بالحد و لم

١- س: الذي الذي.

٢- ك: و صفائح و مسامير.

يمبرر بالصورة، كما فعل أرسطو، لان الحد أدل على البرهان، من حيث البرهان قول من الصورة. و ارسطو رأى أن البرهان يؤم به الوجود، و الصورة اقرب اليه، لانه يأخذ الصورة هنا مجموع الوجود. و الحد في هذا الموضوع أخص دلالة من المفهوم منه أولاً، وذلك أنه يعنى به هنا ما هو فى الشيء وبالشيء، و الحد قد يكون أيضاً مما هو خارج.

٢٨- و قوله: «و ما يعد فى الحدود أو معها» يعنى به ما تكون نسبتته الى الشيء نسبة السبب، و يكون من الخفاء بحيث لا يمكن أن تثبت النفس فيه انه داخل فيه او خارج عنه. مثال ذلك أن نقول فى حد الكسوف انه انطماس ضوء القمر، و نقول فيه انه احتجابه بالارض عن الشمس، فان الاحتجاب و الانطماس ليس بخارج عن الشيء، ولا داخل فيه دخول السبب الذى هو بين أنه فى الشيء. [س ٧٩ ب]

٢٩- ثم قال: «و الفاعل و ما يعد معه»، و لم يقل هنا و لا فى الغاية: «ما يعد فى الفاعل و لا ما يعد فى الغاية» بل قال: معه فقط. و يشبه أن يكون ذلك، لانه لا يؤخذ فى الفاعل و لا فى الغاية ما يكون كالجزم لهما، و لا يقال انه بجرى فى أشياء مجراها، مثل الملح فى الطعام و الالفاظ فى الاقويل، فان الملح من الطعام، على أن الملح جزء مادة، و الالفاظ على أنها من الاقويل بمنزلة الخشب للخزانة. و اما الآلة و الذى له الصحة، فليس مع الفاعل و لا مع الغاية كذلك، بل على أن لهما نسبة أخرى، فان الآلة و الحافظ لا نقول انهما مع الفاعل، على أن لهما حظاً من فعله، كما نقول ذلك فى الملح. و كأن ما يقال انه فى الشيء هو أقرب أن يكون جزءاً من ذلك الشيء، فلما لم يؤخذ فى الفاعل و لا فى الغاية ما يكون له اليهما هذه النسبة التى نعتبر عنها بفى، لم يقل: «ما يعد فى الفاعل» و لا فى الغاية. فأما ما يعد مع الفاعل، فهو كما قيل مثل الآلة و الحافظ، و مع الغاية [مثل] الصحة و ما له الصحة. [و يتلوه: «و اعلم أن الاسباب الاربعة»] الى قوله: «و كذلك فى الابريق».

٣٥- ثم قال: «وكل واحد من هذه اما قريب و اما بعيد»، الى آخره، لم يرد أن كل واحد من الاسباب [ك٢١٢ر] فلا يتد أن يكون هذه كلها، بل أراد أنها لا تخلو أن يكون واحد من هذه أو أكثر. [أراد أن كل واحد من هذه الأربع، أى أربع كانت، يسبق المتقابلات، فانه لا يمكن أن يكون السبب قريباً بعيداً، ولا عاماً خاصاً، ولا بالفعل والقوة، و أما الذى يمكن أن يكون قريباً و أعسم و بعيداً و أحص. فان قيل: انا قد نقول: بنو ذبيان، لا يوجد منهم أحد الاكاذب أو شجاع أو فقيه. فيعطى هذا القول أن واحداً منهم يحصل له واحدة من هذه الخصال. فالجواب: ان القسمة التى استعمالها هو انما كانت من المتقابلات، و من حيث هى من المتقابلات، ولا يتد للموضوع من قبول واحد واحد من كل متقابلين]. ثم ان الذى بالعرض فمطرح^١، لان طلبنا فى البراهين انما هو مطابقة ما فى الوجود، و ما بالعرض ليس فى الوجود، فليس هو اذن ممّا يلتفت (لا) اليه. فمن سبه اذن هو المعبر به، و هو الذى تعتوره النسبة الباقية، فان السبب الذى بالذات لا يتد أن يكون قريباً أو بعيداً أو أعسم أو أحص أو بالقوة أو بالفعل. لانه لا يحتاج منها الى ان يصير بحالة اخرى بل ينقل الحال الى الحال الذى بالفعل مثل لها بنفسه العمل وهو ابيض و مثله حسن بالقوة.

٣١- [ثم قال: «وما كان المقاييس يفيد علم السبب الذى هو سبب بالعرض»، فليس هو داخلاً فى البراهين أصلاً، اللهم الا أن أمسى البرهان بالعرض لما لم يمنع أن يقال، لما يفيد علم السبب بالعرض نوعاً ما اذ الحق. فقال ما معناه: ان القياس الذى يفيدنا علم السبب الذاتى، فيجعل عاينه البرهان بالاسم والحد. و أما الذى بالعرض فتوته الاشبه. و قوله: «علم السبب»، أراد الشئ الذى هو سبب من حيث هو سبب].

٣٢- ثم قال: «وما كان من البراهين يفيد السبب الذاتى القريب الاخص الذى بالفعل، فهو الذى ينبغى أن يسمى باسم البرهان أكثر من غيره»، [يعنى أن البرهان على الاطلاق و هو الذى يفيد السبب والوجود معاً، أخرى باسم البرهان من الذى يفيد الوجود، و من الذى يفيد السبب وحده]. ولان البراهين لما كانت ماهياتها أن تكون

مطابقة لما في الوجود، وكان هذا أشدّ مطابقة، بما هو أخصّ تعريفاً، كان أحقّ بالاسم، ويتبين بهذا الاولى والاحرى أن البرهان يقال عليها بنحو من أنحاء الاشتراك.

٣٣- ثم قال: «والمطلوبات على القصد الاول بالبراهين التي تفيدنا الاسباب هي هذه». فأخذ المطلوبات هنا من حيث هي مطلوبات بالفعل، لاعلم أنها التي يـراد طلبها كما كانت قبل، فالبراهين [س ٨٥ز] هنا آلة لاصورة.

٣٤- [وقوله «على القصد الاول»، مما ينبغي أن ينظر فيه، فانما تكلم في هذا المرضع في البرهان الذي يفيد السبب والوجود معاً. واذ كانت أفادته السبب والوجود معاً، ورتبته في ذلك واحدة كما قاله؛ جعل المطلوب على القصد الاول هنا السبب. فالذي يتبين به هذا أن يعلم أن البراهين انما هي تابعة للتشوق، والمتشوقات التي لنا بالطبع في الاسباب ثلاثة: فمنها أن تشوق نفس الوجود فقط، فنقول: هل الخلاء موجود؟ فان تبين لنا انه موجود، فتشوقنا بعد السى علم سببه وحده. فهذا الشوق ثان. و هنا تشوق ثالث، و هو يعرض في الامور التي لا يبعد الذهن عن الاعتراف بوجودها، لكن يستدرجه وجودها حتى يلحق وجودها عنده. و هي ما (?) واقرب الامثلة الى ايضاح هذا مماثل القرية (?) وهو كأنه من المتعرف بوجودها، والمنازع فيه لبعده عن الوقوع على سبب وجوده و تشبث الذهن به. فالتشوق الاوكد الذي له بحسب هذا، انما يتشوق الى السبب، لانه هو الذي يفيد كيف وجود ذلك الذي عسر عليه وجه وجوده. و هو الذي ثبت أيضاً تلك وجوده، فلذلك جعله هو المطلوب على القصد الاول، و سماه من ذلك الجملة، فقال: «فالبراهين التي تفيد الاسباب»، فان هذا القول مساو لقولنا البرهان على الاطلاق عندما يستعمل هنا أيضاً و الباقي من البراهين منقولة النسبة من معنى الالة].

٣٥- ثم قال: «ويبين أن كمال واحد من هذه الاسباب يرتب من أجزاء القياس في موضع الحد الاوسط»، [هذا البيان يحصل عما حصل في النفس من بقية أقاويله السالفة في الاسباب و عنها (?) بها].

٣٦- وقوله: «كان الذي يفيد من العلم بالنتيجة» الى قوله: «فقط»، يعني بالنتيجة

هنا الموجود وأخذه مدلولاً عليه بهذا الاسم من جهة لزومه عن قياس. و قال من أسبابه فقط تحرزمتاً يتم بحسب النظر الا شهر أن الطرف الاعظم هو المستفاد من القياس].
والطريق الذى به يبين هذا هو معرفة القياس.

و مثال ذلك فى المادة ان يسئل سائل فيقول ثم وضع الحالط الى قوله بالنطق

ففى صورته .

٣٧- ثم قال: «فأى قياس أخذ حده الاوسط صنفاً متامناً أصناف الاسباب، كان الذى يفيد من العلم بالنتيجة هو العلم بذلك السبب من أسبابه». فانه لما تكلم فى الاسباب من حيث هى أجزاء البراهين، فأعطى كم هى وما هى، و عترف الاحوال التى توجد بها؛ عترف أيضاً ما هو منها المطلوب على القصد الاول. ثم انه نبه أن الاسباب تترتب فى موضع الحد الاوسط، فلما تكلم فى السبب من حيث هو حد اوسط، عبّر عن البرهان بالقياس، وجعله القياس الذى يكون حده الاوسط صنفاً من أصناف الاسباب التى ذكرها. و قد تبين بما قيل فى أصناف البراهين أن البرهان من حيث هو قياس، فانما يعطى الوجود، و أما من حيث هو برهان، فانه يفيدنا من هذا الوجود علم سبب وجوده، ولا يفيد منه علم شىء آخر البتة، فلذلك قال «بذلك السبب من أسبابه فقط». فالبرهان اذن من حيث هو برهان هو الذى يفيدنا العلم بالنتيجة لا من حيث هو قياس، فانه هو قياس لا يفيدنا فى الوجود علماً أكثر من وجوده. والنتيجة هنا يعنى بها الوجود، و انما عبّر عنه بالنتيجة من أجل عبارته عن البرهان بالقياس، و عن السبب بالحد الاوسط.

٣٨- و قوله: «كان ذلك سبباً بعيداً أو قريباً أو غير ذلك من الاسباب»، أراد

من أحوال الاسباب.

٣٩- [وقوله: «و ظاهرات البراهين التى تنتج نتائج كلتية ينبغى [س ٨٥ ب]

أن تكون متممة لها كلتية»، هذا الظهور من جهة العلم بالمقاييس. والفرق بين الظهور والبيان أن الظهور يستعمل فيما هو أكثر وضوحاً، والبيان فيما شأنه أن يعرف بشأمله أو قياس. و قوله «ينبغى»، التبعية هنا على طريق الوجوب والاضطرار].

٤٥- ثم قال: «ولنقل الان فى أحوال البراهين بعضها من بعض». [ك٢١٢ب] و انما قال ذلك لان من أحوال البراهين أن تكون كلية و أن تكون أجناساً. لكن ليست هذه الاحوال لها من حيث بعضها من بعض، و الاحوال التى يذكرها هو من أجزاء البراهين هى أحوال بعضها من بعض، فهو يشير بقوله: «ولنقل الان فى أحوال أجزاء البراهين» الى التكلم فيها من حيث هى أمور يقصد علمها. و بقوله: «و كيف ينبغى أن تكون اليها»، من حيث يعمل بها. [وقوله: «وأحوال أجزاء البراهين»، الاحوال هى كونها على المجرى الطبيعى و أولى و ذاتية و سائر تلك. فبعد ما ينظر فيها فى هذه الاحوال التى هى لها معبدة لان تكون أجزاء براهين، فهو انما ينظر فى علمها من حيث هى مفردة. و انما ينظر فيها من حيث هى براهين، وهو النظر فى أصنافها، فهو النظر فى كيف ينبغى أن تكون.

٤١- ثم قال: «والمقدمات الضرورية منها حماية، و منها وضعية، و كذلك المسائل». لما قسم مقدمات البراهين الى الحملى و الوضعى، و أراد أن يقسم نتائجها بحسبها، ولم تكن النتائج من حيث هى نتائج الاحتمالية أبداً؛ عبّر عنها بلفظ المسائل، لان أخذها من حيث هى مسائل ينطوى فيه الوضعى و الحملى. لكن لقائل أن يقول: ما غناء ذلك؟ اذ يظهر انه لو قال: و النتائج ليست كالمقدمات، بل هى كلية فقط؛ لكان قد أعطى ما يحتاج اليه فى النتائج الى ما احتاج اليه من قوله: «ان كل مقدمة وضعية فتلك يمكن أن تجعل حملية». فالجواب ان المطلوبات التى هى عليها، وهى البراهين قد تكون حملية وضعية. ولو أراد ذكر النتيجة بالحال التى هى عليها، و هى الحمل، لكان لقائل أن يقول: ان المطلوبات قد تكون وضعياً، فلم لا تكون النتيجة كذلك؛ فكان يحتاج أن يقال ان الوضعية لا بد أن تعود عند الانتاج حملية، فلهذا قال: المسائل].

٤٢- و قوله: «و كذلك أحوال أجزاء النتائج»، أراد نتائج البراهين، فالالف واللام فيها للتخصيص.

٤٣- و قوله: «ولما كانت النتائج التى يحصل فيها اليقين الضرورى ضرورية الوجود، لزم أن تكون مقدمات المقاييس التى تنتجها بالذات مقدمات ضرورية

الوجود»، فبين أن اليقين الضروري مما يكون في الضروري الوجود، وانهما مما يتكافآن. وهو لما أن تكلم هنا في مقدمات المقاييس البرهانية خاصة ومن شروطها، و لا بد أن تكون ضرورية الوجود؛ ساق القول بلفظة «لما» التي تدل تقترُّ الشيء و ثبات وجوده. و لذلك يعرض هنا الشك لمن يأخذ مقدمات المقاييس والفصل بالجملة، بغير اضافة الى صناعة البرهان، لانه قد يأخذ مقاييس احدى مقدماتها ممكنة و نتائجها ضرورية. فاذا اخذ «الفصول» بالاضافة الى هذا الكتاب، لم يعرض له هذا الشأن، فان سبق، فعرض له، كان هذا طريق حله.

٤٤- ثم قال: «والمقدمات الضرورية منها عملية وضعية، و كذلك المسائل». ثم انه لما قسم المقدمات الى ما هي عليه في وجودها من كونها عملية و وضعية، لم يمكن أن تؤخذ نتائج المقدمات بحسب هذه القسمة من حيث هي نتائج، لان النتائج لا تكون وضعية. ولما كانت المسائل بما هي مسائل تعمّ الحالين (س ٨١ ر) من العملية والوضعية، أخذها بحسب هذه القسمة مع المقدمات بمثابة النتائج. والمسائل هي كل قضية عملية أو وضعية يسأل عنها، لا من حيث هي مجهولة عند السائل، بل من حيث يطلب براهينها.

٤٥- ثم قال: «وكل مسألة وضعية، فقد يمكن أن تحصل عملية». [والوضعية هي الشرطية التي يمكن ردها الى العملية كيفما كانت، و أعسر ما يكون ذلك في ذلك في مثل قولنا: اذا كانت الشمس طالعة، فالنهار موجود؛ لان المقدمة سالبة للسالبة، فكل جزء فيها و في هذا النوع يكون ردها الى العملية اعسر. و قد يباين المقدم الثاني بجزءين و يشاركه بجزء آخر، و يباينه بجزء و يشاركه بجزءين، و قد يشاركه في الجزءين جميعاً]. و المسائل الوضعية هي مثل قولنا: اذا ساوى ضلعان من مثلث ضلعين من مثلث [آخر] كل ضلع لنظيره، و كان زاويتاهما اللتان تحيط بهما الاضلاع المتناظرة متساويتين؛ فان ذينك المثلثين متساويان. و وجه رد هذه الوضعيات الى العمليات أن يجعل المقدم موضوعاً، و التالي محمولاً. كقولنا: كل مثلث يكون ضلعان من اضلاعه مساويين لضلعي مثلث آخر، وتكون

زا و يتاهما اللذان تحيط بهما الاضلاع المتساوية متساوية ، فان المثلثين متساويان. و كذلك نعمل في مثل قولنا: ان طلعت الشمس و جد النهار، فيقال طلوع الشمس يتبعه وجود النهار.

٤٤- و قوله: «وكل واحدة من هذه الوضعيات قد يمكن أن تجعل عملية، ولا فرق بينها أخذت عملية أو شرطية»، و الوجه في ردها قد قيل. و قوله: «لا فرق بينهما»، يريد في معانيها وفي اللزوم عنها، فان الذي يفهم من قولنا: اذا طلعت الشمس و جد النهار، هو بعينه المفهوم من قولنا طلوع الشمس يلزمه وجود النهار، وكذلك اللزوم عنهما سواء.

٤٧- قال: «و ما يطلب وجوده، فهو امّا أن يطلب وجوده على الاطلاق، و امّا أن يطلب وجوده بحال مّا». ما يطلب وجوده باطلاق كالخلد مثلاً او عنقاء مغرب، و هذا امّا يعرف جزئياً أو بقياس شرطى لانه محمول له. و مثال ذلك أن يطلب وجود بسيط المخروط باطلاق، فنشرح لفظ بسيط المخروط فنقول: هو البسيط الحادث عن حركة حطّ طرفه [الاول] على محيط دائرة، و طرفه الثانى ثابت في غير بسيط الدائرة. فنجعل وجود معنى هذا القول شارحاً متّهماً. و هو من قولنا: هذا البسيط لا يؤخذ في بسيط الدائرة؛ و نجعل التالى بسيط المخروط، ثم نتأمّل المقدم، فنجده موجوداً، فيستثنى بالمقدم، فينتج التالى. فحينئذ يعود القول الذى كان شارحاً فيصير حداً. و انما علمنا وجود المقدم بأن جعلنا على اجزائه، فرجد كل واحد منها موجوداً، أو وجدنا اثتلافهما موجوداً، فلزم من ذلك أن يكون المعنى الذى يدل عليه القول شارحاً موجوداً.

و مثال الذى يطلب وجوده على الاطلاق فيبدل مكانه قولاً يشرحه و كقيّة العمل فيه: هل الحيوان موجود؟ فناخذ عوضه الحساس المتغذى، و نطلب له حداً أوسط يكون محمولاً على الحساس الذى هو أخصّص، و موضوعاً للمتغذى الذى هو أعتم، فلنضعه النامى: فنقول، الحساس ناسم، و كل نام متغذى، فالحساس متغذى. فاذا بان وجود الحساس، فالحيوان لاشك بيّن الوجود يتصل به. و قوله: و

« ما يطلب وجوده باطلاق » الى قوله: « قد تبين وجوده في البرهان ».

٤٨- ثم قال: « و ما يطلب وجوده بحال مآ » هو كوجود عنقاء مغرب طائراً
٤٩- ثم قال: « والاعراض الذاتية صنفان » الى قوله: « لكن على أن تقام مقام
الفصول ». هذا كالفطس، فانه يقال فيه فطاس في الانف، فالانف مأخوذ في حده وقام
مقام الفصل هنا كالمشى [س ٨١ ب] الذي يؤخذ في حد الحيوان، فيقال انه حركة
الحيوان على رجلين، والمساواة التي تكون للخطوط مثلاً، فنأخذ في حدها كمآ،
فنقول فيه أن يساوي كم كمآ آخر.

٥٥ - ثم قال: « الفصل القريب قد يمكن أن يكون خاصاً ». قال: « قد يمكن »
لانا نقول مثلاً: الصندوق وعاء من خشب مربع تصان به الثياب. ففصله الاخر الذي
هو « تصان فيه الثياب » قد يشترك فيه غيره كالعبية مثلاً. فقوله: فان لم يكن جنساً له أو
لجنسه، فقد يمكن أن يكون محمولاً أولاً. العايد في قوله: فانه هو الفصل و ليس
هو على جنسه . والافلو كان الفصل جنساً للموضوع ، لكان محمولاً أولاً، و لا
يعنى به الا جنسه القريب، بدليل قوله « أو جنساً لجنسه ». والجنس القريب هو المحمول
الاول. و معنى الاول. أنه المحمول الذي يحمل على الموضوع من غير توسط شيء
آخر هو ماهية مشتركة بينه و بين الموضوع. و لا يمكن أن يحمل على جزء مشترك
من أجزاء نسبة الموضوع حملاً كلنا. يتلوه قوله « والضرورة » هنا يعنى به الضرورية
الذاتية، الى قوله: « و هذا الذي هو جزء جنس الموضوع في حد »:

٥١ - ثم قال: « ومما يجرى أيضاً مجرى الجنس، فمثل قولنا: الانسان ذولحم
وعظم ». فالذي قد خرج (؟) هذا اولاً عن مرتبة الجنس كونه بمثابة المشتق وان لا يجاب
به في جواب ماهو. فاننا لسنا نقول عند السؤال: بما هو هذا المرأى؟ انه ذولحم وعظم.
فلم يبق الا أن يكسبون فضلاً من حيث هو مشتق، لكن نجد انه يحمل على أكثر من
واحد. لكن لقائل أن يقول: فكيف كان ذلك فضلاً بعيداً؟ فالجواب أن الفصل كيف
كان فهو مأخوذ في جواب أى. ونحن لانجده يعطى جوابه الا في السؤال بأى. فاننا لو
سألنا: أى جسم هو؟ لم نجواب بأنه ذواللحم والعظم، الا بالاستكراه. وايضاً فان الفصول

ليست ممّا يشار اليها. فانا لسنا نقول: هذا أنطق و هذا أحسن، و نقول: هذا لحم و نقول: هذا جسم. فاذن هو ممّا يقال على أكثر من واحد، و لم يكن فصلا كما قيل، و كان من البيّن أنه ليس من الاعراض ولا من الانواع. فلم يبق الا أن يكون يجرى مجرى الجنس اذنقصه من شرايط الجنس. و قوله « و ما يجرى مجرى الفصل، مثل قولنا فى القلب انه ينبوع الحرارة الغريزية»، فلفظ ينبوع يدل على منشأ الحرارة الغريزية. فالذى يشبه أن يكون هو الفصل هى الفتوة التى فى القلب التى هى السبب له فى أن كان منبعاً للحرارة الغريزية. فأخذ المسبب، و أجرى مجرى سببه.

٥٢ - و قوله: «فلاعراض الذاتية، صنفان، أحدهما المحمولات التى تؤخذ موضوعاتها أجزاء حدودها، لاعلى أنها أجناس لها، لكن على أن تقام مقام الفصول، مثل الضحك فى الانسان». و لم يرد «بمقام الفصول» أنها تجرى مجراها، بل انها فصول فى الحقيقة .

٥٣ - ثم قال: «و أما جنس الفصل المقنوم، فانه، ان لم يكن جنساً له و لجنسه ممّا، فقد يمكن أن يكون محمولا أول». و قد استكره اللفظ بعضهم فتأوله. لكن أخرجه الاستكراه عن الجائز فى العربية، و الذى يشبه أن يكون يقرأ عليه هكذا. و أمّا جنس الفصل المقنوم، فانه ان لم يكن فصلا لجنسه أو جنساً لجنسه، فقد يمكن أن يكون محمولا أولاً.

٥٤ - ثم قال: «والمحمول الاول منه ما هو خاص»، الى قوله: « و التوازي محمول عليهما حملا أول». قد يتشكك فى هذا، و ذلك بما يظهر من أن الموضوع فى المثاليين واحد، و ليس الامر كذلك. و ذلك أنا اذا أخذنا الخطّين اللذين يقع عليهما خط مستقيم، فتصير الزاويتان اللتان فى جهة واحدة مساويتين لثابتهن موضوعاً من حيث له مساواة الزاويتين، فليس اذن هو الموضوع الاخر الذى هو موضوع لما يصير الخط الواقع عليه [س ٨٢ ر] الزاوية الخارجة مساوية للداخلة، بل هو غيره. ثم قال: ان التوازي الذى لتوفير الخطين ليس هو الوضع، بل الوضع هو سبب

التوازی. و لو كان التوازی ینتقوّم بالوضع لكان فی حدّه. و نحن نجدهم یحدّون التوازی بعدم الالتقاء، لا بالوضع. فذلک أخذ أبو نصر الخطّین اللذین یقع علیهما خطّ موضوعاً، من جهة مالها وضع بقوله: «فصیرّ الزاوتین بان هذا هو للخطین بمالها وضع، ثم أخذ التوازی محمولاً لها. یتلوه قوله: «و اذا كان المحمول الاول هو هذا» الی قوله: «وهذا أكثر ما یتعرف».

٥٥ - ثم قال - «والفصل القریب قد یمکن أن یمکن أن یمکن خاصّاً». قال: «قد یمکن» لانا نقول مثلاً: الصندوق و عاء من خشب مربّع تصان به الثیاب. وفصله الاخر الذی هو «تصان به الثیاب»، قد یشترک فی غیره كما العیبة مثلاً.

٥٦ - ثم قال: «و أما جنس الفصل المقّوم فانه ان لم یکن جنساً له او لجنسه، فقد یمکن أن یمکن محمولاً أولاً». و قد استكره اللفظ بعضهم فتاواه، لاكن أخرجه الاستكراه عن الجائز فی العریّة. والذی یشبهه أن یمکن یقرا علیه هكذا واما جنس الفصل المقّوم، فانه، ان لم یکن فصلاً لجنسه أو جنساً لجنسه، فقد یمکن أن یمکن محمولاً أولاً. والعائد فی قوله «فانه ان لم یکن» علی الفصل، و لیس هو علی جنسه، فانه لو كان جنس الفصل جنساً للموضوع، لكان محمولاً أولاً، لانه لا یعنی به الا جنسه القریب، بدلیل قوله: او جنس الجنسه. والجنس القریب هو المحمول الاول. ومعنی الاول أنه المحمول الذی یحمل علی الموضوع، من غیر توسط شیء آخر هو ماهیة مشتركة بینه و بین الموضوع. ولا یمکن أن یمکن علی جزء مشترك من أجزاء نسبة الموضوع حملاً كلياً.

٥٧ - و قوله: «فانه ان لم یکن جنساً»، یعنی جزءاً مشتركاً من أجزاء حدّه، عامّاً له ولغیره، ولم یرد منها (؟) بالجنس الذی رسمه فی کتاب المدخل و انما استعمله العموم، دل به علی جزء ماهیة مشتركة. و مثال ذلك قولنا فی السمّور انه حیوان ذو أربع نهري، فنهري جزء ماهیة مشترك، و جنسه مائتي، و لیس بمحمول علی السمّور، لانه یوجد للنهري وحده. لا کلیه. او فی حدّ البطر سالیون أنه كرفس جبلی، فجنس الفصل یظهر بری (؟)، فلیس بمحمول أول علی البطر سالیون، و جبلی الذی هو الفصل هو محمول علیه حملاً أولاً غیر خاص، و لانه یعمّ الكرفس و غیره. و مثل ما یحمل

عليه جنس الفصل حملاً أولاً قوله في المغنطيس انه يجذب الحديد. و جنس هذا الفصل هو «يجذب مطلقاً». وليس يجذب الحديد الذي هو فصل لجنس المغنطيس. ولا لجزء مآهية مشتركة له ولغيره، مثال ذلك قولنا في القميص: انه ثوب من كتان، ثم نأخذ جنس الفصل فنقول: من لحا نبات. فهذا لا يمكن فيه ذلك، لان الفصل جنس الموضوع. و فصل الفصل هو في مثل قولنا في الخباء انه مسكن من شفر (٢) الف من غزل، وأما الذي يكون محمولاً أولاً، فكقولنا: الدرع ثوب من حديد، ليس لجنس الثوب ولا لجنسه. والضمير الذي في قولنا كان عائد على جنس الفصل، فالفصل والنوع قسيما.

و أيضا فيكون الجنس ليس، لمحمول أول، و قد قال قبل ذلك نقيض ذلك. والدليل على أنه أراد الجنس القريب قوله: «أو جنس جنسه» و هذه ان عدنا. فنظرنا في الفائدة التي يعطيناها، فعلمنا بالمحمول الاول و ما غناؤه، فتبين لنا بسببه أن قوله ان كان جنساً أن الجنس هنا استعمله على العموم، وهو ما يخيّل الشيء تخيلاً عاماً و يدل على حدّ به قوام ذلك الشيء، و قد قال بعد ذلك بقليل في فصل الحدود: فهو في هذا الكتاب عامل على ما يعتم الاراء أجمع [س ٨٢ ب] في الفصل القريب [من أنه] لا يكون عاماً. و هنا يرى ما يراه الاسكندر من امكان العموم فيه. والدليل على ذلك قوله: «فأما الفصل القريب، فقد يمكن أن يكون خاصاً». والضمير اذن في قوله «كان» راجع على الفصل، لا على جنس الفصل، حتى يكون القول هكذا: وأما جنس الفصل ان كان الفصل غير خاص بالموضوع أو عاماً لجنسه، فان ذلك يمكن على رأى الاسكندر. و يعنى بقوله «شيء» ما يعنى بقوله «ان»، اذا استعمل فيما لم يحقق أمره و في وجود جنسه لذلك الموضوع ولموضوع آخر.

٥٨- ثم قال: «وأما ما هو دائماً خاص بالموضوع من الذاتية فالحدّ، فان الحدّ خاص بموضوعه. وكذلك يشبه أن تكون الفصول الاخيرة». و انما لم يطلق القول في الفصل لان الاسكندر يرى أن الفصول الاخيرة قد تعتم أكثر من نوع، فان الحيوان يقسم بالمائي وغير المائي، وكذلك النبات.

٥٩- ثم قال: «وما كان من الاعراض الذاتية يوجد الموضوع نفسه جزء حده، فانه خاص بذلك الموضوع، مثل الضحك». و ليس يلزم أن يكون كلياً خاصياً «يؤخذ موضوعه جزء حده»، لانه عكس الموجبة، ثم قال: «و أما ما يؤخذ في حده جنس موضوعه أو جنس جنسه، فليس يلزم فيه دائماً ولا في جميعه أن يكون خاصاً بالموضوع، مثل أن كل عدد زوج ضرب في عدد زوج، فانه زوج. فان الزوج محمول ذاتي على المضروب في الزوج الذي يؤخذ في حده العدد، و هو جنس موضوعه أو جنس جنسه، و ليس هو خاصاً به. و أما مساواة الزوايا لقائمتين، فانه قد يؤخذ في تحديده جنس المثلث أو أجناس جنسه».

و قوله «أو جنس جنسه» عطف على قوله «العدد» لاعلى جنس الموضوع. و مما يتشكك فيه أن مساواة الزوايا لقائمتين قد جعلها خاصة بالمثلث، و نحن نجد في جنسه أو جنس جنسه. فاذا أخرجنا من خط مستقيم من نقطة فيه خطين، فانا نجد الزوايا الثلاث الحادثة عن تلاقي هذه الخطوط مساوية لقائمتين، كما نجد في المثلث. و هو قد جعلها خاصة بالمثلث. فعلة أراد بها خاصة بالمثلث من حيث المثلث شكل، فانا كذلك نحده. والتلاقي والانفراج سبب وجود مساواة الزوايا لقائمتين، و من أنه الذي يؤخذ في حدها.

و مما ينبغي أن ينظر فيه قول: «وأجناس جنسه»، فانه بلفظ الجمع، و يشبه أن يكون قال ذلك لان مساواة الزوايا لقائمتين يؤخذ في حده جنس جنس المثلث، وهي الاحاطة، ولذلك جمع.

٦٠- يتلوه قال: «واللوازم الذاتية سبيلها» الى قوله: «و كل من له هذه القوة فناطق، فكل انسان ناطق». ثم قال: «و اعلم أن محمول النتيجة هو المطلوب بالجملة». والتشويق انما هو الى المحمول على الشيء، وانما يراد الموضوع ليكون المحمول يعطيه خلقه و صورة. ومتى لم يكن عندنا على الموضوع محمول أصلاً، لم يكن عندنا شيء من معرفته، و صار عندنا كل محمول كماله يسلب، أو ايجاب الموضوع يجرى في الامور المطلوبة مجرى المادة والمحمول مجرى مجرى الصورة. و كأن العقل في

هذا محاك الطبيعة أو هي محاكية له. فلهذه العلة صار النظر في «كتاب البرهان» من جملة المحمول، كنظر في المحمولات الذاتية، لا الموضوعات. وينظر في تناسب الاصناف الى تناسب المحمولات، فثبت منها مانسبة المحمولين فيه الى الطرف الاصغر وواحدة، لان بهذه النسبة وحدها قديكون برهان. وهذا اذا كان أ و ب حدّين لج، فأى هاتين الماهيتين أخذت و برهن فيها وجود الاخر له، كان التأليف برهاناً. وذلك أن الحدّين مرتبتهما عنده مرتبة واحدة، و ان كان أحدهما أقدم من الاخر على الاطلاق، فليس ذلك غير الموضوع. فلما كان في هذا الصنف ما هو برهان أخص و ذكرت [س ٨٣ر] سائرهما، لانها مجانسة للبرهان. و متى كانت نسبة المحمولين على الطرف الاصغر مختلفة، لم تكن له هذه النسبة. اذ ليس يكون عنها برهان أصلاً، فننظر في نسبة أ الى ب، فاذا كانت نسبة ب الى ج، كان الصنف الاول. و اذا كانت مختلفة، كان منها سائر النسبة التي بعد الصنف الثاني. و متى كانت بين أ و ب نسبة ذاتية من ب و ج نسبة ذاتية، ولم يكن بين أ ج نسبة ذاتية، لم يكن التأليف برهاناً. فان البرهان يحتاج فيه الى أن تكون المقدمات ذاتية، وكذلك النتيجة، فكان الصنف الثاني في القسمة عدلًا لنسبة للاصناف.

٦١- يتلوه قوله: «فلترتب الان أصناف التأليفات» الى قوله: «فكل انسان جسم حسّاس مدرك بتأمّل و رويّة». ثم قال: «فان الجسم الحسّاس حدّ الحيوان الذي هو جزء حدّده، والمدرك بتأمّل و قياس جزء حدّده الاخر، و هو الناطق، و هو أيضاً برهان على الاطلاق».

٦٢- ثم قال: «والضرب الثاني والثالث من التأليف نتيجتهما بينة». مثال ذلك: كل انسال حيوان، و كل حيوان جسم، و هو ينتج جنس جنس الشيء للشيء. و مثال الثالث: كل انسان ناطق مدرك. و هو ينتج مثل جنس الشيء للشيء. و ذكر عن هذين أنهما برهانان على الاطلاق. و يظهر من جملة أقاويله في هذا الكتاب أنه كتب في مسودة فيه هنات ولم يبيّضه، فان فيه لفظاً في العبارة، ليس من عادته، و خلا لا ليس يمكن أن يجوز عليه الا بحكم التسويد. و تصوّر كون المدرك و فصلا للناطق عسير، لانه من

الامور التي تتبيّن بمعرفة النفس و قواها، و مدرك انما هو جنس الناطق لافصله، فان الادراك يعتم الادراك بالنطق و بالتخيّل و بالحواس الاول و سائر الحواس .
 و أما الرابع، فهو عكس الاول، غير أنه ينتج وجودا لجملة حدّ، و ب آخر حدوده. و مثال ذلك: كل جسم حسّاس متحرك ذو رجلين، فهو حيوان مشاء ذو رجلين. و كل حيوان مشاء ذو رجلين فهو انسان، فان حدّه هو حيوان مشاء ذو رجلين. والجسم الحساس هو جزء حدّه، و هو الحيوان، و المتحرك برجلين هو حدّ للمشاء ذي الرجلين. و لقائل أن يقول: كيف يكون المتحرك برجلين حدّاً للمشاء ذي الرجلين، و يظهر أن الفصل في الجوهر بعينه في المحدود؟ فالجواب أن «الرجلين» في المحدود ليست مأخوذة فيه للمشاء، من حيث هو مشاء، بل أخذت علامة لموضوع المشى، و برجلين أعطت أن المشى بهما. وهذا الصنف الذي ذكر بيّن أنه ليس برهاناً، فان الحمل فيه أولاً ليس على المجرى الطبيعي، لان الانسان هو بالطبع موضوع لما حمل فيه. وكذلك الحيوان مع الحساس، فهو أذن يعطى الوجود .

٦٣- ثم قال: «و أما الضرب الخامس، فهو مثل قولنا: كل مدرك بأكثر من عضو واحد فهو حسّاس، و كل حسّاس حيوان». فاذا كان كل مدرك بأكثر من عضو واحد حيوان، «فمدرك بأكثر من عضو واحد»، هذا القول كتله بأسره فصل، فان المدرك اذا أخذ جنساً، كما أخذه هو فيما بعد، واحد «بأكثر من عضو واحد»، على أنه فصل، و جب أن يحمل على جنسه. و نجده لا يمكن ذلك فيه، فكيف ذلك؟ وهذا مثل الذي قبله في أنه يعطى الوجود فقط. و كان من حق العبارة الاولى أن يجتمعا، ثم يقول انهما نظير ان في اعطاء الوجود، على عادته في العبارة عن مثل هذا. فهذا ممّا قيل فيه انه كان أسود.

٦٤- ثم قال في هذا الفصل: «و انما يمكن أن يؤلّف هذا التأليف فيما فصوله مساوية للمحدودات»، لانها ان كانت أعم كانت جزئية، و الجزئية لا تنتج، فضلا عن أن تكون براهين بوجه.

٥٤- ثم قال: «وأما السادس فمثاله: كل انسان فهو متعجب، و كل متعجب ضحكك، و ينتج أن أبحمل على جزء حده، وانما يكون ذلك [س ٨٣ب] في الاعراض الذاتية الخاصة». وهذا برهان على الاطلاق، لان الحد الاوسط، وهو المتعجب، سبب وجود الضحك في الانسان، فهو أقدم عنده بحسب الوجود. ويعرض في هذا بحسب الماهية خلاف ما يعطيه الوجود. وذلك أن الضحك اذا حد [٠٠٠]

يتلوه: «والضرب السابع أ في حده جنس ب»، الى قوله: «وانقص من هذا أن نتصور الشيء بأشياء خارجة عن ذاته مساوية له».

٥٥- ثم قال: «وفي هذا تفاضل بحسب قريها و بعدها و بحسب تمكثها. وما يتصور من هذه كلها بالمساواة أكمل مما تصور بأعم أو بأخص». و تلخيص ذلك في التصور المجمل الذي يعطيه الاسم أو ما يقوم مقامه. والتصور المفصل الذي يعطيه الحد، أن التصور المجمل الذي يعطيه الاسم هو أن يتصور الشيء الواحد من جهة ما هو واحد بالوحدة التي تخصه، ولا يلحقه الذهن فيه كثرة، و ان كانت فيه كثرة لافى حين ما يحضر الشيء في الذهن، و لافى حين ما يحفظ، فاننا انما نأخذه في الحفظ كما هو في التصور. و كثير من الناس لا يرى أن في الواحد كثرة، و لا يمكن أن ينطق بواحد واحد من تلك الكثرة. و التصور المفصل الذي يعطيه الحد، فان الذهن يرى تلك الكثرة من جهة ما هي كثرة يتقوم بها الشيء في الذهن على ترتيب و يرى كل واحد منها على انفراده، و يرى ذلك الواحد كيف ير كتب منها في الذهن، و ان كانت تلك الاشياء أموراً يتقوم بها في الذهن و توجد له خارج الذهن، كانت تلك أعراضاً في الشيء تميزه في الذهن و تقومه و تعرفه من غير أن يقوم وجوده خارج الذهن.

ولناخذ التصور المجمل والمفصل، أن نتصور ما يدل عليه لفظ «فلفل»، فانه وان كان في اذهالنا حب شكله مدور ولونه أسود، وله سطح متشع، فان الذهن حين حين يتصوره مجملاً ليس يلحظ فيه كثرة مفصلة، ولا يرى أن هذه الكثرة فيه كثرة، لا في حين تصوره و لافى حين حفظه. و التصور المفصل في الذهن أن الذهن يأخذ هذه الاشياء الكثيرة من جهة ما هي كثيرة ليقوم بها الفلفل على ترتيب، و كذلك يأخذها

في الحفظ. و أكثر الناس [قدرة] على التصور المجمل متى اقمنا ألفاظ الحد مقام الاسم، فينبغي أن تصور المعنى مجملاً. و ذلك أن يأخذ الذهن تلك المعاني الكثيرة على أن المعاني المجتمعة منها معنى واحداً، فكانت تلك الالفاظ لفظاً واحداً كعبء شمس. و أما اسمه فناخذ الكثرة على أنه واحد من جهة ما هو واحد، اذ لكل شيء وجوه تخصصه. و كذلك أن تؤخذ المعاني، في حين حمل الحد على المحدود وحمل المحدود على الحد.

واعلم أن الاشياء التي تكون تصوراتها الاول مطابقة لوجودها، فان تلك تحتاج في علمها الى مبادئ. التعاليم كذلك، فان المتصورات الاول الذي لنا في القول هو وجوده. و أمّاماً يكون التصور الاول ليس مطابقاً لوجود الامر، فان هذه اذا نقصت أمرها و طلب فيها معرفة مستقصاة، احتجنا الى مبادئ، فنصيرها حقيقة لها، مثل الالوان. فان التصور الاول الذي لنا فيها، لسنا نلاحظ فيها طولها الذي هو من ماهيتها. فهذا هو السبب في أن كانت التعاليم من مقولة الكتم و لم تكن في غيرها. لانالو أردنا مثلاً أن تكون في الكيف، والكيف الذي هو مثلاً اللون، ليس التصور الاول الحاصل لنا فيه هو كذلك في وجوده؛ لكانت التعاليم في أشياء تخالف تصوراتها الاول عندنا أولاً وجودها.

٦٧ - و قوله: «وأقدم أجزاء الحد مرتبة من القول أشد تأخراً. [س ٨٤ ر] والمتأخر من أجزائه ينبغي أن يكون الاقدم فالأقدم في الترتيب». مثال ذلك في حد الانسان فيما كان الحد فيه مركباً من جزئين: كئل انسان حيوان ناطق، فان الناطق متأخر في الترتيب عن الحيوان، و هو الأشد تقدماً في وجود الانسان من الحيوان. فان الناطق صورة الانسان، و الحيوان مجراه مجرى المادة، والصورة أشد تقدماً في الوجود من المادة، فانه بالصورة هو الشيء ما هو. أما الحد الذي أجزاؤه كثيرة، فمثل قوله افى حد الانسان: انه جسم ذولحم و عظم منتصب القامة متغذ حساس ناطق. فالمتقدم في الترتيب و هو الجسم، يكون [اشد تأخراً بما هو سبب في وجود الانسان. و المتأخر في الترتيب، و هو الناطق، هو أشد تقدماً مما قبله،

و في الجسم بالعكس. و كئل واحد من المتأخرات فالسبب يمكن أن يبيّن بمتقدم، و يلحق بالمتقدمة التي هي أشدّ تقدماً، بما هي سبب. و أمّا وجوده للمحدود و أمّا وجوده باطلاق فان قولنا ناطق، هو أشدّ تقدماً، فالسبب يمكن أن يبرهن به كئل واحد ممّا قبله في الترتيب الذي هو المحدود. و أمّا على الاطلاق فمثال ذلك: كل انسان ناطق، و كل ناطق حساس و كذلك كل انسان ناطق و كل ناطق متغذ، و المتغذى يبين به ذو لحم و عظم متغذ، فكئل انسان متغذو كل متغذو لحم و عظم... داخلة في الضروب المذكورة. و موضوع البراهين كئل ما ليس للحيوان للانسان، بالطبع مثل قولنا: كئل انسان ناطق و كل ناطق حيوان، فكل انسان حيوان. و هذا الضرب يظنّ به أنه ليس في الضروب المذكورة، اذ الحيوان جنس للطرف الاصغر و الناطق فصل للاصغر. و ليس في الضروب هذا التأليف، فانه ليس فيها أجنس لج و ب فصل لج، لان جنس الشيء لفصله بمنزلة الجنس و يجري مجراه، لان جنس الشيء لفصله كالمادة و المادة تجري مجرى الجنس، فينتج بما يقوم مقام جنس الشيء؛ و صادف هنا أن كان جنساً للشيء بعينه.

٦٨ - و قوله: «وأجزاء الحدّ النامية منها ما يدل عليه لفظ مركّب، ومنها ما يدل عليه لفظ مفرد، و منها ما يدل عليه قول». استعمل القول هنا بخصوص على كل قول يكون حدّاً [سواء] كان مساوياً أو كان أعم. اقول: وانمّا أراد باللفظ المركّب مثل الحدّ و الرسم و مثل قولنا في النقطة انها طرف الخطّ، و أوقع اللفظ المركّب على كل قول لا يمكن أن يكون حدّ الشيء، لأعمّ و لا مساوياً. مثال ذلك في حدّ الانسان أنه جسم ذو لحم و عظم منتصب القامة متغذ حسّاس ناطق. فكئل قول من هذا الحدّ يمكن أن يكون حدّاً بناه قولاً باطلاق، مثل قولنا: الانسان جسم ذو لحم و عظم. و جسم ذو لحم و عظم حدّ يعتم الانسان وغيره. و كذلك قولنا: جسم ذو لحم و عظم منتصب القامة هو حدّ للانسان. و كذلك ان أخذنا أجزاء من هذا القول و الفنا منها حدّاً، فانه يسمى قولاً، مثل قولنا: جسم متغذ حسّاس. و متى أخذنا من هذا الحدّ أو غيره قولاً لا يكون حدّاً لشيء ما يقال فيه انه لفظ مركّب، مثل قولنا:

ذو لحم و عظم، فانه لفظ مركب و ليس بحد. فليس يقال فيه في هذا الموضع انه قول. وكذلك قولنا: ذو عظم منتصب القامة، وكذلك في حد الدائرة: كسل الخطوط الخارجة من المركز الى المحيط متساوية.

و قوله في اللفظ المركب: «أما ما يدل عليه [س ٨٤ پ] لفظ مركب»، السى قوله: «و يجعل الحد الاوسط فيه الجزء الاخر». فبيّن من قوله هذا أنه أراد المركب هنا أن جزءاً منه يدل على جزء من المعنى، و لم يرد به مالا يدل جزءاه على جزء من المعنى، مثل قوس غيلان. ومثال هذا القول في أن يبيّن أحد أجزاء القول المركب على ما ذكر أن ليس جسم الانسان بذى عظم. فنقول: كسل انسان ذو عظم، و كسل ذى عظم فذو لحم، فكسل انسان فذو لحم. و نستدل على أن القول هنا انما أراد به الحد بقوله: «وأجزاء الحد النامة التي يدل على كل واحدة منها بقول». فانه وضع القول هنا و فيما بعده من الكلام على الحد. و أجزاء الحد التامة تحمل على المحدود، متى كان الحد مطابقاً لما عليه الشئ في وجوده. و أمّا الحدود التي هي بحسب الماهية فقط، فليس الامر فيها كذلك. و ذلك أنا اذا حددنا الضحك بأنه تعجب الانسان، فان هذا الحمل، و الوضع الذي عرض في القول ليس هو في الموجود كذلك. فان الضحك ليس هو الموضوع للتعجب بل الانسان من الانسان. و استعمل القولها هنا و عظم منتصب القامة. ليس يعنى بالحسنى الناطق على أحد وجهين: امّا أن يبرهن وجوده على الاطلاق، فان تبرهن ببرهان شرطى. فيقال: ان كان الحيوان الناطق موجوداً، فذو لحم و عظم موجود، ثم يستثنى المقدم و ننتج التالي. و اما أن يبرهن وجوده للمحدود، فيقال: كل انسان حيوان ناطق، و كل حيوان ناطق فذو لحم منتصب القامة. وكلا البرهانين يعطى الوجود و السبب. و أحدهما، وهو قولنا: حيوان ناطق، مبدأ برهان، لانه أشد تقدماً فى وجود الانسان. والحد الاخر، و هو قولنا: منتصب القامة، نتيجة برهان. و من أجل هذا سمى أحد هما فى الحد مبدأ برهان و الاخر نتيجة برهان. و كذلك اذا كان الحد مؤلفاً من قولين، أحدهما مساو و الاخر أعتم. مثل قولنا فى الانسان: حيوان ناطق ذو لحم و عظم.

فان قولنا حيوان ناطق مبدأ برهان، و ذو لحم و عظم نتيجة برهان على جهة الحمل والشرطى. و يتن من هذا أنه اذا برهن الشيء بالبرهان على الاطلاق أمكن أن يرد ذلك الشيء حثداً، وأما جزء الللمحدود. وذلك أنه متى كان الشيء المحدود قدتصوّر بما يدل عليه اسمه تصوّراً مجملاً و صدق فيه، و ان شئنا أن نتصوّره تصوّراً أكمل مما يعطيه حثده، ألفنا البرهان على الشيء المحدود و جعلناه الطرف الاصغر و أنتجنا فيه، فيجتمع منه جزآن و حثد الجزء بالجملة. و متى كان الاسم المحدود لا يدل على معنى لم نتصوّره أو تصوّرناه مجملاً ولم نصدق بوجوده، فاننا نشرح ذلك الاسم [س ٨٥ ر] بلفظ و قد يساوى فى الاسم، ثم تبرهن وجود ما يعطيه اللفظ المركب باطلاق، اما ببرهان شرطى و اما ببرهان حملى. فان برهن الاسم وجود الاجراء بعضها لبعض كان حثداً، فاذا برهن وجود ذلك القول الذى كان شرحاً للاسم، صار ذلك ممّا يدل عليه ذلك الاسم. اذا ما دل عليه ذلك الاسم أولاً، لم يكن عندنا مصداقاً بوجوده، اذ لم يكن متصوّراً. و على هذا ساق المثال فى الرعد، لانه أخذما يدل عليه لفظ الرعد أمراً يطلب وجوده، فانه قال: اذ اردنا مبرهن وجود الرعد مثلاً، فشرحنا لفظ الرعد و هو أنه صوت فى غيم». و قولنا: صوت فى غيم تركيب اشتراط، فتركيبه تركيب اخبار. و لما كان الغيم هو الموجود، و الموجود فيه الصوت اخذ موضوعاً للصوت، فقيل فى تركيب الاخبار: الغيم فيه صوت، و أخذ الحثد الاوسط سبباً من أسباب وجود الصوت فى الغيم، فأخذ ذلك هو السبب الفاعل للصوت فى الغيم، و هو تمّوج الريح فيه، فبدأتلف القياس حسب ما ذكر. و السبب مبدء هذا البرهان. و الصوت فى الغيم هو نتيجة البرهان. فاذا ألّف منهما الحثد، كذلك يكون هذا الحثد مبدأ برهان و نتيجة برهان.

٦٩- و قوله: «فانه يقال: ان الامور الخارجة ثلاثة أصناف: اما غايات للشيء و اما فاعلات له، أو شيء فيه المحدود». و أشدها تقدماً الغاية، و لذلك جعلها فى الإمثلة، المذكورة بعد مبدأ برهان، و فعل [س ٨٥ ر] الفاعل، و ما فيه الشيء نتيجة برهان، و الفاعل أشدها تقدماً لما فيه الشيء، و فيه هذا المثال فى الرعد. ثم أعطى حد

النفس لما فيه يوجد الشيء مسن غايته. فيأتلّف القياس البرهاني : الجسم الطبيعي الالى يصدر عند الادراك و الافعال التي تتبع الادراك، و كل ما يصدر عنه الادراك و الافعال التي تتبع الادراك فانه استكمال في الجسم الطبيعي. فقد أعطانا في هذا البرهان الوجود و سبب الوجود . و اذا رأينا ترتيب الحد مساوي ما تدل عليه النفس، فأخذنا المثال في النفس على أن النفس مجهولة الوجود، و أنتجتا حدّها المساوي في الاسم، فان ألتقنا البرهان، بان النفس عندنا موجودة، وأردنا نصوّرها بالحد؛ قلنا: كل نفس يصدر عنها الادراك، و كل ما يصدر عنه الادراك و ما يتبع الادراك، فهو استكمال لجسم طبيعي آلي، فاجماع الحكم في النفس، على أن بعض الاجزاء يحكم، وبعضها محكوم عليه. و اذا أخذنا هذه الاشياء بأعيانها موجودة، ربطناه في النفس تركيبين مختلفين كأشياء هي واحدة بأعيانها تختلف بالتركيب، و كذلك في جميع ما يؤخذ هذا الاخذ من البرهان و الحد. و المثال الذي أعطاه في الفاعل و الغاية يأتلف [بقوله]: الحائظ لحمل السقف، و ما يحمل السقف فهو جسم يصنعه البناء، فالحائظ جسم يصنعه البناء.

٧٥- و قال: «أما الجنس منه فيدل على ما يجري مجرى نتيجة برهان أو يدل على جملة الجميع. الا ان دلالة على ما يجري منه مجرى مبدأ برهان أكثر أو يدل على جملة مجتمعة، لكن دلالة على ما يجري مجرى مبدأ برهان أكثر». أراد بالجنس هنا الجنس الذي يعرف الشيء بما يقوّمه و هو فيه، و هو أحقّ باسم الجنس. و الذي يختص به هذا الجنس دون الفصل أن يكون نتيجة برهان فقط، و ان كان قد يكون مبدأ برهان و نتيجة برهان معاً، ولا يمكن أن يكون مبدأ برهان فقط. و الاخرى به و الاقوى فيه أن يكون نتيجة برهان، اذ قد يكون مبدأ برهان فقط. و ان كان قد يكون مبدأ برهان [و نتيجة برهان] معاً، و لا يكون نتيجة بما هو فصل. فلذلك الاخرى به أن يكون مبدأ برهان. و المواضيع التي يكون فيها الجنس نتيجة برهان، فهي متى أخذنا الجنس حدّاً مجملًا و أنتجناه اما بفصله، و الفصل نوعه، اما على الاطلاق، و اما بالمحدود. أما على الاطلاق، فان كان الحساس موجوداً

فالحَيوان موجود. و قد أخذنا الحساس مبدأ برهان، لانه المستثنى. و كذلك، ان أخذناه فصل أنواع مثل قولنا: ان كان الناطق موجوداً فالحَيوان موجود. و أما انتاجه، فمثل قولنا: كل انسان حساس و كل حساس أو ناطق حيوان [س ٨٥ پ]، فقولنا: حساس أو ناطق مبدأ برهان، و حيوان لهما جميعاً نتيجة برهان.

و أما المواضع التي يكون الحساس فيها مبدأ برهان و نتيجة برهان معاً، فاذا أخذناه حدود الاجناس المتوسط، لان حد الجنس المتوسط مجتمع من مبدأ برهان، و هو فصله، و نتيجة برهان، و هو جنسه. مثال ذلك: هذا الحيوان، و هو جسم، متغذ حساس. فان حساساً مبدأ برهان، و جسم متغذ نتيجة برهان، اما على الاطلاق و اما بأنه للجنس مجملًا، أو لنوع الجنس. مثال ذلك: كل انسان حساس، و كل حساس جسم متغذ (يفصل؟)، فكل حساس مبدأ برهان. فقولنا «جسم متغذ»، و كذلك كل انسان حساس، و كل حساس جسم متغذ. و أما الجنس العالى، فلا يمكن أن يكون نتيجة برهان فقط، لان الجنس العالى ليس له فصل يتومه. و أما الفصل المقوم، و هو مبدأ برهان لما يتومه و كذلك، ولاكن الذى يتومه نتيجة برهان، مثل قولنا فى فصل الحيوان اذا شابه جنس الحيوان، فاذا شابه الحيوان نفسه كقولنا: كل حيوان حساس و كل حساس جسم متغذ. و قولنا: كل انسان حساس، و كل حساس حيوان، فقد أخذنا الحساس مبدأ برهان. فاذا حددنا الفصل، كان المجتمع منه مبدأ برهان، مثل قولنا فى حد الناطق: انه مدرك يفكر، و فى الحساس: انه مدرك بأكثر من عضو واحد، فهو مدرك، فكل حيوان فهو مدرك.

و للقدماء فى ابتغاء الحدود و انحائها ثلاثة ظنون، و أعطى أبو نصر هناء طريقاً رابعاً قصد به الى تحديد الشئ على التمام و الى كل ما يحتاج اليه فى التحديد غير الطرق الثلاثة التى ذكرها عن القدماء. و بين ذلك أبو نصر بمقدمات يقينية.

منها أن أجزاء الحد يلزم بالضرورة أن يكون كل واحد منها موجوداً

للمحدود، أمّا بعلم أولى و اما ببرهان . و هذا يعتمّ الحدّ على الاطلاق و ينقسم الى الامور المتقدمة المحدود و الى الامور المتأخرة. و يلزم بالضرورة أن يعلم المتقدم و المتأخّر، أمّا بنفسه و اما ببرهان. فالحدّ التام هو أن يعلم وجود أجزاء الحدّ للمحدود، اما بنفسه و اما ببرهان، و أن يعلم أيّها أقدم من المحدود، اما بنفسها و اما ببرهان. فاذا علم هذان العلمان في الحدود ورتب ترتيباً محدوداً بأن يقدم في الترتيب الاعتمّ فالاعتمّ، و يؤخّر الاختصّ فالاختصّ. و كذلك يقدم في الترتيب و يؤخّر المتقدم فالمتقدم، حتى يجتمع لنا من الاجزاء ما يتساوى المحدود. وقد تبرهن وجود الشيء و تبيّن أن تكون أجزاء البرهان بحدّها الشيء على التمام، فتغير ترتيب البرهان الى ترتيب الحدّ حسبما ذكر، فهو يعنى الحدود اليقينية. و قد تكون حدود بحسب الصنائع الاربع الباقية، فتكون حدود تؤلف من الامور المشهورة لتستعمل في الجدل، و حدود تؤلف عن الامور التي في بادي الرأي لتستعمل في الخطابة، و حدود تؤلف من الامور المغلطة التي توهم أنها تعطى تصوّر الشيء من غير أن يكون في الحقيقة كذلك، و حدود تؤلف مما يخيل الشيء لتستعمل في الامور الشعرية.

أما الحدود المشهورة المستعملة في الجدل، فانما توجد في الاجسام من جهة المواد المشهورة، و من جهة المكان و التخطيط و عدد الاعضاء، من غير أن نلتفت هل هي مقسومة أو غير مقسومة، مثل ما يقال في الانسان: انه ذو لحم منتصب القامة، و مثل ما يقال في الجمل: انه طويل العنق و طويل القوائم الاربع و ذو الحدبة في الظهر، و بالجملة ما يظهر للجمع من غير تعقّب، و مثال ما يقال في الطبيب بحسب كل واحد من الصنائع الخمسة، ان نأخذ من ذلك أمثلة، فنقول: ان الطبيب على التحقيق هو انسان قد حصل له التصديق و التصوّر بجميع اجزاء الطّيب و حصلت له الملكة و القدرة على ايجاد غاية صناعة الطب في بدن الانسان التي هي الصحة. و متى حصل له العلم بصناعة الطّيب ولم تحصل له الملكة و القدرة على ايجاد غايته، فليس بطبيب على التمام، كما أن العالم بجميع ما يصنع في صناعة

النجارة و كيف يصنع، متى لم تكن له الملكة والقدرة على ايجاد ذلك في الخشب، فليس بنجّار (نقص من آخره نحو اثنى عشر سطر ا بهذا كمل التأليف).

٧١- [س ٨٦ر] [بسم الله الرحمن الرحيم و صلى الله على محمد وآله. قول ابى بكر محمد بن يحيى فى كتاب البرهان] يتبين من قوله: «و اذ قلنا فى الاشياء التى بها نصل فى الجملة الى كل مطلوب نقصد معرفته، و فى التى تزيل ذهن المتأمل عمّا قصد معرفته و تغلّطه»، أى الامكنة المغلّطة قبل هذا الكتاب بقوله: «و التى تزيل ذهن المتأمل»، و انه بعد القياس و التحليل» بقوله: «و اذ قلنا فى الاشياء التى [بها] نصل فى الجملة الى كل مطلوب نقصد معرفته».

٧٢- و قوله فى التصوّر والتصديق: «وقد لخص فيما تقدّم أمر ما نصل به الى كل واحد من هذين الصنفين على الاطلاق: اما التصور فقد لخصه على العموم فى كتاب «ايساغوجى» ومنه التصوّر الاتم والتصور الانقص. واما ما يحصل به التصديق على العموم، فقد لخصه فى كتاب «القياس» و فى كتاب «التحليل» على العموم. و عرف ابونصر فى اعطاء والتصديق واليقين الفاسطاً يجب تصورهما و الارتياض فيها، و هى لفظ الحكم و الاعتقاد والتصديق واليقين و يعم هذه الالفاظ كلها أنها تدل على الحق، اذ، يعقلها الذهن فى المحمول والموضوع بمراتب. وأولها فى التصور والعموم ما يدل عليه لفظ الحكم، وهو ان الذهن قد أخذ المحمول فى الموضوع أخذاً لم يكتب فيه كيف هو فى نفسه، بل مثلهما المجاوب فى الجواب حين الجدل، فان قصد المجاوب فى الجدل نصر وضعه فيحكم به ولا يبالي كيف حاله. والاعتقاد بعده و هو أن تدعن النفس الى ما حكمت به أنه كذا أو ليس كذا، دون أن تأخذ فيه نسبه الى ما هو عليه خارج النفس. والتصديق بعدهما، و هو أن يعتقد الذهن فى هذا الاعتقاد أنه خارج النفس على ما هو معتقد فى النفس. فالحكم أعتمها لانه يعمها اغدما تدغن اليه النفس وما لم تدعن. والاعتقاد أعتم من التصديق، لانه يعتم ما صدق به وما لم تصدق. واليقين هو أن يأخذ الذهن فى المحمول والموضوع هذه الاحوال الثلاثة المتقدمة، ثم يعتقد فى اعتقاده الاول الذى فى الذهن قبل

التصديق أنه لا يمكن أن يكون في وجوده خلاف، و ما حصل فيه في حين النظر، ثم يعتقد في هذا الاعتقاد الثالث، وهو الرابع من الحكم، أنه لا يمكن عناده، [س ٨٦ب] و يكون من القوة بحيث اذا أخذنا اعتقاداً في اعتقاده الاول، و هو المرتب بعد الحكم، أنه لا يمكن غيره، وذلك الى غير نهاية.

٧٣- وقوله «وذلك الى غير نهاية» هنا انما هو فيما يكون من أخذ الاعتقاد في الاعتقاد أنه لا يمكن غيره. و يبين أن هذا لا يكون الا فيما هو صادق. فذلك قال في حدّ اليقين «انه هو أن نعتقد في الصادق الذي حصل التصديق عندنا» به أنه لا يمكن أصلاً أن يكون وجود ما نعتقده في ذلك الامر بخلاف ما نعتقده، و يعتقد مع ذلك في اعتقاده هذا أنه لا يمكن غيره، حتى يكون بحيث اذا أخذ اعتقاداً ما في اعتقاده كان عنده أنه لا يمكن غيره، وذلك الى غير نهاية».

٧٤- وقوله: «وهو أن يعتقد في أن يعتقد»، ضمير يعود على الانسان المذكور في قوله في حدّ التصديق «هو أن يعتقد الانسان». و قد تسأله قوم على أنه جعل الفاعل «ليعتقد» قوله «الذي»، وقد دروه «الذي حصل التصديق به»، بتشديد الصاد في حصل. وعلى هذا يكون الذي فاعلا، وعلى التأويل الاول يكون نعتاً للصادق، وهو أحسن. وقد زاد قوم فيه: «واليقين هو ان يعتقد المعتقد».

لانه يليق أن يزداد بعد حدّ الصادق حدّ الكاذب، فيقال: والكاذب هو أن يكون الامر خارج الذهن على خلاف ما يعتقد فيه في الذهن، ثم يتصل بقوله: «والتصديق بما هو صادق في الحقيقة وبما هو كاذب». ويشبه أن أبانصر انما سكت عنه لظهوره من حدّ الصادق، وقوله: فهو حاصل اما بالذات واما بالعرض.

والفرق بين اليقين بالذات واليقين بالعرض أن اليقين الذاتي هو اليقين بالمقدمات الاول المعقولة، أو ما يحصل عن المقدمات بالقياس الصحيح، ولا ينفاد الذهن الى شيء سواه ذلك، بل انما ينقاد الى ما نجده بالفطرة ان كان هو هكذا، ولا يشك فيه أن ما يلزم عن قبولها عن مثل هذه المقدمات. والذي بالعرض هو أن يعتقد في أمر ما الاعتقاد اليقيني، و يتفق أن يكون ذلك الامر صادقاً في نفسه،

لكن الذهن منقاد في ذلك الى شهادات، اما لشهادة الجميع أو الأكثر، أو الى شهادة محصورة.

٧٥- و قوله: فلترك النظر في ما يوقع اليقين الضروري بالعرض». والسدى يوقع اليقين والقدرة على الضروري بالعرض هو القياس الصحيح الشكل. لكن تكون مقدماته مقدمات لا يلزم عنها أمر ضروري. وهذا بيّنة في الامكنة المغلطة. وقد ذكره في اخذ ما لبس بسبب للزوم النتيجة على أنه سبب. وذلك أن نتج المطلوب بحال، أو تؤخذ أجزاء القياس بتلك الحال، مثل من قال: الانسان بالضرورة حيوان، من قبل أنه ماش [س٨٧] وأنه يتصرف، وأنه يبيع و يشتري. وكل واحدة من هذه المقدمات ليست ضرورية، والنتيجة ضرورية. والضرورية التي وجدناها في النتيجة لا عن هذا القياس، بل أن وجدت هذه الضرورية للنتيجة، ووجدت هذه النتيجة عن هذا القياس، فظن بالضرورية في النتيجة أنها لزممت عن القياس بالذات، و انما لزممت بالفرض، مثل ما يبرق البرق فيموت الحيوان، فيظن أن موت الحيوان لازم عن البرق.

٧٦- وقوله: «ولنجعل نظرننا من هذه الكلّيات». اشترط أرسطو في مقدمات

البرهان أن تكون كلية. وليس يعنى الكلّية هنا معناها فيما تقدم، فانه يعنى بها أن تكون المحمول فيها اول، وأن يكون عامي كل الموضوع وهو الطبيعة التي يحمله موضوع بالطبع. أنه قد تكون المقدمة كلّية، وقد تكون أشياء الحمل فيها على ما هو في الوجود موضوع. مثل: كل طبيب نحوي. فان الطبيب، بما هو طبيب، ليس موضوعا للنحوي. وهذه الشروط التي ألزمها من حيث كان ينظر في البراهين، من حيث هي جزئية. وأبونصر لمّا كان نظره فيها من حيث البرهان موجود من الموجودات، ام يجعل بالاول.... كذلك يجعل.

٧٧- وقوله: «فالمقدمات الحاصلة لا عن قياس صنفان». اعلم أن كل قضية فعن تلازم يفعله الذهن بين معنيين كانا قبل في التصور والتخيّل مفترقين، ياخذ أحدهما موضوعاً ويلزم فيه المحمول. وهذا التلازم بين المعنيين المفترقين اللذين يكون عنهما قضية يفعله الذهن اما لوارد من خارج، مثل أن يورد الحس على النفس

أن أحد هذين المعنيين المفترقين، أحس أحدهما فسى الآخر. وهذه هى القضايا المحسوسة لاعن قياس، وهى كثيرة، مثل أن يكون فى النفس شخص زيد على انفراد، فيحس فيه معنى من المعانى المفردة من النفس، مثل انه ماش أو قائم أو مسافر أو حسن الصوت. فيلزم فى النفس أخذ هذا المعنى المفرد كذلك من أجل الوارد عليه من جهة الحس فيكون قضايا قدالزمها الذهن فى النفس من اجل الحس بين معنيين كانا قبل مفترقين فيه. وأما أن يكون الوارد الذى يلزم أخذ أحد المعنيين اللذين كانا من قبل مفترقين فى النفس. قوله: قائل يقبل قوله، فيلزم الذهن لاجل قول القائل الوارد على النفس. وهذه منها قضايا شخصية ومنها كلية. أمّا الشخصية، فمثل صفات يصفها قائل فيقبل قوله من خير أو شر، مثل أن زيدا كريم أو مسافر أو حسن الصحة. والكلية كثيرة مقبولة من واحد مرتضى أو أكثر من واحد، مثل ما أعطاه النبى، عليه السلام، فى كثير من هذه، وهى القضايا المقبولة، وهى موجودة فى النفس لاعن قياس.

وقد يكون الوارد على النفس قياساً، يلزم أحد المعنيين للآخر، وهذه هى قضايا معلومة عن قياس وليست مما تقدم. وقد يكون التلازم بين المعنيين اللذين كانا مفترقين فى النفس رأياً رآه الانسان من جهته، لا من جهة وارد عليه، بل يلزم أن هذا المعنى لهذا المعنى بما يراه رأياً أن هذا المعنى واجب لهذا المعنى ولازم له، دون أن يلتفت كيف هما فى الوجود خارج النفس. فان كان جميع الناس فى ذلك أو أكثرهم يرون مثل رأيه و يعتقدونه، كانت هذه القضايا المشهورة. وان كان ذلك بحسب الافراد، كانت القضايا التى هى فى بادى الراى، وهى المستعملة فى الخطابة ولا [س ٨٧] تستعمل فى الحد. مثال ذلك فى المشهورات أن الذهن اذا تصوّر الانسان من جهة ما هو مدنى ومصاحب، وكان المتصوّر فاضلاً؛ لزم فى النفس أن كل انسان يجب أن يكون فاضلاً فى سيرته، حسن المعاشرة، و يكون يؤثر العدل و يكره الجور، و أنه يجب أن يطلب ما به سلامة بدنه و دوام حياته و دوام سلامته أبداً و دوام صحته، وأن الانسان يجب أن يكون مكرماً صالح الاحوال موسراً، و أنه يجب أن يكون ذا خول و بنين و أصحاب و غير ذلك ممّا يراه رأياً، من غير أن يلتفت أنه يجب أن يكون فى الوجود

كذلك أم لا. وهذه اذا شهد بها الجميع أو الاكثر كانت مشهورة، ومالم يشهد بها الجميع كانت في بادي الرأي فقط. و قد يكون ضد هذه الآراء أو بعضها في المشهورات عند آخر. مثل أنه يجب أن يكون الانسان قاهراً أو مؤذياً أو آخذاً للمال كيف ما اتفق [لا] يخاف و يهاب. فتكون هذه آراء مشهورة عند قوم يرونها آراء واجبة. وكثيراً ما يجتمع في نفس واحدة آراء مشهورة متضادة، وبحسبها وبحسب تضادها تختلف الافعال، فانه لا يفعل واحد افعالاً، الا بحسب آراء في نفسه، اكثرها مشهورة. وهذه الآراء هي السبب في الحيرة و في أن يفعل الانسان أو لا يفعل. مثال ذلك أنه قد يطلق الانسان يده على ماله، فيعطى و يهب و يسوسع على من لديه، لانه يرى أن هذه الافعال في مكارم الاخلاق و واجب له أن يفعل. فيأخذ بهذا في وقت يفعله، و في وقت آخر يمسك يده عن العطاء و يرى ان المال صيانة للانسان ورفعة، وما يصون و يرفع فواجب أن يمسك، فيأخذ بها في وقت آخر فيمسك. و متى استعملنا هذه المقدمات في وقت واحد، وقعت الحيرة؛ و اذا استعملت في أوقات مختلفة، وقع الاضطراب في الافعال.

فاذا التفت الانسان [الى] جميع أفعاله وجد فيها من هذا النحو. و انما ذلك من أجل ما ينطوي في المقدمات المشهورة من الكذب. و جميع هذه المقدمات متى أخذها المستعمل لها، من حيث هي رأى له ولسواه، ويسبر قوتها من حيث هي آراء مشتركة، كانت فضائل مشهورة في الحقيقة و استعملت في الجدل. و متى أخذها المستعمل لها من حيث يراها و يسكن اليها، من غير أن يسبرها بالاضافة الى سواه؛ كانت مقدمات في بادي الرأي، و استعملت في الخطابة.

٧٨ - و قوله : «بقي علينا من القول القول في المقدمات الاول المعقولة، و هو آخر القول فيها». فنقول انه قد يكون التلازم بين المعنيين اللذين كانا مفترقين في النفس رأياً يراه الانسان من جهته، لا من جهة و ارد عليه، بل يلزم أن هذا المعنى لهذا المعنى من أجل أنهما خارج النفس و جسودهما كذلك، [س ٨٨ ر] و لم يحكم عليهما بهذا اللزوم الا من أجل أنهما خارج النفس، كما حكم أنهما في النفس

من اللزوم، و بهذا نقيس.

والقضايا المعقولة من المشهورات، فالذهن فسي المقدمات المعقولة يلزم المحسوس فيها للموضوع بايجاب أو بسلب، من أجل أن ذاتيهما تعطسى ذلك في الوجود، و ما أعطته ذاتاهما من ذلك في النفس، أوجب الذهن أنهما كذلك خارج النفس. وكثيراً ما يرى الذهن هذا ولا يمكنه أن ينطق عنه، مثل من لا يتصور على الكمال أن المتقابلين لا يجتمعان ولا يأخذ الذهن كلياً، لكن يرى ذلك في الجزئيات، مثل هذه أنه لا يمكن أن يكون الانسان أبيض أسود معاً، قائم قاعداً، فيرى الذهن أن ذاتي هذين المتقابلين لا يجتمعان، بما هما تلك الذوات، فان السذهن يرى في المعانى حين يتصورها أن طبيعة هذا المعنى، بما هي تلك الطبيعة، يلزم أن تكون هكذا أو لا تكون كذا. ولأجل هذه الادلة فانا نسمي الذهن من [أجل] أن طبيعة كذا، بما هي تلك الطبيعة، توجب أن تكون كذا. فيأخذ الذهن المقدمتة كلياً، فيعبر عنها بألف لام التعريف. فألف لام التعريف هنا عبارة عن أخذ الذهن الامر في هذه الطبيعة من أجل ما هي هذه الطبيعة. وقد ذكر أبو نصر في حواشي «بارى أرمينياس» مثال ذلك: أننا اذا قلنا الانسان حيوان، و اخذنا ألف لام التعريف كلياً، فان ألف لام التعريف تعطى أن معنى الانسان، بما هو ذلك المعنى، هو حيوان. و هذا انما يظهر للذهن، اذا أخذ المعنى الموضوع من جهة أن سببه كذا أو أنه سبب لكذا. و هذا انما يظهر للذهن، اذا اخذ المعنى الموضوع من جهة أسبابه أو من جهة أنه سبب لكذا، مثل قولنا: الانسان بما هو انسان، مدنى وألوف. و اذا أخذ المعنى الموضوع من حيث أن سببه كذا نقول: ان الانسان بما هو انسان، هو ناطق و حيوان، الا أن هذا قد يحصل عن قياس، و قد يحصل لا عن قياس. و اذا حصل مثل هذا لا عن قياس، وتيقن الذهن بما هي المعقولات الاول، فان جميع المعقولات الاول اما أن يكون الموضوع منها سبباً للمحمول، و اما أن يكون المحمول سبباً للموضوع.

فاذا أخذنا الموضوع في النفس و حملنا عليه سبباً من أسبابه، و تيقنا انها

أسبابه، فقد أخذناه في النفس، بما هو خارج النفس، فكانت الفضيحة معقولة كلية .
 مثال ذلك في الأمور الصناعية أن الخزانة، إذا أخذنا أسبابها التي تتيقن بالمشاهدة
 انها أسباب لها، فقد أخذنا في الخزانة مقدمات أول معقولة كثيرة، بما هي في
 النفس، ما هي، وهي بماذا هي خارج النفس. [س٨٨پ] فان قولنا: ماذا هو الشيء؟
 سؤال عن أسبابه في النفس. و قولنا، بماذا هو الشيء؟ سؤال عن أسبابه خارج
 النفس .

والمقدمات الاول المأخوذة في الخزانة أن كل خزانة جسم، لأننا أحسننا
 [أن] أسباب جزئياتها، فعلمنا أن الخزانة الكلية، بما هي خزانة، فلا بد لها أن
 تكون جسماً. فقلنا: الخزانة، بما هي جسم، فأخذنا ابتداء التعريف كلياً، و هو
 مثل قولنا: كتل خزانة جسم، وكذلك كتل خزانة من خشب، و كتل خزانة لها
 فاعل، و كل خزانة تفعل بآلات. و كل خزانة تؤلف على جهة كذا، و كتل خزانة
 فلها حد، و كتل خزانة هي صيانة لما يحصل فيها. وكذلك إذا نظرنا في تحديد
 ذات الانسان فأخذنا أسبابه الضرورية لوجوده و تصورها من حيث هي أسباب
 ضرورية لوجوده، قريبة أو بعيدة. فمن أسبابه الموجودة في شخص التي نتيقن أنها
 أسباب ضرورية [مثل] أنه جسم و أنه ذو عظم، و أنه قوة غاذية بها وجوده أولاً،
 و حساسة بها جنس و وجوده، و ناطقة بها كمال وجوده، و مفكرة بها جنس كمال
 وجوده . و كل هذه مقدمات معقولة يقينية . والكافية فيها لازمة من جهة ما تعتقد
 النفس أنه بما هو انسان، فهو بهذه الطبيعة، يلزم ان يكون هو هذه الاشياء، بما هو.
 و بهذه الجهة من طلب أسباب الاشياء الضرورية الموجودة حساً تستنبط
 المقدمات المعقولة الكلية الاول، و هو تشبيه حسن في استنباط المعقولات الاول،
 و هي في الصناعات كثيرة، و في الطبيعيات و في كل ما علم بالمشاهدة أسباب
 وجوده .

و من المقدمات المعقولة الاول ما تجهل حتى تصفح، فاذا تصفح بعض
 جزئياتها، وقع اليقين بها حسبما يذكر، و فيها ما يجهل لانه لا يفهم معنى اللفظ

المدال عليها. فاذا فهم معنى اللفظ الدال عليها، وقع اليقين التام، مثل قوانا : كل مكان الارض فله أفق. فاذا فهم معنى ما يدل عليه لفظ أفق، وقع اليقين بأن كتل مكان من الارض فله أفق. ومنها ما يجهل من المقدمات المقبولة الاول ، من أجل قياسات مشهورة تضادها ، مثل ما كان في القديم أن التكوّن غير موجود، والحركة غير موجودة، والفترة تعطى أنّها موجودة. فمتى وجدت آراء يعتقد فيها هذا لأجل قياسات فاسدة، و تكون الفترة والافعال توجب مقابل تلك الآراء ، فلا ياتفت تلك الآراء ولا الى القياسات الفاسدة، فان المعقولات الاول انما يثبتها ما نجسد أنفسنا فطرت على اليقين بها، والتصديق بأنه لا يكون غيرها.

و أعلم أن الاسباب الاربعة توجد في جميع الاجسام ، و في جميع أفعال الانسان، فان الانسان، بالطبع يتشوق معرفة أسباب الاشياء الاربعة ، و هى مادة الشيء [و صورته و فاعله و غايته]، والمادة هى الموضوع الذى شأنه أن يقبل شيئاً مّا، والشيء المقبول هو الصورة، و بها [س ٨٩ ر] يكمل الشيء الموجود . مثال ذلك : النحاس للطست هو المادة، و هى الموضوع الذى شأنه أن يقبل صورة الطست. فالمادة متقدمة بالزمان متأخرة بالشرف. والصورة هى التى بها يكمل الشيء الموجود و بها يتّم. والصورة بالجملة هى التى عنها تكون الغاية المقصودة بالشيء الموجود عن المادة و عن الصورة و عنها تصدر أفعال الشيء الموجود. مثال ذلك: فى الامور الطبيعية الانسان، فان صورته التى تصدر عنها أفعاله، و التى هو بها انسان، هو النطق، و مادته هو الجسم المتغذى الحساس. والاسباب الاول هى المصاد ، والاسباب الثوانى هى الصور، و عن الصور تتركب الحدود التى هى أحق أن تفتنى حدودا. فان الحدود قد تتركب من جميع الاسباب.

والسبب الثالث هو الفاعل، والرابع هو الغاية، و هى التى لاجلها فعل الفاعل تلك الصورة فى المادة. فالانسان، كما قلنا، يتشوق بالطبع معرفة هذه الاسباب الاربعة فى كتل شىء ، حتى فى الامور المتغيرة، من ذلك أنه اذا سمع نداء على دجل ضرب، فيسأل عن الموضوع الذى يجرى، مجرى المادة من هو هذا المضروب؟

فيقال له : زيد أو عمرو، ثم يسأل عن الفاعل فيقول: من ضربه؟ ثم يسأل، لم ضرب؟ فيقال له : لا مركذا. فقد سأل عن الاسباب الاربعة، أو لها لم هذا النداء ، فيقال لرجل مضروب. فمضروب هو الصورة أو الذى يجرى مجراها و زيد هو المادة . و من ضربه؟ هو سؤال عن الفاعل، والغاية ضرب ليشتعق(?) به سواه . وكذلك فى الاربع (?).

٧٩ - قال : «وكل واحد من تلك الاسباب الاربعة يترتب من اجزاء القياس فى موضع الحد الاوسط». مثال ذلك فى المادة أن يسأل سائل: مم صنع الحائط؟ فيقول المجيب : من لبن أو حجارة أو طين . فقد أعطى السبب فى اعطاء الحد الاوسط ، و ذلك ان القياس يأتلف: الحائط يكون من لبن أو حجارة أو طين، و ما عمل من هذه فهو مصنوع. ومثال ما يجرى مجرى المادة : الحائط يكون من ألواح قصب، و ما يكون من ألواح قصب، فهو مصنوع. و مثاله فى الفاعل أن يسأل : من يصنع الحائط؟ فيقال له : البناء ، فيأتلف القياس: الحائط يكون عن البناء ، و ما يكون عن البناء ، فهو مصنوع، والحائط مصنوع. و ما يجرى مجرى الفاعل فهو: الحائط يعمل بآلات صفته كذا، و ما يعمل بآلات صفة كذا ، فهو مصنوع . و مثال الغاية أن يسأل السائل : لم صنع الحائط؟ فيقول المجيب : ليتحصن به . فيأتلف القياس : الحائط يعمل ليتحصن به، و ما يعمل ليتحصن به، فهو مصنوع، فالحائط مصنوع. وكذلك : الحائط يعمل لحمل السقف، و ما يحمل السقف فهو مصنوع ، فالحائط مصنوع. و ما يجرى مجرى الغاية : الحائط يعمل ليستظل به ، أو يعمل ليستند اليه، و ما يعمل ليستظل به أو يستند اليه [س ٨٩ ب] فهو مصنوع، فالحائط مصنوع .

و مثال الصورة أن يسأل سائل فيقول : ما الحائط المصنوع؟ فيقول القائل : هو جسم منتصب ممتد طويل، فيأتلف القياس : الحائط جسم ممتد منتصب طويل، و ما هو بهذه الصفة فهو مصنوع، فالحائط مصنوع . فان سأل سائل : هل للحائط مادة؟ فيجاب : له مادته، و هى الحجارة واللبن والطين، فيأتلف القياس : الحائط

مصنوع من حجارة اولبن و طين، و ما هو مصنوع من لين أو حجارة وطين ، فله مادة، فالحائط له مادة.

و مثال الفاعل : هل الحائط له فاعل؟ فيقال : له فاعل و هو البناء . فيأتلَف القياس : الحائط يفعله البناء ، فله فاعل . فان شئت ان تقول الحائط مركَّب، و كَلَّ مركَّب، فله فاعل ، فالحائط له فاعل.

و مثال الغاية أن يسأل سائل: هل للحائط غاية؟ فيقول القائل : له غاية [هى] الصيانة أو حمل السقف، فيأتلَف القياس : الحائط يصنع ليتحصَّن به أو ليحمل السقف، و ما صنع كذلك فله غاية ، فالحائط له غاية.

فان سأل سائل : هل للحائط صورة؟ فيقال : له صورة لانه منتصب فيأتلَف القياس : الحائط يتم بان يوجد منتصباً فى مادة، و ما يوجد منتصباً فله مادة و صورة، فالحائط له صورة. و كذلك فى قولنا : هل للانسان صورة؟ فيقول القائل: نعم، لانه يتم وجوده فى الحيوان بالنطق، و ما يتم وجوده فى الحيوان بالنطق، فله صورة .

٨٥- وقوله: «وما يطلب وجوده باطلاق، فانما يتبين وجوده بقياس شرطى فقط». قد أخذ عليه فى هذا و قيل أنه يتبين بقياس حملى، مثل أن يكون السؤال: هل الحيوان موجود؟ فانما نتبينه بقياس حملى، فنقول : الحيوان حساس، و كل حساس موجود، فالحيوان موجود. و القائل لهذا القول جهل أن المقدمة، متى كان موضوعها غير موجود، أو مشكوكاً فيه، فان القضية كلفها [تكون] غير موجودة أو مشكوكاً فيها ، فلا يأتلف منه قياس ينتج شيئاً موجوداً. و هذا من المواضع المغلطة لمن أخذ ما ليس بسبب فى انتاج النتيجة على أنه سبب. فانه اخذ المقدمة مشكوكاً بها و أنتج عنها فى القياس المستقيم أمراً غير مشكوك فيه، وقوله: «الحيوان حساس» مقدمة مشكوك فيها بما عنده أن الحيوان الذى يروم أنه موجود مشكوك

١- فى البرهان ص ٢٨: «وما يطلب وجوده باطلاق، فهو ما يدل عليه لفظ مفرد أو ما يقوم مقام المفرد. و ذلك انما يمكن أن يبين بقياس شرطى فقط».

فيه، فتكون القضية المؤلفة من أن الحيوان حسّاس مشكوكاً فيها أيضاً. و فيها أيضاً من المواضع المغلطة المصادرة على المطلوب الاول بأن تأخذه في بيان نفسه. فانتاً نطلب: هل الحيوان موجود؟ ثم نضع بأن نبينه بأن الحيوان موجود حسّاس. وهذا غلط، و انما يتبيّن بقياس حملى، على ما ذكر، بأن يشرح لفظاً الحيوان، فيقال انه يدل على جسم متغذ حسّاس، ثم نجد أن الجسم يوجد فيه تغذ و حسّ، و كل ما يوجد فيه تغذ و حسّ فهو موجود، فيؤاّف عن هذا الحدّ قياس تكون مقدمته الصغرى «الجسم يوجد فيه تغذ و حسّ»، و كل ما يوجد فيه تغذ و حسّ، فهو موجود، فالجسم اذن موجود. و هذا البرهان صحيح ترتب أجزاءه ترتيب الحدود، على ما سأبيّن فيما يأتى. [س ٩٥ ر] فيكون حدّاً تاماً فيه هذا البرهان و نتيجة البرهان. فيأتلّف [هكذا]: كل جسم متغذ حسّاس حيوان، و كل جسم متغذ حسّاس موجود، فالحيوان موجود. و قد تبين وجوده في «البرهان».

٧٨- وقوله: والضرورية من هذه يعنى عن الضرورية الذاتية. فانه قد يظنّ أن ليس كل ضرورية ذاتية معنى يظن اى ان الاعتقاد الذى لنا فيها ليس فيه مرتبة الظن فيما يظهر من قوله: أن بعض الضرورية غير ذاتية. و كذلك يظهر من قوله: «فلذلك ينبغى أن نلخص الذاتية». فيتبين من قوله أن ليس كل ضرورية ذاتية أن كل ضرورية ذاتية، وهذا عكس الاول. فكيف نتخلص من هذا التناقض أننا متى أخذنا الموضوع و المحمول على المجرى الطبيعى، و على ما يوجبه الوجود خارج النفس، فكل ضرورية ذاتية فى الحقيقة، مثل قولنا: الانسان حيوان، و الانسان ناطق، فالحيوان ناطق، والشمس مضيئة و زوايا المثلث مساوية لقائمتين، فان الموضوع على المجرى الطبيعى هو قولنا: حيوان ناطق، وكذلك امثلة المثلث. و اما متى اخذ المحمول والموضوع بحسب ما يركبها الانسان فى النفس

من نسب الموجودات فى النفس، و تركيب بعضها الى بعض، ولا يبالى كيف ركب على ما تعطيه طبایح الاشياء فى الوجود ام لا؛ فقد یظن بحسب ما ركب الانسان فى نفسه ان ليس كل ضرورى ذاتيا. وذلك انه قد تتركب المعانى فى النفس بان توجد خواص الاشياء تحمل علیها حملا ذاتيا ضروريا، نجد حمل الخواص بعضها على بعض ضرورية. وقد تكون غير ذاتية، فیظن ان كل ضرورى ليس بذاتى. مثل قولنا الانسان یبىع و یشترى، و الانسان عالم، فیحمل الذى یبىع و یشترى على الضحاک. فنقول: كل ضحاک یبىع و یشترى. فتكون ضرورية المزوم غير ذاتية، لانه اخذهما بحسب ما وجدهما فى النفس لبحسب وجوده.

والقضايا الضرورية انما توجد بحسب وجودها، لبحسب تركيبها فى النفس. فذلك اذا اخذت بحسب وجودها فى ذاتها، لكان كل ضرورى ذاتيا. واذا اخذت بحسب ما تتركبها النفس، لم يلزم ان يكون كل ضرورى ذاتيا. اذ قد نجد الخواص، و هى محمولات بعضها على بعض حملا ضروريا، قد يكون منها ما ليس بذاتى. مثل ما يوجد للمثلث خواص كثيرة یحمل بعضها على بعض و ليست بذاتية. و مثل ما نجد الانسان فى قولنا: ضحاک یبىع و یشترى، لا من جهة ما هو ضحاک. هذا امر ضرورى، لان ليس فى طباع احدهما ان یوجد للاخر، فوجوده له انما هو من جهة فعل النفس، لا من جهة ذاتها. ووجود كل واحد منها للانسان من اجل ذاتهما. اذ طباع كل واحد منهما ان یوجد للانسان.

و اعلم ان الضرورى لما كان يقال باشتراك الاسم على الذاتى وغير الذاتى؛ لخصه، ولم یرد فی نظر معنى یشك، و انما اراد الاعتقاد الذى يقع فى الضرورى، و هو انها كلها ليست ذاتية هو ظن. و اعلم ان ما يقال فيه انه بالضرورة هو من جهة المادة.

قوله: اما جنس قريب او بعيد او ماجرى مجراه، و كذلك فى الفعل. اما

الجنس القريب و البعيد فبين. و اما مايجرى مجراه، فالقول فى ذلك الجنس على التحقيق هو صورة الشى العامة للشىء وغيره. و اما الفصل على التحقيق فهو صورة الشىء الخاصة به. واحد ما يقال على الجنس ما اليه و ما بهاتين الصورتين جميعا و هذا معنى لها التى تكون من جهة الصورة. فالذى يجرى مجرى الجنس فهو كل سبب عام يحمل على الشىء و بصورته له بل تكون مادة عامة. او فاعل (س ٩٥ پ) عامما او غاية عامة. اما المادة فمثل قولنا: الانسان ذولحم و عظم، و الابريق هو من نحاس، والفخار من طين. و اما الفاعل فمثل قولنا: الحائط مصنوع للبناء، و كذلك الغاية مثل قولنا: النخلة ثمرة للرطب، و الثمر ثمرة للبسر، او نحوه. و ما يجرى مجرى الفصل فهى الاسباب الثلاثة: المادة و الفاعل و الغاية. فانا نقول: الابريق من نحاس، و ثوب من صوف. و قولنا: من نحاس فصل من جهة الفاعل. و قولنا شجر يثمر الرطب فصل من جهة الغاية.

و لا فرق بين اجزا هذه الاسباب الثلاثة من حيث تجرى مجرى الجنس او من حيث تجرى مجرى الفصل ابدا.

اما اذا تصورت الشى من جهة مادته، و اخذته من حيث هو الشىء عن تلك المادة، و تلك المادة عامة له ولغيره، كانت تلك المادة جنسا. مثل تصورنا الابريق انها من نحاس، فتصورنا فيه انه نحاس عام له ولغيره، افصار جسما.

و اما الفصل، فانا اذا تصورنا الشىء بشى يعمه، ثم اخذنا اجزاء الانساب الثلاثة مخصصة لذلك الشىء العام؛ سميناها فصلا. مثل قولنا فى الابريق انه جسم نحاس او جسم من نحاس، فقد قدمنا الشىء العام وهو الجنس، وخصصناه بالمادة، و كذلك ساير الامور. و قد يجتمع فى حد واحد جميع هذه الاسباب، مثل قولنا فى حد الحائط انه جسم منتصب يصنعه البناء من حجارة او لبن او طين ليحمل السقف او ليكون حافضا. فقولنا: جسم منتصب صورة. و قولنا يصنعه البناء فاعل، من حجارة مادة، ليحمل السقف غاية. فهذه كلها محمولات ذاتية.

و ما يجرى ايضاً مجرى الجنس و الفصل مقولة الجوهر و انواعها اذا اخذت موضوعات لسائر المقولات. مثل قولنا: ركوع وسجود و ضحك. وجميع هذه و ما اشبهها يؤخذ الانسان موضوعاً لها، و يؤخذ في حدها على انه يجرى مجرى الفصل . فهذه كلها محمولات ذاتية. فمتى كان المحمول سبباً من اسباب الموضوع اي سبب كان من الاسباب كان من الاسباب الاربعة ، كان الصنف الاول من صنفى المحمولات الذاتية التى يجوز ان يكون جوهر موضوعاتها و طباعها ان يحمل عليها المحمولات التى هى اسباب وجود الموضوعات.

و هى ثلاثة اصناف : اما اجناس او ما يجرى مجراها، واما فصول او ما يجرى مجراها، و اما حدود مؤلفة منهما.

و الصنف الثانى من المحمولات الذاتية هو الذى جوهر المحمول و طباعه ان يوجد فى موضوعاته من اجل ان الموضوعات اسباب للمحمولات تجرى على ما قلنا اما مجرى الفصول و اما مجرى الاجناس. فلذلك توجد الموضوعات فى حدود المحمولات فى الوجود و عند التصور. فانك اذا تصورت الضحك او الضحاك، فلا بد ان يوجد فى النفس و ان يوجد فى حد الانسان موضوعاً يجرى مجرى الفصل و مجرى الجنس. و كذلك اذا تصورنا ساجداً، او راكعاً.

و هذه هى الاعراض الذاتية . و هى صنفان: اما ان يؤخذ الموضوع نفسه فى حد المحمول ، (س ٩١ ر) و يكون سبباً له على جهة المادة او الفاعل . و اما ان يؤخذ جنس ما هو موضوع فى حده، مثل قوله: الانسان متحرك بارادة. فاناخذ جنس الانسان و هو الحيوان فى حد قوله: متحرك بارادة.

فيكون جميع المحمولات الذاتيه خمسة: الجنس و ما يجرى مجراها، و الفصل و ما يجرى مجراها، و الحد المؤلف منهما ، و الخاصه و هو الذى يؤخذ فى حده الموضوع، و العرض الذاتى و هو الذى يؤخذ جنس الموضوع فى حده.

و قوله : واذا كان المحمول الاول هو هذا، فقد يمكن ان تعلم اى صنف من اصناف الذاتية منها محموله على موضوعها حملا اولاً و ايها ليس باول ، و ايها خاص موضوعه، و ايها ليس بخاص.

الاصناف الذاتية على ما تحمل هنا خمسة اصناف، و هى الحد، والجنس، والفصل، والعرض الذاتى الذى يؤخذ موضوعه فى حده، والعرض الذاتى الذى يؤخذ جنس موضوعه فى حده .

فيجب ان ننظر فى كل واحد من هذه المحمولات الخمسة المنسوبة الى الموضوع على ما ذكرنا منها اول و غير اول، و ما منها اول و خاص، و ما منها ليس باول و لا خاص. اما الحد فاول و خاص، اذ الحد يخص محدوده ، و لا يمكن ان يحمل على جنس موضوعه. مثل قولنا : الانسان حيوان ناطق، فانه خاص به، اذ لا يمكن ان يحمل على غير الانسان، و انما يحمل على الانسان. فقط . و هو اول، لانه لا يمكن ان يحمل على الحيوان الذى هو جنس الانسان حملا كلياً. و جنس الشئ محمول اول بذاته و ليس بخاص باطلاق، مثل قولنا : الانسان حيوان، فانه يحمل على الانسان حملاً اولاً، لانه لا يحمل الحيوان على جنس الانسان الذى هو الحيوان، اذ لا يحمل الشئ على نفسه. و ليس بخاص بوجه، اذ يحمل على ما ينقسم اليه الجنس. فان الحيوان يحمل على الانسان و على الفرس و على الحمار و على سائر انواعه .

و اما ما ينسب الى الجنس من هذه النسب الخمس مثل حد الشئ و هو حد الجنس، و جنس الجنس، و فصل الجنس، والعرض الذى يؤخذ الجنس فى حده، والعرض الذى يؤخذ جنس الجنس فى حده، و كلها محمولات غير اول ، اذ كل واحد من هذه الخمسة يحمل على جنس الموضوع. مثل قولنا : حيوان. فان حد الحيوان هو جسم متغير حساس هو محمول ذاتى غير اول لجميع انواع

الحيوان ، فانه يحمل على الانسان والفرس ، و يحمل على الحيوان ، و ليس باول للانسان ولا للفرس ولا لواحد من انواعه. وكذلك سايرالنسب الخمسة.
و اما الفصل المقوم الذاتى المساوى للموضوع الذى يحمل عليه، فهو اول و خاص، وكذلك حده.

(التلازم) فى الفصول هو على ما يعتم التلازم والحمل. و اعطى المثال فيها من المتلازمة، و قد اظهر فى ذلك فى النظر. و لما كان الحمل بهذه الجهة الذاتية لا لانه كان خاصاً(؟) بالبرهان شركة للمعنى. فمعنى يوجد اذا فى الفصل هو الوجود الخارج لا الحمل. لانه ان اخذ بمعنى الحمل لم يعم النوعين العرفيين بعتم لهما(؟) التلازم والحمل. و اعلم ان ما طباع الموضوع ان يحمل عليه المحمول فيها المحمولات الذاتية من الصنف الاول. فان حده الا وسط يكون سببا فى ماهية الموضوع. وانذى فى طباع المحمول ان يحمل على الموضوع، و هى الاعراض الذاتية، فان حده الا- وسط يكون فى ماهية المحمول. ثم ما هى فى ماهية الموضوع و ذلك ان النفس لا يكون تشوقها حتى تعطى السبب من الموضوع. فاما اذا قيل ان الانسان يضحك لانه يتعجب، فانا قد اعطينا السبب، اذ هو من ناحية المحمول، لاكن بمعنى التشوق. و لم صار الانسان يتعجب. فاذا قيل لانه ناطق كف(؟))

و اما ما يجرى مجرى الفصل فقد يكون منه ما ليس باول، و ما ليس باول و لا خاص، و اما ليس باول ولا خاص، فمثل قولنا : ثوب من كتان، و قولنا : من كتان يجرى مجرى الفصل للثوب. و قد يجرى مجرى الفصل لانواعه الطرف مثل قولنا : الرداء ثوب مربع يلحق به من كتان. و قد يكون ما يجرى مجرى الفصل اولاً و ليس بخاص. مثل قولنا : مغيب الشفق، فانه يحمل على وقت صلاة العتمة ، قد يحمل على (س ٩١ پ) جنسها الذى [...] باطلاق. فهو اول، اذ لا يحمل على الجنس و ليس بخاص اذ يحمل على اشياء . مثل قولنا : الكوكب الكذا يعرف كذا

طالع عند مغيب الشفق .

و اما جنس الفصل فان كان لا يحمل على جنس الموضوع ، فانه محمول اول، ليس بخاص ، لانه جنس الفصل و جنس ما يقاسمه الفصل ، و ان كان جنس الفصل يحمل على جنس الموضوع . مثل قولنا : مدرك فانه يحمل على الحيوان و يحمل على فصل الانسان، فليس باول ولا خاص . و مثال جنس فصل الشيء الذي لا يحمل على جنس الموضوع هو المتخيّل ، فانه جنس للناطق ، و ليس يحمل على الحيوان حملا كليًا . لان من الحيوان ليس بمتخيّل . فهو اول للناطق و ليس بخاص له ، و خاصة الفصل المساوي فاول و خاص للموضوع .

و حدّ الخاصة يجرى مجرى الخاصة . مثل قولنا : مروفى الناطق ، فانه خاصة للناطق و يحمل على الانسان حملا اولاً و خاصاً . و الخاصة وحدها مثل قولنا : هل الانسان متعجب متبسّم ضحّاك، و انه يحمل على الانسان حملا اولاً و خاصاً به . مثل ما هي الخاصة .

و اما العرض الذي يوجد في حدّه جنس موضوعه، فقد يؤخذ فيه هذه النسب كلها، و هذا اكثر ما يتصرف .

قال : واللوازم الذاتية سبيلها سبيل المحمولات الذاتية، فان المحمولات باعيانها قد يمكن ان توجد لوازم . (ص ٢٨٧) فيتبيّن من هذا القول ان القضايا الحملية قد ترد شرطية . و قال في ما تقدم : ان كل مسألة وضعية فقد يمكن ان ترد حملية . (ص ٢٧٢) فاعطى هنا : ان كل شرطية يمكن ان تعود حملية، وفي هذا القول اعطى ان الحمليات باعيانها يمكن ان تعود لوازم، يعنى شرطية، و لم يقل : ان كل حملية يمكن ان تعود شرطية، لآكن اخذ القول مهملا، لانها ليست كلية، كما ذكر في ما تقدم من القول ان كل شرطية [...] و تبين هناك ان بعض الحمليات لا تعود شرطية ، و هي المحمولات الشخصية المفردة التي ليست بمفيدة ، و ان المفيدة تعود شرطية .

و قوله : والمقدمات الكلية الاول محمولاتها اذا كانت اعراضا خاصة لجنس ما، و كانت موضوعاته انواع ذلك الجنس ، فان تلك المقدمات هي الخاصة بذلك الجنس (ص ٢٦٩) مثال ذلك : كل انسان يتحرك بارادة، و كل فرس يتحرك بارادة، و كذلك ساير انواع. فان هذه المقدمات المذكور مقدمات اول خاصة بالحيوان .

(وقوله: ولما كانت البراهين التي تعطى الوجود والاسباب، (ص ٢٧٩) ذلك لان الامور التي يوجد بعضها لبعض محاكية للاشياء انتج من خارج الذهن ان من الاشياء التي هي خارج الذهن ما هو محتاج في وجوده الى غيره ، كذلك الامور الموجودة في الذهن. و ما استغنى في وجوده عن جميع مما هو خارج الذهن، فهو موصوف و موضوع لما هو مفتقر اليه . ولما كان الامور الموجودة في الذهن مجانسة للاشياء التي هي خارج الذهن هي ما استغنى عن غيره لما هو مفتقر اليه موصوفا به و موضوعا له، و ذلك بين في وصف الخواص لا الاعراض و حملها عليها، و يشبه هذا ايضا حمل كليات الخواص بعضها على بعض و حملها على اشخاصها ، فان المحمول منها ما كان مفتقرا به في الاشياء الى ما هو مستندا اليه و قد يسمي حملا ايضا ... على ... ما تقدم جوازه و ان يعتقد في المحمول و الموضوع الاستناد الى الاشخاص والتلازم في وجودها لها. اذ كان المحمول بهذا يخرج ان يكون مفتقرا في الاستناد الى الموضوع. ولذلك جاز ان تصير المحمول موضوعا. و اذا كان لوجود الثالث في الاول، فيكون الثالث سببا لوجود الثاني على الاطلاق، و كلا ... التلازم يعطيان الوجود والسبب عندنا المرض سماجا متاحيث يكون الثالث قريبا من الاول. فلذلك ايضا يكون قريبا في الوجود فقط اذ كان الوجود في الاول والثالث بسبب اقرب من الثالث غير انه و جب له. و كذلك لما عدا ما تقدم مما هو سبب في الحمل. لنظ الوجود فقط اذ من المحال طلب سبب وجود الثالث للاول و هو غير موجود له) .

قوله: يلزم ضرورة ان يكون الاسباب كائنها اما حدود او اجزاء حدود للطرفين او احدهما، او لهما شركة في حدودهما بوجه من الوجوه، اما شركة قريبة او بعيدة (ص ٢٧٩)، و هذا القول نتيجة لازمة عن قياس مركب برهاساني، فنقول: كل واحد من الاسباب يوضع في القياس في موضع الحد الاوسط. وكل ما يوضع في القياس في موضع (س ٩٢ ر) الاوسط فهو على احد النسب الخمس للطرفين، وكل من [هذه] النسب الخمس للطرفين، فهو اما حدود او اجزاء حدود للطرفين او لا حدهما، اولها شركة على النحو الذي ذكر، فتكون النتيجة بالضرورة ان يكون الاسباب اما حدودا او اجزاء للطرفين او لا حدهما و سائر ما ذكر.

اما ما يكون فيه الحد الاوسط حدا للطرفين فمثل قولنا: كل انسان حيوان منتصب القامة ذو رجلين له قوة يدرك بها عن فكر و روية، و كل حيوان صفتة هذه الصفة فناطق، فكل انسان ناطق. فالحد الاوسط حد للطرفين. فان فيه ما هو حد للانسان، و هو قولنا: حيوان منتصب القامة ذو رجلين و فيه حد الناطق، و هو قولنا: ان له قوة يدرك بها عن فكر و روية.

و ما يكون الحد الاوسط فيه حدا للطرف الاصغر فمثل قولنا: كل حيوان منتصب القامة ذو رجلين، و كل حيوان منتصب القامة ذو رجلين فناطق.

ومثاله اذا كان الحد الاوسط حدا للطرف الاعظم: كل انسان فله قوة يجوز بها العلوم و الصناعات، و كل من له هذه القوة فناطق، فكل انسان ناطق.

و قوله: فلنرتب الان اصناف التأليفات التي نسب اجزاء بعضها الى بعض هذه النسب، (ص ٢٧٩) اعنى النسب الخمس، و هذه النسب الخمس اذا اخذت بحسب ما شانها ان توجد عليه خارج الذهن و بحسب ما ينسبها الذهن الى الوجود على حسب ما شانها ان توجد عليه في الخمس. و قد تؤخذ في موضوعاتها. و قد تنعكس في الذهن، فتؤخذ موضوعاتها فيها، فياتلف في الحمل خمس آخر، فيحصل القضايا المؤلفه عنها عشرة.

مثال كل واحد من العشرة الاول: الانسان حيوان ناطق ، الثاني كل انسان حيوان ، الثالث كل انسان ناطق ، الرابع كل انسان ضحاك ، الخامس كل انسان متحرك . فيحصل هذه الخمس على ما يكون عليه الوجود و عكوساتها . اما السادس و هو الاول من المنعكسة كل حيوان ناطق انسان . و مثال السابع و هو الثاني من المعكوسة بعض الحيوان انسان . الا ان هذا لا يتصرف في البراهين ، لانه جزئي . و مثال الثامن و هو الثالث من المعكوسة كل ناطق انسان . و مثال التاسع هو الرابع من المعكوسة كل ضحاك انسان . و مثال العاشر وهو الخامس من المعكوسة : بعض المتحرك انسان .

و كثيرا ما يبرهن المهندس مطلوبا ، ثم يبرهن عن عكسه ، فان كان الحمل فيه على غير المجرى الطبيعي ، فقضيته اذا انعكس الحمل فيه على المجرى الطبيعي و ما هو على غير المجرى الطبيعي ، فليس الحمل هذا فيه بشيء . فاذا ذلك ليس برهانا ؛ والقريظة برهانية ، و كيف ذلك ؟ والجواب ان المحمول الذي هو على المجرى الطبيعي ليس هو الموضوع في العكس هذا به ، بل الموضوع في الحقيقة هو الشيء الذي عرض له المحمول ، و فائدة العكس هو ان ذلك المحمول لذلك الموضوع فقط . فالحد الاوسط الذي يكون في مثل هذا البراهين ينبغي ان يكون خاصا بالموضوع و الا لم [يكن] المحمول داخلا في الموضوع .

الا ان عكس الجنس و عكس العرض لا يستعمل في مثنى من البراهين ، فيبقى اصناف التاليفات البرهانية تاتلف من هذه الثمانية الباقية . و تسقط الاثنان جملة في كل صنف من البراهين . فباق الاصناف الصنف الذي نسبة الاول الى الاوسط كنسبة الاوسط الى الاخير من كل واحد من هذه النسب الباقية ، فتكون ضروب هذه الاصناف الثمانية على عدد النسب على ما ذكره و جعل الصنف الثامن [من] اصناف التاليفات ما نسبة الاول و الاوسط الى الاخير نسبة واحدة ، ولا (س ٩٢) يتصرف فيه في البراهين الاربعة فقط ، و تسقط منه الاثنان الجزئيتان المتفرقتان .

وتسقط أيضا اربعة: احدها ا و ب جنسان ليج، لانه لا يكون لشيء واحد جنسان في عموم واحد، و ان كان احدهما اعم، فقد ذكر ذلك في النصف الاول، و تسقط ا و ب حدهما ج، لانه يلزم ان يكون ا و ب مترادفين لهما حد واحد. ولا يستعمل هذا في البراهين. و لذلك اسقط ا و ب و فصلهما ج، لان ما فصلهما واحد بعينه فهما مترادفان.

و كذلك تسقط ا و ب في حد ج، لانه يلزم ان يكون ج خاصة لب، و ب و ا اسمها مترادفان. اذ الخاصة انما توجد نوع واحد فقط. و جعل المصنف الثالث نسبة الاول نسبة الاول الى الاوسط نسبة الحد، و نسبة الاوسط الى الاخير ساير النسب التسعة. فيبين انه ياتلف تسعة ضروب. و جعل المصنف الرابع نسبة الاول الى الاوسط نسبة الجنس و نسبة الاوسط الاخير ساير النسب. فهذا ايضا يلزم ان يكون تسعة.

و كذلك يفعل في الفصل و في عكس الحد و في الخاصة و في العرض الذي يوجد في حد جنس موضوعه.

و يسقط عكس الفصل و عكس الخاصة. لان ما ياتلف منه فقط يعطى الوجود فقط. و بقيت اصناف التاليفات ثمانية. و ترتيب الخمسة و عكوساتها على ما ذكرنا: احد لب و ب حد ليج، ا جنس لب، و ب جنس ليج. ا فصل لب و ب فصل ليج. ا في ب حده ب، و ب في حده ج، ا في حده جنس ب، و ب في حده جنس ج.

و يتلوها ما ينعكس من هذه الخمسة، و هو:

احده ب، و ب حده ج. ا فصل ب، و ب فصل ج. ا في حد ب، و ب في حد ج.

و رتبها ابونصر بان قدم المحمولات التي ليست باشتراك كيف ما كانت، و اتبعها بالمحمولات الذاتية التي هي اعراض:

الضرب الاول من النصف الاول، و هو: احد لب، و ب حد ليج. و هو

ینتج احدى نتیجتین^۱ كما ذكر لها ان احدى اخر لج، و اما انه حد لاجزاء حدج^۲.
مثال الاول: كل انسان حيوان ناطق، و كل حيوان ناطق فحيوان مشاء
ذو رجلین، فالانسان اذا حيوان مشاء ذو رجلین.

قال: والحد الاوسط فی الانسان هو سبب كونه حيوانا مشاء ذو رجلین. فان
فعل الحد الاوسط المتاخر لم يكن فعلا يعطى السبب و الوجود. فلهذا قال احدى
نتیجتین لیعمها، لانه كان یحتاج لولخص العبارة عنهما ان نعلم ما من الجنسین، و
ذلك حقه ان يكون بعيدا.

و مثال ما حیث ینتج حد اجزاء حده: كل انسان فحيوان ناطق، و كل حيوان
ناطق جسم متغذ حساس مدرك عن فكر بتامل و روية، فكل انسان فهو جسم متغذ
حساس مدرك عن فكر بتامل و روية.

و مثال الضرب الثاني من النصف الاول كما ذكر، هو كل انسان حيوان،
و كل حيوان جسم متغذ، و هو ینتج جنس جنس الشیء للشیء.

و مثال الضرب الثالث من المصنف اول، و هو ا فصل لب، و ب فصل لج
و هو ینتج فصل فصل الشیء للشیء. و مثاله من المواد: كل انسان ناطق، و كل
ناطق مفكر. و جاء المثال فی نص الكتاب: كل انسان ناطق، و كل ناطق مدرك،
و مدرك انما هو جنس الناطق لافصله، فان الادراك یعم الادراك بالناطق و بالتخیل
و بالحواس الاول و سایر الحواس.

و الضرب الرابع هو عكس الاول، و مثاله عكس مثاله ایضا. (۹۳ ر)
الضرب الرابع ا فی حد جنس ب، و ب فی حده جنس ج، [فهذا الضرب]

۱- و معنى قوله نتیجة فی البرهان يستعمل معانيها فی القیاس. فان معناها هناك
الالزام. و اما هنا فمعناها ان الذى افاد هذا القیاس من حیث هو برهان، او مزع ان يكون
برهانا فان علم نتیجة هو بعینها او وجوداتها مقولة لیكون بتحقیق الحد الاوسط. فان
هذا يكون برهانا يعطى السبب و الوجود. قوله: كل قول منها حد كجزء من اجزاء حد
ب، فقال احدى نتیجتین. لان الحد الاقدم بالاضافة الى الطرف الاصغر متى یساق الحد.

۲- در بالای سطر چند واژه است که درست خوانده نمیشود.

كما ذكر متى لم يكن بين جنس ب و جنس ج نسبة ذاتية من احدى النسب الخمس؛ لم يكن برهانا ذاتيا، و كان برهانا ذاتيا فبالعرض. فمتى كان برهانا، فينبغي ان يكون جنس ب ذاتيا لجنس ج، او جنس ج ذاتيا لجنس ب، و ينتج عرضا ذاتيا ابدا. و يكون اولاً و غير اول و خاصاً و غير خاص.

و مثاله في العرض الذاتى الذى هو محمول اول و ليس بخاص: كل انسان يبصر الا ان يعوقه عائق، و كل من يبصر الا ان يعوقه عائق فله قوة متخيلة، و قوته قوة مخيلة يحتمل على الانسان حملا كلياً، اذ ليس كل حيوان فله قوة مخيلة. و يحتمل على اكثر من الانسان، وهو جنس مبصر، و بين جنس الانسان و جنس مبصر نسبة ذاتية. فان جنس الانسان حيوان، و جنس المبصر مدرك. و الانسان يوجد في حد المدرك.

و مثاله في العرض الذاتى الذى ليس باول و لا خاص: كل عدد مؤلف من ثلاثة و اربعة فهو سبعة، و كل سبعة فهو فرد، ينتج: و كل مؤلف من ثلاثة و اربعة فهو فرد. و العدد هو جنس السبعة يوجد في حد الفرد، و المؤلف و هو جنس مؤلف من ثلاثة و اربعة يوجد في حد السبعة. و بين المؤلف و الفرد نسبة ذاتية، لان المؤلف جنس العدد.

و مثاله في العرض الاول الخاص قولنا: كل خط يدار في الهواء و لا يجوز منه شيئاً فهو مستقيم، و كل خط مستقيم فان النقط التى توضع عليه فهى فى سمت واحد، النتيجة: فكل خط يدار فى الهواء و لا يجوز منه فان النقط التى توضع عليه فهى فى سمت واحد، فان المستقيم يوجد فى حده الخط، و هو جنس للمستقيم و غير المستقيم. و كذلك جنس المستقيم وهو الكم يوجد فى حد قولنا: فى سمت واحد، و السميت يعتم كل مستقيم كان خطا او جسما او غيره.

و مثال الثامن كل ضحك متعجب، و كل متعجب انسان، فهو يعطى الوجود. و المسقط من هذا الصنف الاول ضربان: ا جنسه ب و ب جنس ج. و وجه اسقاط هذا بين، لان المقدمتين فى هذا العكس جزئيتان. و المسقط الثانى، هو عكس

السابع. و اذا كان السابع و الرابع على المجرى الطبيعي خارجا عن البراهين جميعا، فهذا و عمله على غير المجرى الطبيعي اولى بالاستناط.

و الضرب الاول من الصنف الثانى فى المواد قولنا: كل انسان حيوان ناطق، و كل حيوان ناطق فذولحم و عظم منتصب القامة ذو رجلين. فكل انسان ذواحم و عظم منتصب القامة ذو رجلين.

و مثال الضرب الثامن من الامور و المواد ينتج فصل الشىء اما اعتم و اما مساوبا لفصل آخر، مثال المساوى: كل انسان ناطق، و كل ناطق مفكر. و مثال الفصل الاعم: كل انسان ناطق، و كل ناطق متخيل.

و مثل الضرب الثالث من الصنف الثانى و هو ينتج خصاصة الموضوع بخاصة اخرى له، ولا يكون لاحد الخاصتين مدخل فى حد الاخرى، لانه ان كان لاحدهما مدخل فى حد الاخرى، كان الضرب السادس من الاول وهو: ا فى حد ب، و ب فى حد ج.

و امثلة هذا الضرب من الصنف الثامن كثيرة: مثل قولنا: كل انسان ضحاك، و كل ضحاك يبيع و يشتري. و كل انسان ضحاك، و كل عالم فاعل للعلم، و هذا يعطى الوجود فقط.

و مثال الضرب الرابع من الصنف الثانى هو ا و ب فى حدهما جنس ج، و هذا الضرب كما ذكر كثير فى العلوم. و ذلك كل علم فهو يختص بالنظر لجنس ما اولنوع، و كل جنس ينظر فيه علم من العلوم فله اعراض ذاتية يؤخذ ذلك الجنس فى حدودها. فمتى كانت قضايا مؤلفة فى انواع ذلك الجنس او انواع انواعه، تؤخذ فى موضوعه الاعراض الذاتية الخاصة بذلك الجنس و يولف (س ٩٣ پ) منها براهين، [وهذه] البراهين متنوعة بحسب نسب محمولاتها. فان لم يكن فيها نسبة من النسب المذكورة، كانت البراهين براهين الوجود، وانتجت اعراضا ذاتية للشىء، اما اعم و اما اخص. و مساكان بين اجزائه نسبة ذاتية من النسب المذكورة، فانه ينتج السبب.

مثال ما ينتج عرضاً خاصاً في برهان ان بحسب النسب: كل انسان يربى ولده بروية، وكل من يربى ولده بروية بمشيته منتصب القامة. و لاجل انها لم تعط السبب بان يكون الحد الاوسط منبثاً للنتيجة ، لم يكن برهاننا على الكمال، و كان برهان ان فقط. و قولنا : مشيته منتصب القامة خاص بالانسان ذاتي له يوجد في حده جنس الانسان.

و اما ما ينتج السبب في هذا الصنف فقولنا في العرض: لم يتحرك الانسان للبيع والشراء ؟ فيقال : لانه يريد الربح، فياتلف ؛ كل انسان يريد الربح ، و كل من يريد الربح، فيبيع و يشتري، فالانسان يبيع و يشتري . و يؤخذ جنس الانسان في هذه المحمولات كلها في حدودها. و لذلك اعطى السبب والوجود . و كل انسان يلد الان يعوقه عائق، لانه يجمع. فيكون القياس : كل انسان يجمع او معد للجماع، و كل مجامع او معد للجماع فانه يلد ان لم يعقه عائق.

القول في الصنف الثالث و هو اول الاصناف التي تكون بسببها الاول الى الاوسط احد النسب الثمانية المستعملة في البراهين، و تكون نسبة الاوسط الى الاخير كل واحد من النسب السبعة الباقية، و يجب بحسب ما تعطيه القسمة ان تكون هذه الاصناف ثمانية على عدد النسب، و تكون في كل صنف منها سبعة ضروب.

و اما الاصناف الثمانية فان تكون : ا ح د ب ، و تكون نسبة ب الى ج كل واحدة من ساير النسب، و ذلك سبعة ضروب.

والمصنف الثاني ان تكون اجنسال ب، و نسبة ب الى ج كل واحدة من ساير النسب، فيكون منه ايضا سبعة ضروب، وكذلك كل واحدة من النسب الثمانية ، فنكون بحسب القسمة هذه الاصناف ثمانية، و كل صنف منها سبعة ضروب . مثال ذلك في الصنف الثالث و هو الاول من الاصناف الثمانية حسب ما اعطته القسمة، و هو ان تكون نسبة ا الى ب نسبة الحد، و نسبة ب الى ج كل واحدة من ساير النسب. فالضرب الاول من هذا الصنف الثالث بحسب ترتيب الكتاب على ما ذكر ابو نصر: ا ح د ب، و ب جنس ل ج.

و مثال الضرب الرابع من الصنف الثالث: احدا ب، و ب جزء حد ج. ومثاله من المواد: كل انسان ضحك، و كل ضحك فذو بشاشته و يتبسّم، ينتج، فكل انسان ذو بشاشته و يتبسّم. وهذا ينتج حدّ خاصّة الشيء للشيء، و ليس يعطى السبب، لان الطرف الاصغر من اسباب الحد الاوسط، و ليس الحد الاوسط سببا للنتيجة.

هذا الضرب والضرب السادس من هذا الصنف يجريان مجرى واحد فانهما ينتجان انه متى كان للحد الاوسط حد ان، فيؤخذ الطرف الاعظم احسب حديه، والحد الاوسط هو الذي له الحد والطرف الاعظم جزا من اجزاء الحد الاخر اما فصل او مايقوم مقام الفصل. مثال ماينتج ماقد ذكرناه، و مثال ما لا ينتج مثل قولنا: كل متبسّم ضحك، و كل ناطق انسان، و كل انسان جسم، و هذا هذر. و مثاله من العرض الثاني كل متبسّم ضحك، و كل ضحك فذ و بشاشة متبسّم؛ فكل متبسّم ذو بشاشة متبسّم، و هذا ايضا هذر. (س ٩٤ر)

مثال ما ذكر في الضرب الخامس من الصنف الثالث، و هو قولنا: ا حد لب و ب جزء حد جنس ج، المثال الذي ذكر من المواد يعطى السبب والوجود، و كذلك قولنا: كل سمك عتّوام، و كل عتّوام يتحرك يتحرك بالارادة في الماء بجميع جسده فيه: فكل سمك يتحرك في الماء بجميع جسده فيه: لان الحد الاوسط وهو قولنا: له مدخل في وجود السمك، لازم له تمام وجود السمك ان يكون عتّواما، و اما قولنا كل فرس عتّوام، و كل عتّوام يتحرك بارادته بجميع جسده فيه، فكل فرس يتحرك في الماء [بارادته] و جميع جسده فيه. و هذا انما يعطى الوجود فقط. لانه ليس عومه من تمام وجود السبب في الفرس.

و مثال الضرب السادس فيما ينتج، و هو ا حد لب و ب فحده ج: كل منتصب القامة ذورجلين انسان، و كل انسان حيوان ناطق، فكل منتصب القامة ذورجلين حيوان ناطق. و هذا ينتج حد الشيء بفصل له غير الفصل المذكور له في الحد، و يكون الحد الاوسط الشيء بعينه، وهذا ينتج الوجود فقط، لان الحد الاوسط ليس بسبب

للاصغر، بل الامر بالعكس.

و سقط من ضرروب هذا الصنف الضرب السابع الذى تعطيه القسمة و هو عكس الرابع. اذ انما تثبت فيه المقدمة الصغرى، و هو قولنا : احد لب و ب فى حد ج، و هو ينتج حدالشيء لخاصته. مثل قولنا : كل ضحكك انسان، و كل انسان حيوان ناطق، فكل ضحكك فحيوان ناطق. ووجودالحيوانالناطق للضحك بالعرض من اجل اجتماعهما فى الانسان، و جدا حدهما فى الاخر، وليس بينهما نسبة ذاتية، فوجوده له بالعرض مثل اجتماع خاصيتين ليس لاحد هما حاجة فى ادخال الاخر فى حدها. و لهذا اسقطه ابونصر و لم يدخله فى الضرروب، و لذلك يسقطه فيما بعد، لانه انما ينتج بالعرض.

مثال الضرب الخامس من الصنف الرابع و هو اجنس لب، و ب فى حده جنس ج . و مثاله فى المواد ما يعطى السبب والوجود : كل سمك عتوام ، و كل عتوام يتحرك باراته، لان للحد الاوسط مدخل فى قوام الطرف الاصغر . و مثاله فيما يعطى الوجود : كل فرس عتوام، و كل عتوام متحرك بارادته، فكل فرس متحرك بارادته ، فهو يعطى الوجود فقط، لان الحد الاوسط ليس له مدخل فى قوام الفرس الذى هو الطرف الاصغر. بل جنس الطرف الاصغر له مدخل فى مقوله الاوسط.

القول فى الصنف الخامس و تعطى القسمة انه سبعة ضرروب ، و سقط منها ثلاثة، و بقى اربعة. والذى سقط هو فصل لب، و ب حد لج، والثانى ا فصل لب ، و ب فى حد ج. والثالث ا فصل لب و ب فى فصله حد ج. ويشبه انه اسقط ا فصل لب، و ب حد لج، لانه ينسب فصل الشيء الى حدالشيء فى قوله : ا فصل لب، و ب حد ج، ولا ينسب الى حدالشيء ، بل انما ينسب الفصل الى الشيء نفسه. فان نسبة الفصل الى حدالشيء يفهم انه ان اخذ فصل الحد المستعمل فى الحد، مثل قولنا : ناطق اذا نسبناه الى الحد فى مثل قولنا : حيوان ناطق.

و ايضا فان المقدمة الكبرى نوع ما يحمل بالعرض، لان اخذ فصل القوة فى حدالشيء ان كان مذكورا، فهو هذر و ان كان غير مذكور فيه؛ فاحذك فصل الشيء

فى حد الشىء انما اخذ من اجل اجتماعهما فى الشىء ، مثل قولنا : كل انسان حيوان ناطق ، و كل حتى ناطق منتصب القامة (س ٩٤ پ) ذورجاين فحملنا منتصب القامة ذورجلين على حيوان ناطق حمل بالعرض ، لا كمن فصل ياتلف منه قياس ينتج فيما له حد ان ، فصل احد الحدين المجمل ، و يكون الحد الاوسط فيه الحد الاكبر .

مثاله : كل انسان حتى ناطق ، و كل حتى ناطق ، منتصب القامة ذورجلين ، ينتج : فكل انسان منتصب القامة ذورجلين ، و هو يعطى الوجود لاكن بالعرض .
واسقط من الضرب : ا فصل لب ، و ب فصل ج . مثل قولنا : كل ناطق انسان ، و كل انسان منتصب القامة ، فكل ناطق منتصب القامة ، و هذا بالعرض .
وكذلك اسقط ا فصل ب ، و ب فى حد ج . مثل قولنا : كل ضحاك انسان ، و كل انسان ناطق ، فكل ضحاك ناطق ، و هذا ايضا وجود بالعرض . و هذان الضربان انسقظا فى جميع الاصناف لهذه العلة .

و مثال الضرب الثالث من الصنف الخامس ، و سقط من الكتاب : كل انسان ضحاك ، و كل ضحاك متبسم ، و هو ينتج فصل خاصة الشىء للشىء ، و هو انما ينتج الوجود فقط .

و مثال الضرب الرابع من الصنف الخامس فيما يعطى الوجود و السبب معا ، مثل قولنا : كل سمك عوام ، و كل عوام فجسده فى الماء بارادته ، النتيجة : كل سمك فجسده فى الماء بارادته . فتولنا : فجسده فى الماء بارادته فصل للعائم ، لان العائم حيوان منحرك فى الماء لا يمتس جسده بشىء من الارض .

و اما الضرب الثالث من الصنف السادس فهو قولنا : احده ب ، و ب فى حده ج ، و هذا الضرب ينتج الخاصة لما شانه ان يوجد فيه ، و يكون الحد الاوسط فيه حد الخاصة ، و يكون حدا لا يذكر فيه الشىء الذى يوجد فيه الخاصة ، مثال ذلك كل انسان فذر بشاشة يتبسم ، و كل ذى بشاشة متبسم ضحاك ، لان الطرف الاعظم هو الضحاك ، و هو الخاصة ، وحدها ذو بشاشة و يتبسم ، و هو الحد الاوسط . و الانسان هو الطرف الاصغر . وكذلك قولنا : كل انسان يطلب عوضا فيما يعطيه ،

وكل من يطلب عوضا فهو يبيع و يشتري.

و مثال الضرب الرابع من الصنف الثامن وهو : احد ب، و ب فى حده جنس ج، و هو ينتج عرضا فى الشىء ، و يكون الحد الاوسط حده له العرض. مثل قولنا : كل سمك متحرك فى الماء بارادته ولا يمس جسده الارض، و كل متحرك فى الماء و لا يمس جسده الارض فهو عائم. و هذا المثال ينتج الوجود والسبب معا مثاله فيما ينتج السبب فقط ان تاخذ فى بدل السمك الفرس ، و جنس الفرس و هو قولنا : حيوان يؤخذ فى حده قولنا : متحرك بارادة ولا يمس جسده الماء .

مثال الضرب الاول من الصنف الثامن هو ا فى حده جنس ب، و ب حد لج : كل انسان حيوان ناطق، و كل حيوان متشوق. و مثال آخر : كل انسان حيوان ناطق، و كل حيوان ناطق نام، يعنى الجنس الاول ياخذ فى حد قولنا : متشوق حيوان، و هو جنس حيوان ناطق الذى هو للطرف الاصغر الذى هو الانسان، ولا يضر ذكر الجنس فى الحد، و هو الماخوذ حد العرض الذى هو حد متشوق. و اما نام، فانه يوجد فى حد جنس ليس مذكورا فى الحد، و هو قولنا : حيوان متغذ.

و مثال الضرب الثانى من الصنف الثامن، و هو ا فى حد جنس ب، و ب جنس لج : كل انسان حيوان، و كل حيوان نام، فيؤخذ فى حد قولنا : نام جنس الحيوان، و هو جنس قولنا : حيوان.

و مثال الضرب (س ٩٥) الثالث من الصنف الثامن، و هو ا فى حده جنس ب، و ب جنس لج : كل انسان ناطق، و كل ناطق يسمع. فان قولنا : يسمع يؤخذ فى حده مدرك، و هو جنس الناطق.

و مثال الرابع من الصنف الثامن و هو ا فى حده جنس ب ، و ب حده ج : كل حيوان ناطق انسان، و كل انسان متشوق. فمتشوق يؤخذ فى حده جنس حد الانسان، و هو قولنا : حيوان. و كذلك ينبغى ان يكون نسبة اجزاء البراهين التى ينتج السوالب متى التقت فى الشكل الاول او فى الثانى، يعنى ان يكون الحد الاوسط شيئا يوجب السلب من احد الاسباب التى يوجب الوجود، و يكون فى السلب على احد وجهين :

اما ان يكون الحد الاوسط في الاصغر من الاسباب الاربعة يوجب ارتفاع الطرف الاعظم.
 مثال ذلك في المادة: كل لوح مادته خشب، ولا شيء مادته خشب يكون
 منه سيف، النتيجة: فللوح واحد يكون منه سيف؛ ومثاله في الصورة او ما يجري
 مجراى مثل قولنا: كل مرآة مدور، ولا مدور واحد سيف: النتيجة: ولا مرآة واحد
 سيف، و ما يجري مجرى الفصل الاعراض المتضادة والملكة والعدم، لاجل انها تؤخذ
 في موضوعات.

مثال ذلك في المتضادة: كل زنجى اسود، ولا اسود واحد يكون ابيض،
 النتيجة: ولا زنجى واحد يكون ابيض.
 ومثاله في الملكة: كل غنى ذومال، ولا واحد ممّا هو ذومال فقير، فلا غنى
 واحد فقير.

ومثاله في الفاعل في ما يكون وجوده سببا في الارتفاع: كل لوح يفعله النشار،
 ولا شيء مما يفعله النشار يكون منه سيف، فللوح واحد يكون منه سيف.
 ومثاله في الغاية التي يكون وجودها سببا للارتفاع: كل لوح يمكن ان يجلس
 عليه، ولا شيء مما يمكن ان يجلس عليه يصلح ان يعمل منه سيف، النتيجة: فللوح
 واحد يمكن ان يعمل منه سيف.

والوجه الثاني ما يكون الحد فيه سببا يوجب السلب، وهو ان يكون ارتفاع
 الحد الاوسط عن الاصغر سببا من الاسباب الاربعة التي توجب ارتفاع الاعظم من
 الاصغر، وهو ان يكون الحد الاوسط اسما غير محصل يوجب ارتفاع الطرف الاعظم
 عن الاصغر.

مثاله: كل لوح لا حريد، ولا شيء مما هو لا حريد يصنع منه سيف، النتيجة:
 فللوح واحد يصنع منه سيف.

ومثاله في الصورة: كل عمود لا حريد، فيه، ولا شيء مما لا حريد فيه سيف.
 ومثاله في الفاعل: كل لسوح يصنعه الحداد، ولا شيء مما لا يصنعه الحداد
 يكون سيفاً. ومثاله في الغاية: كل لوح لا يقطع، ولا شيء مما لا يقطع يصلح ان يكون سيفاً.

وكل واحد من هذه الا مثله يمكن ان يرتب ترتيب الشكل الثانى، بان يعكس المقدمة السالبة، فيكون المثال: كل لوح من خشب، ولا سيف واحد من خشب، وكذلك كل لوح لامن حريد، ولا سيف واحد من حريد. فيعكس هذه المقدمة، فيقال: كل لوح لامن حريد، ولا شىء مما هو لامن حريد هو سيف.

وكل واحد من هذه الامثلة يمكن ان يؤخذ فى جوابه لم، فيكون السئوال: لم لا يكون من لوح سيف، فيقال: لان اللوح من خشب، او يقال مثلا: ان اللوح لا من حريد، او ان اللوح لاحدة فيه، وكذلك ساير الامثلة. (س ٩٥ ب).

و قوله: و ما الف من البراهين فى الشرطيات، فان نسب اجزاها نسب ما الف منها فى الحملية، والاسباب فى الشرطية هى المستثناة. (ص ٢٨٦) و هذا الذى قال ممكن ان يرتب فى كل صنف من الاصناف الثمانية المذكورة. مثاله فى الضرب الاول من الصنف الاول: ان كان الانسان حيوانا ناطقا، فهو حيوان مشاء ذورجلين؛ و فى الضرب الثانى: ان كان الانسان حيوانا، فهو جسم متغذ حساس، لا كنه حساس. و كذلك ان كان الانسان حيوانا، فهو حساس.

و اعلم انه قد احصى فى هذه الضروب مما هو برهان او مزعم ان يكون برهانا، و اما الصنف الثانى منها وهو ما ليس يريه؟ اولا مزعم ان يكون برهانا. و انما اصنافه يستند(?) به على الاصناف التى لا تكون براهين.

قوله: والبراهين التى تعطى الوجود صنفان: احدهما ان ينتج الاشياء المتقدمة فى الوجود بالاشياء المتأخرة عنها متى كانت الاشياء المتقدمة فى الوجود اسبق الى المعرفة. و ذلك ان يؤخذ الحد الاوسط شيئا موجودا، و يكون سببه الشىء الذى يبين وجوده لذلك الامر. (ص ٢٧٧) هذا القياس يكون فيه الطرف الاعظم هو السبب فى وجود الاوسط فى الاصغر ويكون الاوسط هو المتأخر، و يكون الطرف الاصغر هو الامر الموضوع الذى اليه تنسب الامران جميعا و فيه يجتمعان، و يكون وجود المتأخر فيه اعرف.

مثل ان يكون الموضوع الذى هو الطرف الاصغر الانسان، و المتأخر الوجود

فيه وهو الاعرف الضحاك. فناخذ حدا اوسط لوجود احد اسبابه المحمولة في الانسان. و اما ان يكون المحمول حدا الضحاك او فصله المقوم له فياتلف القياس: كل انسان ضحاك، وكل ضحاك ذوبشاشة مبتسم، فكل انسان ذوبشاشة مبتسم.

و ذلك على احد وجهين: اما ان يكون الحد الاوسط موجودا عن الطرف الاعظم وحده لها وينعكس عليه في الحمل مثل الضحاك، و هذان متلازمان في الوجود، و يبين كل واحد منهما بالآخر. و اما ان يكون الحد الاوسط موجودا عن الطرف الاعظم، ولا ينعكس عليه في الحمل، بان يكون الطرف الاعظم بوجود اشياء اكثر من واحد. فمتى فرض واحد من تلك الاشياء التي توجد كل واحد منها عن ذلك الطرف الاعظم في الموضوع الذي هو الطرف الاصغر، يلزم ان يوجد الطرف الاعظم، و هذا يلزم فيه ابدا الاعظم للاوسط، ولا يلزم الاوسط عن الاعظم.

و في هذا يلزم متى فرض المتأخر، اى متأخر كان مما يوجد عن المتقدم، وجد المتقدم. فاذا وجد المتقدم، لم يلزم وجود المتأخر المفروض. و هذا انما يتبين فيه المتقدم بالتأخر. مثال ذلك من المتأخرات الموجودة عن سبب واحد: الدخان و الاحتراق و الضوء في الليالي المظلمة، كل هذه المتأخرات الموجودة عن النار، و هو السبب الفاعل لها. فمتى وضعنا واحد منها موجودا في شيء، لزم عنه وجود النار اى واحد وضعنا منها.

مثاله ان هذا الموضوع الكذا فيه دخان، و كل موضع فيه دخان ففيه نار، ففي الموضوع الكذا نار. كذلك الاحتراق و سايرها. و كذلك المادة التي توجد عنها وحدها متأخرات كثيرة، فانا اذا وجدنا واحدا من تلك المتأخرات في موضع ما فانه لا بد ان يوجد عن تلك المتأخرات مادته. مثال ذلك كل دار ففيه ابواب، و كل موضع فيه ابواب ففيه خشب.

و مثاله في الصورة اجنس لب، و ب حده ج، افضل لب، و ج في حده ب. (س ٩٦ ر).

مثال ذلك في المواد: كل حيوان ناطق انسان، و كل انسان جسم متغذ حساس، فكل حيوان ناطق جسم متغذ حساس.

والجنس يحمل على متأخرات كثيرة هو سبب من اسباب وجودها.
 و قد ذكر ابونصر في تاليف اصناف البراهين ان هذه كلها تنتج الوجود.
 و مثال الغايبة ان نفرض الجلوس مثلا على شيء يصنع ليجلس عليه. مثل
 قولنا: كل منسوج من حلفاء و من ديبق(?) فهو حصير، و كل حصير يجلس عليه.
 و هذا عام في كل سبب عام يوجد عنه وحده متأخرات. فانه لا يلزم عن كل
 واحد من متأخراته متى اخذت في موضوع. و هذا الصنفان من لزوم المتقدم بالمتأخر
 يتصرف في براهين الوجود. و اما متى كان الامور بالعكس، و هو ان يكون متأخر
 واحد يلزم عن مقدمات كثيرة على انفرادها، فهذا لا يتبين فيه المتقدم بالمتأخر، لان
 المتأخر لا يلزم عن متقدم واحد. فمتى وضعنا متأخرا واحدا، لم يعلم عن متقدم لازم
 لآكن متى وضعنا متقدما واحدا من المقدمات، لزم عنه ذلك المتأخر. و هذا يلزم فيه
 المتأخر للمتقدم، و لا يلزم فيه المتقدم للمتأخر. و هذا كثير، و يتبين فيه المتأخر بالمتقدم
 و هذا كثير التغليب متى تبين المتقدم فيه بالمتأخر.

و مثال ذلك الحرارة الغريزية العامة الموجودة في بدن الانسان، فان اسبابها
 انواع الحميات. مثال ذلك ان هذا بدن فيه حرارة عامة ظاهرة جدا. فان قلنا انه
 فيه تعفن صفراء او تعفن سائر الاخلاط، اخطأنا. و ابين ما يكون الخطاء، اذا وقع
 الاشكال و جهل العموم. مثل ان نقول هذا بدن فيه حرارة ظاهرة في جميعه تاخذه كل
 يوم، و كل حرارة تكون صفتها هذه الصفة فهي عن تعفن بلغم. فينتج ان هذا البدن
 فيه تعفن بلغم. لان هذا المتأخر هي الحرارة الاخذة كل يوم، يلزم عن اشياء كثيرة،
 فانه يلزم عن تعفن الصفراء و عن تعفن السوداء و عن تعفن البلغم. و كذلك الا
 و جاع الاخرى في اى عضو كان هي متأخرات عن اشياء كثيرة. و هذا كثير في الطب،
 و كذلك هو في الامور الجارية بين الناس مثل البكر.

و اما متى كان المتقدم يوجد عنه متأخر مآ و قد لا يوجد، و كان ذلك المتأخر
 يوجد عن مقدمات؛ فهذا لا يلزم الواحد منهما الاخر، لا المتأخر منهما المتقدم، لا
 المتقدم المتأخر. مثل قولنا: هذا وجع به في بطنه، ففي بطنه برد؛ و هذا يجد بردا في

بطنه، ففيه وجع.

فقد تبين ان الاشياء المتأخرة و المتقدمة اربعة اصناف:

فالاول هو الذي اذا وجد المتأخر، وجد المتقدم؛ و اذا وجد المتقدم، وجد المتأخر. و هما مثلا زمان ينعكسان في الحمل، و هذا يتبين فيه المتقدم بالتأخر و المتأخر بالمتقدم.

و الصنف الثاني هو المتأخر الذي لا يوجد الا عن متقدم فقط، و يوجد عن ذلك المتقدم متأخرات اكثر من واحد يكون عنه وحده، فلا ينعكس عليه. و يلزم متى وجد واحد من المتأخرات، وجد المتقدم؛ و اذا وجد المتقدم، لم يلزم وجود المتأخر المفروض. مثل النار والدخان و الاحراق. لانه متى وجدنا الدخان في موضع، وجد فيه النار، لم يلزم ان يوجد الدخان. و هذا هي حال (س ٩٦ ب) جميع الاشياء العامة. و هذا انما يتبين فيه المتقدم بالتأخر فقط، ولا يتبين فيه المتأخر بالمتقدم.

و الصنف الثالث و هو المتأخر الذي يلزم عن متدمات اكثر من واحد يعمها متأخر. فهذا متى وجد واحد من المتدمات، وجد المتأخر، لان المتأخر يعم متدماها؛ و متى وجد المتأخر و هو العلم، لم يلزم وجود المتقدم المفروض. و هذا يتبين به المتقدم بالتأخر. فالمتقدم فقط يعطى الوجود و السبب. مثال ذلك ما ذكرته في الحتميات.

و الصنف الرابع من الاشياء المتقدمة و المتأخرة هو الذي متى وضع المتقدم، لم يلزم ان يوجد عنه المتأخر المفروض، لانه قد يوجد عنه و قد لا يوجد، و متى وضع المتأخر، لم يلزم المتقدم. لان المتأخر يوجد عنه و عن غيره، و هذا ان لا يلزم واحد منهما الاخر و لا يتبين احدهما بالآخر.

قوله: و الصنف الثاني من البراهين التي تعطى الوجود فقط، فهو الذي يعرف المتأخر بالتأخر (ص ٢٨٧). هذا يوجد كثيرا في الاعراض الذاتية التي يوجد الموضوع في حدها، او جنس الموضوع. و هذان هما الذي ان تكون مرتبة المتأخر عنهما مرتبة واحدة اذا تبين احد المتأخرين في الموضوع بالآخر، مثل قولنا: ا و ب في حدهما ج،

او او ب في حدهما جنس ج، فيج ا جنس ب:

احدهما الذي يتاخر عنهما المتاخر ان اللذان بين احدهما بالآخر . اما ما في حدهما ج فهو ضربان: اما ان يكون لاحدهما مدخل في حد الآخر، فيكون برهاناً لذاتها، وهو الذي قصدنا هنا؛ او لا يكون لاحدهما مدخل في حد الآخر، فيكون برهاناً بالعرض. اما البرهان الذاتي، فمثل قولنا. كل انسان متعجب، و كل متعجب ضحاك. و اما الذي هو برهان بالعرض فمثل قولنا: كل انسان يبيع و يشتري، و كل من يبيع و يشتري ضحاك.

و مثاله فيما هو حد جنس الموضوع و في حدهما: كل انسان لا يعوقه عائق و يجامع، و كل مالا يعوقه عائق و يجامع يلد. فكل انسان يلد ان لم يعقه عائق. و هذه براهين الوجود فقط.

لاكنه قد ذكرنا في اصناف البراهين ضرباً تعطي الوجود ليست من هذين الصنفين. مثل قولنا: ا فصله ب، و ب فصله ج. و مثاله في المواد. كل ناطق مفكر، و كل ناطق انسان. و كذلك ا في حد ب، و ب في حد ج. و مثاله في المواد: كل ضحاك مبتسم، و كل انسان [ضحاك].

لاكن كل ما ذكر من هذه الضروب الذي ينتج الوجود و ليست من الصنفين المذكورين اللذين ذكرهما الانتاح فقط، فانهما على غير المجري الطبيعي. و كلا الصفتين لا يستعمل في البراهين على التحقيق.

و قوله في الحد: و انقص التصورات ما اوقعته الالفاظ المفردة الدالة على الشيء و ما جرى مجراها (ص ٢٩٢). التصور هو ان يحصل الشيء الكلي في الجنس بوصف بوصف به، كما ان التخيل هو ان يحصل الشيء الشخص المفرد بوصف بوصف له. و ذلك الوصف اما ان يكون لفظاً مفرداً يدل على الشيء او مسايحري مجري مجري المفرد. و اما قول يدل على كل جزء منه على جزء من المعنى وهو القول المركب (ص ٩٧) تركيب اشتراط، و هو القول الذي ليست صيغته صيغة يكون بعض اجزائه حكماً والآخر محكوماً عليه.

واللفظ المفرد الذي يوصف به الشيء سماه هاهنا على العموم الحد. وكل واحد من هذه اما اعم واما اخص و اما مساو. وكل واحد منها يعطى فى الشيء معرفة مآ. و انتصها ما تعطيه الالفاظ المفردة. و ما تعطيه الالفاظ تفاضل فى انتص. و انتص ما يعطيه اللفظ فى التصور الا يحصل عندنا فى اللفظ انه دال على معنى يخصه هذا اللفظ دون ان يتصور المعنى الذى يدل عليه ذلك اللفظ.

و من هذا النحو كل من يقرأ علما، ولا يفهم المعانى التى يدل عليها بتلك الالفاظ، و انما عنده من التصور ان ذلك اللفظ يدل على ذلك المعنى. و فى هذا القسم ما هو ايضا انتص، و هو الا يتصور المعنى الذى يدل عليه اللفظ المساوى بلفظ مساو، لاكن يتصور بلفظ اعم او اخص. مثل ان لا يكون عنده من معنى الانسان الا انه يدل عليه بلفظ حيوان، ولا يكون عنده من تصور الحيوان الا ما يدل عليه لفظ انسان.

و اكمل تصورات الالفاظ على بعضها عن الجزو و تصور معنى ما يدل عليه اللفظ المفرد مجملا، و فى هذا ايضا نقص، و هو ان يتصور المعنى باعم او باخص. و تصور المعنى مجملا هو ان يتصور الشيء الذى يدل عليه الاسم بحسب ما جعل له ذلك الاسم فى المشهور، و هو ان يتصور المعنى من حيث هو واحد، فلا يلحظ الذهن فى الشيء الصفات التى اذا حصل الشيء بها فى الذهن ساوته و تميز بها. ولا بد ان يكون فى النفس فى تصور المجمل علامة مآ يميز بها ذلك المجمل، ولا يلتفت اليه الذهن بوجه. و فى هذه العلامة يتفاضل الناس كثيرا فى تصور المجمل بحسب قوة العلامة التى يميز بها ذلك المجمل وضعفها. فانا اذا تصورنا المعنى الذى يدل عليه لفظ انسان تصورا مجملا، فان له علامة يميز بها فى الذهن معنى الانسان عند ما نسمع هذه اللفظة.

و اكثر ما تكون تلك العلامة من شكل الانسان و تخطيطه، و هذا لمن كان ذابصر. و اما الاعمى فان الذى يحدده فى ذهنه عند ما يسمع هذه اللفظة نغمة الصوت فقط.

وكذلك اذا تصورنا حيوانا بما يدل عليه اسم، فان له علامة في نفوسنا امامساوية و اما اخص. اما المساوية فمثل قولنا: معنى يتحرك من غيره ان يحركه غيره. مثل ان مجرد في الذهن حيوانا جزئيا الى حيوان كان اقامه مقام الكلي. فهذا التصور المجمل هو انقص التصورات.

و تصور الشيء مفصلا هو ان يتصور الشيء بعلامات تخصه و بوجوده في الشيء. و على هذا اوقع ابو نصر الحد في هذا الكتاب. وفي هذا التصور ما هو انقص و اكمل، و اكملها ان يتصور الشيء باسباب وجوده المساوية له. و اكمل هذه ان تكون الاسباب موجودة في الشيء مثل تصور الشيء من جهة صورته في مادته. مثل تصورنا الانسان انه ذو جسم (س ٩٧ ب) متغذ حساس ناطق، و هذا هو الذي يسمي الحد باطلاق، و انقص من هذا تصورنا الشيء باسبابه الخارجة عنه. مثل تصورنا الشيء بفاعله و غايته، مثل تصورنا الشيء الكرسى انه شيء يصنعه النجار يجلس عليه للوضوء. و انقص من هذا ان نتصور الشيء باشياء خارجة عن ذاته مساوية له. و في هذا السؤال في التصور و في التصديق. و هنا صار الشيء مطلوبا، و هي المعرفة التي يتقدم الجهل يطلب علمه. لانا نطلب معرفة شيء حتى نعلم ذلك الشيء بجهة انقص، و يطلب فيه معرفة اكمل.

و المعرفة الذاتية، و هي التي لم يشعر بها هي التي عنها و بذاتها يحصل الشيء المجهول، متى حصلت منسوبة بالفعل الى الشيء المجهول، و هذا يعم التصور والتصديق. فالمعرفة المتقدمة كما قلنا صنفان: صنف يوطأ به الامر المطلوب تعرفه لان يكون مطلوبا. و صنف فاعل العلم المطلوب اما في التصور بالعلم المتقدم الذي يوطأ به الامر المطلوب تعرفه لان يكون مطلوبا. و هو ان يتصور الشيء تصورا انقص يوطأ بذلك المطلوب تعرفه لان يطلب فيه تصور اكمل. مثل ان يتصور الشيء من جهة اللفظ فقط، او لغرض من اغراضه و من جهة تصوره جملا يطلب ان تصوره بجزء. و الصنف الفاعل للتصور الاكمل يكون بالنسب الذاتية التي اخصيت في كتاب المدخل و في هذا الكتاب، و هي حد الشيء بحسب تفاضله في الاسباب و

فى المتاخرات عن الشىء. و اجزاء الحد من جنس و فصل و خاصة و عرض ذاتى، فهذه هى الاسباب الفاعلة للتصور المطلوب. و اما فى التصديق فالصنف المتقدم من العلم الذى يوطأ به الامر المطلوب تعرفه كان يكون مطلوباً فهو التصديق غير المحصل. لان التصديق غير المحصل الذى يوطأ لنا الامر المطلوب تصديقه لان يعرف معرفة محصلة غير الاول التى هى غير محصلة:

و الصنف الثانى الفاعل للتصديق المحصل هى القياسات. و ما كان فى نوع القياسات من الاستقراء و التمثيل و معرفة ما يعكس من المقدمات و العناد التام. فان بمعرفة الانعكاس يصح القياس فى الشكل الثانى، و فى الايجاب، و بالعناد التام يصح الاستثناء بالمقدم او بالتالى. العبارة تعم جميع الامور المستعملة فى التعليم من قياس و ما يتبعه و حدوده.

و الامور المستعملة على ما ذكرها ابو نصر فى غير هذا الكتاب هو القياس و الاستقراء و التمثيل و التقسيم و اللفظ الدال على الشىء و الحد و الرسم و الكلى و الجزئى. و ما لم يكن من هذه قضايا يستعمل فى التعليم على انحاء ثلاثة:

احداها ان يوجد احد هذه علامة للشىء، فيكون بحيث اذا حضرت فى الذهن حضر منها الشىء نفسه، فتكون مذكرة للشىء و منبهة على تخيل الشىء مثل اللفظ، و هو ابينها. فانه اذا حضر اللفظ الدال على الشىء، و حصل فى النفس بالعبارة او عن الكتاب؛ حضر الشىء فى النفس. و كذلك الحد و الرسم اذا اخذا معرفين الشىء فانهما اذا حضر احدهما، حضر الشىء الاخر. و كذلك الخاصة و العرض اذا اخذت اعلامة. و كذلك (س ٩٨) الكلى قد يوجد علامة لجزئيه، و الجزئى لكليته. و كذلك الكل و الاجزاء. و كذلك الشبيه يؤخذ علامة يحضرها شبيهه. و كذلك المقابل يبتدئ به على مقابله. و فى كل واحد من هذا انما المتصور فيها المعنى نفسه، و اليه ينسب ما ينسب فى التعليم.

و النحو الثانى من استعمال هذه ان يبدل بعضها بدل بعض، و ما ينسب الى الشىء المقصود اولا ينسب الى المبدل منه. و هذا انما يستعمل اذا صعب فهم الشىء

نفسه، فيستعمل بدله احد هذه الى ان يقوى ذهن المتعلم، فيستعمل ذلك كيف شاء .
 فيكون اذا صعب تصور المعنى المجمل الذي عليه الاسم، اخذ الاسم بدلا منه، و
 ينسب اليه ما ينسب الى المعنى نفسه الى ان يقوى على تصور المعنى. وكذلك، اذا صعب
 تصور المعنى المجمل الذي يدل عليه الاسم اخذ الاسم بدلا منه، وينسب اليه ما ينسب الى
 المعنى نفسه الى ان يقوى على تصور المعنى. وكذلك اذا صعب تصور المعنى
 وسهل (؟) تصور حد الشيء، ويسمى هذا تحليل الاسم للحد. هذا اذا علم الوجود؛
 فان لم يعلم الوجود، قبل له تحليل الاسم الى القول الشارح. وقد تبدل اجزاء الجملة
 بدل الجملة، ويسمى هذا تحليل الشيء الى ما عنه تركيب، وهذا مثل ابدال الحد
 للاسم. وقد يؤخذ كلي الشيء، بدل الشيء وينسب الى الكلي ما ينسب الى الشيء الى ان يقوى
 المتعلم. وكذلك الجزئي، وكذلك الشبيه بدل الشبيه. وهذه الابدالات تستعمل
 على انها ابدالات لا انها الشيء بعينه والنحو الثالث ان تبدل الاشياء بدل الشيء
 على انها الشيء بعينه. مثل ان يبدل بدل المعنى اللفظ الدال عليه، و يفعل هذا المعلم
 قصدا الى ان يقوى ذهن المتعلم. وكذلك في سايرها. فان المعلم يقصد الى التي هي
 اسهل على المتعلم، فياخذها في تعليم بدل الشيء على انه الشيء نفسه، وهو النحو
 الثالث قد تبدل فيه الابدالات مثل ان يؤخذ بدل الشيء عرض الشيء، و يؤخذ بدل
 هذا العرض عرضه او كليته او احدا بدالات او شبيهه. وقد يؤخذ بدل الشيء شبيه
 الشيء، و يؤخذ بدل الشبيه شبيه آخر، و يؤخذ بدل الشبيه كلي الشيء. وربما تركبت
 تركيبات اكثر من الامور المستعملة. وهذا من ارذل ما يكون من انحاء التعليم، ولا
 سيما اذا تعرفت. و من هذا تاتلف الاقوال التي تسمى الالغاز و الرموز.

والتركيب في التعليم يكون على جهات. ولا بد من مبدء عروج مثل ما في
 القسم. و المبدء المحدود فيها هي الشيء الاعم. اما في التركيب، فالمبدء المحدود
 فيها هو الشيء الاعم. اما في التركيب، فالمبدء المحدود هو الذي يوضع اولا، ثم
 تركيب عليه شيئا بعد شيء على ترتيب ما في الحدود.

و قد يكون الترتيب من جهة التلازم في القياس، مثل ما في كتاب اوقليدس، و
 كذلك جميع القياسات المركبة.

و قد يكون الترتيب من جهة ترتيب التعليم في الامور والصناعات بان يبدء

بالاسهل، مثل ما فى الطب ان بيده اولا بموضوع صناعة الطب الذى هو الانسان فيعلم جميع اعضائه على حيالها، مثل ان يعلم عددها و اشكالها و قواها و افعالها الطبيعية، ثم الامور الخارجة عن الطبيعة السى الطبيعية، منها الاشياء التى ترد بها السى الحال الطبيعية و بها يستدام الحال الطبيعية.

للحد مع الاسم ثلاث نسب:

احدها ان يكون الحد شرحا للاسم و المعرفة الحاصلة منها (س٩٨پ) هى لفظة كذا يدل به على معنى مركب فى النفس من غير ان يتضمن الموجود خارج النفس. و قد يمكن اذا شرح معنى اللفظ ان يقع العلم بوجوده عند ما يتصور فى النفس القول الشارح فيكون ذلك من جهة النفس، علمت الوجود حين تصورت الفاظ القول. لان الفاظ القول اوقعت ذلك بالذات، مثل من شرح افظ الخمر انه يدل على عصير عنب يسكر. و قد يكون شرح اسم، فحين ما تصورنا ما يدل عليه هذا اللفظ المركب، علم ان فى الوجود عصير عنب يسكر. ولا يعلم اذا تصور: ا موجود هوام لا. فلا تحكم النفس بالوجود. مثل ما لو شرحنا لفظة عنقاء مغرب انه يبلغ من عظمه ان يستظل به عدد من الناس، فهذا لا تحكم النفس بوجوده. وكذلك عنز ايل اذا قيل انه حيوان بدنه بدن ايل و راسه راس عنز.

و النسبة الثانية التى بين الاسم و الحد بان يؤخذ الحد مقرونا بالمعنى ابدأ. لانه علامة تخص بحضور هذا المعنى. و اما لان الحد اعرف من المعنى المجمل، فيكونان كاسمين مترادفين: احدهما اعرف، فيؤخذ الاعرف بدل الاخفى. فلا يحصل عنهما قضية، لانهما جميعا يدلان على معنى واحد. وعلى هذا النحو يتصرف الحدود فى الذكر. مثل قولنا: الانسان حيوان ناطق فى المعنى الذى يدل بافظ انسان هو الذى يعرف من قولنا: حيوان ناطق. و كذلك متى اخذ الاسم و الحد جميعا دليلين على التعريف و اخذ الحد و حده دليلا على الشئ.

و النسبة الثالثة ان يحمل المعنى الذى يدل عليه الفاظ الحد على المعنى المجمل الذى يدل عليه لفظ الاسم. فقد تكون من ذلك مقدمة، و قد تكون هذه المقدمة بيئة بنفسها، فتكون من المقدمات الاول المعقولة. مثل قولنا: الانسان هو

حيوان ناطق، وقد يكون هذا الحمل غير بيّن بنفسه، فيحتاج الى قياس مثل الامور الظاهرة للحس، فتصوّر تصوّرا مجملا حاصلا عن الحس. و اذا اخذت بحسب اسبابها الى قياس مثل كسوف القمر، فانه يتصوّر تصوّرا مجملا بحسب ما يعطيه الحس من جهة ما يلحقه من التغيير. فاذا حدّد بحسب اسباب وجوده، يوقف على النفس هذا المجمل بان يقال: ان كسوف القمر، و ياخذ في نفسه تصوّره مجملا. و هذا التعبير الذي يظهر لنا بالحس ان كسوف القمر هو ان يحصل القمر مسامتا لما سامت الشمس من دائرة البروج في مقابلة الشمس، فيقع الارض بينه و بين الشمس، فينتشر عليه الضوء الواقع عليه من شعاع الشمس.

هنا انقضى كلام ابى بكر بن باجة رحمه الله.

(برلين ٢٠٤ پ - ٢١٥ پ)

كلام لابي بكر في فنون شتى^١

من كلام ابي بكر ، رحمه الله ، في الفرق بين العدم و الضد ، بان نجد الممكن منهما ، فان وجدت الملكة في حده ، فهو عدم ، و ان لم توجد الملكة في حده ، فهو ضد . و كذلك اذا اخذ بذاته من حيث هو ما هو ، دون ان نتصور فيه عدم ملكة ما ، فهو ماخوذ من حيث هو ضد ؛ و ان اخذ من حيث عدت عنه الملكة ، فهو عدم . و لذلك قد تعد الشيء مترة في الاضداد ، و مترة في العدم . كالعمى مثلا ، فانا ان اخذناه من حيث هو ابيضاض اسود العين او غشاوة عليها ، فهو في الاضداد ؛ و ان اخذناه من حيث هو القوة المدركة بالحس ، فهو عدم .

و من كلامه ايضا : الامور تنقسم الى ثلاثة اقسام^٢ : ضرورى لم يزل بحاله ، و ممتنع لم يكن ، او لم يكن بحال ما ، ولا يكون . و قسم بين هذين ينقسم اولا الى نوعين اولى وجودى ، و ممكن . و الوجودى هو الوجود فى آن حاضر ، و يمكن الا يوجد فى وقت مابعد ، او قدمر عليه وقت لم يوجد فيه قبله . فهو يلحق بالضرورة

١- پيش از اين آمده است : بسملة . صلى الله على محمد وآله ، رب يسر برحمتك .

٢- هامش : تقسيم الوجود الى ضرورى و ممتنع و ممكن .

في وقت وجوده، ويلحق بالممكن في انه ممكن ان يكون غير موجود في وقت ما.
و الممكن ينقسم الى انواع^١:

منها الممكن المنتظم، وهو الذي لم يوجد بعد غير انه مسدد للوجود في ما يستأنف، غير معرض لقبول القواطع لا من ذاته و لا من خارج عن ذاته. فهو يشبه الضروري في انه مسدد للوجود مستأنفا، ويشبه الممكن في انه لم يوجد بعد. و منها الممكن غير المنتظم وهو المعرض للقواطع و العوايق اما من ذاته، و اما من خارج عن ذاته تعريضا بزيادة ونقصان و باستواء بينهما.

و هذا الممكن غير المنتظم ينقسم الى اقسام:

منها المعرض في الاكثر، لقبول قاطع من خارج عن ذاته، حتى لا يفعل فعله الذي هو له، كالماء مثلا.

و منها المتوسطات في الامكان بين ان يفعل و ان لا يفعل، و بين ان يفعل و ان لا يفعل، كمرض زيد غدا، و سهر عمر و بعد غد. هذا قد يعرض له ان يلحق بالضروري في زمان ما، و هو الذي فيه يوجد، و يعرض له ان يلحق بالممكن المنتظم بنوع ما من انواع العوارض في زمان ما محدود. فبين انه لازم محدود، ثم يعود الى شانه ان يكون ممكنا له فعله، و يكون امتناع ذلك او لزومه في زمان محدود ثم يعود الى شانه من الامكان.

و مثال ذلك في اللزوم ان السهم الذي في الممكن ان يصير الى غرض ما، وان لا يصير اذا خرج (٢٠٥ ر) عن قوس يرمى، صار انتهاؤه الى الغرض في المنتظم الذي لا يقبل القوس دور فعله الى ان يصل الى الغرض. فيلحق حينئذ بالوجودي.

و مثاله في الامتناع ان المسافر الذي يمكنه ان يوافي مصر اذا توجه اليها من بغداد في شهر مثلا، ولنفرض ذلك شهرا «معينا» مثلا، اذا عاقه دون الخروج عن بغداد عايق الى ان يبقى من الشهر المعين اقل من الايام التي في مثلها يقطع

١- هامش: انقسام، الممكن، المنتظم لوجود الفصول قبل وجودها، الغير المنتظم.

مسافة ما بينهما نحو وصوله الى مصرفى بساقى ذلك الشهر بالمتنع، و يكون هذا المتنع امتناعا وجوديا.

و منها الممكن المعرض لقبول القواطع دون افعاله الممكنة قبولاً اكثر كالفلسفا و الطب ايزيد.

و منها الممكن الذى يقال على المجهول، كحياة زيد الغايب عنا، فانها قد يكون وجودية لاحتمة بالضرورة فى ذاتها لكونه حيا، و تكون متنعاً بكونه ميتاً. و ذلك عندنا نحن مجهول نسميته ممكناً. و ليس بممكن فى الوجود. فهذا القول مما اخذ معناه عنه، و ان يكن بلفظه الامثلة التى فى كتاب ابى نصر فى القياس صورها صوراً قيسة، و ليست باقيسة اذ ليست باعرف من نتائجها، و نتائجها كلها معلومة بانفسها، و انما مثل بها صور القياسات التى هى غرضه فى ذلك الكتاب.

المقاييس منها حملية و منها شرطية. و بين مما قيل فى كتاب القياس ان القياس انما يفصل اجزائه على اجزاء النتيجة.

اما فى الحملية بالحد الاوسط. مثاله: الغناء لذيد، و اللذيد محبوب، فالغناء محبوب. و اما فى الشرطية، فبالمستثناة. كقولنا: ان كان الصبر منتفعاً به فهو خير، لكن الصبر منتفع به، فهو خير. فقولنا: «فهو خير» النتيجة، و قولنا: «الصبر منتفع به» قضية مستثناة.

فاذا فرضنا وضعاً ما و اردنا قياسه، فانما نلتمس اما الحد الاوسط و اما القضية المستثناة ابدأ، فهى اما من المتلازمات و اما من المتقابلات. و الحد الاوسط ابدأ فهو محمول على الطرف الاصغر موضوع للاعظم بالفعل فى الشكل الاول و بالقوة فى الشكلين الباقيين.

فاذا اردنا ان يطلب قياس مطلوب ما، فيجب ان ننظر فى اصناف ملازماته او متقابلاته. فان وجدناه، متصفاً بشيء منها، فقد وجدنا قياسه الذى يثبت به او ينفيه او نطلب جزئيه فى اصناف المحمول بان وجدناهما متصفيين بشيء منها، فقد وجدنا

ما يشبه او يبطله.

و المحمولات على ما عدد هي اما جنس او فصل او حد ا وخاصة او رسم او عرض. فان وجدنا مثلا جنس محمول الموضوع مسلوبا عن الطرف الاخر، فقد وجدنا قياسه الذي يبطله، و ابتلف في الشكل الثاني؛ او وجدنا جنس موضوع الموضوع يتصف بالمحمول، فقد وجد قياسه الذي يشبهه، و ابتلف في الشكل الاول. والمواضع (٢٥٥ پ) يكون قصد عنها موضوعاتها^١... على جميع مقولات من حيث هي منطقية، ويكون اجزاؤها مقدمات كبرى في المقاييس على ما قيل في التحليل. الفرق بين المركب تركيب تقييد و اشتراط و بين تركيب الاخبار ان تركيب التقييد دال على معنى متصير مفرد مذكور في النفس غير موجود من خارج، و لذلك ليس يدخله الصدق و الكذب. مثل اسم الخلاء، فانه دال على معنى متصور لم تثبته غير موجود خارج النفس، و هي بالجملة النوع، الا انه يتفق له في اللغات اشتراك مع تركيب الاخبار، و يفرق بينهما بان يستفهم المخبر عن قصده. فان قال انه نعت، طلب منه؛ و ان اخبر، صدق او كذب.

التمثيل كما قال ارسطو طاليس: كنفلة جزء الى جزء ولاكل الى كل. و هذا اذا كان الكلّي الذي به يقع الشبه و من اجله يجب الحكم لا ينفرد. واما هذا الفرد وحده، فليس الا هو المثال الذي قال ارسطو.

مثال ذلك اجازة بيع الغائب حملا على السلم. ومثله ايضا ما قاله جالينوس: ان العروق مثل الشجر، فاصولها اغلظ، فالمشابهة التي بينهما لا يقع الذهن عليها مجردة،

الكلّي الذي استعمله في اول المقاييس الفقهية التي حصرها في هذا القول موضوعاتها بالعرض تلك الاربعة، ثم محمولاتها بحسب ملة ملة تحايلا او تحريما. و حيث استعمل الكلّي بعد ذلك، فانّما اراد به المقدمة الكلية. وقال: الذي يعرض انه كل، لان ليس من شرايطها ان يكون كليات مشار اليها، بل قد يكون بالوضع. مثال ذلك ما ذبح فلم يذكر اسم الله عليه فهو حرام. فان هذا كلّي بالعرض،

١- سطر نخستين درست خواتمه نميشود.

معنى استناد الكليات الى اشخاصها هو ان قوامها بهاء.
 قوله : فى آخر مقولة ان يفعل : و بهاتين النسبتين تصير منطقية، لم يرد
 بمجموعها، بل متى اخذت بكل واحدة منها، صارت منطقية.
 وقوله بعد ذلك: بعضها اعم وبعضها اخص ومحمولة وموضوعة، (ص ٦٧)
 الفرق بينهما ان احدهما من حيث هي محمولة او موضوعة يجب ان يكون بالفاظ،
 و ليس يجب ذلك متى اخذت من حيث هم اعم او اخص.
 اذا زال العنصر عن ذى العنصر، فليس موجودا من موجودات العالم، و
 هذا هو الفرق بين متولة المضاف وبين سائر المقولات. فان المضافين ليس احدهما
 داخلا فى ماهية الاخر. اللباس تابع لاهوية المواضيع، وكذلك السلاح والحجاب
 امر صار فى الغيرة (?) جدا، وكذلك الغيرة (?) والقناع.
 الخط الى غير نهاية انما تمتنع فى الوجود لمساته، و اماماته فهى تقبل
 (٢٥٦ ر) . . . ١

او قول. عنى بالقول ما دللته تحمل (?). مثل ان يدل على من هو اسود بان
 يقال اسود.

الذاتى فى الفصول يعم المحمول، و اللازم. الشىء يوجد فى امر ما، قوله:
 «يوجد» ليس رابطا، ليعم القول المحمولات واللوازم.

المثال الهندسى الذى فى البرهان فى المحمول الاول الذى ليس بخاص
 هما موضوعان من جهة ان الذهن فى احدهما متصور بجهة والاخر باخرى، جهة
 بيان المهندس العكس.

التعاليم هى فى الاشياء التى تصوراتها الاول مطابقة لوجوداتها. نتصور
 موضوع الهيئة بالافتصاص، و ليس الحال كذلك فى الموسيقى.

قد يكون الحمل على المجرى الطبيعى، هو حمل المحدود على حد الحد
 لا بما هو حد حد، بل بما موجود ما، و ذلك فى الاعراض. وقد لا يحمل احدهما
 على الاخر، كالطب والابراء.

الانسان يحمل على الضحاك بالجهة التي بها دخل في حده، فيقال: تعجب
الانسان قبول الهواء على طريق الانتزاع (؟).
امتداد الضوء على خطوط مستقيمة. الضوء داخل في ماهية اللون. و الشفاف
هو الذي ليس لما بين يديه ظل. احوال النفس (؟) في الوضع و الملاسة فصول
الالوان. مراتب الحيوان في التخيل (؟).
ليس للشمس اختلاف منظر، فليس يرى في سطح مع القمر، فكيف يصل
البصر الى فلكتها، يشاهد القمر (؟)
ارسطو: سبب حركة العناصر ان كل قوس دائرة فلا يكون من اخرى (؟) منها
ولا اصغر. الطبيعة مقصرة عما يحتاج اليه الانسان بكلماته.
السمع هو الذي يخدم النزوعية من بين الحواس، و ذلك انه يتصل بالقلب
من غير توسط. لا يغلط الحس في محسوسه الاول. اذن الدافين على قلبه.
كل مبصر يحدث كرة، و سبب ما يحدث في المبصرات من الخلاف هو
وضع البصر من كرة المبصر، و المناظرون جعلوا السبب الزاوية.
السفسة فعلها انتاج النقيضين معا، فبذلك ليست موجودة.
ما بالعرض ليس بوجود، و ذلك انه حد بالسلب المحض. ماعدا الحيوانات
من الصنایع هو بالفعل، وليس كذلك الانسان، و لذلك اعطى الفكرة.
الدواير التي استعملها اقليدس في عمل المثلث المتساوي الاضلاع هي من
اجزاء الماهية و هي خارج الشيء، و المطلوب هناك. و في كل موضع من الهندسة
يقال فيه: نريد ان نعمل. هو البصر، يعاد صور شيء متاخر الى شيء متقدم، و
بالطريق الذي قد يقع على ذلك بالصناعة النظرية به يكون اخرجه الى الوجود
في الهندسة العملية.
ارسطو يتكلم في الفصول من حيث هي حدثه، فلذلك جعلنا كيفية صدق
المتضادين في مادة الممكن معناه التلازم. العيران ماسلب احدهما عن الاخر. يوجد
في العدم مسالا يعطى صناعة (٢٥٦ پ) المنطق فلا يوجد فيه. الجوهر المتناهي

.... هو المتناهي (؟) على الاطلاق. فان الانسان انما يطالب ما هو صادق في نفسه لا الكاذب. سابق الرأي اشد حسنا بما عند الاستعمال بالمبادئ الاول من المقدمات المشهورة، وليس كذلك بحسب ماهيتها. المادة لانعت فليست جنسا. «كل حيوان جنس» قضية يجرى مجرى الشخصية. الفصول الخمسة التي اتى بها ابونصر هي موضوع صناعة المنطق اذا اخذت نظرية و مستنبطة الاجزاء بها. تركيب تقييد و اشتراط نوعان اخذا بدل الجنس. المقولات انما يلزمها تلك الشرايط التي ذكرت، اذا اخذت مبدأ فكرة. و اذا اخذت مبدء من حيث هي معلومة بانفسها، لم يلزم تلك الشرايط. لما كانت الفصول صور او كمالات، لم تذكر في مقولات الجوهر التي هي في المنطق. وذلك ان الجوهر الذي ينظر فيه في المنطق هو المشار اليه. الجوهر الذي استعمل ترجمة في المقولات عرض.

من الصنایع ما يكمل قوى هي لنا بالطبع، مثل المنطق، و منها ما ليس هو كذلك، مثل صناعة النحو. البرهان انما يلتم من حدود هي من طبيعة واحدة او حدود يكون الطرفان من طبيعة واحدة، او من حدود يكون الطرفان من طبيعة واحدة، او من حدود يكون الطرفان من طبيعة واحدة و الوسط من طبيعة هي موضوعة لصناعة اعلى منها، مثل ان ياخذ المناظرى وسطا هندسيا.

قال ابونصر: قد جمع كتاب البرهان لارسطو مع صعوبة معانيه و عباراته انه لم يفصل ابوابه كما فعل في ساير الكتب. فبينما هو في معنى اذ قد ابتدا بمعنى آخر. لم يستوف بطلميوس لعطارد معناه البعد الاقرب بالاضافة. و الذي نريده هناك بالذات هو الخط المستقيم للمراكز و البعد ان الا بعدان لعطارد هما عن جنبيه. و هذا الخط هو الذي يوجد عن جنبيه صباحى مساوى المساوى (وى) هو نظيره. الحياة الاول القوة الغذائية و ما من اجلها، فثم بعد ذلك حياة اخرى. وجود الصورة مفارقة هو عقل او حس او تخيل، و دون هذا الوجود لا يكون الصورة مفارقة للمادة، فان عند كونها معها لا مغايرة هناك، اذ الوجود واحد. ثم ان تلك المادة تكون مع صورة اخرى قبل ان تحت الصورة انما هي موضوع للمغايرة مفارقة، الا

انها لا تفارق كل المفارقة. فلذلك كانت عقلا او حسا او تخيلا.
 و كما ان اصناف ارتبساط المادة بالصورة ثلثة : مثل الارض التى هى
 كالمادة المفارقة ، و مثل اجسام المعادن التى هى كالمتوسطة. و يوجد توحد اكثر
 الاجسام يمتنى على الرطوبات الوانها و طعومها . و هذا هو شىء للرطوبة بذاتها، و
 تكون ذلك ذاتية غير مترتبة مع (٢٥٧ ر) الرطوبة حرارة..... مطعومات...
 على الرطوبة التى فى الطبع الوانها و طعومها و اسرع ذلك الحرارة ، و كذلك
 الدواء يخرج رطوبة البدن لوانها و طعومها ، و يعين على ذلك الحرارة ،
 لكن ليس هناك مدرك الذوق. و بهذا يسقط التشكك فى ان يخرج البدن من القوة
 الى الفعل شيئا مبردا و هو حصار بان ذلك ليس للحار بذاته. و اما الاشياء التى
 تظهر لنا فى البدن اثر الانبيق ان نسب الى حرارة او برودة ، فذلك اثر عن فعل
 صورة الوارد، و يستخرج فى ذلك الحرارة.

و متى كانت الحرارة التسي تصير فى رطوبة البدن شانها ان تذهب نحو
 القلب، ظهر اثرها فى جميع البدن؛ و متى لم يذهب ، ظهر اثره فى العضو الذى
 فيه الرطوبة . و هذه الرطوبة هى التى تخلص الجزء النارى او المائى الذى فى
 ذلك الدواء.

ليس فى الصنایع خسيسة و لا فضيلة . فان الخسايس و الفضائل فى الجزء
 الخلقى . ر انما قيل ذلك فى الصنایع بحسب مراتبها على طريق المناسبة.
 فى الاسبوع الثامن يكمل الذهن على المجرى الطبيعى، و فى التاسع يصلح
 لما اخرجته الفلسفة من الاعمال. ليس من حق الحركة ان تبرد الا بالعرض، و
 كذلك السياسة السردية ليس من حتمها ان يكون فيها انسان فاضل؛ فان كان ذلك،
 فبالعرض.

الفلسفة هى التى تكرم لذاتها. و كل من يكرم ، فمن اجلها. و ان الناس
 متوزعون لكرامات الفلسفة حتى الصناع . و لا يكرم الفيلسوف بها. لان السيرة
 مضادة لها عسى يحتاج الى مناسبة تظهر بهائها ، و تكون كالمنصة لها الاعلى ان

يفيدها ذلك، وهي تفيد السياسة الدوام. وجمال الفلسفة في توزيع الناس كرامتها من اجلها ولا تكرم هي، كجمال الملك العباسي. فانه لو ظهر للناس مبتذلا، لما اعطى كرامة وكان كاحدهم. ولو ظهر للناس من حيث يروونه انه هو، لسقطت ماسوى كرامة الكرامات الا ما اثبتته لاحد منها.

رياسة الا، خياره رياسة، والخير هو الذى يكون جزء. النزوعى ساكن، وكذلك النفر اليسير. وانما يطلبون الكرامة حملا منها بالغاية التى من اجلها الكرامة وهي الفلسفة. الحدود تكون بحسب الماهية، وقد تكون تفسيرا، وقد تكون بحسب الوجود. المقدمة المقنعة اذا كانت برهانية عسر امرها. الساقية تتحرك بالماء، و ايضا الساقية تتحرك بشكلها. وكذلك الفلك يتحرك بطبيعته و يتحرك بشكله، و ايضا يكون على الشكل الملائم لكمال فعله، فلذلك يتساقى من الشكل الى الطبيعة. و ينبغى ان يلحظ الشكل بين البابين هنا. وفي مثل قولنا: الحديد يتطرق بالحرارة و يتطرق بان بعضها بعد مع الفاعل وبعضها من قبل. (٢٥٧ ب) الانسان بالحركة بالرجل يمشى و بالحركة فيكون العضو الذى به يكون فصلا لها، فيبين من ذلك ان معنى الحركة شىء يعتمها، اذ هذه انواع فصولها الاشياء التى بها يكون ذلك الشىء هو الكمال الذى اليه الحركة.

قد يكون الذى يدخل فى حد الشىء غير متحمل على الشىء ولا الشىء يحمل عليه كالطب والابراء.

المسائل التى يدخل فيها المادة لا يمكن ان تعد السى غير نهاية، وكذلك المسائل الطبيعية محدودة العدد، و ليست كذلك المسائل الهندسية.

فصول الكلام من حيث انواعه معقولة هي النسب، و من حيث هي موجودة النقط. و ذلك انه لا يمكن ان يعقل نوع من انواع الخطوط الا بالاضافة. فيقال: مثل كذا و اعظم من كذا او اصغر منه.

النامة حتى العدد الكامل، و ذلك اذا الاثنى ناقصة و هسى اول عدد و ما بعد الثلاثة ركب من الثلاثة، والاثنى من احدهما او كلاهما. وايضا فان الاجسام لا يحتاج

فى وجودها من الاعداد الا الى الثلاثة، و هى مكثفة بذلك فسى كمالهسا. و ايضا فان الثلاثة جمع، ولا يقال: الاثنان جمع. و ايضا صار المكرر يعاد عند الثلاثة لها فى الطبع من طلب التمام، و ذلك ان عندها يكمل الدائرة. و ذلك ان البداية من الواحد، ثم يصار الى الاثنين، ثم يعاد الى الواحد، فيكون عند الثلاثة كمال الدائرة.

انما رسمت النقطة اى على كرة متحركة فى الحس دائرة لان الحس فى زمان. فلما ورد على الحس فى الزمان الذى كان له ان يحس النقطة مستديرة، ارتسمت دائرة. و لذلك ان لم يكن الحركة سريعة جدا، رسمت قوسا. و بحسب ما يحصل من الحركة فى الزمان الذى فيه كان للحس ان يبصر النقطة، فبحسب ذلك يكون الخط. فان استدارت فى ذلك الزمن دائرة كاملة، رسمت دائره. و ان تحركت قوسا، رسمت قوسا بحسب امتداد الحركة. و تلك الدائرة غير مرسمة فى الهواء، و انما فى الهواء النقطة فقط على السهم من المبصر يرسم فى الحس فى زمان اسرع مما على غيره و ذلك يحس فى زمان، و ان كان الاقتراع لا فى زمان. و متى ورد المبصر على غير سهم المخروط، لم يكن الرؤية صادقة.

كل موجود يرسم فى الهواء كرة، و يحركه الى مقدار ما، فإى بصر وقع فيه جزء من ذلك الهواء، احس ذلك الموجود، و بحسب قربه و بعده و وضعه من الكرة يكون تحقيق البصر و صدق الرؤية.

الشيء الذى يعقل بتدريج و حركة فليس يمكن ان يعقل اولا الذى يخصه. و ذلك انه ان عقل الذى يخصه اولا، كان قد عقل دفعه، ولم يكن هناك تدريج، بل الذى يعقل اولا هو الذى يعقل و غيره. فلذلك صار الجنس هو اول ما يرسم فى النفس من الاشياء.

الاسباب الاربعة يتدخل من اصناف المحمولات فى الجنس او الفصل او ما يقوم مقامهما. (٢٥٨ ر) و ليس يتقين اى الاربعة يدخل فى اى هذين لا يفسد الا بان صار الى غيرها، فليس ذلك فسادا، بل ذلك مصير الى الافضل، فهو كون الاقيسة الذى يعقل عن ما فى كتاب انا لوطيقى، فهو يفعل فعلا منطقيا، و ليس

هو منطقيًا، والذي يعقل عن احدالكتب الخمسة البرهان و سايرها فهو منطقي . و ذلك ان هذه انواع، والقياس جنس، وليس للجنس وجود دون الانواع. فلذلك ليس الذي يميّر القول القياسى من غيرالقياسى بمنطقي حتى يميّز ذلك القول اى هذه الخمسة هو، و اكملها ان يميّز بهالصنف البرهانى.

محمول النتيجة هوالمطلوب و بالجملاء، و انما التشوق الى المحمول على الشئ . و انما يراد الموضوع ليكون يعطيه خلقة و صورة . و متى لم يكن عندنا على الموضوع محمولاً اصلاً، لم يكن عندنا شئ من معرفته ، و صار عندنا كل محمول ممكناً له بسلب او ايجاب. و الموضوع يجرى فى الامور المطلوبة مجرى المادة، و المحمول مجرى الصورة، و كان العقل فى هذا محالاً للطبيعة اوهى محاكية، فلهذه العلة صارالنظر فى كتاب البرهان من جهة المحمول ينظر فى المحمولات الذاتية لا الموضوعية، و ينظر فى تناسب الاصناف الى تناسب المحمولات ما نسب منها ما نسبة المحمولين فيه الى الطرف الاصغر واحدة ، لان النسبة وحدها قد تكون برهاناً .

و هو اذا كان ا و ب حدان لـج، فـاى هاتين الماهيتين اخذت، و برهن بها وجود الآخرله، كان التأليف برهاناً. و ذلك ان الحدين مرتبتهما عنده مرتبة واحدة. و ان كان احدهما اقدم من الآخر على الاطلاق، فليس ذلك عندالموضوع. فلما كان فى هذا الصنف ما هو برهان احصى و ذكرت سايرها، لانها مجانسة للبرهان. و متى كانت نسبة المحسوس عندالطرف الاصغر مختلفة؛ لم نكتف بهذه النسبة، اذ ايس يكون تحتها برهان اصلاً. فنظر فى نسبة ا الى ب . و اذا كانت كنسبة ب الى ج، كانالصنف الاول. و اذا كانت مختلفة، كانت منها سايرالنسبة التى بعدالصنف الثانى. فمتى كانت بين ا و ب نسبة ذاتية و بين ب و ج نسبة ذاتية، ولم يكن بين ا و ج نسبة ذاتية؛ لم يكن التأليفات برهاناً . فان البرهان يحتاج فيه الى ان يكون المقدمات ذاتية ، وكذلك النتيجة، فكان الثانى فى القسمة عدل نسبة الاصناف كلها.

و قول ابى نصر فيه: ا و ب حدان لـج، ا و ب فصلان، و الباقية (؟) (ص ٢٨١)

لم يعن بالطرف الاعظم ولاعنى باب الاوسط، بل كانه قال : الجزآن الباقيان من القياس بعد الطرف الاصغر. و لذلك قال : فى هذا الصنف ان يكون لكل واحد منهما مدخل فى ذلك الاخر.

طلب الاسباب على ثلث جهات:

احدها : ما سبب هذا (٢٥٨ ب) الشىء الموجود؟

والثانى ما سبب وجود هذا فى هنا من ناحية المحمول و ذلك فى الاعراض .

والثالث ما سببه فيه من جهة الموضوع ، و هنالم يكف التشوق.

غلط ابن الهيثم حيث جعل النسبة فى الاجسام المشقة لانهاية لها من اجل ان زوايا الانكسار الى غير نهاية. والذى غلط ان الزاوية الهندسية تنقسم الى غير نهاية، و ليست كذلك الزاوية الشعاعية، بل حالها كساير الكم اذا كان فى موضوع مآ، فانه لا ينقسم الى غير نهاية. والقياس الذى استعمله ان اخذت المقدمة بالوجه الذى به يكون صادقة، كانت قياسا على غير المطلوب دون حذف كبراه ، حتى يكون بحيث ينتفع بما كذبت. والزاوية التى تحدث من سهم المخروط الواقع على المبصر و بين العمود المخرج على الخط الواصل بين الناظرين كلما بعد موضعها، كانت اصغر حتى يكون غير محسوسة و لم يلحظ الحس.

و من هذا الوجه ايضا بعينه غلط حيث بين ان ما يرى من كرة الكل اكثر من

نصفها اذا كان الناظر فوق الارض باربعة اذرع او اكثر.

السبب الذى صار له المبصر باحد الشيتين اذ ابدلت العين الناظرة له بسرعة ،

فيرى كانه متحرك الى جهة العين المغمة (؟) من جهة الناظر، هو ان المخروط الذى

به يستدل، واكثر ما يكون الحركة و ابينها اذا لم يقع عليه السهمان. والسبب فى ذلك

من جهة الطبيعة هو ان الحاس المشترك يبقى فيه اثره من العين الواحدة زمانا صغيرا.

فاذا وافاه من العين الاخرى اختلاف عند مكانه، و باختلاف المكان يدرك الحركة ،

فارتسم فى الحس، متحركا، و هذا الحساس المشترك يبقى فيه آثار المحسوسات زمانا

يسيرا جدا كالروايح والمبصرات السائلة. اذا قرب العمود لقائم على المسطرة من العين،

حتى يكون قبل الموضوع الذى يكون فيه طلعتى السهمان، رثى ذلك الشخص كانه اثنان. وليس موضع التقاء السهمين عند الناس كلهم واحدا، ويختلف بحسب اختلاف المقدار الذى يكون بين الناظرين. اذا برهن المناظر فى ان كل شىء مرثى، فله مقدار من البعد، ان تجاوز، لم يبر. فانه ليس يعطى الوجود، فانه معلوم اول، لكن برهانه برهان السبب وحده، و ذلك الذى يعطى سبب ذلك لصغر الزاوية. و كذلك المهندس عند مسا برهن شيئا هو واول معلوم انما يعطى نسبة فقط. التحديد والتعبير موضوعهما واحد، ولا يمكن ان يفترقا، و المتوسط بينهما و هو المستقيم له موضوع على حدة.

(المساواة يقال على انحاء :

فيقال على الاشياء التى تنطبق، و يقال على الاشياء التى يعدها مقدار واحد بعدد واحد، و هذه وان لم يتطابق فهى باجزائها.

و يقال على التى نسبتها الى شىء واحد نسبة واحدة، و الفرق (٢٥٩ ر) بين هذا و المعنى الثانى ان اجزائها لا تنطبق.

و يقال على ما ليس باعظم ولا اصغر. وهذه هى حال كل واحد منهما فى جنسه حال الاخر. فان الانواع المختلفة من الكم ليست تكون فيها الاعظم والاصغر. فاذا كان نوعان مختلفان من الكم كبسيط الكرة و سطح الدائرة، و اسم يكن احدهما اعظم من الاخر، قيل فيها انها متساوية. و معنى ذلك ان حال كل واحد منها فى جنسه واحدة. فان الطبيعة اتت بين الاشياء المختلفة الانواع من الكم المتفاضل، فاذا فقد قيل انها متساويان.

و قد يقال المساواة فى غير الكم مثل ما قوتها متساوية او غير ذلك من اوصافها. الانسان يمين، و انسان خلف، فاذا قيل كيف نقيضه، فان الذى يظهر ان نقيضه الانسان انسان، و هذا غير مقول، حتى يكون الانسان الثانى غير الاول، و يبين هكذا السالبة. و الجواب فى ذلك ان قوائنا: الانسان ليس انسانا، انما كان محالا، لان معناه ما يوجد انسان ليس انسانا، حتى يكون معناه ان شيئا مّا انسان و ليس بانسان.

فيصدق المتناقضان. فقوة قولنا : الانسان ليس بانسان قوة قولنا: صدق المتناقضان، فنقيضهما الا يصدقان. والذي يدل عليه اولا هو اجتماع المتناقضين.

فان قرنت الموجبة و السالبة، و اخرج اللفظ مخرج قضية واحدة، فاذا طلب نقيضها لفظها؛ عرض المحال، فانها لانقيض لها. كيف وهي جمع المتناقضين اللذين هما شيء ما انسان، ذلك الشيء بعينه ليس بانسان.

و قد يكون واحد يصنع من مادة تماما مقداره شبر، و فاعل آخر يصنع منها مائة ذراع، مثال ذلك مادة سرير الخشب يصنع منها النار مائة ذراع من دخان. او اكثر. و لهذا يسقط الاعتراض بان يقال: كيف كانت للانسان هي مادة العروق، مع ان العروق اضعافها، وانها اذا اسقطت ربما تعلق في بعض الحيوان. فان المادة الواحدة قد تحمل مقدارين مختلفين اذا تغير الفاعل. و ايضا فمادة الاضراس يحتاج الى نضج و طبخ ليس يحتاج اليه الكون (؟) الذي يقال فيه بالضرورة هو المادة او ما لحق من اجلها.

و ذلك انه متى وضع شيء من اسباب الشيء موجودا، لزم بالضرورة ان يكون المادة موجودة، و ليس شيء من الاسباب يلزم عن وضع المادة بالضرورة. و اذا عرض في المركب من المادة شيء من قبل المادة، قيل فيه انه بالضرورة عرض فيه كذا. مثال ذلك ان يقال عرض في الخشب بالضرورة ان يحترق.

و الاشياء التي تلحق من اجل الضرورة، و ان كانت لازمة لزوما ضروريا، فان ذلك الاشياء نحو غاية ماء، و يقال: عرض هذا الغاية كذا. فمتى وجد عرض ما يلحق من جهة المادة و الصورة، حتى يقال فيه انه بالضرورة، وانه من اجل الغاية، و ذلك [٢٥٩ پ] [.....] ما لثان^١ (؟) النتيجة هي المقدمة. فلذلك لم يكن قياسا.

لما كان الشكل الثاني والثالث معناه من حيث هما اشكال ان يكون الحد الاوسط محمولا في قضيتين احدهما و موضوعا في الاخر، و لم يكن من البين بنفسه المبادئ من غير دلالة ان كل شيئين اجتماعا فسي الاتصاف بشيء ثالث؛ فان احدهما متصف بالآخر، بل كان ذلك مما يقع للذهن حرة (؟) من حيث نجد ذلك حيننا و حيننا نجد نقيضه.

گویا يك برگك یا دو برگگی از نسخه یا عکس آن افتاده است.

مثال ذلك ان اذا قلنا ان الفرس و الانسان يحمل عليهما جميعا الحيوان ،
راينا ان احدهما ليس للاخر . و اذا قلنا: ان الانسان و الحساس مجتمعان فى حمل
الجسم عليها، وجدنا احدهما متصفا بالآخر .
و قوله : فان كان اثر موضوعا لا ثرهما و موضوعا لاثر آخر ، لم يبين ان
احدهما الاخر .

و لما كان الشكل الاول يقتضى بترتيبه ان يكون فيه امر محمولا بايجاب على
شئ و محمولا على ذلك المحمول شئ آخر بايجاب او بساب، و كان هذا بينا
ان الاول فيه بعض الثانى ضرورة، و أن الثانى كله متصف بالثالث او منتفيا عنه؛ لزم
عنه ضرورة ان يكون الاول متصفا بالثالث او مسلوبا عنه، لانه بعض ذلك الثانى .
فبالواجب اذا قيل فيه انه يبين بنفسه و كامل لا يحتاج فى البيان الى غيره، و بالواجب
ايضا ما اضطررنا فى بيان ذلك الاخر الى هذا . و اذا كل ما امكن ان يرجع الى الاول
لكان حكمه حكم' (.....) سبب(؟) اختلاف و كيفية الشكل الثانى و لابدأ (.....)
اقول: انه ينبغى ان يعلم ان كل موجبة كلية فانها تنعكس جزئية . ولما كان
كذلك، و كان ترتيب الحد الاوسط فى الثانى محمولا فى القضيتين، و جب ان يكون
الضرورى فيها اعنى فى القضيتين حكما على البهوض . و اذا كان كذلك، فالقضيتان
جزئيتان . و هذا خلاف ما فرض فى حد الانتاج . فلهذا و جب أن يكون كبراه سالبة،
لان السالبة تنعكس بنفسها، ولا يوجد غيرها تنعكس .

و لما كان ترتيب الثالث بما هو الحد الاوسط فيه موضوع ابداء، يقتضى ان
يكون بعض بالضرورة يرجع بالعكس محمولا على بعض ما بعض له، كان فيه ما
فى الاول من الايجاب و تارة و السلب جهة اخرى . متى برهن على وضع صناعة شئ
خارج عن موضوعاتها، فان ذلك خطأ بحسب الصناعة، و ان اتفق ان كان المبرهن
به يعطى حقا .

مثال ذلك من الهندسة من برهن على ان كل ضلعين من اضلاع المثلث اطول

من الضلع الثاني بن فرض متحركين حركتهما سواء يتحرك احدهما على الضلع الواحد، والاخر على الضلع [الثاني] في وقت واحد، فان الذي يتحرك على الضلع الواحد يتقطع مسافته، قيل بان هذا حق، لكن ليس برهانا بحسب الصناعة، فان الحركة ليست من موضوعاتها المنتزعة. فان عورضا بما كان يقوله ابن سينا (٢١٥ر) في تبين هذا الشكل، فانه كان يقول ان الطّيب اذا جعل مع من يمنعه في مكان ممتنع الامر من شقه حدرا من ^١ (.....) يكون فيه و غير ذلك و اخذ في قطع ضلعيه، و ان الطيب يدعه و يقطع الضلع الثاني.

فالجواب انه لم يثبت هذا على جهة البرهان، بل على انه شيء يبين يعلم بالفطرة. حتى ان الحيوان غير الناطق قد شعر به.

قول اقليدس في اول شكل: «نريد ان نبين كيف نعمل» و معنى «كيف نعمل» كيف يقع على الموضوع الذي هو السبب المتقدم لتساوي اضلاع المثلث، و هو الدائرة، و كذلك عبارته ابدا في مالا يقع الدهن اولا من الاشكال على سننها(?) . فقوله: كيف نعمل مثلثا متساوي الاضلاع، الى آخر قوله فيه، ليس عن ترتيب القياس فيه، و انما هو الحد الاوسط. فالحد الاوسط هو ان الخطوط الخارجة من مركز الدائرة متساوية، و ترتيب القياس فيه هو ان هذا المثلث اضلاعه من خطوط خارجة من مركز دائرة فهو متساوية، فاضلاع هذا المثلث متساوية. فالمساواة هي الطرف الاعظم. لكن نعلم ان الحد الاوسط في البراهين انما هو مما يكون من ماهية الشيء ولا يتقوم الشيء الا به، و نحن يمكننا ان نعمل مثلثا بان نطبق مثلثا على مثلث، فنبحث على الاول كيف عمل.

فان قيل: فان فرضنا ثلاثة خطوط متساوية، فنعارض بانها و ان فرضت متساوية، فليس يمكن ان تحصل الزاوية بتساويها. و ذلك انما اذا وضعنا خطا من الثلاثة على خط، فلنا ان نضعه اوضاعا مختلفة مثال ذلك د د د والقاعدة يكون بحسب الاضلاع فيه متساوية، فلا بد من شيء يجعل الزاوية محدودة، و لعله الدائرة،

٣- جاي دو واژه سفيد گذارده شده است.

ارسطو يتكلم فى الفصول من حيث هى حدثية، فلذلك جعلها كيفية لأنها اذا كانت فى الحد جمعت كأنها شكل المادة سواء كانت كيفية فى نفسها ام لا. و ابونصر فى ايساغوجى اخذ الفصول من حيث هو عين، فلذلك لم يلحظ ما يكون كيفية، بل قال من حرير و من صوف. (ص ٣٣).

ساق ارسطو المواضيع فى الجدل، و ان كان فيها ما يعطى برهاناً، لانها آلمها مشهورة. اعنى بما يعطى برهاناً و جدلاً، فاخذها هو فى الجدل من حيث هى مشهورة لكنه صنع تخيلاً فى القياس اخذ غير هذا، و هو ان يجد المطلوب و ينظر محمولات الموضوع و ما يحمل عليه الموضوع و هذا لم يصنعه ابونصر، بل ساق اكثر ذلك الذى ساقه هو فى الجدل عوضاً فى ما يظهر من هذا الذى صنعه هو فى القياس. و فى هذا الموضوع بحث.

المتضادتان قيل انهما تكونان معاً فى المادة الممكنة. مثال ذلك اذا نقول: كل انسان نحوى، و مضادها ولا انسان واحد نحوى. و هى معاً كاذبتان. و نحن نقول انهما بحسب طبيعة الممكن صادقتان. فان ماسهيته ان يكون انسانية (٢١٥ب) فيها المادة فيه ذاتية تحمل الصورة. فالجملتان اللتان منهما..... هما مختلفتان.

اذا قيل: الانسان حيوان بالضرورة، فذلك لان المادة منظوية فى الحيوان، و كذلك القضايا بالضرورة المحمول فيها مسادة او منزلاً منزلتها. و اذا قيل: الانسان بالضرورة ناطق، و لزم حد الضرورة عنها؛ فذلك لان جزء الشئ للجملة كالمادة للجملة. و اذا قيل: متى وجد القياس، فالنتيجة بالضرورة موجودة؛ و اصناف كثيرة من هذا اللزوم، فانما يكون ذلك فى الاشياء التى يفعلها النفس. و كذلك ما يوجد من المقدمات الضرورية بالهندسة.

نظر فى انا لوطيقى فى المواد الثلث و المختلطه منها، و اسم يلحظ المادة لكل المحمول. و كان هذا النظر لا يبقا بكتاب القياس، اذا كانت تلك الاصناف من الاختلاط مختلف الصنابع الخمس فى استعمالها. القطع هو سبب السكين و السكين سبب القطع، لكن بوجهين مختلفين.

و القطع على الاطلاق سبب وجود السكين على الاطلاق، و هذا السكين هو سبب هذا القطع. والذي هو متقدم على الاطلاق و بالطبع هو متاخر بالزمان. و هكذا ماعدا الاشياء المعتولة من الكايتة الفاسدة عند العقل. فان العقل على الاطلاق هو سبب هذه الصور، و هو متقدم لها بالاطلاق، و هذه الصورة متقدمة بالزمان، فان العقل هو صورتها. فاذا حصلت صورها متترعة عن المادة فيها؛ كان ذلك هو عقلها، و كان ذلك هو وجود ذلك الموجود الكامل. اذ بهذه الحال بصير اقرب من معطى الصور، وهو العقل الفعال..... هو..... العقل المستفاد و العقل الفعال، و كل ذلك معا. و ذلك ان العقل الفعال مرتبته من كرة الا سطقسات مرتبة الوحدات المفارقة من تلك الاكر. و كما ان تلك الاكر من مادة و صورة و وجود مفارق و هو الفاعل، كذلك كرة العناصر هي المادة، و العقل الفعال هو المعطى للصور بمعونة الشمس. الا ان المادة التي تقيدها الصورة ليس يمكن فيها ان تقبل الصورة التي لها ان تفعل دفعة على تدريج و ترتب الا نقص فلا نقص، و لا تنقص حتى تنتهي الى الانسان، و هي الصورة التي قرنتها من صور العناصر مرتبة صورة كل كرة منها. و كل ما في كرة العناصر من الصور الناقصة فكلها من اجل الانسان، اما توطئات له و اما اعدادات.

و كثير من النبات و الحيوان اعدله، و لم يوقف على منفعة وجوده للانسان، كالحيات و الاسد الى غير ذلك. فليس بمبطل لهذا الراي. فانه ان لم يبين بيهان انه لا منفعة فيه، ما يقال قولا مطلقا، ولا يعلم وجوده اكثر من هذا المقدار، و كان بادي الراي سالكامه و مصدقا لذلك القول. فان ذلك الامر ان ظهر له اثر محسوس، خص النفس بوجود ذلك الشيء الذي كانت النفس تسكن اليه. و كذلك يظهر لمن وقف على شيء من (٢١١ر) اجزاء النفس، ولا سيما على الجزء الناطق منها يلحق طبيعته مورد ضعف وجهه(؟). ليس يلحقه عن ادراك امر من الامور النظرية اصلا. و ما يحصل نزر يسير(؟) بعد هذا من الموجودات، فلا يمكن ان يحصل الا دفعة، اذ ليس له محمول ولا موضوع و هذا لا يمكن ان يكون دليلا. فان لسم يعرضه، فسانه يعرفه؛ و من عرضه،

فقد عرف صدق الاخر فيستدرج (?) دليلا.

لا يكون الحد الاوسط متقدما على الاصغر حتى يكون الاعظم يتقدم على الاوسط. ومعنى التقدم ان يكون سببا من اسبابه. و النتائج يعنى بها فى البرهان المحمولات فقط، لا القضايا بانفسها. و متى لم يكن احد الاسباب الاربعة ينطوى فى الجنس الفاعل، هو كقولنا: السرير جسم صناعى، فان قولنا: صناعى، دل على الفاعل، و الذى ينطوى فى جنسه المادة، كقولنا: فى الحجارة انه جسم ارضى جمده. قياس برمانيدس: كل ماسوى الموجود فهو لا موجود، و ما هو لا موجود فليس هو شيئا، فالموجود اذا واحد.

و جهة انتاجه ان هذا القياس ينتج ان ماسوى الموجود ليس هو شيئا. ثم ان الموجود بما هو عنده طبيعة واحدة، فليس له اختلاف الا بما ليس موجودا. فقال: الموجود يختلف بما ليس بشيء، و كل ما يختلف بما ليس بشيء، فليس يختلف، فالموجود لا يختلف، و ما لا يختلف فهو واحد، فالموجود واحد. و قياس مالميسس: ان كان الموجود يتكون فله مبداء، غير انه لم يتكون، فليس له اذا مبداء، فلذلك كان الموجود و احدا. و هذا ايضا عن قياسه ان الموجود ليس له مبداء، و مالميسس له مبداء فلا يختلف، فالموجود لا يختلف، فهو اذا واحد.

كل متحرك فعلى ساكن او الى ساكن او المقام مقام الساكن، فالمقام مقام الساكن هو المتحرك الذى يتحرك اليه انسان او غيره اسرع من حركته بالنظر الاول. و المتعارف يلحظ فى صدق المقدمة الا يوجد شيء مما تحت الموضوع. فلو اخذ المحمول ثم يضاف الى صنف آخر من النظر، و هو تجريد الصور فى الذهن عما يلبس به، و ينظر فيها من حيث هو فى ذلك الامر وحده، و يكون حينئذ معنى صدق المقدمة ان يكون المحمول محمولا، ليس ذلك الامر الموضوع اول شيء مابه قوامه، فيكون حينئذ ذلك الجوهر الموضوع بعينه. و لهذا الصنف مسن النظر كان شعراء يونان ينسبون اليه بالمشى على الماء.

الاشياء المتحركة منها ما مكانها واحد بالنوع، و تلك هي الاجسام التي لدينا.
 و منها ما لها مكان واحد بالعدد، و تلك الاجرام السماوية.
 للزوم من جملة اجزاء حد القياس هو السبب الاول لغيرها، والمعلوم بنفسه.
 وذلك ان اللزوم لا يخلوا ان يكون عن لفظ مفردا و قول خبري. ان اللفظ من حيث
 هو مفرد لا يلزم عنه وجود شيء، و اما اذا قرنا بالبياض ما يدل على وجوده،
 امكن حينئذ ان يلزم عنه شيء. فنقول اذا كان البياض موجودا، (٢١١ب) فاللون
 موجود. و ما كان هذا اللزوم القياسي انما يطلب فيه انه يكون الزامه ما يلزم ضروريا
 و ذاتيا، و جب ان يكون بحال ما او نسبة ما يوجب له ذلك. و تلك النسبة توجب
 ان يتكثّر القول المحاصل اولا بتامّل معنى اللزوم. فقد لزم اذا ان يكون القول
 أقياسي اكثر من واحد عن هذا التامّل البرهاني. فلهذا ترك في الحد بلفظ اكثر،
 لان انتاجه عن البرهان هو من البراهين المتغيرة الوضع. و ذلك ان اللزوم الذي
 اخذنا ولا سببا لما ذكر قيل يعود في المرتبة عن حد القياس اخيرا. و هذا هو معنى
 تغير البرهان في الوضع أن عورضنا بان منعنا السلب، فيقال: النهار اما موجود واما
 ليس بموجود، فليس النهار موجودا.

فالجواب انه ان اخذ السلب في العدم على معنى العدم، فان السلب في
 النتيجة يوجد على الوجه الاعم. فانه كل ما يقال عليه السلب الذي يعطى للاسم غير
 المحصل، قيل عليه السلب بالمعنى الاعم. فانه اذا صدق على زيدانه لا يبصر، صدق
 عليه انه ليس بصيرا.

الا قاويل التي تكتب في الهيئة قد يكون الذي يرسم منها في الذهن هي
 الحالات التي كانت عند بطلميوس مثلا بالا رصاد التي اثبتها.

و اما الا قاويل بقوله في صناعة الموسيقى، فانه لا يمكن ان يرسم عنها في
 الذهن خيالات دون ان يستند الذهن فيها الى ما يحس بالسمع، بل الذي يكون منها
 عند من لا يحس انما هي الفاظ فقط.

انما لم يثبت بطلميوس القول في عطارده و الزهرة هل هما تحت الشمس

او فوقها. لان النظر في حال وضعها هو نظر فيها من جهة وجودها. وصناعة الهيئة انما ينظر في اعطاء الاسباب او هيئات المحسوس.

والرياضية الاستفادة من الارثما طبقى هر ان يحصل للذهن قوة على اخذ المقدمات الذاتية. و ذلك ان في هذه الصناعة تقتضب فيها المقدمات من غير برهان بان يوقف على كثير من اشخاصها. و مثال ذلك اذا رتب الاعداد الافراد ترتيبها الطبيعى، فان كل مرتبة مع ما قبلها مربع. لان الثلاثة مع الواحد مربع، وكذلك الخمسة مع الثلاثة والواحد، وكذلك الامر الى غير نهاية. وكذلك نقول: ان الاعداد اذا رتب ترتيبها الطبيعى، فان مجموع الطرفين مساو لمجموع كل مرتبة مع نظيرها. مثال ذلك ان ترتب الاعداد من الواحد الى العشرة، فان الواحد مع العشرة مساو لتسعة مع الاثني.

لقائل ان يقول: لم لا ينتج ماصغراه سالبة فى الاول، و نحن نجدها تنتج دائما بالعكس؟!

مثال ذلك: ولا انسان واحد حجر، و كل حجر جسم، فينعكس، فنقول: جسم ما حجر، ولا حجر واحد انسان، فجسم ما ليس ليس بانسان. فللمجيب ان يقول: هذه النتيجة لم يكن المطلوب.

فان قال المعارض: بل تضع هذا كان المطلوب، و ان هذا القياس انتجه بهذا الطريق؛ (٢١٢ر) قيل له: ان الفكرة اذا كان يمكن ان يكون مطالبها جسم ما ليس بانسان. لم يمكن ان يقع بالطبع على قياسه بل الذى يقع عليه بعض الاجسام حجر، ولا حجر واحد انسان، فبعض الاجسام ليس بانسان.

متى نظر انسان فى كتاب فقال: هذا القول قياس ينتج من الشكل كذا او ليس ينتج، و لم يزد؛ و ينظر آخر فقال: هذا قياس برهانى او بديهى؛ فالاول ليس يقال فيه انه منطقى، و الثانى انه منطقى. لان الاول لم يعد جنس القياس، و الثانى نظر فيه من حيث هو موجود فى نوع نوع، وهذا هو فعل صناعه المنطق، و الفاسل عنها هو منطقى .

الابصار بحسب علم المناظر يكون بالزاوية ، فان الابصار يكون على خطين مستقيمين يحيط بالمبصر من طرفيه. مثل ان يكون للبصر النقطة من هذا المثال يكون على خطين مستقيمين يحيط بالمبصر من طرفيه. مثل ان للبصر النقطة من هذا المثال والمبصر قاعدته. فان المبصر ما كان اقرب، كانت الخطان الواقعان اقصر، وكانت الزاوية اكبر. فكلما بعد، كانت الخطان [اطول]، وصغرت الزاوية. فاذا بلغ ذلك الى حد يقع احد الخطين فيه على الاخر، لم يبصره المبصر. واما سببه بحسب النظر الطبيعي، فهو ان كل مبصر، فله اثر يقبله الهواء على طريق الانتزاع. فممنه ما يكون اولا و ثانيا و ثالثا فكذلك. و معنى هذا ان الشيء المبصر اذا كان في الجزء من الهواء الذي ينتزع منه اثره الخاص به المساوي له، و كنا نحن منه بحيث لا يحول بيننا و بينه جزء آخر من الهواء؛ راينا الشيء على ما هو عليه. و ان حال بيننا و بينه آخر، قد قبل من ذلك الاثر الاول اثرا آخر؛ راينا الشيء لاثاره الخاص به بل بان [هذا] غير اثره الاول. وكذلك كلما كبر القابل بعد المبصر عن ان يحق، حتى لا يرى جملة.

قبول الهواء للاسود و الابيض ليس على جهة الانفعال، فيلحق عند اجتماع الضدين معا في موضوع واحد في وقت واحد. و انما هو على جهة الانتزاع كما نتخيل نحن الابيض و الاسود في وقت واحد. و هذا الفرق يحل الشك على ارسطو في الابصار .

من شأن الرطوبات ان يستخرج طعوم الاشياء و الوانها، و يجعلها على نفسها، لا سيما اذا كان مع الرطوبة حرارة. و هذا يعرض الرطوبات التي داخل البدن مع الادوية الواردة عليها. و عند ذلك لا يحصل في البدن آثار من حرارة او برودة، لم يكن للبدن ان يحصل فيه بذاته دون توسط تلك الرطوبة.

القوة التي يقال انها قوة جسمانية هي القوة التي تزيد بتزايد الجسم و تنقص بنقصه. و ليس كذلك التحريك الذي يكون على طريق التشوق. فان الزيادة و النقص من المتشوق يلزم بان يتبعه زيادة في التحريك و لا نقص . و ان يكون في الجسم

قوة جسمانية بلا نهاية هو ابطله ارسطو لا على المعنى الثانى .
 زيد انسان و زيد منطلق، فمنطلق (٢١٢ب) و ' موجبة فيه صادقتين . فكيف
 ذلك الوجوب لان معنى كيف حد الممكن صادقتان هو تلازمها لا وجودها . و معنى
 تلازمها انه فى النظر من جهة هو موجود من الموجودات و تأملت طبيعته، وجدت
 انه وجود ولا وجود على السواء، فان هذا هو ماهيته . و اما اذا اخذ هذا الموجود
 او هذه الطبيعة من حيث هي مستندة الى موضوع؛ فان القضيتين الكليتين فيها تكذبان،
 كما تصدق جزئياتهما بهذا الطريق . و لما كان معنى الممكن فى نفسه هو وجود ولا
 وجود على السواء، وكان جملة هذا معناه وجود مشكوك فيه وكان السلب انما يعطى ابدا
 مقابل الايجاب؛ كان سلب الممكن المستعمل يعطى سلب الوجود المشكوك فيه ،
 و يعطيه ريسا بر(?) التلازم فيه عدما متفيا (متيقنا به) .

كل ما يقال: انه بالقوة ممكن، و ليس ما هو ممكن هو بالقوة . و لذلك لا يقال
 فيما هو ممكن انه لا بد ان يوجد، كما نقول فيما بالقوة ان من شروطه ان يوجد
 بالفعل ولا بد، وكان ما بالقوة انما يقال على الامور الطبيعية . و الممكن على الطبيعى
 و غير الطبيعى .

الخير ان هما المذان يسلب احدهما عن الاخر، و هذا يعم الاضداد و غيرها .
 و بالجملة كل ما هو ليس بشيء فان هذا يصدق على السواد و البياض و على ساير
 المتقابلات و على الحلاوة و البياض . فان الحلاوة مسلوب عنها البياض . و كذلك
 ساير ما يقال فيه انه ليس هو .

السواد فى الحقيقة هو عدم البياض و ايس لونا، و الذى هو اللون هو البياض
 قوامه بالصور . فعلى حسب تمكن الضوء يكون البياض . فما فى اول النظر من ان
 المتضادين موجود ان ليس كذلك، بل احدهما هو عدم الاخر .:

الحدل يقال انه انسانى بما يخدم البرهان، و البرهان انسانى على الاطلاق .

و ذلك ان الذى هو للانسان بالطبع ما هو صادق فى نفسه لا طلب ما هو كاذب. فانه ابدا انما يتشوق الى مصادفة الحق فيما هو موجود لا الى مصادفة الكذب فى ما ليس بموجود. وخدمة الجدل للبرهان انما هو باعداد بعض مقدماته.

ارسطو: لو كان وجوده بعد تمام الصنایع، لما امكن ان يزيد فيها الا من جهة العرض. واما فى الظن فلا، مما يقع فى الظن ان سابق الراى اقرب مناسبة فى وجوده لليقين من المشهور، و ليس من حدودهما ان الامر بالعكس. و الذى اوجب هذا الظن ان سابق الراى انما هو ماخوذ على انه بصيرة نفس بما يسلب اليقين. فظن بهذه المناسبة التى فى الظن انها فى الوجود و ان المشهور من حيث هو ماخوذ لا ببصيرة نفس، بل من حيث هو راى اضعف و اوهى لسابق الراى عند الاستعمال او عسى هو اقرب و بحسب الماهية ابعده. و المشهور بخلاف ذلك. مثال ذلك ما يعرض فى الفضة والنحاس مع الذهب. فان الفضة اقرب الى ماهية الذهب فى الوجود، و النحاس اقرب اليه عند الاستعمال. (٢١٣ ر) و ذلك يقتضى غير ما يقتضى الفضة.

السفسطة هى الصناعة التى تنتج الشبثين المتناقضين على السواء. و لهذا يقال انها ليست موجودة. و المواضع المغلطة طرحها غير هذا. و هذا مغلطة باعطائها احد النقيضين الذين يمكن ان يقع فى الذهن اذ الوجود منع له، واما ان يقع فى الذهن وجود النقيض معافلا.

اشترط فى المضافين تلك الشرائط بعد الرسم الاول. لانه لما قصد ان يرسم بما هو اقرب الى المعرفة الاولى؛ لم يكن فيه كفاية، بل فهم طبعاً، و لم يفهم آخر. فزيدت تلك الشروط للمجتمع فيها ما يعم الجميع. و اما الشروط فيها ان يوجد موضوعاً هما معاً، فذلك عام فى المقولات. و ذلك ان من شروطها ان يستند الى محسوس. و الاضافة لما كانت ماهيتها لا تتم الا بموضوعين، قامت الموضوعات فى الانتقار اليه مقام الموضوع فى سائر المقولات.

و قد ذهب قوم الى ابطال وجود الاضافة، بان قالوا انا ننزل ان زيذا يكون

ببغداد وله ابن بخراسان فيولد لابنه ولد . فإى شيء لحقه هو من هذا وهو ببغداد ، حتى يسمونه ان يقال له جد، وذهب الى انها الفاظ بلا حقيقة. فالذى يجاوبه حتى يثبت انه حدث معنى فى الوجود لم يكن قبل ان يصدق عليه عند الولادة انه جد، و يكذب ؛ قيل : فان كان الجد انما يقال عليه لا معنى و جد له وقتاماً؛ فما بالناس نمتنع من ان نسميه جدا قبل ان يولد لولده، ونحن نجد بالفطرة الاولى انه يكذب عليه قبل الولادة. و اذا لم يصدق الا لمعنى حدث له لم يكن قبل، يحتمل و يمكن بينهما فى الدلالة فرق. وذلك ان يمكن انما يقول فى امر وجوده اولاً وجوده على السواء و يحتمل انما يقال فيما يحتمل عليه شيء و يكون بازائه محمول آخر يمكن فى ذلك الموضوع، فلاحتمال انما يكون فى محله و ابلن للاخر، و الامكان فى نفس وجود الاخر.

المتكلمون يعتقدون ان البياض فى الجسم على معنى الحلول، و ان الجسم يحمله . و لذلك لزمهم الا يكون عرض آخر، لانه ليس ممّا يحتمل شيئاً. و لو تخلص لهم ان فى هنا انما هى بمعنى الموضوع ليس يتقوم به ، لم يمتنع عندهم ان يقال الحمره حسنة، و ان الحسن فى الحمره على معنى انها يعرف منها شيئاً خارجاً عن ذاته، و ان من الصنابع ما يقال فيها انها متممة لقوى طبيعية ، و منها ما ليست كذلك. و المتممة كصناعة المنطق ، فانه بالطبع موجود بالفعل فى واحد ، و هذا عزيز الوجود؛ و فى كيريسن، و هذا هو الموجود. و كذلك صناعة النجارة، فانها فىنا على هذا النحو. لكن لما كان يعسر ان يكون الكل مفظور اعلى الكمال فيها، استنبطت الصنابع تنتقص و تكمل من القوى مالم تكن كاملاً.

و القسم الثانى هو كصناعة النحو، فانه ليس لنا بالطبع قوى تحتملها ان يرفع الفاعل و ينصب المفعول، بل هذه بالوضع و التواطؤ.

الفصل فى الامور الصناعية كلها هى المراد، لقولنا : كان السرير جسم مربع من خشب و فى كل الطبيعيات بخلاف (٢١٣ ب) ذلك. و مثال ما يوجد فيه المادة..... وقد استعمل ابو نصر الفصل مادة فى قوله لتميز اللبد عن السيف فى ان هذا

من صوف وهذا من حديد. (ص ٣١) و رأى الاسكندر ان الفصل قد يكون اعلى من الشىء؛ و ابى ذلك ابونصر فى موضع مآ، و رجع اليه ونحا نحوه فى البرهان تامسطيوس.

الامثلة من شأنها خاصة ان يفصح بها الكلام من ان يكون باطلا لامعنى له. و ذلك انه متى لم يشهد الامور للقول، كان باطلا صغرا لامعنى له.

لفظه الموجود مرادفة للفظه الشىء فى انهما يقالان على كل واحد من المقولات العشر. و يقالان على كل واحدة منها و على جميعها باشتراك الاسم، و بالجملة فانهما يقالان على كل ما هو منحاز بماهية مآ خارج النفس كيف كانت، تصورت فى النفس ام لم تصور. و على كل معقول او متخيل فى النفس على ما هو عليه خارج النفس ثم تفرقان، فيقال لفظه الشىء على كل ما هو منحاز بماهية مآ فى النفس فقط، و ليست خارج النفس و على المعدوم ايضا. و لا يقال عليها لفظه الموجود على الصادق، و لا يقال لمعناه لفظه الشىء. فاما نقول: هذه القضية موجودة بمعنى صادقة، و لا نقول: هذه القضية شىء بهذا المعنى. و يقال لفظه الموجود على ارتباط الخبر بالمخبر فى القضايا التى محمولاتها اسماء، و لا يقال فيه لفظه الشىء. فانا نقول: المثلث موجود شكلا، و لا نقول: المثلث شىء شكلا. فيفضل ايضا لفظه الموجود بقولنا على هذين لفظه الشىء، فلا يصح ايضا ان يقال على الاطلاق واحدة منها اعم من الاخرى. هذا بحسب اصطلاح القدماء فى استعمال مقاييس (معانى. ظ) اللفظتين، و لا يعرفون فى استعمالها بين ما هو بالقوة او ما بالفعل. بل قد يوقعونهما عليها معا، فيقولون لما هو بالقوة موجود بالقوة و موجود فقط، كما يقولون لما هو بالفعل موجود بالفعل و موجود فقط. و اما الجمهور فيمتنعون ان يطلقوا لفظه الموجود على ما هو بالقوة جملة، و ان كانوا قد يوقعون جزئيات هذه اللفظة على جزئيات ما بالقوة. فانهم يقولون: فلان مقتول لا محالة، اذا كان معرضا للقتل، و ان لم يقتل بعد. و يقولون: حاجتك مقضية، اذا كانت معرضة لذلك.

و اما الموجود و الشىء فلا يترقون بهما عن المحسوس البين جدا، و ان

كان في المحسوسات ما هو خفى جدا لم يسموه موجودا شيئا مثل التريح و الهباء. فانهم لا يرون ان الذى يملا الاناء الفارغ موجود و لا شىء و حتى انهم يسمون ما ليس عندهم بموجود هباء او ريحا.

و المتكلمون فان المعتزلة منهم يقول لفظه الشىء على المعدوم و على الموجود . فيكون عندهم اعم منها. و اما اهل السنة فيوقعون لفظه الشىء على الموجود. فقط، و يجعلونها متساوية لها في الدلالة، ولا يطلقون على الموجود (٢١٤ ر) و المعدوم جميعا . فقد يعنون و يستدلون على ذلك بقوله تعالى : اولا يذكر الانسان انما خلقناه من قبل و لم يك شيئا (قرآن ، مريم ١٩ : ٦٧) فيؤخذ الشىء بمعنى المعدوم و لم ينعته تعالى ، اذ كان الانسان معدوما في ذلك الوقت، فلم يسم شيئا بل هي عنه.

الفرق بين مقابلة الضدين ومقابلة العدم و الملكة، ان اسم كل واحد من الضدين اذا اخذ الدال على ماهية كل واحد منهما بحسب اسمه، لم يكن الاخر فيه مدخل لا بوجود و لا بارتفاع، الا انه يلحق ماهية منهما ان يرتفع بوجوده الاخر. و اما الملكة و القنية فان حدهما كحدا حد الضدين. و اما العدم فهو الذى ماهيته بحسب اسمه يدخل فيها ارتفاع الثانى ضرورة، و يلحق بماهية الملكة عدمها بارتفاعها على ان هذا جزء ماهية الملكة، و ماهية العدم هو ارتفاع الملكة، الا انه لاحق لماهية ما اخرى. و بهذا القانون يصح ان السكون عدم الحركة.

المشوقات^١ النظرية الطبيعية [من كلامه، من تعاليق ابي بكر] اولها و اقدمها لا بالزمان فقط بل و بالطبع، و كما يتقدم السبب المسبب هو الذى به نقول ماهو، و هو الشوق الى ما به قوام ذلك الشىء، وهذا قديمك ان يعطى خلوا من الهبولى. فاذا اعطى خلوا من الهبولى؛ حدث تشوق آخر ، و هو الذى يسئل بعما بما هو. فاذا علمناه و اتفق ان اعطى هذان فقط ، حدث تشوق آخر. اما الذى قرن هذه

١ - پيش از اين آمده است: بسملة . صلى الله على محمد و آله و سلم ، رب

الصورة بهذا الموضوع ، و لاي سبب اقترنت، و كيف صارت بعد ان لم يكن له في وجوده سواء كان كائنا اولم يكن، و هذا السبب هو المحرك القريب؛ فاذا اعطيناه حدث بنا تشوق رابع، و هو «لم كان هذا» و «ماذا كان القصد في تاليف هذا المعنى الى هذا الموضوع الذي من اجله حرك المتحرك، و ما القصد في هذا الوجود. باننا لنا بالطبع هذا التشوق».

و لذلك يعدد ارسطو قولنا: «أن الطبيعة لانفعل باطلا، و انما تفعل من اجل شىء في المتدمات الاول. فان هذه المقدمات لو كانت باطلا، حتى تكون فعل الطبيعة نحو شىء انما هو بالعرض لا بالذات، لكان هذا التشويق غير طبعى. فلننزله كما هو في نفسه. فاذا اعطيناه، فقد كمل العلم بالشىء و كف التشوق جملة.

فانا ثاملنا كل واحد من هذه الاربعة التى هى الصورة و المادة و الفاعل و الغاية، نزل كل واحد من هذه منزلة الشىء، و نشاء تشوق الى الوقوف على اسبابه. و هذا لا يمر الى غير نهاية . فستصل الى مادة لامادة لها اصلا. و اذ اوقفنا على مادة لامادة لها؛ لم ينشاء تشوق ، و كف هذا الشوق ولم يوجد. فاذا هذا التشوق انما كان من اجل هذا السبب، فهذا السبب له الينا نسبة طبيعية. لانا متى لم نجده، كان التشوق بوجود هذا هو الغاية التى اليها نتجت هذا التشوق.

و كذلك متى وصلنا الى فاعل لافاعل له اصلا، كف (٢١٤ ب) هذا التشوق، فاذا ذلك الفاعل كان السبب الاول للجميع. و كذلك لما وصلنا صورة ليست اصلا مصورة بغيرها، كف ايضا ذلك التشوق. لكن اذا كف تشوق واحد كتشوق الهيولى فهل ينزل منزلة الاوساط، فيكون فيها التشوقات الثلاثة، ام لا تكون فيها تشوق اصلا. فان لم يكن كذلك، فالى التشوق بمعنى واحد يذهب، وهل كلها كذلك او بعضها، و ما نسبة التشوقات الطبيعية لبعضها لبعض؟

فنقول ان التشوق الذى يكمل بذلك السبب، فليس يمكن ان يكون فيه. فانه لو كان فيه، لم يكن ذلك السبب اولا . و اما انه يمكن ان ينشاء فيه موضع سؤال، فذلك ممكن في بعضه اما وجودا لما سيوجد عنه بذاته و اولا التشوق الى وجود

السبب الذى على طريق المسادة ، و ينقطع عنه بالقصد الثانى السؤال بما، لانها غير ذات صورة على ماتبين فى السماع. فانها ان كانت ذات صورة فهناك مادة اقدم . ولذلك ينقطع عنه من ذلك السؤال من الفاعل، لان كل ما ليس بذى صورة، فليس هناك محرك ولا ما يجرى مجراه.

واما السبب على طريق الغاية فلم ينقطع عنه، فانه لو انقطع عنه، لكان موجودا بنفسه. و هو انما هو موجود بالقوة، فكيف يكون موجودا على ان وجوده ذاته. فهذا السبب الذى على طريق الغاية فلم ينقطع عنه. فانه لو انقطع عنه، لكان موجودا بنفسه. و هو انما هو موجود بالقوة، فكيف يكون موجودا على ان وجوده ذاته، فهذا السبب يبقى دائما.

و كذلك الفاعل والمحرك . فان الواجب ان ينتهى الى فاعل لا مادة له، لانه ان كان ذلك ذا مادة، لزم هناك ان يكون فاعلا او ما يجرى مجراه، و هو الذى به صارت هذه الصورة فى المادة، سوا كان ذلك تكونا او وجودا كصور الاحرام المستديرة فى موادها.

و كذلك الغاية، لانه ان كانت صورة فى مادة، لزم ان يكون هناك الاربعة، فصارت غير غاية قصوى.

و اما الصورة فليس يلزم فيها ذلك من هذا الوجه اولا. فانه ان وضعناها فى مادة، لم يلزم عنها ضرورة الا تكون صورة قصوى، بل يلزم عنها ان يكون لها غاية ومحرك، وهو السبب الذى به يكون الصورة فى الهوى. لكن ان نحن نظرنا الغاية بان كانت غير الصورة، فهي خارجة عنها. ففي الصورة جز آن : احدهما اكمل من الاخر، و الاكمل هو صورة، فلم يكن صورة قصوى. ولتنزل الامر على الصورة القصوى ليست فى مسادة، فهذه اذا هبى التشوقات. و ان كانت الصورة والغاية و الفاعل واحدا و الموضوع كثيرا بالقول، فذلك المطلوب الطبيعى.

فهذه القوى النظرية التى بالطبع لكن قد يوجد هنا تشوقات آخر غير هذا و هو تشوقنا الذى يدل عنه حرف «هل». و هذا التشوق (٢١٥ ر) قد يتقدم فى الزمان

للسؤال باى شىء ذلك لا بالعرض، لانها انما يسئل بما بعد ان يكون عندنا تصور الشىء بان له معنى مّا معقول، لم نطلب هل هو موجود ام لا. وهذا السؤال انما يكون فيما لم يعطناه الطبع وفيما ليس هو لنا معلوم بالطبع، فاذا صار فى ذلك المتصورات الطبيعية، صارت له التشوقات الاربعة .

فالسؤال بهل هو موجود مقول على الحال التى لنا من غير الطبع، و انما هو طبيعى بوجه آخر . فان السؤال بهل هو اذا كان القضية المقرون بها حرف «هل» انما هو ليصير به ذلك الموضوع فى الحال التى من المتصورات الطبيعية، و فينا انا قد عرفنا ما الذى دل عليه بذلك القوى.

وبين فى كل امر طبيعى ان له الى اذهاننا نسبتين:

احدهما كالمادة، و هو ان يكون متصورا مطلقا.

و الثانى شىء يوجد فى التصور، ولا يمكن ان يوجد خلوا، و هو التصديق بان ذلك المعنى مستند الى مشار اليه وان له ماهية خارج الذهن بها وجوده، وليس وجوده بما له فى الذهن، حتى يكون قوامه و وجوده انما هو بالذهن فقط، و ان ذلك [من] التاليف. فيكون سبب وجوده لا فى ذاته، بل من خارج. وقد استقصى فى موضع آخر.

و كل متحرك فله محرك. فالامر اذا كان يكون مزمعا ان يقينا فيجب ان يكون قبل بالقوة يقينا، فبالضرورة سيكون امر بصيرة يقينا بالفعل.

و الاعتقاد حال للذهن من حيث هو ذلك المتصور. لان المتصور كما قلنا انما هو يجرى مجرى الهبولى، فان كان انما صيره فى الذهن حال خارج عن المتصور، و كان ذلك سبب وجوده فى الذهن. فذلك معارف ذاته. فقد يمكن ان يوجد من حيث ليس هو متصل بذلك السبب. و اذا اورد من تلك الجهة، لم يوجد له ذلك الاضافة، فلم يكن بقيت، و عباد الذهن الى حاله الاول. ولذلك كان من خاصة اليتيمس الا يزول بعناد اصلا. و اذا صار فى الذهن من حيث هو ما هو، و تحرك من القوة الى الفعل بالقوة المستفادة، فقد خرج من القوة الى الفعل. و حال

هذا من النفس يقال له يقين. فلذلك اما ان يعلم بسبب هو تصور، و ذلك هو المعلوم بوسط، و اما ان يعلم بوسط هو سبب وجوده. و اذا علم على هذا الوجه، كف التشوق الذى اذلك السبب. فبذلك البرهان الذى هو حد بالقوة اكمل البراهين. و الحد المؤلف اكمل الحدود، لانه ليس يبقى بعده تشوق اصلا. و بين ان اجزاء امثال هذه البراهين ينبغى ان يكون اجزاء الحدود. فظاهران فى اجزاء الحدود ما يلىق ان يكون نتيجة برهان، و منها ما سبق ان يكون بهذا برهان. و ايضا فان اجزاء الحدود يجب ان تكون اسبابا وذاتية.

و ظاهر ان القسمة لا يعطى ذلك بما هى قسمة، بل هذا شىء يجب ان يكون معلوما عند القسمة. و هذا العلم هو للقسمة بالعرض لبالذات.

و كذلك يعرض مثله فى طريق التركيب. فان التركيب (٢١٥ پ) بما هو تركيب لا يلزمه ذلك البرهان المقصود بذلك الاجزاء والحدود، فكيف يمكننا ان نتبع الحدود فى مالا طريق الى الوقوف على ان المحمولات ذاتية [وخاصة] بالحدود. فاما البرهان من حيث هو برهان، فان ذلك من احدا به وجوده، ولا يلزم ذلك فيه من طريق دور. فان الموضوع ليس المحدود بل هو جزء الحد، و ليس فى وضع جزء حده مصادرة على المطلوب.

فبين ان العلم بالبرهان اذا كان بهذه الصفة يفيد اسباب الشىء، و ظاهران نسبتها اليه هى الذاتية، غير انه يفيدها و هى غير محمولة عليه، لانه ربما افادنا الاجزاء و هى بحال لا يمكن ان يحمل عليه. مثل ان يكون جزء البرهان جزءا غير تام. فلذلك ينبغى ان يصير تلك الاجزاء بحال يحمل عليه و تركيبها تركيبا تقييدا، فيصير ذلك البرهان الذى كان حدا بالقوة حدا بالفعل.

فاما اذا كان المطلوب حده طرفا اصغرا فى القياس، فان الوسط ان كان غير سبب للموضوع، لم يلزم ضرورة ان يكون ذلك سببا للموضوع ولا ذاتياله. فكيف يمكن ان يؤلف منه حد، فيحتاج الى سبابة باشياء آخر غير البرهان.

و ان كان الاوسط سببا، وكان كاطرف الاعظام كلياته كما كان الطرف الاوسط

جزء حد، وكان الطرف الاوسط الجزء الاول القريب منه، و منه ياتلف الحد.
 فقد ظهر بما قلناه ان نسبة البرهان الى الحد و ما مقدار عناية فيه . و اجزاء
 الحدود المؤتلفة بالطريق الصناعى و غير المؤلفة نسب اجزائها بعضها الى بعض
 واحد بالنوع. فان كان هناك جزء هو نتيجة برهان، كان هناك جزء يجرى مجراه .
 فيكون الحد، و ان كان هناك حد ان احدهما متقدم للاخر، والمتقدم هو مبدء برهان
 والمتاخر نتيجة برهان ما هو كذلك، فيكون اما حدا هو نتيجة برهان او [حد هو مبدء
 برهان]. و كذلك تكون مؤلفة من اجزاء نسبها هذه النسب بعينها، فيكون الحد مؤلفا
 من مبدء و ما يجرى مجراه او نتيجة برهان او ما يجرى مجراه. فهذه النسب هي
 لاجزاء الحد من حيث المحدود طبيعة ذاتية. و اما النسب التى لها تكون اجزاء الحد
 فصولا واجناسا، فانما هي لها من حيث الموضوع للجزء مضافا الى مقابله و من
 حيث هي شىء آخر غيره، فلنقل فى البراهين التى تنتج المتأخرة عن الموضوع .

تكرير الشىء فى التعريف قد يكون لحاجة كما فى تعريف الانف بالافطس،
 فانه يقال فى تعريفه انه انف له الفطوسة، ولا معنى للفطوسة الا مقعر الانف، فيكون
 كانه قال: الانف المقعر الانف. فلو قال الانف الافطس انف له تقعر لكان الافطس
 مقعرا بالتقعر المطلق لا تقعر الانف، وهذه الحاجة انما جاءت لان الموضوع داخل
 فى ماهية المحمول. و قد سال عن المجموع المركب من الموضوع والمحمول الذى
 هو جزء الموضوع. فلو سئل عن المحمول وحده، لم يحتج الى تكرير الموضوع.
 (شرح الاشارات لمحمود بن ابى بكر الارموى).

(ش ١٠٩ ر - ١١١ پ)

شرح صدر المقالة الاولى من كتاب اقليدس

(س ١٠٩ ر) شرح صدر المقالة الاولى من كتاب او اقليدس لابي نصر محمد بن محمد الفارابي رحمه الله.

قال اوقليدس: النقطة شئ لا جزء له . و الخط طول لا عرض له، و نهايتنا الخط نقطتان. و الخط المستقيم هو الموضوع على تحاذى النقط التي تكون عليه. و البسيط طول و عرض فقط ، و نهايتنا البسيط خطوط، و البسيط المستوي يقال له السطح، و هو الموضوع على تحاذى الخطوط المستقيمة التي يكون عليه بعضها لبعض.

قال ابونصر: هذه الاشياء التي احصيتها هنا وجدت هي كلها موجودة في الاجسام، و توجد محسوسة و معقولة على مثال ما توجد الاجسام محسوسة و معقولة، الا انها اذا عقلت فانما يمكن ان تعقل بانفسها واولا.

و اما اذا احسست: فانما تحس مقترنة باشياء آخر غيرها. بذلك ان الذي يدرك من هذه الاجسام بحاسة النفس هي التي لها حرارة او برودة او رطوبة او يبوسة و ما يتبع هذه، او بعضها مثل الصلابة و اللين و الملاسة و الخشونة، و اما التي تدرك بالذوق، يعنى التي لها احد الطعوم اما حلاوة و اما مرارة و اما غيرها،

و التي تدرك بحاسه الشم هي ذوات الروايح . و التي تدرك منها بسا السمع هي ذوات الاصوات. و التي تدرك منها بالبصر هي ذوات الالوان.
 و هذه التي احصيت في كتاب اوقليدس هي ايضا تدرك باللمس و البصر او احدهما. الا انه بما يدرك باللمس فهو مقرون بالحرارة و البرودة او بغيرهما من الملموسات. و ما يدرك منها بالبصر فهو مقرون بالبياض و السواد او غيرها من الالوان. و اما اذا عقلت، فانها قد يمكن ان تعقل بالاشياء التي تحس معها، ويمكن ان تعقل بدون تلك. فصناعة الهندسة توجد فيها هذه الاشياء مقولة دون تلك منترعة مفردة عنها.

و اما العلم الطبيعي فان هذه الاشياء توجد فيه معقولة مع تلك. ومتى افردتها العقل و عقلها، وجدها دون تلك، فليس يعتقد فيها ان وجودها في انفسها وفي الحس مفترق. ولاكن من شان العقل ان يفرد كل واحد من هذه الاشياء عما يقارنه: في الحس اذا قصد منه ان يعقل جوهره وحده. و تلك حالة في هذه الاشياء و على حسب ما من شان هذه الصناعة ان تاخذ هذه الاشياء معقولة تجري حدودها. اعنى ان هذه اذا اخذت لم تقرن اليها الاشياء التي تحس معها لالحرارة ولا البرودة ولا البياض ولا السواد ولا الحركة ولا السكون ولا اسباب شىء من هذه، بل تجرد الاقاول على ما هي معقولة في هذا الصناعة، و كما انها مقترنة في الحس بالالوان او بالحرارة او بالبرودة او غيرها من المحسوسات اولا و بذاتها، كذلك هي ايضا مقترنة بعضها ببعض. فان النقطة هي غير مفردة في نفس الوجود عن الخط، ولا الخط مفرد عن البسيط، ولا البسيط عن الجسم.

و كما ان العقل قد يقترن ان يفرد هذه و يعقلها دون الاشياء المحسوسة من الالوان و غيرها، و كذلك يلتبس ايضا ان يعقل كل واحد من هذه مفردا بجوهره عن جوهره الاخر، فيميز افراد النقطة عن الخط، و الخط دون البسيط، والبسيط دون الجسم. لان هذه و ان كان مقترنة بعضها ببعض، فان جواهرها متباينة. فاذا كان من شان العقل ان يفرد كل شىء معقول بجوهره مفردا عن جوهر غيره، التمس

في تجريد هذه الاشياء ان تكون مفردة بعضها عن بعض.

و لما كان الطريق الصناعي ان يكون السلوك فيها على ترتيب، وكان الترتيب على ضريين: احدهما ان يقدّم اولا الاخر بان يكون معقولا و الاخر ان يقدّم اولا الاقرب الى ان يكون محسوسا ، و الاقرب الى ان يكون محسوسا هو الجسم ثم البسيط ثم الخط ، و بعدها النقطة. و اما الاقرب (س ١٥٩ پ) الى ان يكون معقولا، و هو الذى يعقل او يحزره العقل باجزاء اول من اجزاء الحدود. و كل ما يعقل باجزاء اقل كان اقرب الى ان يكون معقولا الى ان ينتهى الى ما يعقل لباجزاء ينقسم اليها جوهره. فذلك صار الترتيب بحسب المعقول ههنا ان تقدم النقطة ثم الخط ثم البسيط ثم الجسم. فاما اذا التمس التعليم ، فانا لما كنا فى اول الامر امر العا(؟) لما هو محسوس، صرنا نستعمل اولا الترتيب الذى هو بحسب المحسوس. و الصناعة نفسها استعمل الترتيب بحسب المعقول، فلذلك ينبغي ان يلقوا بالمتعلم من الجسم المحسوس ، ثم يفهم معنى الجسم مفردا دون المحسوسات المفترقة ثم البسيط ثم الخط ثم النقطة. و مع ذلك فانه يظن ان العقل انما يدرك فى اول امره من المحسوسات على جهة التحليل الى ان صار الى النقطة. ثم التمس بغير ذلك الترتيب العقلى و هو الترتيب الذى فى فحص طبيعته. فالجسم الممتد الى كل جهة، و هذا من امر الجسم.

و قوم اصحاب العلم الطبيعى يرون ان هاهنا جوهر، فليس له فى ذاته اجزاء و لاجزاء جوهره امتداد. و هو موضوع يعرض له امتداد، و كان حاملا للامتداد، و الاضداد عارض فيه ، لان الامتداد هو ذاته و جوهره. كما ان البياض عارض فى الاسنان و عارض فى الثلج من غير ان يكون البياض هو ذات الثلج و جوهره، فلذلك يقال فى الجسم انه او امتداد. كما يقال فى الثلج انه ذو بياض ، و يرون ان الجسم هو ذلك الجوهر المقترن بالامتداد العارض فيه ، و هو الجوهر الذى عرض له الامتداد الى الجهات كلها العارض لذلك الموضوع؛ فلذلك متى اخبروا الموضوع مقترنا بالامتداد الى الجهات، سمو ذلك الموضوع الجوهر المجسم

و الجوهر الجسماني.

و هذا هو الذي يذهب اليه ارسطو طاليس، فانه يرى هذا الذاتي، فر بما سمى الجوهر بالامتداد [فى] الجسم، و ربما سمى الامتداد الى الجهات دون الجوهر: باسم الجسم. فانه فى كتابه فى المقولات جعل الجسم احد انواع الكم. و ليس يمكن ان يجعل احد انواع الكم متى عنى بالجسم الجوهر ذا الامتداد. اللهم الا ان اخذ ذلك على الجهة الذى التى جعل الكاتب احد انواع الكيف حيث احصى المقولات فى صدر كتابه. و يقول فى العلم الطبيعى فى مواضع كثيرة: الاجسام، و يريد ذكرها و يعنى بها الجواهر ذوات الامتداد، و فى مواضع آخر مثل هذا فى صدر كتابه فى السماء و العالم يقول فى الجواهر ما هو ذو جسم و ذو عظم. و قد صرح هاهنا انه اراد بالجسم الامتداد. و يقول فى مواضع كثيرة: الجوهر المتجسم و الجواهر الجسماني، مثل ما يرد ذلك فى كتابه به فى الكون و الفساد. فهو يساهل فى الاسماء كما [ترى] و كما هو من عادته، اعنى قلة الاحتفال بالاسماء.

و قوم آخرون يرون ان ليس هنا جوهر آخر يحمل الامتدادات الى الجهات كلها، وان هذه الامتدادات الثلاثة قوامها بانفسها، و انه لا جوهر غيرها، و ان الجسم امتداد الى الجهات ولا فرق عند هؤلاء بين قول القائل ممتد الى الجهات و امتداد الى الجهات. فان الجوهر هو الجسم لا غير، و هو الموضوع لسائر الاشياء الاخر مثل الحرارة و البرودة و السواد و البياض. و هذا هو المذهب الذى بنا عليه ديمقراطيس و خلق كثير من الطبيعيين اقاويلهم. و المهندس فليس يبالى كيف كانت القضية. و ذلك انه ان كانت الامتدادات الى الجهات كلها قوامها فى جوهر موضوع لما فيه (؟) نأخذها معقولة دون ذلك الجوهر. و ان لم يكن لها جوهر يحملها فيه مفرد دون تلك الجواهر فى القيام و حثها على ماسى معقول عند المهندس؛ فعلى كلى الرأيين يكمل المهندس صناعته و ينتظم على الترتيب الذى يريد. و المهندس يسمى الامتداد الطول و يجعله عامًا مشتركًا للجسم و البسيط و الخط. و لان قوما (س ١١٥ ر)

من الناس يخيل اليهم ان الجسم هو الجوهر الجسماني على ما ياخذه كثير من الطبيعيين، و يرون ان يقال في الجسم طويل لانه طويل. فليس ينبغي ان يوجد معنى الجسم في هذا الموضع المحسوس الجسماني. و اما الطول يقع عند الجمهور في ماله امتداد الى الجهات كلها على امتداده الازيد، ويسمونه امتداده الانقاص العرض. و اذا كان امتداده الى الجانبين على السواء حدوا بالطول ايهما اتفق و بالعرض ايهما اتفق. و المهندس ليس يعنى بالطول هذا المعنى، بل انما يعنى به الامتداد على الاطلاق بقول المهندس في الجسم والبسيط، و الخط طول انما يعنى به الامتداد. و الامتداد قد يكون الى الجهات الثلاث، و قد يكون الى جهتين دون الثلاث. و قد يكون الى جهة واحدة دون الاثنين. و تبيّن من اقوال المهندسين انهم يعنون بالعرض ليس الامتداد الانقاص، لانهم يعنون به الامتداد الى جهة ثانية. و انهم يعنون بالعمق او السمك الامتداد الى جهة ثالثة. و انهم يختصون في قولهم الطول الامتداد الى جهة اى جهة فرضها الانسان. فاذا قالوا: الطول فقط، كان قوله: فقط، دلالة على ما يدل عليه قولنا: الى جهة واحدة اى جهة كانت. و اذا قالوا: طول بعرض فقط، دلوا على انه امتداد الى جهتين اولى و ثانية فقط. و اذا قالوا: طول و عرض و سمك او عمق، دلوا بذلك على انه امتداد الى جهات ثلاث. و الجهات الثلاث لما يمكن ان يفهم كل واحدة على انفرادها، و يمكن ان يعنى مجموعها؛ فقد يمكن ان يعنى كل اثنين منها مجموعين دفعة دون الثالث. و كان قولنا: طول و عرض او سمك، انما يدل على امتداد، فسيثلث جهات، يمكن ان يعقل معا، فيكون المعقول حينئذ الجسم التعليمي، و هو الذى يؤخذ في المحسوسة. و اذا اسقط منها احد الجهات، و عقل ما ينتظم منه، و هو طول و عرض فقط، و يكون المعقول حينئذ البسيط؛ و اذا اسقطت و عقل ما ينتظم منه و هو طول و عرض فقط، و يكون المعقول حينئذ البسيط، و اذا اسقطت ما يدل عليه قولنا: عرض، و اقتصر على ما يدل عليه قولنا: طول فقط؛ كان المعقول حينئذ الخط. و الجسم قديم يمكن ان يفهم غير متناه، و يمكن ان يعقل متناهيا. و الجسم المتناهي، و معناه جسم ذونهاية، و الجسم قديم يمكن ان

يعقل وحده من غير ان تعقل نهايته معه، فنهاية الجسم ليست هي الجسم، و البسيط يتناهي الجسم.

و البسيط اما من جهة العمق و السمك فغير منقسم، و اما من جهة طوله و عرضه اللذين هما امتداده الى الجهتين فمنقسم. و هذا اما يكون نهاية الجسم من جهة العمق او السمك، فاذا من جهة ما ما هو نهاية فهو غير منقسم. و البسيط قد يكون ذونهاية، و يتناهي بالخط.

والخط منقسم من جهة امتداده، و ليس هو نهاية البسيط في هذا الجسم من حيث له امتداد خاص حيث عدم الامتداد. و ذلك من جهة العرض و العمق. فهو لا ينقسم من هذه الجهة. فهو اذا من جهة ما هو نهاية فغير منقسم. و انما ينقسم لان جهة ما هو نهاية، فهو غير منقسم من جهتين: من جهة العرض و من جهة العمق. والخط قد يكون ايضا متناهيا، و نهايته ليست هي الخط. فاذا كان الخط و البسيط انما يصير ان نهاية من الجهة التي عد ما فيها الامتداد، فنهاية الخط انما تصير نهاية له اذا عدت الامتداد الذي في الخط. فاذا كان الخط انما يمتد الى جهة واحدة، فنهاية الخط يكون ايضا من عن عدم هذا الامتداد، فلم يبق له جهة امتداد اصلا، فيكون نهاية الخط غير منقسمة ولا في جهة من الجهات. و نهاية الخط يسميها المهندسون النقطة. و ذلك ان اسم النهاية يدل عليها من حيث هي مضافة الى شيء. و اسم النقطة يدل عليها من حيث تعقل مفردة دون الخط.

فاصحاب العلم الطبيعي ياخذونها من حيث هي مضافة الى الخط، و اهل الهندسة ياخذونها معقولة حال انفرادها دون الخط، و من حيث هي مضافة الى الخط، و اهل الهندسة ياخذونها معقولة حال انفرادها دون الخط، و يقدمونها في الترتيب، و يجعلون كونها نهاية كالعارض لها. فلذلك يقيسونها ايضا و يجعلونها ليست السدى قد مناه فيما تقدم اقدم من الخط، و يقدم عليه تجريده و يقتصرون من تجريدها (س ١١٥ ب) على مقدار الكفاية في الهندسة، و من جهة حاجته اليها، فيقولون: النقطة هي شيء لا ينقسم، يعنون لا ينقسم انقسام الخط و البسيط و الجسم. و المهندس انما

يحتاج اليها من حيث هي غير منقسمة . اما جوهرها فليس يستبين بهذا التجريد،
 فلذلك صار هذا التجريد اما بحسب جوهرها فغير كامل، و بحسب الحاجة اليها حد
 كامل في هذه الصناعة. و هاهنا اشياء كثيرة غير النقطة لانقسم مثل الوحدة والواحد .
 فلذلك راه قوم من مفسري هذا الكتاب في هذا التجريد، فقالوا: النقطة هي شئ
 مالا ينقسم وهو ذو وضع، و هذه الزيادة لا يقة يستعمل للفرقة بينها و بين الوحدة.
 و قوله: فالخط طول فقط، تبين مما تقدم، و قوله: و نهايتا الخط نقطتان،
 مفهوم بنفسه.

ثم قال: و الخط مستقيم هو الموضوع على مقابله اى النقط كانت عليه
 بعضها لبعض.

لفظ هذا التجريد فيه تشبيه و نقص ومعناه ان الخط المستقيم هو الموضوع
 وضعا يلزم عنه ان تتحاذى النقط التي تفرض عليه فيه بعينه . و ذلك انه اذا قوبس
 بين المستقيم و المنحنى، و هذه صورته^١.

فان النقطة التي يفرض على المنحنى تتحاذى لاعلى ذلك الخط بعينه، بل على
 خطوط آخر تصل بينها مستقيمة. و اما الخط المستقيم فان النقط التي فيه تتحاذى عليه
 بعينه. ثم قال فالبيسط هو طول او عرض فقط. و نهايات البسيط خط او خطوط غير
 مقسومه بانفسها.

ثم قال: و البسيط المسطح هو الموضوع على مقابلة الخطوط المستقيمة التي
 عليه بعضها لبعض. ينبغي ان تفهم ان البسيط المستوي هو الموضوع وضعا يلزم عنه
 ان تتحاذى الخطوط المستقيمة بعينه. و ذلك ايضا يبين متى قيس بالبسيط المجسم.
 فان البسيط ضربان: مسطح و مجسم. و البسيط المجسم مثل بسط الكرة. فان
 الخطوط التي تفرض فيه تتحاذى على ذلك البسيط بعينه، بل على بساط مسطحة
 تصل بينها.

ثم قال: والزاوية السطحة هي انحراف خطين متلاقين موضوعين في سطح

١- در نسخه شكلي نيست.

متصدين على غير استقامة، هذا اللفظ فيه تشبيح (؟) و نقص، وينبغي ان يفهم شيثان. الزاوية المسطحة هي التغير الحادث من تلاقي خطين موضوعين في سطح يتصل كل واحد منهما بالآخر على غير استقامة، اي على غير السميت الذي يمتد اليه كل واحد منها. وذلك ان التغير قد نجده في خطين منحرفين و في خطين متلاقين من غير الموضع الذي فيه يتلاقيان. فان الخط المنحني فيه تحريف و تغير. و التحريف مما يلي الظاهر، و التغير مما يلي الباطن. فان الزاوية هي تغير مآ، و ليس كل تغير، لآكن التغير الحادث عن تلاقي خطين منحرفين على سطح كسل واحد منهما متصل بالآخر على غير استقامة.

و الزاوية المجسمة غير هذه. و ذلك انهما هي التغير الحادث عن تلاقي خطوط يحدث كل اثنين منها زاوية مسطحة. و تجريد الزاوية المسطحة يشتمل على المسطحة المستقيمة الخطين و المسطحة المنحنية الخطين. ثم قال: و اذا كان الخطان المحيطان بهذه الزاوية مستقيمين، سميت المستقيمة الخطين، و هذا مفهوم بنفسه.

و مما ينبغي ان يشرح من هذا الصدر قوله: الجزء نهاية الشيء، و ينبغي ان يفهم منه النهاية المحيطة بالشيء، فان النقطة نهاية و ليست تسمى حدا. و قوله: والشكل هو الذي يحيط به حد ا و حدود، فان الشكل ليس هوشيثا سوى بسيط متناه يحيط به خط واحد، او اكثر من واحد، اما اثنان و اما ثلاثة او اكثر من ذلك؛ او جسم متناه يحيط به سطح واحد، او سطحان او ثلاثة او اكثر من ذلك. و كل بسيط يحيط به خط واحد او خطوط او جسم يحيط به بسيط او بسائط فهو شكل، والشكل ضربان: مسطح و مجسم. فالمسطح ما كان له طول و عرض فقط. و المجسم ما زاد على حد السطح شيء اما سمك (س ١١١ ر) و اما عمق. و ساير ما في الصدر مفهوم بنفسه. تم شرح صدر المقالة الاول من كتاب اوقليدس للفارابي.

شرح صدر المقالة الخامسة منه لا بي نصر ايضا

قال ابو نصر: الجزء هو كل ما قدر الكل باقسام متساوية. وينبغي ان يفهم معنى الجزء هو هذا المعنى عند اوقليدس فسي هذا الكتاب. فكانته قال: اريد بهذا اللفظة و هي الجزء او البعض هذا المعنى، و ان كان غيرى من الناس قد يوقع كل واحد منهما على غير هذا المعنى، و ذوالاجزاء مقابل الجزء، و الجميع مقابل البعض، على ان اسم الجميع يقع فى غير هذا الكتاب على معان اخر.

ثم قال: النسبة هي اضافة ما فى التقدير بين مقدارين من جنس واحد. اراد بقوله: فى التقدير اكبرا و اصغرا و مسايا. و اراد بقوله: من جنس واحد، ان يكون المقدار ان جميعا تحت جنس واحد من الاجناس الثلاثة التى هي موضوعات الهندسة. و تلك هي الخط و السطح و الجسم. و سمّاهما اجناسا، من قبل انه لا جنس فى الهندسة اعم من هذه الثلاثة. فالثلاثة هي الاجناس الموضوعات الهندسة، و ان كانت انواعا ليس اعم منها. و لاكن لما لم يكن فى الهندسة اجناس اعم منها، اخذها على انها اجناس. و ذلك ان يكون المقداران خطين او سطحين او جسمين.

و اما الاضافة التى بين خط و سطح، فليس يمكن ان يكون فى التقدير. فانه ليس يمكن ان يقال: ان سطحا اكبر من خط، الا ان يكون طول فى سطح هو اكبر من خط، فالطول فقط هو خط، فكانه قيل: خط فى سطح اطول من خط آخر ليس فى ذلك السطح، فالخطان جميعا تحت جنس واحد. و لذلك اذا قيل: مجسم اعظم او اصغر من سطح، فانما معناه ان سطحا فى ذلك الجسم اعظم او اصغر من سطح آخر.

ثم قال : و المقادير التي لها نسبة هي التي اذا ضوعفت، امكن ان يزيد بعضها على بعض. و قد قيل: انه اراد بهذه ان يكون المقادير من جنس واحد، فانها التي هي اذا ضوعفت، امكن ان يزيد بعضها على بعض. فان كان اراد هذا، فانه داخل تحت قوله: من جنس واحد، فتكرير هذا فضل.

و ايضا فما معنى قوله: اذا ضوعفت، امكن ان يزيد بعضها على بعض، فانما هي في انفسها من قبل ان يضاعف يمكن ان يزيد بعضها على بعض. و مع ذلك فانه اذا جريت مكان التضعيف، امكن ان يزيد بعضها على بعض.

و ايضا فما معنى زيادة بعضها على بعض دون نقصانها بعضها عن بعض. اما قوله: امكن ان يزيد بعضها على بعض، فقد اعطى به انها بالقوة ايضا، يمكن نقص بعضها عن بعض. و انما يمكن فيها المساواة. و انما ينبغي ان يعلم السبب في اخره امكان الزيادة، دون كل واحد من الباقيين.

و ايضا السبب في قوله: اذا ضوعف، و السبب في هذا ان التضعيف و الزيادة في المقادير يراد به و اعرف من النقصان و التقسيم فيها. فلذلك انما اخبر الشيء باعرف ما فيه. وهذا انما اراد به تجريد المقادير التي بين جميعها، نسبة كانت تلك النسبة متشابهة او غير متشابهة، و لم يقصد به تجريد المقادير التي من جنس واحد، و هي التي بينها تكون النسبة. لان ذلك قد شرحه بقوله من جنس واحد، و هي التي بينها تكون النسبة. لان ذلك قد شرحه بقوله من جنس واحد عنها حد النسبة. و ذلك ان النسبة بين المقادير لما كانت قد تكون متشابهة، و قد تكون متفاضلة. و لو اتفقت فاراد ان يجد المقادير التي بينها نسبة، فقال: معنى قولي: مقادير لها على الاطلاق، اي على العموم هو هذا المعنى انها اذا ضوعف، امكن ان يزيد بعضها على بعض فانها كانت خطوط و سطوح و مجسمات و كان من كل واحد اكثر من واحد هي المقادير التي لها نسبة، و فانما يمكن حينئذ ان يكون سطوح مناسبة لخطوط و مجسمات مناسبة لخطوط و سطوح. و ذلك ان كل واحد اذا ضوعف، امكن ان يوجد في جملتها الباقية ما يمكن ان تزيد (س ١١١ پ) هذه الاضعاف عليه او تنقص عنه او تساويه.

فمعنى جملة قوله : ان المقادير التى بينها نسبة، معنى التى اذا ضوعف كل واحد منها، امكن ان يوجد فى الباقية مسا يزيد عليه او ينقص منه. فانه متى كانت المقادير خطا او سطحا او جسما؛ لم تكن هذه مقادير بينها نسبة، و كان خطان و مجسمان و سطحيان، و فى الجملة اثنان من جنس واحد و واحد من جنس آخر. و هذا الذى قلنا انما يمكن فى ما زاد على مقدارين، و التاويل الاول الذى ذكرنا انما يكون فى مقدار من الخط. انتهى كلامه رضى الله عنه .

XIX

(بادلیان ۱۲۵ پ - ۱۲۷ ر، علوی ۶۰-۶۱)

من کتاب الاخلاق للفارابی^۱

و من قوله ايضا: اما ما يظن بابي نصر في كلامه في ما شرحه من كتاب الاخلاق.... انما بعد الموت المفارقة والاسعادة الا السعادة المدنية، والا وجود الالوجود المحسوس، و ان ما يقال ان بها وجود آخر غير الوجود المحسوس خرافة العجائز.

۱- ابن طفیل (۵۷۱۴) در حی بن یقظان (ص ۱۴ چاپ مکتبه النشر العربی در ۱۹۳۵ با دیباچه جمیل صلیبا و کامل عباد در دمشق - ص ۶۲ چاپ احمد امین ۱۹۵۲ در مصر - ص ۱۲ چاپ جمیل صلیبا در ۱۹۶۲ در دمشق - ص ۶۱ و ۶۰ مؤلفات ابن باجه از علوی) گوید که آنچه از دفترهای فارابی بما رسید بیشترش در منطق است و در سخنان فلسفی از آنها بسیار شك است او در الملة الفاضلة گوید که جانهای بدکاران پس از مرگ با رنجهای بی شماری جاوید می مانند. در سیاست مدنی گفته که آنها با مرگ نیست میشوند. جز جانهای برتران را جاودانگی نیست. او در شرح کتاب اخلاق از اندکی از سعادت انسانی یاد کرده و گفت که آن در همین زندگی دنیوی است و آنچه جز این گفته اند بیهوده است و فسانه های پیر زنان.

او با این سخن همگان را نومید ساخته و نیکوکار و بدکار را یکسان کرد چنین لغزشی را بخشایص نیست گذشته از اینکه او نبوت را خیالی بیش نمیداند و فلسفه را از آن برتر می بیند.

در انموذج العلوم (م ۱۳ ص ۳۰۴) سخنی دیگر در این باره آمده است.

هذا كله باطل و مكذوب فيه على ابي نصر، و اذكر ذلك ابونصر في اقواله قرابة (؟) و ليس يشبه قوله في هذا اقواله التي هي لوازم برهانية و اقواله في هذا الكتاب اكثرها متشوقة، و تشوق الرد فيها على جهة تسويخ و قبح لا يليق بمثله. مثل ما يقوله فيمن يقول ان بها وجود آخر غير الوجود المحسوس ان قوله: خرافات عجائز، بمثول سمحة ايكون حيوان عن حيوان او عن النبات، و ليس للقول فيما هي السعادة للاخرة خرافات. و سيبين ان بها وجود آخر غير الوجود المحسوس.

و كذلك الا شبه قوله اقواله فيما يشبه الى بعض المتقدمين انه يحضر المقاربة احضارا شديدا. و ليس هذا قول احد المتقدمين، بل هو قول اخوان الصفاء الضالين. و يظهر من القول من هذا القول ان السعادة انما هي ان يكون الشخص جزء مدينة يخدم الخدم بحسب مرتبته في ان يحصل له و لا هلهما الخيرات الكثيرة المحسوسة المدنية المملدة على ما ياتي بمصالح الجميع، و يخدم بحسب مرتبته في ان يحصل له و لا هلهما على افضل الاحوال المدنية و ابلغها في بقاء النوع على السلامة بطول البقاء.

وهذا كله خطأ، فان من حصل له الكمال الانساني، فان هذا الكمال المدني المحسوس هو كمال للانسان بما هو جسم متغذ حساس متخيّل ناطق النطق الذي يعم الجميع، حتى يدخل تحت هذا الحد جميع من يخدم المدنية و يسوسها و يعرف قوته الناطقة في استنباط الخيرات المدنية بحسب مرتبته كان خادما او مخدوما او المتولى السياسة. و ليس هذا وجود آخر بحسب ما يظهر من اقوال المتقدمين بحسب خفاء ما جاءت به الشريعة عليهم. و ليس هذا ما هو الكمال الانساني عند المتقدم الذي يخصه بحسب شرفه في الوجود من بين ساير الحيوان الذي خص به الانسان و هو العقل بحصول معقولات غير مرتبة يقرب بها من الاول لا يحتاج في وجوده ذلك الى مادة، و ليس يكون موجودا محسوسا. و هذا هو نظير فيما بعد الطبيعة، و اما الوجود المحسوس فنظر الطبيعي.

و يتبين من قول ارسطو في مقالة (ك ١٢٦ر): الجوهر الموجود ثلاث؛ جواهر

في الكون و الفساد، وجواهر السماوية، وجوهر هو عقل لا يحتاج الى مادة له، اعلاها الجوهر الذي هو عقل و عاقل بمعقول هو عالم و علم بمعلوم هو ذاته لا يحتاج الى ذات اخرى يعلمها ويعقلها، و بذاته فقط يعلم جميع الموجودات التي استفاد الوجود عن كمال ذاته، فهو يعلمها من علمه بكمال ذاته، فهو عالم بجميع ما تفحص عنه على مراتبها. و لهذا يعلم الجزئيات الموجودة بتوسط من حصل له ذلك بعلمه من ذاته بما جعل له، فلا يخفى عليه خافية. و ساير ما هو عقل انما استفاد ذلك بمعقول ليس هو ذاته اما واحد و اما اكثر من واحد، و احسنها عقل الانسان لانه انما يستفيد العقل بمعقولات كثيرة ليس هي ذاته فقط.

والتدبير المدني معونة عظيمة في وجود عقل الانسان ولا سيما المدينة الفاضلة و التدبير الفاضل الذي غايته الاخيرة وجود العقل بمعلومات كثيرة اولها الله، عز وجل، و ملائكته و كتبه و رسله و جميع مخلوقاته. و لهذه المعلومات درجات بحسب مراتب اسباب العلم حتى يكون لكل من في المدينة قسط ما من هذا الوجود بحسب قوة انسان، هذا هو الخير الاخير الانساني، و جميع الخيرات المدنية انما هي خير من اجل ان لها معونة في وجود هذا، فجميعها خير لا بذاته، و هذا خير بذاته و متى كان شيء من الخيرات المدنية خيرا بذاته، و لم يكن عنايته هذا لم يكن خيرا في الحقيقة، بل هو خير مظنون انه خير، مثل الصحة و السلامة و غير ذلك من الخيرات المدنية. و هذا بين من عدة مواضع. و انظر في احد هذا الشرح تجده، قد ذكر شيئا من هذا.

و لما كان عقل الانسان من جملة العقول و ان كان اخسها فله بقاء. و دع ما يقال من اثبات و ابطال في ان عقل الانسان يحتاج في وجوده الى مادة اولا، اولا يحتاج، و ان له حياة اخيرة غير المحسوسة ام لا. فانظر الى بصيرة نفسك بحسب كمال ذاتك هناك اللذة: الست تجد في نفسك وجودا مقنعا بصيرة تدرك بها في الموجودات التي في القوة المتخيلة معلومات ليست بمحسوسة ولا متخيلة. و هذه المعلومات تسمى المعقولات، حتى لا يكون لك (ك ١٤٦ب) القوة المتخيلة متخيل بوجه. و الا فلك

فيه مدرك... للشخص المتخيّل والبصيرة المدركة. اما في التخيل اذا ادركت.....
وانت تتيمّن بحقيقة ما تدركه وتبصره بتلك البصيرة كما يتيقن المحسوسات بالحس
مثل ان هذا زيد و ان هذا الوقت نهار و غير ذلك من حيث نشات، حتى يكون نسبة
هذا المدرك الذي هو عقل الى مدركاته من القوة المتخيّلة نسبة الحس المدرك الى
محسوساته، هذا يبصر و هذا يبصر بالضوء ما يحصل في الضوء و هذا يبصر بتلك
البصيرة ما يحصل في المتخيلة و هذه البصيرة قوه الالهية فايضة من العقل الفعال و
هي التي ذكرها ابو نصر في مقاله العقل والمعقول. وفي هذه المقالة المذكورة هداية
غير ما يظهر من اول هذا الشرح الذي قد افسد كثيرا.

و اذا كانت هذه البصيرة الفايضة من العقل الفعال و هي عن الفعال ياخذ
المعقولات، و هي العقل الانساني، فانما يفسد و هيئته باقية لا يحتاج الى مادة، و
قد حصلت فيها مدركات لم يكن انظر هذا. و اذا كنا نسمى حيا كل من له الوجود
ادراك بحاسته، و هو احس الادراكات التي من الواجب ان يسمى حيا من يدرك
المدركات التي هي اشرف، و هي ماهيات المدركات المتخيلة. و ما يدرك بالعلم
اليقيني عما حصل عن تلك الماهيات الماخوذة عن القوة المتخيلة، مثل ما يخيلنا
بماهيات الحركات السماوية، فيحصل لنا عن معرفة ماهيات هذه الحركات السماوية
اشرف المعلومات و اعلاها. و المدرك لهذه المعقولات احق باسم الحس.

و اذا حصل هذا للانسان، عقل ذاته من حيث حصل فيها المدركات بذاته؛ و
الا يحتاج الى مادة ولا الى اشياء غير ذاته من جهة ما حصل فيها تعقلها. و انا ارى انك
تستشعر بهذه البصيرة المبصرة في المتخيلات بحسب كما لك، و انه يظهر لك ان في
النفس ما يشبه للضياء للشمس او غيره يدرك النفس بها ما يدركه البصير بضياء الشمس،
و يرى النفس ينقش في المتخيل بتلك البصيرة، مثل ما يفعل البصر بالقبس في ان يبصر
المبصر، و ذلك يسمى فكرا، و هذا بحث (؟) بالبصر.

فاذا كمل الانسان بحصول معقولات كما جميع ما يمكن ان يحصل في القوة
المتخيلة، وما يلزم عن معرفة تلك المعقولات؛ كان فعله في ذاته لا في القوة المتخيلة،

فصار تصوره و فعله في ذاته في معقولات (ك١٢٧ر)..... و خيالات اشخاص جزئية في معقولات تعم جزئية، فلا يلتفت الى الاشخاص التي في القوة المتخيلة، مثل خيال زيد و عمرو و هذا الفرس المتخيل. هو ذلك الشخص بعينه ليس هولسواه . و امتد لهذا، نرى.... النفس. و قول الله ينظر الى هذا و قوله الحق، او من جعلنا له نورا... ببصره.... من الناس كمن مثله في الظلمات ليس بخارج عنها. و قد يتبين مما ذكرته ان ثم وجود غير الوجود المحسوس، و ما اعظم هذا النظر كيف خرافات العجايز. شك في الذي يسمى فكر القوله انها قوة فايضة من العقل و لا يفيض عنه فاسد، و الفكرة فاسدة.

شذرات منطقية

قول ابي نصر: والجنس والفصل يشتركان الى قوله بما ينحاز به و ينفرد عن غيره. و قال في كتاب البرهان عند تلخيصه الحدود المؤلفة من اجناس و فصول. اما الجنس فيدل اما على ما يجرى منه مجرى نتيجة برهان، او يدل على جملة المجتمع. الا ان دلالة على ما يجرى منه مجرى نتيجة برهان اخرى و اكثر واقوى والفصل (كويلا: افضل) منه، فيدل منه اما على ما يجرى منه مجرى مبداء برهان او يدل على جملة المجتمع، لكن دلالة على ما يجرى منه مجرى مبداء برهان اكثر فنقول: ان هذين القولين في هذين الموضوعين يدلان على شيء واحد بعينه. و تلخيص ذلك ان الجنس يدل من النوع على ما يجرى منه مجرى المادة، فهو يدل على جزء جوهره، و هو الجزء العام المشترك الذي يشارك به غيره، و دلالة على القدر من الاشياء التي بها قوام الانواع، و وجوده هي دلالة كاملة ذاتية، و قد يدل الجنس على جملة النوع على ما يخصه لك. و ذلك ان الانسان اذا رأى من انواع جنس مآ، و لم يرد لذلك الجنس نوعا غيره، و لذلك الجنس انواع كثيرة و يكون فصل ذلك النوع جنسا عند ذلك الانسان من ذلك الوقت فيكون: (س ١٢٥ ر).....

قد وقع تصور ذلك النوع، ولكنه اوقع هذا التصور لشيء في الحد..... و هذا لا ينكر. فان اللفظ الدال قد يوقع في النفس جملة المعنى فكيف الجنس على الشخص الذي اذكره. مثال ذلك اننا نفرض انسانا لم يسمع من النبات الا النخلة، و

فصلها الحقيقي خفى لانها الصورة التي عنها يتغير الرطب، فيكون هذا الانسان اذا سمع شجرة او نباتا، وقع في نفسه تصور جملة النخلة. وهذا كثير و دائما يعرض، لان نقول ان الجنس حين يدل على الجملة يدل على الفصل، فتخلص الجملة على ما نصفه لك .

و من لم يفهم هذا خلط في تفسير كلام ابي نصر، حتى قال بعضهم: انه اراد ان الجنس يعرف من النوع الجوهر المشترك، فان قلنا: انه يعرف الجملة، فانما ذلك لا جل تعريف الجوهر المشترك، كما نقول في زيد انه مريض اذا كان مريض العين. وهذا القول في غاية الاختلال من جهة المعنى، و من جهة اللفظ. اما من جهة المعنى فقد فسرت له. و اما من جهة اللفظ فانه كان حينئذ يقول: و الجنس يعرف من النوع جوهره الذي يشارك فيه غيره، او كان يقول على نصف، او يعرف جوهره بما يعرف جوهره الذي يشارك فيه غيره. و انما قال جوهره بما يشارك به غيره، و لم يقل بما يعرف. و هذا في غاية الظهور لمن له ادنى ذكاء طبيعي. و هذا القول منسوب الى بعض جلة اهل العصر الا انه حكاه لي عنه بعض تلاميذه، فان لم يكن اراديان ذلك، فليست (؟) ترجع على في ذلك لائمة الحق (١٢٥ پ)

«..... فهو بهذه الجهة يفيد ثلاثة حدود، و من حيث يفيد في جميع العلوم فهو قياس عام لجميع العلوم يتنزل منها منزلة الصورة، و وجوده في النفس بالفعل، و في القياسات الجزئية الخاصة بعلم علم هو بالقوة، و من حيث هو قياس فهو مركب من ثلاثة حدود: اكبر و اوسط و اصغر، حيث هو قياس يفيد وجود المحمولات في الموضوعات في جميع العلوم بايجاده الحدود الوسط بما ينبغي ان يكون ضرورة حده الاكبر اعم من محمولات المطالب في العلوم، حتى تكون محمولات المطالب جزئية تحت حده الاكبر، و الا لزم ان يكون خاصا بعلم علم. و هذا نقيض ما وضع اولا من انه يعطى قياسات المطالب في جميع العلوم.

و اذا كان المحمول الكبرى في القياس الجزئي في علم يجب ان يكون جزئيا تحت المحمول الكبرى في المواضع، فليس يخلو اذن ان يكون موضوع الكبرى

في الجزئي، الا ان يكون هو نقض موضوع الكبرى في المواضع، و اما ان يكون
 اخص منه ولا يكون اعم منه بوجه ما بالحركات..... الموضوع ضربان و هي التي
 ذكرها ابونصر. و قدم ابونصر التي يكون فيه الموضوع هو الموضوع و المحمول
 جزئيا تحت المحمول؛ لان هذا [مقابل] المطلوب المفرد اللازم عن وجود الشيء
 على الاطلاق. و جميع المطالب اما مفردة و اما مركبة و من حيث المفرد قيل بالتحليل
 عليه قبل التحليل على المركب. و لا تحليل على المفرد من طلب حده و خواصه و
 جنسه و فصله و الاعراض الذاتية و العرضية موجودا بالموضع الاول بحسب ترتيب
 ابونصر تحلل به على ما يلحق الامور المفردة و هي حدودها في اجناسها [في النفس]
 هو اخبار.. الامور.. تعليم المفردة، فليفرض شيئا ما موجودا.... ان نبحت عن اوصافه
 الذاتية و مثل ان يكون معنى.... في حده. و عندنا معلوم ان له خواص طبعا و فضلا
 على الاطلاق و ماجرى... في الامور يستعمله في التعليم و هو مقدم لنا حقيقة بالجنس...
 و كذلك الفصل و ماجرى مجراها فنبحت على حسب تقدم علمنا بالجنس و الفصل
 بالاضافة الى الانسان فنجدهما الحيوان و الناطق، فيكون حينئذ قولنا، الانسان حيوان
 قد حل تحت قولنا: الانسان له جنس، و قولنا: الانسان ناطق تحت: قولنا: الانسان
 له فصل، و قولنا: الانسان حيوان ناطق داخل تحت قولنا الانسان له حد.
 و هذه هي المواضع التي يبحث بها عن المفردات. و لاجل ان كان المفرد
 قبل المركب قدمت مواضعه في الذكر قبل الموازم. و بالضرورة يعرض عند ما نتبع
 ذاتيات الامور المفردة و لوازمها و ما يجري مجراها ان تحدث قياسات جزئية تحت
 القياسات الكلية بان يكون الكبرى في القياس الجزئي هو موضوع الكبرى في القياس
 مقام محمول القياس بالجنس و داخل تحت محمول القياس العام. و بهذه الجهة
 يصير هذا الموضوع تابعا في المطالب المركبة، و بهذا النحو يحلل في جميع العلوم
 و ذلك بان يفرض مثلا مطلوبا مآ في الهندسة و ننظر في ما يلزم عنه و في ما يلزم عما
 هذ الى ان يحدث... فنصير في هذا الموضوع اذ ذلك ان نحلل به المطلوبات المركبة.
 و بهذه الجهة اخبار بصدق عليه انه قياس عام منه قياس بديهي يكون موضوع كبراه

من موضوع كبرى القياس الجزئى، و محموله عامًا لمحمول القياس الجزئى وذلك
اولى.... انتهى القول.

و الحمد لله على عونته و صلى الله على محمد و آله قيذته باشيبلية شوال
خفد للهجرة .

(برگت ٤٦ اسكوربال، علوى ٧٣)

فيه من التواليف كما يذكر بعد هذا:

- (١) تعاليق ابى بكر محمد بن يحيى بن الصائغ على كتاب ابى نصر فى المنطق.
- (٢) شرائط اليقين لابي نصر محمد بن محمد الفارابى.
- (٣) كتاب التنبيه الى طريق السعادة.
- (٤) كتاب الاوائل.
- (٥) كتاب احصاء العلوم.
- (٦) مقالة فى النقلة بالحكم المحسوس الى غير المحسوس.
- (٧) مقالة فى الرد على من اثبت الخلاء.
- (٨) مقالة فى العقل و المعقول.
- (٩) شرح مصادرة المقالة الاولى من كتاب اوقليدس.
- (١٥) شرح صدرالخامسة ايضا. كل ذلك من كلام ابى نصر رحمه الله.
- (١١) و فيه تعاليق من كلام الجرجانى على كتاب التحليل.
- (١٢) و تعاليق على كتاب المقولات.
- (١٤) و تعاليق على كتاب العبارة.

(اسكوربال ٤٦) (علوى ٧٤)

القضية التى محمولها فعل دال بسميها الحكيم المستقيمة، و التى محمولها
ماض او مستقبل بسميها المتصرفه.

ان قبل لم توضع فى القضية الثنائية كلمة وجودية؟ قلنا: لان ذلك كان يكون
فضلا لايحتاج اليه، اذ الفعل يربط نفسه بالموضوع، و مع ذلك فانه يدل على الزمان

بينية وصيغته، و على المصدر بلفظه، و يتضمن الموضوع ايضا. و سميت بسيطة شبيها بالشئ غير المركب.

الجهات الاول قولنا: ممكن، او باضطرار، و الثواني ما كان في قوة هذين.
الموضع قضية بالفعل محمولنا و موضوعنا مركبان تركيب تقييد و اشتراط
و هو قياس بالقوة عام.

(اسكوربال ٥٥، علوى ٧٥)

المنطق صناعة نظرية تشمل على قوانين تعصم مراعاتها الذهن من الزلل
في كل ما يتصور و يتصدق به. و غرض صناعة المنطق بالجملة ان يفيد نامرتبة صنف
صنف من اصناف التصور والتصديق، و فنونها عشرة:

الاول مباحث الالفاظ وهو لا يخص لغة، بل يعم جميع اللغات، و موضوعه
الالفاظ باطلاق.

الثاني ايساغوجي وهو المدخل، و موضوعه المعنى المتصور من جهة ماهو
متصور، و النظر فيه من جهة التقسيم الى المفردات الخمسة المشهورة.

الثالث الحد و موضوعه المعنى من جهة ما يتركب، فينشأ عنه حد او رسم
تام او ناقص.

الرابع العبارة، موضوعه المعنى المتصدق به، و هو المسمى نتيجة من جهة
جهة تقسيمه و تنويجه.

الخامس القياس و موضوعه المقدمة من جهة ما يتألف.

والخمس الباقية هي الصنائع الخمس المشهورة. و موضوع كل واحد منها
قياس او حد من جهة ما يشترط فيها شرايط لاجل تلك الشرائط يكون خاصا بصناعة صناعة.
فحصل ان موضوع صناعة المنطق الثلاثة: اللفظ الدال باطلاق، و المعنى
المتصور، و المعنى المصدق به.

و اقول: ان بصناعة المنطق تحصل طرق اكتساب المجهول من المعلوم،
فحصل بها طرق نظرية من قبل مبادئ ضرورية او مترتبة على الضرورى، و بكونها

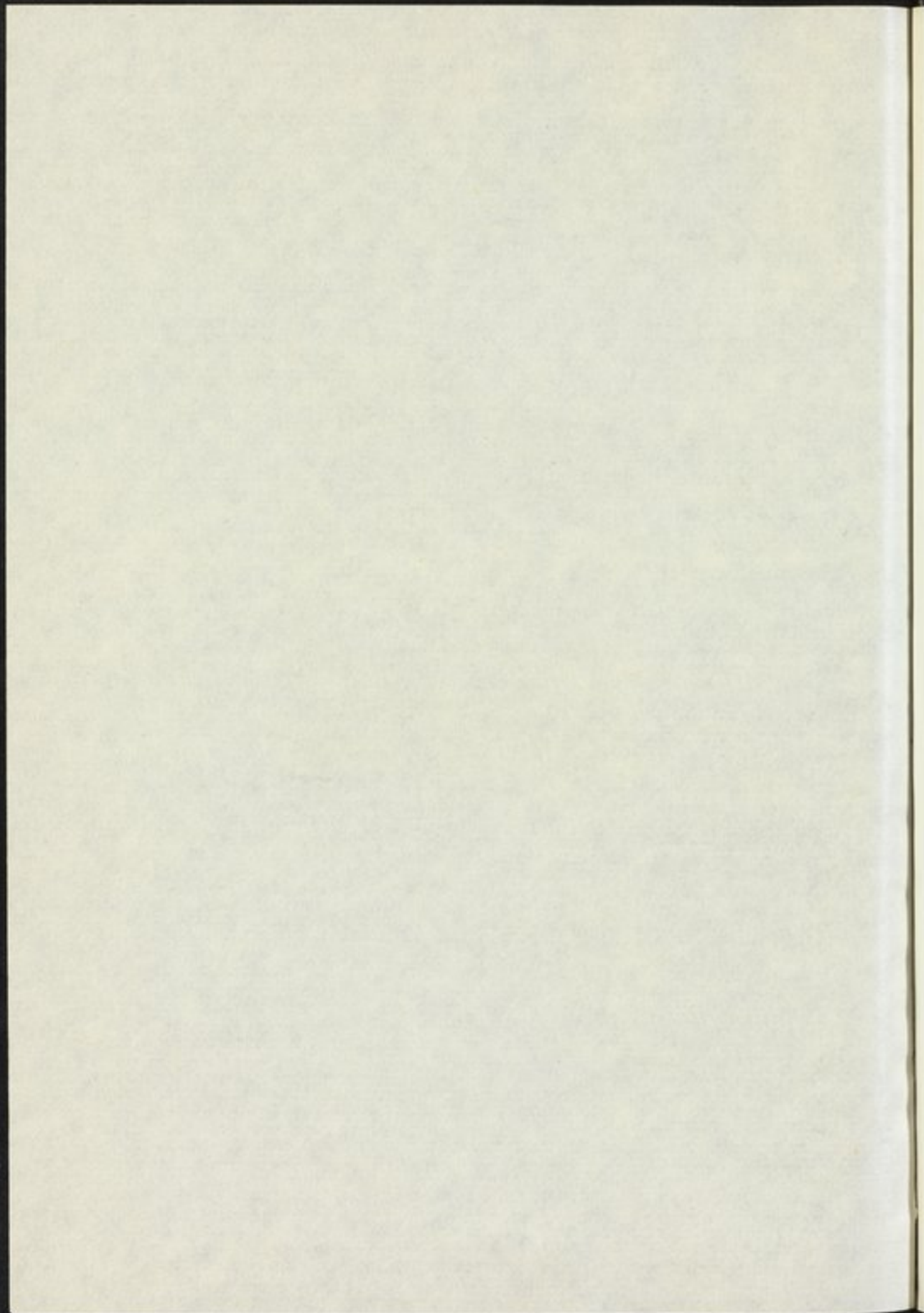
تحصّل طرق الاكتساب يقينا باينت الصنایع النظرية.

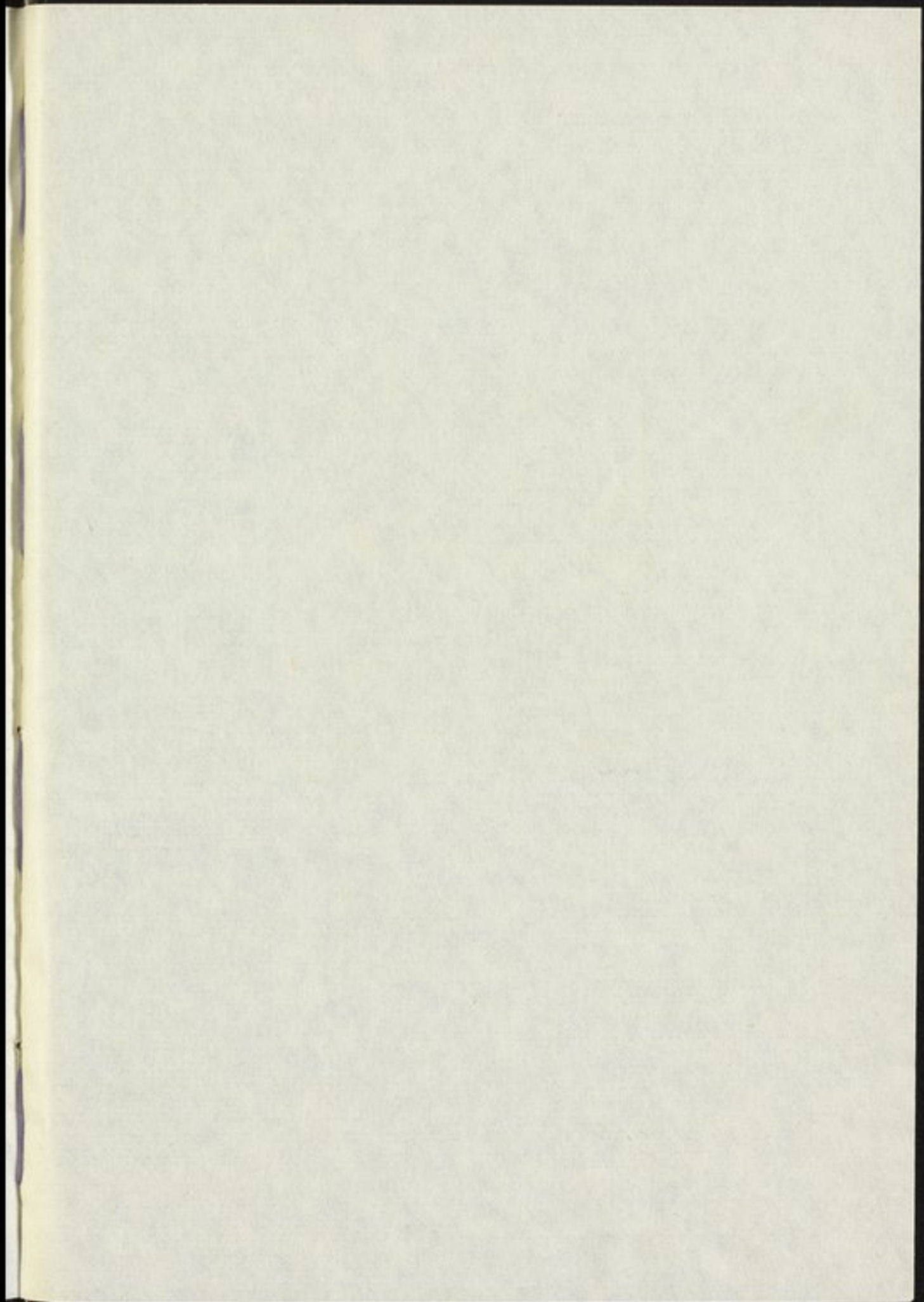
القانون صورة كلية تشتمل على جزئيات تعرف احوالها منها، التصور ادراك الذات المفردة، التصديق ادراك النسب الايجابية او السلبية من الذات المفردة. اللفظ اما ان يتوحد و اما ان يتكثّر. فلننظر اولافى توحدّه و ثانياً فى تكثّره. فنقول: اللفظ الواحد الذى تشترك فيه الكثرة اما ان تكون شركتها فيه لاجل شركتها فى مفهومه، و اما ان تكون شركتها فيه لاجل شركتها فى مفهومه. فان كان الاول، فاما ان تكون شركة الكثرة فى مفهومه بالسوية من غير تفاوت فى حصال تزيد على المتواضى، و يحدّ بانه لفظ تشترك فيه الكثرة لاجل شركتها فى مفهومه اشتراكا بالسوية.

و مثاله الحيوان بالنسبة الى انواعه و الانسان بالنسبة الى اشخاصه. و اما ان تكون الشركة فى مفهومه لا بالسوية هل بين المشتركات فيه تفاوت فى جدل بالا ولوية و الاخروية او التقدم او التاخير او الاشدية او الاضعفية، و يدعى المشكك، و يحدّ بانه لفظ تشترك فيه الكثرة لاجل شركتها فى مفهومه اشتراكا بالسوية. و مثاله الموجود على واجب الوجود و ممكن الوجود، و الموجود على الجوهر و العرض، و الابيض على الثلج و العاج.

و ان كان الثانى، فاما ان تكون شركة الكثرة فيه معللة بشبه بين المشتركات، و يدعى المتشابه، و يحدّ بانه [لفظ] تشترك فيه الكثرة لاجل شركتها فى معناه، بل لتشابه واقع بين المشاركات. و اما ان تكون الشركة معللة، و يدعى [مشتركا] يخص بهذا الاسم، و يحدّ بانه لفظ تشترك فيه الكثرة لاجل شركتها فى معناه ولا لاجل تشابه واقع بين المشاركات [كالعين] على قرص الشمس و ينبوع الماء و الدينار. و الالفاظ الكثيرة اما ان يتحد مفهومها و تدعى المترادفة، و اما الا [يتحد، و يدعى] متباينة.

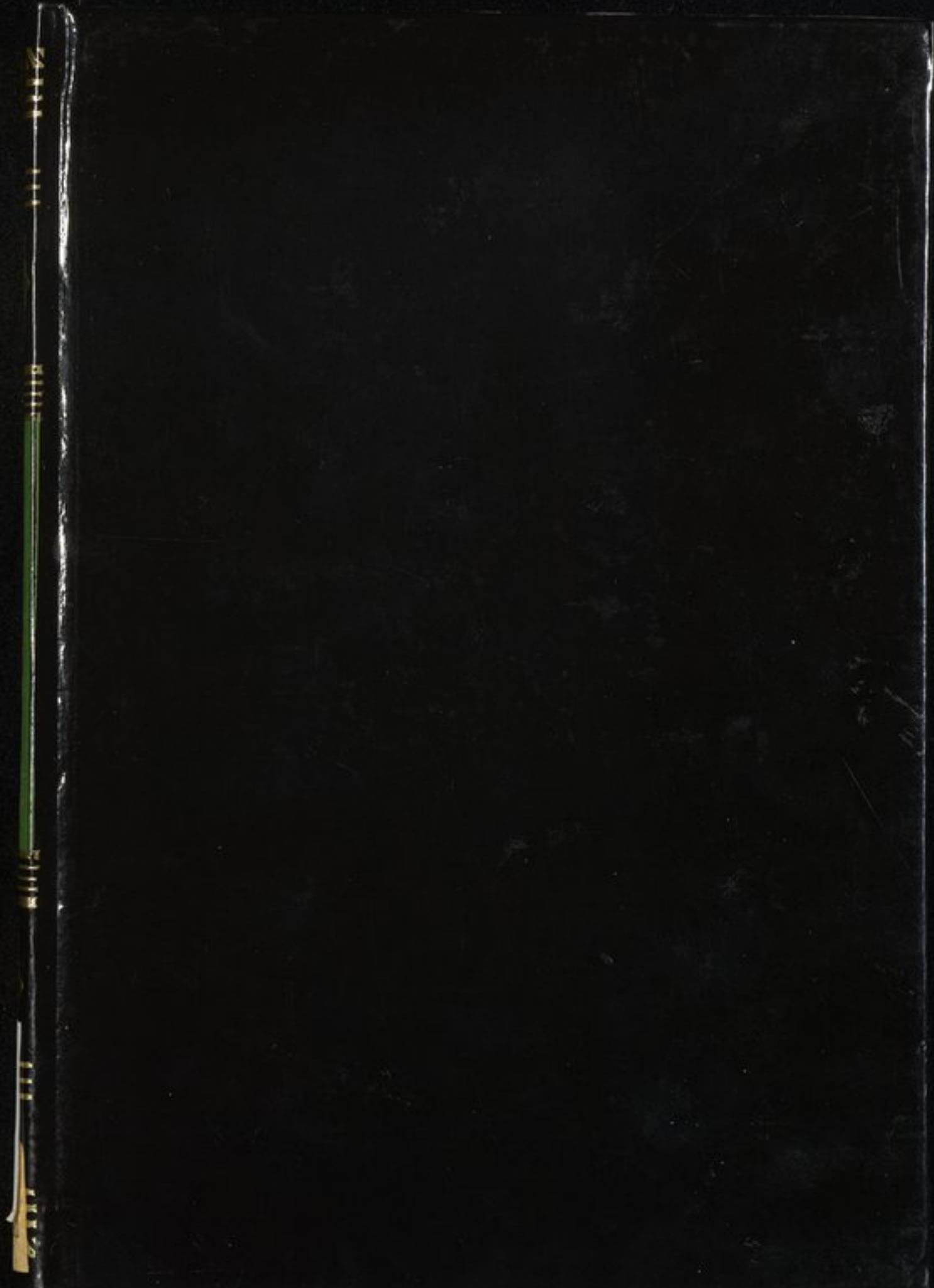
الشكل الاول هو الذى الحد الاوسط محمول فى المقدمة الصغرى موضوع
فى الكبرى، [والشكل] الرابع هو الذى الحد الاوسط فيه محمول فى الكبرى موضوع
فى الصغرى. والشكل الثانى هو الذى (الحد الاوسط) فيه محمول فى كلتى المقدمتين.
و الشكل الثالث هو الذى الحد الاوسط فى موضوع فى كليتهما.







PRINCETON
UNIVERSITY
LIBRARY



SATIS

DI

DI

DI

DI