

المَلِيطِيَّاتُ لِلْفَارِابِيِّ

المجلد الثالث

التفسير وروح المعاني في تفسير المَلِيطِيَّاتِ

مفتها و قدّم لها  
محمد تقی دانش پور  
اشراف  
الید محمد المرحوم

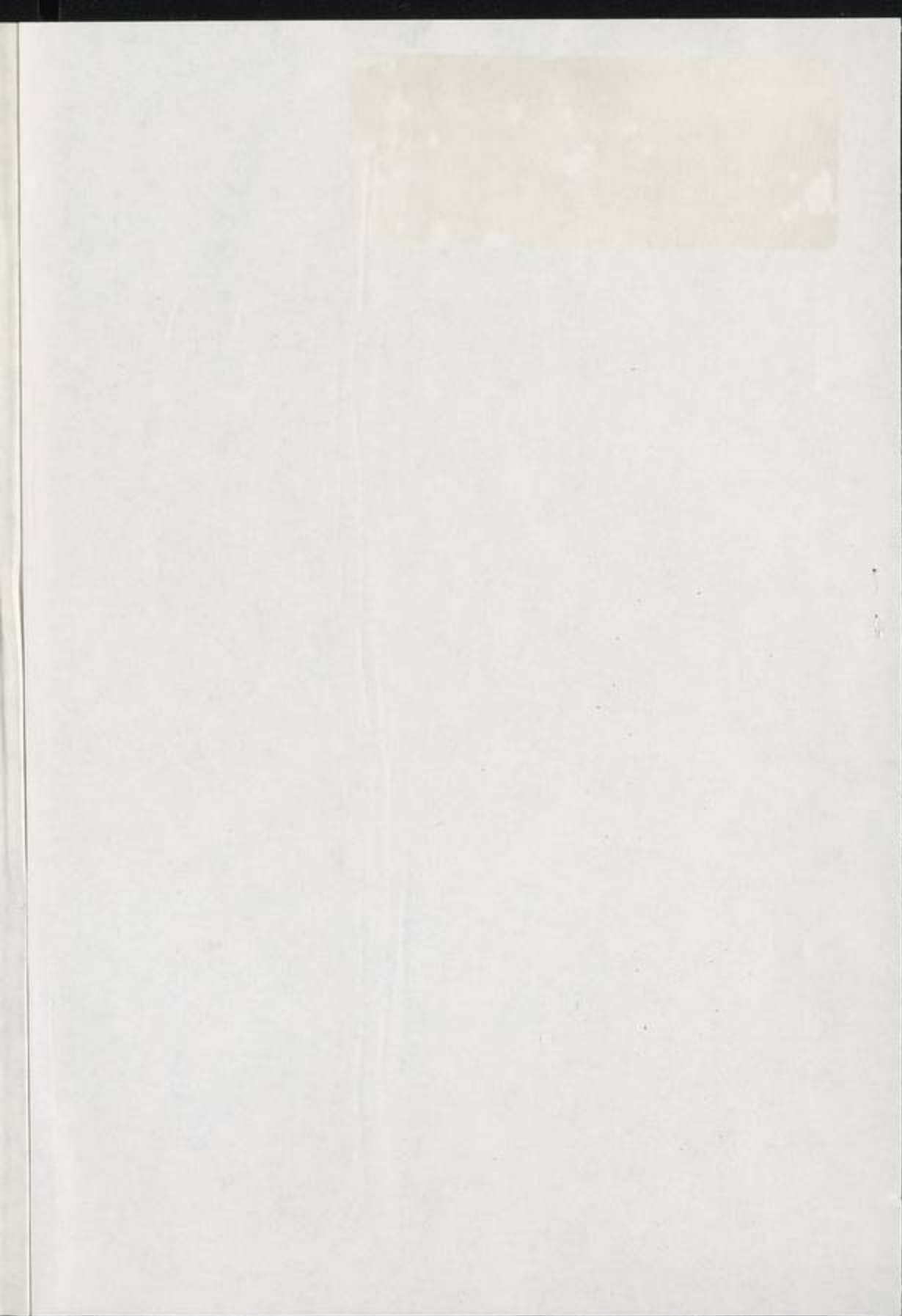
مَشَوْرَاتِ كِتَابَةِ آيَةِ اللَّهِ الْعَظِيمِ الْمُرْتَضَى الْمُعْتَمَدِ

BOBST LIBRARY  
3 1142 01541 0916

DATE DUE	DATE DUE

AM 0009585 Code I-AR-89-930245 Vol 3

29 NEW YORK UNIVERSITY



## دیباچه

ابونصر محمد فارابی (۲۷۰ - ۳۳۹) استاد دوم در فلسفه خاوری، و نخستین فیلسوف ایرانی سرزمین گسترده ایران شهر، و پرورده آموزشگاه بغداد که کارکنان آنجا به نوشته رش ر Rescher در گسترش منطق در زبان عربی The development of arabic logic (ص ۳۷) بیشتر نصرانی و ترسای بودند، شهرستانی در الملل والنحل (۲: ۶ و ۱۶۸ چاپ دوم بدران) و ابن خلدون در المقدمة (فصل ۱۳ ص ۴۷۹ و ۴۸۱) گویند که همه فیلسوفان روزگار خلافت عربی از مردم ایرانند و جدولی که رش در همان دفتر (ص ۳۸) و خلیفات در نگارهای ابن عدی (ص ۳۸) از او آورده است می‌رساند که از استادان فارابی کسی از نژاد عرب نبوده است. فهرستی که من در دنبال دیباچه ترجمه تاریخ حکماء شهرزوری درباره تاریخ فلسفه گذارده‌ام هم همین را می‌رساند. شهرستانی و ابن خلدون هم از فارابی یاد کردند.

میدانیم که چندین فیلسوف از فارابی پیروی کردند و از سخنان او بهره گرفتند، شناخته‌ترین آنها ابن سینای بخاری است که در نامه به کیا (ص ۱۲۳ ارسطو عند العرب بدوی) درباره او نوشته است «و اما ابونصر فیجب ان یعظم فی الاعتقاد ولا یجری مع القوم فی میدان فیکاد ان یکون افضل من سلف من السلف».

در دیباچه مجلد دوم درباره رشته و زنجیره آموزش فلسفی فارابی اندکی

یادآوری کردم، اینک این نکته را از بارتلمی سنت هیلر (منطق ارسطو ۲: ۱۸۶-۱۸۹) می‌آورم که داود ارمنی آموزش منطق را به ارمنستان برده است و آن دیری در آموزشگاههای اسکندریه و ادس که شهری ایرانی بوده روائی داشته و ازین سه جای به سرزمین ایران شهر رسیده بود و کم‌کم در زبان عربی بدان آشنا شدند و مسلمانان هم با یونانی پیوندی پیدا کردند. در ۶۵۰ بود که منطق به سریانی در آمده بود. یعقوب ادسی یا رهاوی بود که در این زمینه کار کرد. از این زبان بود که آن به زبان عربی در آمده بود و در نزدیک ۷۷۰ (۱۵۴ هـ) روزگار منصور (۱۳۶-۱۵۸) بود که نخستین بار آنرا از یونانی به عربی در آوردند. سه کس را در این میانه می‌توان نام برد. کندی در بغداد، فارابی در دمشق، ابن سینا در بخارا.

مونک (ص ۳۳ یادداشت ۱) می‌نویسد که در میان فیلسوفان سرزمین اسلامی یا درست بگویم ایران شهر به‌جز کندی هیچ یک عرب نبودند و کسی از آنها از خاندان خلافت هم نبوده است. برخی از آنها ایرانی و برخی ترك و برخی اسپانیایی بودند. در قلمرو خلافت عربی بود که این فرهنگ بالیده و این سرزمین را سرافراز ساخته و فیلسوفان بدان منسوبند و عربی زبان این فرهنگ شده است فیلسوفان بیگانه هم آنرا بکار می‌برده‌اند.

از کندی فیلسوف که او را عرب خوانده‌اند من درجایی از نوشته‌های فلسفی و منطقی فارابی ندیده‌ام که از وی یاد کند او تنها در رساله الإیقاع است که از وی یاد می‌کند و از او خرده می‌گیرد، چنانکه استاد محسن مهدی در «التعالیم والتجربة فی التنجیم والموسیقی» (ص ۷۵-۷۷) یاد آور شده است. ابن سینا و ابن رشد نیز مانند فارابی از وی نامی نمی‌برند.

باری کندی یا به لاتینی الکیندوس (۸۰۵-۸۷۳ م) در روزگار حبیب بن بهریز و حنین بن اسحق و محمد بن موسی خوارزمی و قسطن بن لوقا میزیسته و از خلیفه‌های عباسی امین و مأمون و معتصم و واثق و متوکل را دیده است. بی‌شکی در تمة صوان الحکمة (ش ۲۵) می‌نویسد که شاید یهودی یا ترسا بوده است. اوفیلسوفی

بود موسیقار که در موسیقی مانند اریستید کوئینتیلیانوس در «درباره موسیقی» درسه دفتر که ترجمه انگلیسی آن در ۱۹۸۳ چاپ شده و گویند که در سده سوم به عربی درآمده است روش فلسفی بکار می‌برده است (موسیقی نامه ۳۳۴). ابو معشر بلخی (۱۷۱ - ۲۷۲) و سرخسی در گذشته ۲۸۶ از شاگردان او بشمار میرفتند.

او در رساله موسیقی خود که من در موسیقی نامه (ص ۴۲ و ۴۳ و ۶۱ و ۶۲) یاد کرده‌ام از «فهلبد» خواننده پهلوی نام برده است. آقای احمد تفضلی در یادواره دکتر محمود افشار در این باره گفتاری دارد. رشر (ص ۳۰ و ۱۰۰) و جرج عطیه در سرگذشت کندی (ص ۱-۱۰) از وی یاد کرده‌اند.

گذشته از کندی میتوان از چند رهبر کلامی نام برد که نمیدانم فارابی از آنها بهره‌ای برده است یا نه مانند:

۱ - ابو حذیفه و اصل بن عطاء غزال (۸۰ - ۱۳۱) روزگار عبدالملک مروان (۶۵ - ۸۶) و هشام بن عبدالملک (۱۰۵ - ۱۱۵) که شاگرد حسن بصری (۲۱-۱۱۵) بوده و نخستین رهبر گروه اعتزال است.

(ترجمه ملل و نحل شهرستانی بفرانسه ۸۳ - ۸ - ۱۱۸۷ : EI4).

۲ - ابوالهذیل حمدان بن هذیل علاف معتزلی شاگرد همان واصل (همان ترجمه ۱۹۰ - ۳۱۸ : EI1) اوست که با هشام بن الحکم کندی واسطی کوفی دیصانی شیعی گویا در گذشته ۱۷۹ گفتگوی داشته است (همان ترجمه ۵۳-۵۱۳ : EI3).

۳ - ابراهیم بن سیار نظام معتزلی که فلسفه هم خوانده بود (همان ترجمه ۲۰۰ - ایرانیکا ۱ : ۲۷۵).

۴ - بشر بن المعتمر بنیادگذار اعتزال بغداد (همان ترجمه ۲۲۸ - ۱۲۸۱ :

EI1)

۵ - معمر بن عباد سلمی در گذشته ۲۱۵ (همان ترجمه ۲۳۳).

باری فارابی در منطق روش نه‌بخشی پیشینیان را برگزیده و در برخی از مباحث مانند رازی پزشکی بوده است (گفتارم در دورنمایی از زندگی و اندیشه

فارابی (ص ۱۶۱) و او در فلسفه گذشته از گزارش منطقی که از چندتای آن آگاهیم گزارش دیگری هم دارد مانند «تعلیق السماء و العالم املاءها علی ابراهیم بن عدی الکاتب» که در فلسفه طبیعی است و ابو الفتح احمد بن السری در نوشته خود «فی بیان الخطأ العارض فی معنی مذکور فی المقالة الثالثة من کتاب ارسطو طالیس فی السماء و العالم» از آن آگاهی میدهد (ارشتیرما ۱۹۶۴ ص ۵۵). در دیباچه شرح القیاس از چند گزارش منطقی او یاد کرده‌ام (ص ۲۳) این را هم بگویم که در شرح المقولات واهی (ارشتیرما ۱۹۶۵ ص ۱۰۹ و ۱۱۲ و ۱۱۴ و ۱۱۶ و ۱۲۰ و ۲۲۲) چند بند از شرح المقولات او آمده است.

او در منطق روش آمیزشی و سنتینیک هم دارد و چندان پابند ساخت نوشته‌های ارسطو نیست نه مانند ابن زرعه (۳۲۸ - ۳۹۸) که نوشته او با نگارش منطقی ارسطو از دور همانند است ولی نکته‌هایی هم آورد که باید از گزارندگان دیگر گرفته باشد. یحیی بن عدی در کاوشهای منطقی خود نگارشی خاص دارد درست بگویم میخواند خود مسائل را نقد کند. ابو الفرج ابن الطیب (در گذشته ۴۲۵) است در این میانه، در ایساغوجی و مقولات، گزارنده و شارحی درست خود را نشان میدهد و شاید او همانند گزارندگان یونانی و لاتینی باشد.

پس از وی ابن سینا است که از فارابی بسیار گرفته و خود را جدا از همه نشان میدهد و باز شناختن سخنان فارابی از نوشته‌های او تا اندازه دشوار است که برخی را جستم و نشان خواهم داد.

لوکری (سده ۶) بیشتر از ابن سینا گرفته و تنها در اخلاق است که از فصول فارابی بهره برده است.

ابن هندی (سده ۶) در جمل الفلسفة روش پرسش و پاسخ بکار برده و شاید هم از فارابی بهره‌ها برده باشد. در سده ۱۱ علی قلی خان ابروانی است که خواسته است گزارش آمیخته‌ای به نگارش در آورد.

باری در ظهور الفلسفه که فارابی سرگذشت دانش اندوزی خود را در آن یاد



میکنند در نسخه افغانستان از این رساله که من در آغاز مجلد دوم فهرست ادبیات آورده‌ام چنین آمده است :

«وكان الذى يتعلم فى ذلك الوقت الى آخر الاشكال الوجودية وتعلم ابو نصر الفارابى من يوحنا بن خيلان الى آخر كتاب البرهان وكان يسمى ما بعد الاشكال الوجودية الجزء الذى لا يقرء الى ان اقرىء ذلك و صار الرسم بعد ذلك حيث صار الامر الى معلمى ان يقرء ما بعد الاشكال الوجودية الى حيث يقدر الانسان ان يقرء و قرء ابو نصر الى آخر كتاب البرهان. و بعد ذلك سافر الى بلاد يونان و اقام فى بلاد هم ثمانية سنة الى ان تم و علم تمام كتب الحكمة و حكايته معروفة والله اعلم» آنچه در این جا افزوده شده از خطابی شاگرد فارابی است.

در منطق ارسطو (م اقیاس ف ۷ ص ۱۳۲ چاپ بدوی) آمده است «انقضی الشكل الثالث و الى هذا الموضع من كتاب القياس يقرء الحدث من الاسكندرانيين و يسمون ما بعده من هذا الكتاب الجزء غير المقروء وهو الكلام فى المقائيس المولفة من المقدمات ذوات الجهة».

ابن زرعه در منطق خود در اینجا میگوید : «ههنا يقطع الاسكندرانيون الحدث القرائة و يسمون الباقي الجزء الذى لا يقرء واما نحن فلنجر على سنن ارسطو و لناخذ النظر فى صورة القياس فى المادة الضرورية».

در المناهج نشار (ص ۶) آمده است : «حتى آخر الفصل الرابع من التحليلات الاولى الى آخر القياسات الحملية».

در جمل الفيلسوف ابن هندی (منطق مقالة ۵، ۶۵ - ۱۰۲) آمده «هذا آخر الكلام فى الاشكال الوجودية و اليه كان ينتهى تدريس المنطقيين النصارى وهم الحدث من الاسكندرانيين» .

ابن طفیل (در گذشته ۵۷۱) در حى بن یقظان میگوید که آنچه از فارابی به ما رسیده بیشترش در منطق است و در بیشتر سخنان فلسفى او شك است. (المنطقيات ۳ : ۴۲۵) این میرساند که نوشته‌های منطقی او در همان روزگار نخستین در اسپانیا

در دسترس بوده است. دانشمندان ما گویا کمتر به اندیشه‌های فلسفی او آشنا بوده‌اند. از اینجاست که او را به‌انکار معاد متهم ساخته بودند (منطقیات ۳ : ۴۲۵) با اینکه در آراء او V16,2 (ص ۲۶۲ و ۴۶۲ ترجمه والتسر) و نیز فصول او (بند ۸ دوناپ و بند ۹ نجار) جزاین می‌بینیم. از اینجا است که درانمودج العلوم مقالة ۱۳ باب ملاح لاصحاب ارسطو فی النفس (ص ۲۰۴) چنین آمده است «قال الفارابی : اذا واظب الانسان على الافعال الفاضلة متى صارت نفسه في حد الكمال، استغنت عن المادة فلا تلتف بتلفها ولا اذا بقيت احتاجت اليها».

فارابی خود درباره منطق ارسطو سخنی دارد که سجستانی درصوان الحکمة (ص ۱۳۷ چاپ بدوی و ص ۴۱ ش ۵۰ چاپ دنلپ) آنرا آورده و شهر زوری هم در تاریخ الحکماء (ش ۳ ص ۱۸۵ ترجمه فارسی) آنرا بازگو کرده است. او را در همین منطقیات (ص ۴۳۳ - ۴۳۵ ج ۳) شمارش ده بخش منطق است بروش دیگر و تعریفی برای قانون همراه با فهرست نگارشهای منطقی او. در شرح صدر المقالة الاولى والخامسة من اصول اقلیدس که در مقالات و بررسیها دفتر ۴۵ و ۴۶ سال ۱۳۶۷ - ۸ (ص ۱۹ - ۳۰) نیز گزارده‌ام کسوشیده است که هندسه را با منطق نزدیک کند.

فارابی که در منطق و روش اندیشه سرآمد است بهتر می‌تواند درباره پندارهای گذشتگان داوری کند و او در دفترهای منطقی خود بهترین پندارشناس به‌شمار می‌آید، اینست که وی در «ما ینبغی ان یقدم قبل تعلم الفلسفة» از ارسطو و نوشته‌های گوناگون او و روش پوشیده گویی او (الغماض) و فلسفه خارجه او (جدل فارابی ۳۸۲) یاد کرده است. (ص ۱، ۳، ۵، ۷ - ۹ منطقیات) همچنین از کروسیفس و دیوجانس و فورن و افیقورس و رهروان مشائی و افلاطون و ثوقرستس و بقراط و بوایس صیدائی و اندرونیقوس نام می‌برد (ص ۱-۶).

اوازالعناية اسکندرا فرودیسی به نوشته زیمرن در ترجمه انگلیسی شرح العبارة (ص ۹۳ و ۲۵۶) برگرفته است. در سخن او در اینجا (ص ۱۰۴ چاپ من

و ص ۹۸ چاپ بیروت در شرح البرهان ارسطو) بندی است که از دور با بندی از سخن اسکندر (ص ۱۳ چاپ هانس یوشن رولاند) به آلمانی همانندند و دور نیست که فارابی آنرا خوانده و از آن بهره برده باشد و سخن درباره آگاهی آفریننده است از ضروری و ممکن (ص ۵۱۶ گفتارم درباره ابن سینا و اسکندر فرودسی زیر چاپ) .

فارابی در بازپسین بند آراء مدینه فاضله سخنی آورده که مانندش در دفتر گامای الهی ارسطو و ثائیتوس افلاطون و سوفسطیقای ارسطو دیده میشود و آن یادى است از پندار شك انگیز هراکلیتوس مانند سخن افروطغورش که آن را مطلوب جدلی مخالف رای جمهور می خوانند که «ان الاشياء فى انفسها بحسب الاعتقادات الحاصلة فيها لمعتقد معتقد» که واقع پیرو پندار افسراد است همانکه «رای مبتدع، وضع ارسطو» خوانده اند. درجدل فارابی (ص ۴۰۷) از رای افروطغورش و درجدل شفا (م ا ف ۷ ص ۷۷) از رای مبتدع و درجدل ابن رشد (ف ا م ۱ ص ۱۱ چاپ مصر و ص ۴۵ بند ۳ همین چاپ) و درجدل ارسطو بند 104b15 23 (ص ۴۸۶ بدوی و ۱ : ۱۱ ص ۲۶ ترجمه تریکو و ص ۱۷ ترجمه برونسویک) همین سخن آمده است. ابن رای مبتدع Pansée Paradoxal از هراکلیتوس و انتیستنس و ملیتوس است که ارسطو تنها از این سه یاد کرده است. اینجاست که ما بیاد پندار جاحظ می افتیم که راست و دروغ ذهنی است همانکه در آغاز مطول تفتازانی میخوانیم.

در منطقیات فارابی (س ۴۰۰ از برگ ۲۱۱ نسخه برلین) ازقیاس پارمیندس (برمانیدس) یاد میشود (نیز همانجا ۲ : ۴۹۳) و ازقیاس مالیسوس که چکامه سرایان یونانی میگفته اند که او روی آب راه میرود. درطبیعی شفاء (۱ : ۲۷) و ترجمه عربی

۱ - این رساله را گریناشی در ترکیات مجموعه سی ۱۹۶۹ ج ۱۵ ص ۱۷۴ -

۲۱۰ بهفرانسه گزارش کرده است. ابوالفرج ابن الطیب نیز در آغاز تفسیر مقولات هم چنین رساله ای دارد .

طبیعی ارسطو (۵ و ۰۰۰) نیز دو ترجمه فرانسوی (۱: ۳۰) و انگلیسی آن (۱: ۱۴) از مایسوس نام برده شده است.

در جدول ابن رشد بند ۳۴۶ و ۳۴۳ آمده که مایسوس گفته است که هستی را آغازی نیست و درهستی چندینی و کثرت هم نیست.

این مایسوس یا ملیسوس از ساموس است و در ۴۴۰ پیش از مسیح زنده بوده و دفتری در هستی و گیتی دارد و در جنگی دریایی دستی داشته است. سرگذشت او در تاریخ فلسفه دیوگنس لائرتیوس دفتر IX بند ۲۴ هست (ترجمه: فرانسوی ۲: ۱۷۴ - انگلیسی ۲: ۴۳۳ - آلمانی ۲: ۱۷۱ - ترجمه انگلیسی يك زبانه دیگر ۳۸۶)، برهیه‌وریو در تاریخ فلسفه خود (۱: ۶۷ و ۱: ۶۲) سرگذشت او را آورده‌اند.

در دفتر ارسطو بنام «درباره میلیسوس و کسنوفانس و گرگیاس» باب ۱ و ۲ و ۴ (ترجمه عربی از ترجمه فرانسوی سنت هیلر) از پندار میلیسوس سخن رفته است. در برهان شفاء (م ۳ ف ۵ ص ۲۲۵) و سفسطه آن (م ۲ ف ۴ ص ۱۱۱) از ثراسوماخوس و سقراط یاد شده است همانکه در سیاست افلاطون (بند ۳۳۸-۳۳۹) از داستان او و سقراط یاد شده است. در جدول شفاء (ف ۱۰ م ۱ ص ۹۵) چنین نوشته شده است: «کما وقع لسقراط مع ثراماخوس حين تجادل فی امر العدل اذغالطه سقراط باسم مشترك فافحمه». در جدول ارسطو بند 127b چنین داستانی نیست شاید ابن سینا از گزارندگان آن مانند فارابی گرفته باشد. در جدول ابن رشد (بند ۱۷۷ مصر و ص ۵۷۵) هم یاد این داستان هست.

در منطقیات فارابی یاد شده است از فونئاغورس و دمکریتس و امید کلس و پروتاگوراس (۱: ۲۰۹ و ۲۰۵ و ۲۲۶ و ۲۲۸) و از ارسطو و مقولات و برهان او (۱: ۲۴۰ و ۲۵۵).

اینک از چند پندار منطقی و تاریخ آن نمونه‌وار یاد میکنم:

۱ - در مقولات فارابی (۱: ۵۱) از قوه و لاقوه سخن به میان می‌آید همین را

در منطق شفاء در مقولات (ص ۱۷۴) با گزارش می‌بینیم ولسی در مقولات تلخیص این‌رشد (کیفیه فصل ۳ ص ۴۸ بیروت و بند ۱۲۳ مصر) گزارشی ندارد.

۲ - در همین مقولات (ص ۶۵) از حرکت بنام نقله سخن می‌رود، کندی هم چندگونه حرکت می‌شمرد (دیباجه من بر ترجمه ج ۱ سزگین از پهلوان ص ۲۷ - افضل کاشانی در پایان جاودان‌نامه ۳۲۳).

۳ - در عبارات (۱ : ۸۷ - ۸۸) از مستقیم و مائل و مصرف یاد شده است و اینها باید ترجمه از یونانی یا سریانی باشد که در دستور این دو زبان هست. در انموذج العلوم (ص ۴۶) و در منطق ابن زرعه و در شفاء (۲۸ عبارت) یاد اینها هست. ۴ - ابن زرعه در آغاز قیاس (برگ ۷۳ عکس نسخه اصفهان) می‌نویسد که افلاطون منطق را خوب میدانست و ارسطو از سخنان او قانونهای منطق را در آورد، او از قوانین برهانی افلاطون هنر برهان را بیرون کشید و از قوانین همبروس هنر شعر و اگر با هنر جدلی افلاطون آشنا نمی‌بود میان جدل و برهان جدایی نمی‌گذاشت.

دانشمندان اروپا هم این را یاد آور شدند که در دفترهای افلاطون مانند ثائیتوس و سوفیستوس و منون و فدرس و کراتیلوس و فیلبوس و پروتاگوراس و نیمائوس و جمهوری و نوامیس از مسائل منطقی یاد شده و او از راست و دروغ و پیوند استنتاج و پیوستگی ناگزیر و تعریف و حد و دیابرسیس یا تقسیم سخن داشته و لژیك و انتولوژی را یکی دانسته و فلسفه را به منطق و طبیعی و اخلاق بخش کرده است چنانکه بارتلمی در منطق ارسطو (۲ : ۷۱۲ - ۱۱۷) و پرانتل در تاریخ منطق (۱ : ۵۸ - ۸۶) و نیل در گسترش منطق (ص ۱۷) و ربرت بلانشه در منطق و تاریخ آن (ص ۲۰ - ۲۴) اینها را گفته و از آن دفترهای او گواهی‌هایی هم آورده‌اند.

۵ - در برابر دو ستاران منطق کسانی هم بودند از آشتایان به فقه و کلام که قیاس را تباه می‌خواندند و کسانی هم بودند که تمثیلات را تباه میدانستند (خطابه

فارابی ص ۴۷۶) .

۶ - فارابی برای قیاس سه شکل می‌پندارد (قیاس فصل ۹ ص ۱۲۷ و قیاس صغیر باب سوم، (ص ۱۶۱) و از جنبه ریاضی آن یادی نمی‌کند چنانکه در قیاس ابن سینا (م ۱ ف ۴ ص ۱۰۶) و در تلخیص القیاس ابن رشد (م ۱ ف ۴) و جمل الفلسفة ابن هندی (۷۸ پ) یادی از آن نمی‌بینیم . تنها ابن زرعه در آغاز قیاس است که از «خط مستقیم و شکل مثلث منکوس و غیر منکوس» برای سه شکل قیاس یاد میکند. در قیاس انموذج العلوم (ص ۲۳) هم آمده است «اشکال القیاس ثلثة : الاول يشبه خطا مسمیما (-) ، والثانی يشبه مثلثا صحیحا ، (-) والثالث يشبه مثلثا منکوسا (-)» (گفتار من درباره پیوستگی منطق و ریاضی در یادنامه طوسی ص ۱۶۶ - ۱۷۵).

۷ - این را هم بگویم که در آغاز نسخه اسکوریال (۵ ب) که شاید گفتاری از ابن باجه باشد از چهار شکل یاد شده است.

ابن سینا در قیاس شفاء (م ۲ ف ۴ ص ۱۰۷) آن را طبیعی و ناپسندیده و نه درخور و از جالینوس میدانند. ابن رشد دو قیاس (ص ۱۵۲ و ۱۷۲ و ۳۳۳ بیروت و بند ۲۸ و ۷۸ و ۱۷۰ چاپ مصر) شکل چهارم را طبیعی نمیداند و گوید که آن در کلام قیاسی و برهانی و ظنی نمی‌آید و آن را جالینوسی می‌خواند.

۷ - هاینریش شولتس Heinrich Scholz در Abriss der Geschichte der Logik der گزیده‌ای از تاریخ منطق (ص ۱۵) از گفته پراتل (۲: ۳۱۷) می‌نویسد که فارابی نخستین کسی است که واژه مقدمه Prämisse را بکار برده است . فارابی در قیاس فصل ۸ ص ۱۲۵) می‌گوید که مقدمه آنست که بخشی از قیاس باشد و در قیاس صغیر (باب سوم ص ۱۵۹) آن را چند گونه می‌شمرد . در تعریف آن در قیاس شفاء (م ۱ ف ۳ ص ۱۹) گفته شده که آن گفتاری است جزئی و جزو قیاس، نزدیک به این سخن هم در اشارات (۶۵) و در نجات آمده است (گواشن در فرهنگ نامه ۳۰۱) .

ابن زرعه در همینجا می‌نویسد که مقدمه آنست که چیزی در آن بسرچیزی دیگر بار شود یا از آن برداشته شود. ابن رشد در آغاز تلخیص هم نزدیک به این را آورده است، برابر بابتد 24a17-22 ارغنون ارسطو. در جمل الفلاسفة ابن‌هندی در آغاز انولو طیقا گفته شده که مقدمه آوازی است ساخته از دو حید که موضوع و محمول باشند (۷۷ر).

۸ - قیاس خلف چنانکه در جدل فارابی (۱ : ۵۲) آمده است از دو حملی و يك شرطی ساخته شده است (نیز ص ۲۰ دباجه ج ۲) ابن رشد هم در قیاس (ص ۲۳۴ و ۲۶۹ و ۳۱۱ بیروت و بند ۱۷۱ و ۲۳۳ و ۳۰۴ مصر) و در برهان (ص ۴۴ بیروت و بند ۸۷ مصر) آنرا آمیخته‌ای از حملی و شرطی دانسته است. افضل‌الدین کاشانی درباره آن پنداری دارد (مصنفات ۵۷۳ - فهرست دانشگاه ۶ : ۲۴۰۶). در شرح القیاس (۲ : ۲۹۳ - ۳۵۲) از قیاس مستقیم و خلف سخن رفته است.

۹ - از قیاس فقهی در پایان قیاس فارابی (۱۵۱ گویا) و باب دهم قیاس صغیر (ص ۱۸۴) و قیاس شفاء (۹۲ ف ۲۱ ص ۵۵۵ - ۵۵۷) و قیاس ابن‌رشد (ص ۳۶۳ بیروت و بند ۳۷۱ مصر) یاد شده است (نیز گفتارم درباره کشور داری فارابی در مجله فرهنگ ۲ : ۱۶۹) فارابی موضوعات مقائیس فقهی را چهارگونه برمی‌شمرد (قیاس صغیر ۱۸۴ و پراکنده‌های منطقی نسخه برلین ۳ : ۳۸۵ برگ ۲۰۵ پ) و در الحروف هم (ش ۱۱۳ ص ۱۳۳) از تعقل وفقه یاد میکند.

۱۰ - فارابی در امکانه مغالطه (۲۰۰ ر ۲۰۳) از تغییر سخن میراند و در ۱۹۷ میگوید که مغالطات غیر قیاسی در بلاغت و شعر است. ابن‌رشد در مغالطه (ص ۶۸۸ و ۷۳۰ چاپ بیروت و ص ۶۵ و ۱۷۹ چاپ سلیم سالم) از شفاء می‌ستاید و از نادرستی متن ارسطو می‌نالند و میگوید که : ابدال یا تغییر یا نقله در شعر سودمند است نه در مغالطه چه آن ذاتی نیست و این موضع از ارسطو بوده و ابو نصر فارابی پنداشته است که خرد آنرا یافته و چیزی است که او بر مغالطات گوناگون افزوده است. ارسطو در فن شعر فصل ۲۵ مغالطات شعری را برشمرده (۱۴۶۰ ب و ۱۴۶۱ ب)

و برابر است با آن فصل بازپسین شعر شفاء که در ترجمه انگلیسی آن از اسماعیل داهیه (ص ۱۱۹ - ۱۲۰) هم می‌بینیم. ابن رشد در تلخیص شعر (بند ۱۰۳-۱۱۰) هم این گونه کاوش را دارد (متن عربی چاپ بوتروث و ترجمه انگلیسی او). فارابی در سه گفتار شعری که در مجلد یکم آورده‌ام بدینگونه فریفتگی‌های شعری اشارتی روشن ندارد.

۱۱ - در منطق «پرت روایال» یابندر همایونی (مقاله سوم فصل ۱۸، ص ۲۳۷) مواضع منطقی بر شمرده شده و آنرا نزدیک به نسبت‌های پنجگانه فارابی یافتیم. در رساله‌های اخوان صفاء (ص ۱۰۶) چاپ هند در بخش ریاضیات رساله ایساغوجی آمده که الفاظی که فیلسوفان بکار می‌برند شش تا است سه‌تای آنها برای اعیان و سه‌تا برای صفات که عبارتند از: شخص، نوع، جنس، نوع، فصل، خاصه، عرض. در برهان آن رسائل (ص ۱۴) هم همین آمده است.

در منطقیات (۱ : ۲۷۹ و ۴ : ۴۲۹ و ۳ : ۳۶۵) از نسبتها و صنفها و وجوه هشت‌گانه یاد شده است و در برهان آن (۱ : ۲۷۹ و ۲۸۰) تألیفات گوناگون بدینگونه شمرده شده است: حد و جنس، حد و فصل، حد و خاصه، نوع و خاصه، موضوع و وحد، حد و جنس، حد و جنس به گونه دیگر، حد و جزء حد.

در تعلیقات ابن باجه بر برهان (س ۹۲ - ۹۵ ص ۳۵۹ - ۳۶۹) گزارشی از آن هست بنام نسب خمسه یا اصناف ثمانیه که در چاپ بیروت نیآورده‌اند. در جدل ابن رشد (ص ۵۰۳ بیروت و بند ۳۳ مصر) شش صنف بشمار آمده با افزودن «عرض». ریشه همه این سخنان در جدل ارسطو است بند 101b م ۱ فصل ۴ (ص ۷ ترجمه تریکو و ص ۵ ترجمه برونسویک) (نیز جدل شفا، م ۱ ف ۶ ص ۵۳).

ابن کاوش در برهان ابن زرعه (م ۲) و برهان شفاء (م ۴) و برهان ابن رشد فصل ۱۳ - (ص ۴۷۷ - ۴۸۲ بیروت، بتد ۱۲۴ - ۱۴۱ ص ۱۶۴-۱۷۴) هم هست.

۱۲ - در برهان فارابی (ص ۳۱۲ بزرگ ۱۶۵ نسخه بساتیسلاوا، ص ۶۳ بیروت) آمده است که «الموضوعات الکثیرة المتجانسة فی التعاون علمی تکمیل‌شیه



واحد کموضوعات العلم المدنی» و این اشاره مانندی است به پندار آخوند خراسانی در کفایة الاصول درباره موضوع علم اصول (ص ۱۷ فقه هزار و چهارصد ساله من).

۱۳ - در منطقیات (۳ : ۳۸۸، برلین ۲۰۵ پ) چنین آمده است :

قال ابو نصر قد جمع کتاب البرهان لارسطو مع صعوبة معانیه و عباراته انه لم یفصل ابوابه کما فعل فی سائر الکتب فیینا هو فی معنی اذ قد ابتداء بمعنی آخر .  
این باجه در گزارش برهان فارابی (۳ : ۳۳۱ اسکوریال ۲۸۲ پ ، بند ۶۲ چاپ بیروت) می نویسد که نوشته فارابی مسوده است و در آن لغزشها (هنات) است و پاکنویس نشده است.

۱۴ - در منطقیات از چهار راه در بدست آوردن حد که سه تای آن از پیشینیان است و چهارمی آن از فارابی است که «تحدید الشیء علی التمام بینة بمقدمات یقینیه» (۱ : ۲۹۳ - ۳۰۶) باشد به روشنی سخن رفته است (نیز تعلیق البرهان ۳ : ۳۳۹، ص ۱۴۹ بیروت).

۱۵ - گویند که فارابی از پذیرندگان مثل افلاطونی است . در برهان شفاء (ص ۲۳۳) میخوانیم که «اما الصور الافلاطونیه فعلیها السلام» در برهان ابن رشد (م ۱ ف ۲۲ ص ۷۱) (ص ۴۲۹ بیروت و ص ۱۱۰ مصر). برابر با بند 83a35 متن ارسطو (س ۱۱۱ ترجمه تریکو) مانند این سخن هست.

این بود نمونه‌هایی از پندارهای منطقی که از نگارشهای فارابی و دانشمندان دیگر دریافتم امیدوارم که شاوده‌ای ریخته شود تا مانند ژانه‌وسهای برای تاریخ اندیشه‌های منطقی دفتری بنگارش درآید.

این را هم در پایان بگویم که علی سامی النشار پردازنده «مناهج البحث عند مفکری الاسلام» گویا نگارشهای منطقی فارابی را ندیده و نتوانست درباره روش منطقی او داوری درستی کند (فهرست نامها)

## پیروان فارابی

۱ - اخوان الصفاء و خلان الوفاء در رسائل که ابو الحکم عبدالرحمن کرمانی قرطبی در گذشته ۴۶۲ شاگرد مجریطی در گذشته ۳۶۸ مؤلف الجامعة آنها را به اندلس برده است (صاعد اندلسی ۷۱ - کتابداری نهم ۳۲۳) شگفت اینجاست که ابن طفیل در حی بن یقظان گویا آنها را اخوان الصفاء الضالین خوانده است.

(منطقيات ۳: ۴۲۶)

آنان بودند که در شالوده مدینه فاضله از فارابی بهره گرفتند و در منطق هم نباید از او بیگانه باشند و در زبان شناسی هم شاید از وی دور نباشند.

من در همان کتابداری (۹: ۳۱۷-۳۴۲) از ترجمه لاتینی منطق اخوان الصفاء یاد کرده ام (دیباجه ترجمه شهر زوری ص ۱۱۹).

۲ - ابن سینا که در قیاس شفاء (ص ۱۴۸ چاپ مصر - منطق ابن سینا گفتار من در هزاره او ۱۴۹) می نویسد که روی سخنانم بیشتر با او است و باز می نویسد (قیاس ۱۵): «والمنطق نعم العون فی ادراك العلوم فلذلك حق للفاضل المتأخر (الفارابی) ان یفرط فی مدح المنطق، و قد بلغ فی هذا الافراط الی ان قال ان المنطق لیس محلّه من العلوم الاخری محل الخادم بل محل الرئيس لانه معیار و مکیال» او در اینجا از سخن فارابی خسرده هم میگیرد. این مطلب را که ابن سینا از فارابی می آورد در برهان او نیست ولی ابن باجه در شرح برهان (س ۷۱ پ ۷۲۲، ۲۹۴، ۳ نیز چاپ فخری ۱۰۶) نزدیک به آنرا یاد کرده است. در دیباجه شرح المطالع رازی هم آنرا می بینیم.

ابن سینا در قیاس شفاء در جاهای دیگر (۱۱ و ۱۴ و ۱۵ و ۸۱ و ۸۵ و ۹۰ و ۱۴۸ و ۲۰۹ و ۲۱۰ و ۴۸۱) هم از او یاد کرده و در المدخل (۹۶) گفته است «بعض الفضلاء» و شاید از آن فارابی را خواسته باشد. او در نامه به کیا (چاپ بسدوی پیش از

مباحثات ص ۱۲۲) می‌گوید: «و اما ابو نصر الفارابی فیجب ان يعظم معه الاعتقاد ولا یجری مع القوم فی میدان فیکاد ان یکون افضل من سلف من السلف...».

### گزارش نگاران منطقیات فارابی

در اینجا من از چهار دانشمند یاد میکنم:

۱ - جرجانی که در پایان نسخه اسکواریال تنها بهمین نام آمده و در فهرست رساله‌های آن در آغاز آن مجموعه (۳: ۲۳۱ و ۲۹۳ و ۴۳۳) همین نام دیده میشود و من گمان میکنم او همان زین‌الدین یا شرف‌الدین ابو ابراهیم سید امام مرتضی اسماعیل بن حسین گرگانی (۴۳۴ - ۵۳۱ یا ۵۳۵) نخستین پزشک فارسی نویس باشد که از او است ذخیره خوارزمشاهی و آن‌گزیده مانندست از قانسون ابن سینا و برخی از بخشهای آن خود ترجمه آن است چنانکه من در مجله نشر دانش (۳: ۶ ص ۳۳ - ۳۴) نوشته‌ام و او همین‌را هم به عربی نگارش داده که بخش آغازین آن در دست هست.

اورا است چند کتاب دیگر به فارسی و عربی در پزشکی و جز آن که در فهرستها از آن یاد شده است من در فهرست دانشگاه (۴: ۷۵۵) سرگذشت او را آورده‌ام و در نشریه کتابخانه مرکزی مجلد ۱۱ و ۱۲ در فهرست نسخه‌های دانشگاه لس آنجلس از برخی از نگارشهای او مانند ذخیره و یادگار یاد کرده‌ام در فهرست برنبرگ L.R. Beruburg (ص ۲) برای همین دانشگاه یاد نگارشهای او هست. در پایان مفتاح الطب ابن هندو در تاریخ پزشکی در ایران شهر (ص ۱۹۸ و ۱۹۹) هم از او یاد کرده‌ام، دیرینه‌تر از همه اینها یادی است که ابن اسفندیار در تاریخ طبرستان (ص ۱۳۷) از وی کرده است. یاد او در دائرة المعارف اسلامی (۲: ۶۱۷) و دو فهرست آلمانی فسوناخن (ص ۱۳) و اولمان (ص ۶۱ و ۳۳۷) و فهرست انگلیسی استوری (۲: ۲۰۷) و فهرست نسخه‌های خطی فارسی احمد منزوی هم هست.

این دو گزارش منطقی که در این مجلد آمده است گویا به نوشته پزشکی می‌ماند: یکی «تعلیق القیاس» است دومی «اكتساب المقدمات» که در باره تحلیل فارابی است و آن از نگارشهای ارزنده فارابی، تنها بروکلن است (۱: ۴۸۷) و گریناشی در گفتار خود درباره ترجمه‌های لاتینی منطق فارابی که از این دو رساله منطقی (القیاس، التحلیل) یاد کرده‌اند. در گزارش قیاس آمده (ص ۲۲۸) «قال ابو جعفر» و شاید از آن خودش را خواسته باشد. در اکتساب المقدمات یاد میشود از ابونصر (۲۷۰، ۲۹۱) و ارسطو (۲۸۸، ۲۴۵، ۲۹۰) و از جالینوس طبیب (۲۸۵، ۲۸۶).

۲ - ابن الصائغ ابوبکر محمد بن یحیی بن باجه (پاچه) اندلسی سرقسطی غرناطی (۴۷۰ یا ۴۷۵ - ۵۳۳) فیلسوف منطقی موسیقار اخلاقی پیرو فارابی و شیفته نگارشهای او که جمال‌الدین علسوی در مؤلفات ابن باجه (چاپ دارالنشر العربیه از نگارشهای او بررسی خوبی کرده است. نسخه ۹۰۶ مادرید از موسیقی کبیر فارابی را برای او نوشته‌اند.

من در مجله فرهنگ (۱: ۱۶۰ - ۱۶۵) از او اندکی یاد کرده‌ام. او را است چندین گزارش بر نوشته‌های منطقی فارابی که اینک می‌بینیم، نگارشها و گزارشهای منطقی او را در سه‌جنگ فلسفی کهن میتوان یافت.

۱ - شماره ۶۱۲ فهرست درنبرگ برای اسکوریال مادرید دارای تاریخهای ۶۶۷ و ۶۶۸ و ۶۸۴.

۲ - شماره ۵۰۶۰ فهرست اهلورث (۴: ۴۹۹) برای نسخه‌های برلین نوشته عبدالله انصاری در ۶۷۰ که گویند از میان رفته (علسوی ۷ و ۳۱ و ۳۵ و ۸۹) و داستان آنرا جورج زیناتی در اخلاق ابن باجه به فرانسه چاپ ۱۹۷۹ پاریس آورده است.

۳ - نسخه پوکوک در بادلیان اکسفورد (۱: ۱۱۷ ش ۴۵۷) نوشته از روی نوشته ابن‌النضر در قوص در ۴۵۷ از روی نوشته وزیر ابوالحسن علی سرقسطی از روی نوشته خود ابن باجه که این سرقسطی آنرا در سال ۵۳۰ براو خوانده است.

جمال‌الدین علوی در همان مؤلفات از این نسخه‌ها به‌جز آن برلین که خود ندیده بود به‌خوبی کاوش کرده و از دانشمندان دیگر که درباره آنها سخن گفته‌اند یاد نموده است. همه این دانشمندان از روی نوشته اهلورث در فهرست برلین از این نسخه یاد کرده‌اند. خوشبختانه عکس نسخه برلین به دستم رسید و آنرا خواندم و از آن بهره بردم.

ابن‌باجه روی هم رفته بر چهارده رساله منطقی فارابی گزارش دارد. مونک در آمیخته‌ای از فلسفه یهودی و اسلامی (ص ۳۸۳ - ۴۱۰ بند ۵) در هشت فصل از فلسفه ابن‌باجه شاید برای نخستین بار کاوش کرده است. اینست که پرانتل در تاریخ منطق خود (۲: ۳۸۵) میگوید که ما از ابن‌باجه کم آگاهییم و مونک Munck در فرهنگ Diction خود (۳: ۱۵۴) نوشته است که رساله‌های منطقی او در اسکوریال یافت میشود. لطفی جمعه در تاریخ فلسفه الاسلام (ص ۷۳ - ۹۶) که از مونک بهره برده است هم از منطق ابن‌باجه سخنی درخور و شایسته نیاورده است ولی مانند مونک از تدبیر المتوحد او در هشت فصل سخن بمیان آورده است.

ابن‌باجه در تعلیق المقولات نسخه اسکوریال (۳۰ پ، ۳۳۴، ۳: ۱۰۸ و ۱۱۸) از کتاب الحروف فارابی یاد کرده است.

۳- ابوالولید محمد بن احمد بن محمد بن رشد قرطبی (۵۲۰ - ۵۹۵) فقیه فیلسوف رهرو مشائی شاگرد ابن‌باجه که مونک (ص ۴۱۸ - ۴۵۸) میگوید که ما از نگارشهای او آگاهییم و پرانتل در تاریخ منطق (۲: ۳۸۰ - ۳۹۷) از اندیشه منطقی او کاوش کرده و از ترجمه لاتینی آنها بندهائی گواه آورده و اشتاینشاید در فارابی نامه خود (ص ۱۴۶) هم از وی یاد کرده است. بار تلمسی سنت هیلر در منطق ارسطو (۲: ۱۹۹) درباره او می‌نویسد که در میان گزارندگان یونانی و لاتینی و عربی ارسطو او از همه برتر است و در ایساغوجی و مبحث الفاظ ارسطو همانند بوئسیوس است که فارابی (منطقیات ۱: ۶۰) از او هم یاد کرده است. او است که

گذشته او گزارش گزیده و تلخیص هم دارد. او از شکل چهارم جالینوسی یاد کرده و بایستی آنرا از دانشمندان یونانی آسیای میانه گرفته باشد. او در قیاس تلخیص بند ۲۷ و ۷۸ و ۱۷۰ چاپ مصر ۱۵۲ (۷-۱۰) و ۱۷۲ (۶) و ۲۳۳ (۱۲) (۲۴-۲۵) چاپ بیروت از این شکل یاد کرده است. در قیاس شفای ابن سینا (ص ۸۰ و ۵۲۳ و ۵۳۴ و ۶۳۶) نیز یاد این شکل هست.

ربرت بلانشه Robert Blanché در «منطق و تاریخ آن از ارسطو تا راسل» (ص ۴۴) می نویسد که او را اسکولاستیک و گزارنده ارسطو می نامیدند و گزارشهای اندکی پس از مرگش در ۱۱۹۸ به دانشمندان پاریس و آکسفورد رسیده بود. بلانشه از ترجمه های لاتینی منطقیات ابن رشد بهره برده است.

این را هم میدانیم که ارنست رنان در رساله دکتری خود در پاریس در ۱۸۵۲ بنام ابن رشد و روش او به فرانسه که به عربی هم در آمده، گرچه ترجمه بسنده ای نیست، بی آنکه از هیچ متنی عربی او بهره یی برد از اندیشه منطقی او کاوشی کرده است.

لئون گاتیه L. Gauthier استاد فلسفه اسلامی در الجزائر درباره سرگذشت و نگارشها و اندیشه او به فرانسه کتابی دارد بی فهرست.

موریس بوئیژ در مجله دانشگاه قدیس یوسف بیروت در ۱۹۲۲ فهرستی به فرانسه گذارده و نوشته های او را در ۸۴ شماره رده بندی کرده است. در شماره های ۵ و ۶ و ۷ و ۱۰ و ۱۱ و ۱۳ آن روی هم از شش نسخه تلخیص منطق او یاد شده است (علوی مقالات فی المنطق و الطبیعی ۲۴ - قنواتی ۵۶ و ۵۸).

باز پسین فهرستی که برای نگارشهای ابن رشد به عربی نوشته شده از اب قنواتی است چاپ الجزائر در ۱۹۷۸ در ۴۱۵ ص. علوی در همان مقالات (ص ۲۸) درباره آن داوری خوبی کرده است. قنواتی در آن (ص ۱۱۵ - ۱۴۲) از نسخه های فلرانس و لیدن و قاهره از تلخیص یاد کرده است.

من در گفتارم درباره روش منطقی فارابی و پیشروان و پیروان او که در

مجله دانشکده ادبیات مشهد سال ۱۳۵۷ (۱۰:۱۴ ص ۲۳ و ۶۷) گذارده‌ام و همچنین در دبیاچه منطق ابن مقفع چاپ ۱۳۵۷ تهران (ص ۴۴ - ۴۹) رویهم سی و چهار نسخه تلخیص منطقی ابن رشد گذشته از چند متن منطقی دیگر او بر شمرده‌ام. درست بیادم هست که نسخه‌ای از این مجله را در کتابخانه مرکزی به آقای قنواتی داده بودم که در فهرست خود بگنجانند ولی نشانی از این نسخه‌های ایرانی در فهرست او نیست.

برای چاپ نگارش‌های ابن رشد به چندین زبان چند پیشنهاد شده است:

۱- شالوده چهار زبانه که هری، آ. ولفسون Harry A. Wolfson استاد دانشگاه هاروارد در گذشته ۱۹۷۴ برای نشریات انجمن امریکایی سده‌های میانین که دو بار یکی در ۱۹۳۱ و دیگری در ۱۹۶۳ با بازبینی آن در مجله *Speculum* با عنوان *Corpus Commentarium Averrois in Aristotelem* نوشته شده است، برنامه آن را به نگارش در آورده بدینگونه که متنهای عربی و عبری و لاتینی آنها با ترجمه انگلیسی به روش دانشمندانه به چاپ برسد. تا کنون از منطقیات او شرح شعر و خطابه (ریطوریکا) در نص لاتینی و با شرکت دانشگاه عبری قدس نص عبری عبارت با گزارش لیوی بن جرسون و تلخیصهای منطقی ابن رشد با گزارش موسی ناربونی و نص عبری ایساغوجی و مقولات چاپ شده است (قنواتی ۷۰ و ۳۶۲).

۲- شالوده سه‌زبانه اسپانیایی محمود قاسم و گمز نوگالس Gomez-Nogales یسوعی در ۱۹۷۰ به عربی و لاتینی و اسپانیایی که مقولات و برهان و قیاس و عبارت و شعر در آن برنامه بچاپ رسیده است (قنواتی ۷۲ و ۳۶۶).

۳- شالوده سه زبانه مرکز کاوشهای امریکائی در قاهره که به کوشش دانشمندان مصری و چارلز بوتورث رساله‌های منطقی کوچک ابن رشد از روی نسخه‌های ۳۰۹ مونیخ و ۱۰۸ پاریس که به خط عبری است به نام سه گزارش کوتاه درباره جدل و خطابه و شعر ارسطو از ابن رشد: *Auerroes: Three*

Short Commentarie on Aristoteles: Topics, Reticors and Poetics edited and translated

که چارلز بوتورث Charles E. Buter worth در نیویورگ در ۱۹۷۵ چاپ کرده است.

(قنواتی ۴۴ و ۵۱ و ۳۶۸ - ترجمه انگلیس شعر ارسطو از ابن رشد از بوتورث ص ۱۴۶ - بوئیژ ش ۲ مونیخ و ش ۱ پاریس - ZDMG (X1X19) - ص ۱۶۲ ج ۴ فهرست اوامر نسخه ۹۶۴ مونیخ (۶۵۰).

تلخیص ابن رشد در سالهای ۱۹۸۹ و ۱۹۸۰ و ۱۹۸۲ و ۱۹۸۳ و ۱۹۸۷ با کوشش محمود قاسم و احمد عبدالحمید هریدی و بوتورث در قاهره با مقدمه و فهرستها و با نشان دادن شماره‌های بندهای متن ارسطو در چندین مجلد از مقولات و عبارات و قیاس و برهان و جدل و شعر چاپ شده است خود بوتورث هم برخی از اینها را مانند مقولات و عبارات و شعر را با مقدمه و فهرستها در ۱۹۸۳ و ۱۹۸۶ به انگلیسی در آورده است.

۴- شالوده یك زبانه جیرارجهامی شاگرد فرید جبر در بیروت که منطقیات ابن رشد را در ۱۹۸۲ در سه مجلد چاپ کرده است. در نخستین آن مقدمه تدریجیه است و تصدیق عام، مقولات و عبارات و قیاس، در دومی برهان و جدل و مغالطه و در سومی لوازم و فهارس، در همامش این چاپ شماره‌های بندهای متن ارسطو نشان داده شده است.

\* \* \*

هربرت آ. داویدسن تلخیص ابن رشد از ایساغوجی فرفوروس را از روی عبری و لاتینی به انگلیسی و مقولات ارسطو را از روی عربی و لاتینی در ۱۹۶۹ در آکادمی امریکائی سده‌های میانین به انگلیسی در آورده است. این رشد را رساله‌های کوچکی است در منطق که بیشتر آنها گزارش ماندنی است بر منطق فارابی که جمال‌الدین علوی بیشتر آنها را یکجا در «مقالات



فی المنطق والطبیعی» در الدارالبیضاء در ۱۹۷۳ (ص ۳ و ۴ و ۱۸ و ۲۰ و ۲۵ و ۴۵ و ۵۰) و غنوجی در ۱۹۷۱ یکی از آنها را در اربیکا (۱۸: ۲۰۳ - ۲۱۰) و دنلوب هم یکی از آنها را در بارهٔ جهات قضایا در IS (ص ۲۳ - ۲۴) با اشارهٔ به نسخه دیگر فهرست روبلس چاپ کرده‌اند. همه اینها از نسخهٔ ۶۳۲ فهرست درنبرگ (۴۲۹:۱) بهره برده‌اند (فهرست بوئیر ۲۹ - قنواتی ۱۷۷).

همین علوی در مجلهٔ کلیة الاداب فاس (۲-۳ ص ۱۳۹ و ۱۵۲ و ۱۷۶-۱۸۶ (۱۹۷۹ و ۱۹۸۰) همین مسائل را چاپ کرده است.

(تلخیص قیاس ابن رشد بند ۸۳ و ۱۴۰ و ۱۷۳ و ۱۷۴).

در رسایل ابن رشد چاپ علوی نزدیک به ۶۲ بار از فارابی یاد شده است. ابن رشد در تلخیص مقولات (بند ۲۱، ۸۳) یاد کرده است از: «تفسیر

ابی نصر للجواهر الثوانی» (من الفصل الثالث للمقولات، ۲۱).

«تفسیر ابی نصر فی ان العلم لیس من المضاف» (مقولات فارابی بند ۲۷ چاپ

دنلوب، ۸۳).

در قیاس ابن رشد از فارابی یاد شده است بدینگونه: «فان ابانصر قد وهم علی ارسطو (بند ۹۱ و ۹۱) و «من مذهب ابی نصر من خواص الممكن انه اذا وضع موجود لم یلزم منه محال» (بند ۱۰۱) و «قول ابی نصر انه یوجد فی تألیف للشکل الاول مقول علی الكل لامعنی» (۱۱۱ و ۱۱۲) و «شك ابونصر و اعتقاده فی الوجود به یوجد المحمول فیها لكل الموضوع فی زمان مشارالیه» (۱۱۷) و «تفسیر فی المقائیس المختلفة» (۱۳۲) و «شرح ابی نصر فی هذا الموضوع» (۱۳۹) و «معنی المعقول علی الكل» (۲۸۲) و «شكوك ابی نصر فی الاستقراء فی الجدل» (۳۷۳).

در بندهای ۱۲۰ و ۱۳۲ و ۱۷۴ هم یاد فارابی هست. در همین قیاس بند

۱۳۲ - ۱۳۹ مصر و ۲۰۹: ۱ - ۲۱۴ بیروت هر دو از روی نسخهٔ لیدن از مقائیس

مختلطهٔ ارسطو سخن گفته شده و از فارابی خرده‌گیری شده است (بند ۱۳۹) مانند آنچه که در قیاس‌شفاء (م ۴ ف ۲ ص ۱۹۰-۱۹۸) آمده است. در تلخیص جدل هم یاد او هست:

«معنی المقدمه الجدلیه» (۵۱۰) و «تفسیر الموضع علی رأی ارسطو» (۵۵۰) و «مطالب المقایسه قدتکون فی مقوله الجوهر» (۹۲).

خطابه و شعر ابن رشد تنها در دو نسخهٔ فلورانس و لیدن هست (مقدمهٔ بدوی برای خطابه یب - یه - فهرست فیلمها ۱ : ۳۱۰) لازینیو Lasinio شعر را از روی همین نسخه در پیزا در ۱۸۷۲ چاپ کرده است، سپس بدوی آنرا از روی همین چاپ در ۱۹۵۳ چاپ کرده است. خطابه را هم لازینیو در پیزا در ۱۸۷۲ از روی نسخهٔ فلورانس چاپ کرده سپس بدوی آنرا از روی آن دو نسخه چاپ کرده است. در خطابه ابن رشد (به عربی و انگلیسی از بوتورث) بند ۱۰ آمده است: «اکثر اشعار العرب كما يقول ابو نصر فی الهمم والكفیه، و نسیبهم حث علی الفسوق، فضائلهم فی الشعر هو الحث علی الشجاعة و الکریم و هو ایضاً علی طریق الفخر» در ترجمهٔ انگلیسی آمده که نمیدانم این بند را ابن رشد از کجا گرفته است. در بند ۱۲ «اشعر به اهل لساننا من القوانین الشعرية بالاضافة الی ما فی کتاب ارسطو فی الشعر والخطابه نزر یسیر، كما قاله ابو نصر» دیده میشود.

(قوانین صناعة الشعرا ص ۱۵۲ س ۸ - ۱۴ چاپ سلیم سالم و ص ۴۹۵ چاپ من).

در ص ۶۹ چاپ بدوی در مصر آمده است: «رئاسة الاخيار او الامامية» در ص ۲۵۲: «کثیر مما قاله ارسطو غیر مفهوم عندنا»، ص ۲۵۶ «انشد ابو نصر بیتا لامرء القیس»، ص ۲۷۲: «قد عدد ابو نصر السروابط فی غیر ما من موضع»، ص ۲۷۸: «قال ابو نصر ویکادان یکون خطباء العرب یرون ان البلاغة انما هی استعمال القول المربوط». من خواسته بودم که در این مجلد نمونه‌ای از رساله‌های کوچک منطقی

ابن رشد را بگذارم ولی چون عکس نسخه‌های اسکوریال و مادرید به دستم نرسید از آن گذشتم.

۴- ابن اللباد موفق الدین ابومحمد عبداللطیف موصلی بغدادی دمشقی فیلسوف فقیه پزشکی (۵۵۷ - ۶۲۹) که از او است «مقالة فی تزییف الشكل الرابع» و مقالة فی تزییف ما یعتقده ابوعلی بن سینا من وجود اقیسه شرطیة تنتج نتائج شرطیة» و «متالة فی القیاسات المختلطات»، «مقالة فی تزییف المقائیس الشرطیة التي یظنها ابن سینا»، «مقالة اخرى فی المعنی ایضاً»، «مقالة فی الشعر»، «مقالة فی الاقیسه الوضعیة»، «كتاب الثمانية فی المنطق و هو التصنیف الوسط»، العمدة فی اصول السیاسة، مقالتان فی المدینة الفاضلة». اوبا راهنمائی ابن میمون و ابوالقاسم شارعی به نوشته‌های فارابی و اسکندر افروسی و ثامسطیوس راه یافت و از او است: «حواشی علی کتاب البرهان للفارابی»، «حواشی علی کتاب الثمانية المنطقیة للفارابی»، «شرح الاشکال البرهانیة من ثمانية ابو نصر» (ابن ابی اصیبه ۲: ۱۰۱-۲۱۳- رشر ۱۸۹ - دائرة المعارف اسلام ۱: ۷۶). مقالة فی صناعة الجدل» او در آستانه قم هست (فهرست آنجا ۱۷۳) که نمیدانم چیست.

\* \* \*

رفیق العجم شاگرد استاد دانشمند بیروت فرید جبر سرخی از رساله‌های فارابی مانند التوطئة و الفصول الخمسة و ایساغوجی و مقولات و العبارة را در مجلد یکم و القیاس و القیاس الصغیر و التحلیل و الامکنة المغلطة را در مجلد دوم و الجدل با گزارش‌مانندی از خود او بنام شرح التوطئة و الفصول الخمسة و ایساغوجی و المقولات و العبارة و التحلیلات الاولی و القیاس را با فهرست المنطقیات در مجلد سوم همه اینها در سال ۱۲۸۶ از روی نسخه‌های براتسلا و حمیدیه و ایاصوفیا و جارالله و امانت خزینه و اسماعیل صائب و کاشف الغطاء و کرمان و ملی ملک و مجلس شورای ملی و بیروت چاپ کرده است. این رشته جلد چهارمی هم دارد که آنرا مأجد فخری در همین سال در همین شهر چاپ کرده است و

آن برهان فارابی است با شرایط یقین و با تعالیق ابن باجه تا نیمی از آن برابر با ص ۳۵۱ س ۳ از پایین چاپ من و در پایان گفته است که بیشتر آنچه در برگهای ۹۰ - ۹۹ (درست بگویم ۹۰ - ۹۸ پ) نسخه اسکوریال آمده است سخت میتوان خواند و در آن بازگوییهای فراوان پس این بخش پایانی را رها کرده و چاپ نمود و در بسیار از جاها هم نسخه را نتوانست درست بخواند و دچار لغزشها شده است. در این چاپ در شماره گذاری بندها هم لغزشی آمده (ش ۷۸ ص ۱۵۹) که در حساب من هم آنرا یافته است. در چاپ من باید شماره‌های ۸۲ تا ۸۶ چنین باشد: در صفحات ۳۵۸ (آغاز س ۵) شماره ۸۲ و ص ۳۵۹ (آغاز س ۱ و ۱۸) دو شماره ۸۳ و ۸۴ و ص ۳۷۱ (آغاز س ۱۷) شماره ۸۵ و ص ۳۷۵ (آغاز س ۱۸) شماره ۸۶ گذارده شود.

من خوشبختانه کوشیدم تا نیمه دوم نسخه را تا پایان بخوانم (ص ۲۹۴ - ۳۸۱) اگرچه شاید در برخی جاها دچار لغزش شده باشم چون خط مغربی است و سخت خوانا.

در چاپ توفیق العجم در پایان قیاس فارابی (ص ۵۴ - ۴۶) فصل فی النقلة، المقائیس الفقهیه گذارده شده که در چاپ من ص ۱۷۵ - ۱۹۴ باب ۹ «الاستدلال بالشاهد علی الغائب» و باب ۱۰ «المقائیس الفقهیه» است. مقائیس فقهی در پایان کتاب قیاس ارسطو در ترجمه عربی آمده نه ترجمه‌های دیگر (ص ۱۸۴ چاپ من) در پایان قیاس صغیر این دو فصل نیست. در چاپ توفیق العجم در قیاس صغیر میان کلام و فلسفه نزدیکی گذارده شده است.

این نکته‌ها را هم بگویم که در ۱: ۲۲۶ منطقیات جای شکل سفید گذارده شده است.

در چاپ بیروت از التحلیل ص ۱۱۱ - ۱۱۳ برابر با ص ۲۴۷ چاپ من عبارتها افزوده و جا بجا شده دارد و در حاشیه آنها را نشان داده‌ام.

حاشیه ۱ ص ۲۶۱ چاپ من شماره آن در سطر آخر: ان لا یوجد له، در متن

- افتاده و در حاشیه هم افتادگی هست و باید خواند : ۱- ح ۵۱ پ.
- آنچه از شروع منطقیات فارابی که در این دفتر گذارده ام :
- ۱ - تعلیق ابن باجه علی الفصول الخمسة للفارابی، حاشیه مانندی است بر پنج فصل فارابی ص ۳- ۱۵ (I) از اسکوریال ۱۹ پ- ۲۳ پ (علوی ۸۱) .
- ۲ - تعالیق ابن باجه علی المدخل والفصول من کتاب الفارابی فی ایساغوجی ص ۱۶ - ۳۹ (II) بادلیان ۱۸۹ پ ۱۹۱ پ، اسکوریال ۶ پ - ۱۳ ر (علوی ۳۴ و ۶۶ و ۷۸ و ۸۰ و ۸۱) .
- ۳ - تعلیق علی الایساغوجی او غرض ایساغوجی ص ۴۰ - ۵۱ (III) اسکوریال ۲۳ پ - ۲۷ ر و بادلیان ۱۸۹ پ ۱۹۱ پ (علوی ۳۴ و ۶۶ و ۷۸ و ۸۰ و ۹۱) چاپ ماجد فخری در ابحات ۲۳ (۱۹۷۰) : ۲۴-۵۲ .
- ۴ - تعلیق ابن باجه علی کتاب المقولات للفارابی ص ۵۲-۷۴ (IV) اسکوریال ۱۳-۱۹ پ و بادلیان (ك) ۱۹۲ پ ۱۹۶ پ . (علوی ۳۴ و ۶۶) چاپ ماجد فخری در ابحات ۲۴ (۱۹۷۱) : ۳۸ - ۵۴ (علوی ۳۴ و ۶۶) .
- ۵ - تعالیق ابن باجه علی کتاب المقولات للفارابی ولواحقها، ص ۷۵- ۱۰۲ (V) اسکوریال ۱۱۲ پ - ۱۲۰ ر (علوی ۸۷) .
- ۶ - تعلیق علی کتاب المقولات او غرض المقولات، لابن باجه ص ۱۰۳-۱۲۷ (VI) ، اسکوریال ۲۸ پ - ۳۷ ر .
- ۷ - الاریتاض علی کتاب المقولات لابن باجه ص ۱۲۸ - ۱۳۱ ، (VII) اسکوریال ۲۷ پ - ۲۸ پ (علوی ۸۲) .
- ۸ - القول فی لواحق المقولات لابن باجه ، ص ۱۳۲ - ۱۵۷ (VIII) اسکوریال ۳۷ پ - ۴۵ ر (علوی ۸۳) .
- ۹ - تعلیق العبارة لابن باجه ص ۱۵۸-۱۶۹ (IX) این شماره و ۱۰ از روی اسکوریال ۴۵-۵۴ پ و بادلیان (ك) ۱۹۷ ر - ۲۰۲ پ است (علوی ۶۸ و ۷۶ و

۸۳ و ۸۴).

- ۱۰ - من کتاب العبارة لابن باجه ص ۱۷۰ - ۱۹۰ (X)، ش ۹ و ۱۰ چاپ محمد سلیم سالم در ۱۹۷۶ از روی دو نسخه اسکوریال و بادلیان است و نسخه بادلیان از واژه «الامور» در ص ۱۸۹ س ۱ افتاده است.
- ۱۱ - کتاب باری ارمیناس و هو العبارة لابن باجه ص ۲۹۱ - ۲۰۴ نوشته میانه ذح ۶۶۷ میانه اگوست ۱۳۰۷ در اشبیلیه در نسخه (XI) اسکوریال ۱۲۰ ر - ۱۲۴ پ (علوی ۸۷ و ۸۸) .
- ۱۲ - کلامه فی القیاس یا تعلیق القیاس از ابن باجه، همراه با «قول فی فصل الانعکاس» (۲۰۲ پ) ص ۲۰۵ - ۲۲۰، (XII) از روی اسکوریال ۵۴ پ - ۵۷ پ و بادلیان ۲۰۲ پ - ۲۰۵ پ (علوی ۶۸ و ۶۹ و ۷۳ و ۸۴) .
- ۱۳ - تعلیق القیاس للجرجانی، ص ۲۲۱ - ۲۳۱ (XIII) اسکوریال ۹۹ ر - ۱۰۱ پ - (علوی ۸۰) .
- ۱۴ - الارتیاض فی کتاب التحلیل لابن باجه ص ۲۳۲ - ۲۶۵ (XIV) اسکوریال ۵۹ پ - ۷۱ پ (علوی ۸۵) .
- ۱۵ - اکتساب المقدمات للجرجانی، ص ۲۶۶ - ۲۹۳ (XV) اسکوریال ۱۰۱ پ - ۱۰۸ پ .
- ۱۶ - تعالیق ابن باجه علی کتاب البرهان، ص ۲۹۴ - ۳۸۱ (XVI) اسکوریال ۷۱ پ - ۹۸ پ، بادلیان ۲۰۵ ر - ۲۱۲ پ، چاپ ماجد فخری در ابحات ۲۷ (۱۹۷۸) : ۲۳ - ۴۲ ناقص و با غلطهای بسیار تامیانه برگزیده بادلیان، او در ص ۱۵۹ میگوید که نسخه از ۹۱ تا ۹۹ ناخوانا است و در بسیاری از جاها هم بازگویی‌هایی دارد و ناگزیر آن را رها کردم. ولی چنین نیست و من کوشیدم که تا میتوانستم همه آنرا بخوانم و همراه چاپ کردم.
- ۱۷ - کلام لابی بکر ابن باجه فی فنون شتی ص ۳۸۲ - ۴۱۳ (XVII) برلین ۲۰۴ پ ۲۱۵ پ، و فی آخره جمله من شرح الاشارات لابی بکر الارموی .

- ۱۸ - شرح صدرالمقالة الاولى والخامسة من كتاب اقليدس، ص ۴۱۴-۴۲۱ و ۴۲۲ - ۴۲۴، اسکوریال ۱۰۹-۱ - ۲۱۱ پ (XVIII) (علوی ۸۷) این را من در مجله دانشکده الهیات هم گذارده ام .
- ۱۹ - من کتاب الاخلاق للفارابی ص ۴۲۵ - ۴۲۹ (XIX) بادلیان ۱۲۵ پ - ۱۲۸ (علوی ۶۰ و ۶۱) .
- ۲۰ - شذرات منطقیة لابن باجة ص ۴۳۰ - ۴۳۶ (XX) چند بند منطقی است از اسکوریال .

محمدتقی دانش پژوه - تهران ۱۳۶۸

### توجه فرمایند

حاشیه يك زیر صفحه ۷ دیباچه به سطر ۱۸ صفحه ۶

( ما ينبغي أن يقدم قبل تعالم الفلسفة ) مربوط است و

در چاپ به اشتباه زیر صفحه ۷ آمده است .



Fārābī

/al-Mantiqīyāt lil-Fārābī /

# الْمَنْطِقِيَّاتُ لِلْفَارَابِيِّ

لِلْجُلْدِ الثَّلَاثِ

## الشُّرُوحُ عَلَى النُّصُوصِ لِلْمَنْطِقِيَّةِ

إشراف:  
السيد محسن سودا المرعشي

محققا و قدّم لها،  
محمد تقی دانش پرو

مَنْشُورَاتُ مَكْتَبَتِ بَيْتِ اللَّهِ الْعَظِيمِ الْمَرْعَشِيِّ النَّجْفِيِّ

B  
753  
F31  
1987  
v.3  
c.1



کتابخانه عمومی  
مرکز آیت الله العظمیٰ الخوئی قم

- الكتاب : المنطقيات - الجزء الثالث  
المؤلف : الفارابی  
تحقيق : محمد تقی دانش پژوه  
نشر : مكتبة آية الله العظمى المرعشى النجفى - قم المقدسة  
طبع : مطبعة بهمن - قم  
تاريخ الطبع : ۱۴۱۰ هـ ق الطبعة الاولى  
العدد : ۱۰۰۰ نسخة  
السعر : ۲۲۰ تومان

(اسكوريال ١٩ پ - ٢٣ پ ، علوى ٨١)

### تعليق ابن باجة على الفصول الخمسة للفارابي

[من كلامه (ابن باجة) في الفصول الخمسة] في خمسة فصول و هو تعليق على الفصول الخمسة للفارابي]

لما كانت المعارف في كل صناعة تصوراً لمعاني الصناعة ، و تصديقها لما يتصور منها؛ احتاج كل متعلم صناعة بقول ان يقصد في حين تعلمه تلك الصناعة ان يتصور معانيها فيها، و ان يصدق بما تصوره منها، ولا يمكن حصول صناعة الابهذين؛ اعطى ابونصر في حصول انحاء التصور في صناعة المنطق الامور الاضطرارية على العموم، ارشد بها الى التصور و الى التصديق.

وهي الفصول الخمسة. ومن لم يكن له هذه الفصول التي اعطاها اما بالظنرة القوية و اما بالارشاد، لم يمكنه تعلم صناعة المنطق، بل اقول : و لا غيرها من الصناعات التي يتعلم بقول موجه.

من ذلك الفصل الاول (ص ١٩) من عزم بفطرته ميز الاسم المشترك ، و لم يقدر لتقصان فطرته ان ينتقل عن الذي فهمه من الاسم المشترك من اول مافهمه، ولا سيما الاسم المنقول، وكان ابدا في نفسه ان ذلك الاسم المنقول، انما يدل على معنى واحد، و هو الذي فهمه اولاً، ولا يقدر ان ينتقل عنه لتقصانه، ولا ياخذ على المعنى الصناعي؛ فهذا لا يمكنه بوجه تعلم صناعة بقول.

و هذا فى الناس موجود. و اذا نظر الانسان كيف كان فى حين صباه، و كيف كانت الالفاظ عنده؛ وجدانه كان لا يقدر ان يفرق بين الالفاظ والمعانى. بل كان اللفظ هو المعنى، لافرق بينهما، و ما كان يخاطر بباله اللفظ. بل متى سمع اللفظ، وقع معناه الذى تصور منه اولا فى نفسه لا يمكن ان يفهم عن ذلك اللفظ سواه. (٢٥ ر)

فغرضه فى الفصل الاول ان يقسم الالفاظ الصناعية على العموم، و ليميز منها ما تشترك فيه الصنایع الجمهور فى اللفظ، و تختلف فى المعنى، و ذلك قسما ن :  
اما ما اشترط فيه بان اتفق ذلك اتفاقا مثل ما يسميه الاطباء العقار بالنجم و بالسليخة .

و القسم الثانى على ما نقل عن الجمهور الى الصناعة اما لمشابهة المعانى التى فى الصنایع للمعانى التى عند الجمهور. و اما لتعلقها بها بوجه آخر . اما المشابهة فمثل تسمية الاطباء العقار بخصى الكلب و خصى الثعلب، و فى العلل داء الفيل و داء الثعلب. و اما لتعلق دون شبه، فمثل تسميتهم العقار بالشاه صينى لا جل فاعله . و مثل تسميتهم لكثير من المعاجين باسم عقار يكون فيها. و مثل تسميتهم فى العلل<sup>١</sup> للصرع العارض من العلة . و مثل هذا اذا فحص (؟) عنه، وجد كثيرا فى الصنایع . و منفعة هذا الفصل ما نبهت عليه ان يستعمل الفاظ الصناعة على ما يستعملها اهل تلك الصناعة. فان الطبيب اذا قال : اشرب النجم او السليخة او خصى الكلب او الشاه صينى، لم يعن بهذه الاسماء الا ما تدل عليه فى صناعته لا ما يعم الجميع منها.

الفصل الثانى . (ص ١٩) من عدم بفطرته الميزبين اصناف المقدمات ؛ كان متحيرا فى آرائه، و لا يمكنه تعلم صناعة المنطق، لان اصناف التصديقات يضطر اليها فى الصناعة . و كثير من الناس من يعدم ميز مراتب التصديقات ، بل ربما كان اصعبها هو الاقوى عنده . و الشارع فى تعلم الصناعة يحتاج الى التصديق فيما تصوره ، و ليعلم قوة انحاء التصديقات على مراتبها فى ما يتصور ، فاعطى على العموم .

الفصل الثالث (من الفصول<sup>١</sup>) (ص ٢٥) ان الشارع في تعلّم الصناعة محتاج الى تصور المعاني. و كل تصور انما يكون بصفات توجد للشيء. وما يوجد للشيء اما ان توجد له بالذات، و هو الذي يقصد في التصور؛ و اما ان توجد بالعرض، و هو الذي لا يقصد بل يطرح؛ و كان كل من لم يميز بين ما بالذات للشيء و بين ما بالعرض، كان ابدا في اغاليط .

فان كثيرا ما يكون اللازم عما بالذات مقابلة لما يلزم عما بالعرض. مثل من يتصور الكسوف انه حال للقمر مفزعة للناس، فان اللازم عن هذا التصور مخالف لما يلزم عن تصور ماهو الكسوف. و مثل من يقضى ان سبب الحمى التي يتقدمها برد سبب بارد، فيعالجها بعلاج الاسباب الباردة. و هذا في الطب كثير مثل تسخين الماء البارد بالعرض، فيعتقدان فيه تسخينا. و هذا خلاف ما تعطيه ذات الماء. و مثل هذا مضطّر اليه في التصور.

فاعطى ابو نصر ما يميز به ما بالذات وما بالعرض على العموم ، فاعطى في تمييز ما بالذات ان قال : فالذات ان يكون جوهر الشيء او طباعه ان يوجد في امر ما على احدي النسب التي توجد له، او ان يكون ذلك في جوهر الشيء الذي فيه وجد الشيء، او ان يكون ذلك في جوهريهما جميعا . فالذات في جوهر الشيء و طباعه ان يوجد في امر ما هي الاعراض الذاتية، و هي التي تكون موضوعاتها او اجناس موضوعاتها (٢٥ پ) اجزاء حدودها التي تقومها موضوعاتها و بها يكون وجودها، مثل الضحك في الانسان. والذي في جوهر الامر و طباعه ان يوجد له الشيء، فان جوهر ذلك الامر هي الاشياء الموجودة له او فيه و اسباب وجوده و هي حدوده او اجزاء حدود التي بها وجوده و قوامه. و الامور التي في جوهر كل واحد منهما ان يوجد لآخر هي التي يوجد كل واحد منها في حد الآخر، و هي التي كل واحد منها سبب في وجود الآخر، و هما المضافان من حيث لحقها الاضافه بالفعل . فان كل واحد منهما سبب في تصور الآخر في انه يضاف بالفعل، مثل الشريك والشريك،

فان التشابه لا يكون الا بين اثنين.

وكذلك ما اختلف لفظه مثل اضافة الابوة والبنوة ، فان الاب من جهة ما هو اب سبب وجوده ابا للابن الذى وجدله. وكذلك الابن من جهة ما هو ابن سببه الاب من جهة ما هو اب. وكذلك الفاعل والمفعول هو السبب فى ان كان الفاعل فاعلا بالفعل، فان المفعول بالفعل جعل الفاعل فاعلا.

ومن الاسباب ايضا التى يوجد كل واحد منهما فى جوار الاخر و كل واحد سبب للاخر بجهتين مختلفتين : الفاعل والغاية، متى كانت الغاية اشرف من الفاعل؛ فان الغاية تؤخذ فى حد الفاعل بما ان الغاية سبب فى وجود الفاعل، اذا كان وجدان الفاعل من اجل الغاية. ويؤخذ الفاعل فى حد الغاية، اذ هو الفاعل للغاية. مثل صورة التمرة و ما تثمر، فان صورة النخلة مثلا هى الفاعل للتمر، والتمره هى غاية صورة النخلة التى من اجلها وجدت صورة النخلة للنخلة. فاذا حددنا النخلة او شرحنا معنى اسمها، قلنا : هى شجرة على صفة كذا تثمر التمر. واذا حددنا التمر و شرحنا معنى اسمه بالاشياء المقومة للتمر، قلنا : انه غذاء او تمر على صفة كذا تثمره النخلة وتأخذ غذاء فى حد التمرة اذا جعلته غاية .

و رسم الذى بالعرض بان لا يكون فى جوهر واحد منهما ولا فى طباعه ان يوجد فى الاخر. فما اثبتته فى حد الذاتى سلبته فى ما بالعرض. وهذا كثير لما يوجد بالتصور و اعطى زائدا فى ما يوجد بالعرض، ان ما بالعرض يوجد بالاتفاق ، و ما بالاتفاق ايضا انما يرسم بالسلب. و قد يرسم ما بالعرض ان يقال فيه هى الاشياء التى توجد لشيء بالذات او بالعرض من غير ان يكون شان كل واحد منهما ان يوجد للاخر. مثل ان تكون اشياء ذاتية لشيء مّا، و لذلك الشيء يدخل فى حد ذلك الاشياء، ولا يكون لواحد من تلك الاشياء مدخل فى حد الاخر، ولا فى وجوده.

مثل وجود الضحك والبيع والشرا للانسان، فانهما جميعا ذاتيان للانسان، و للانسان مدخل فى حد كل واحد منهما، وليس لواحد منهما مدخل فى حد الاخر. فمتى جعلت احدهما على الاجزاء و وصفته به، كان ذلك بالعرض. وكذلك البناء والطب يوجدان

للانسان، و يوجد الانسان في حد كل واحد منهما ولا يوجد (س ٢١ ر) واحد منهما في حد الاخر، و هذا كثير اذا تؤمّل.

و قد يتفاضل ما بالعرض، فانه اذا اعطاه، كان الشيثان الموجود ان الامر يوجد احدهما لذلك الاخر بالعرض، ثم اخذ احدهما للاخر، كان ابعده<sup>١</sup> فيما بالعرض، مثل ما اعطاه ابو نصر في قوله (ص ٢٥) : مثل ان نوع حيوان فيموت و يبرق برق، فانه ان وجد للحيوان هذه الاشياء الثلاثة، فذلك يوصف بانه موجود و انه ميت و انه لمع برق، فقولنا : لمع برق، موجود لذلك الحيوان بالعرض و موجود ايضا لقولنا : ميت و مذبوح بالعرض.

و منافع هذا الفصل عظيمة جدا في التصوّر و في التصديق، بحيث ان باشر الانسان نفسه في تمييز ما بالذات في جميع اموره في لوازم الامور في اخذ ما بالذات، فتقوم العلوم و تصح، ربما بالذات تصح الاراء والظنون و تسدد الافعال و تبلغ الغايات . لا كنهه يتعلق به كثيرا ما بالعرض لاقترا نهما في الاكثر بموضوع واحد، و ذلك بان تجد امرين لموضوع بالذات، فتأخذ احد الامرين لذلك الموضوع من حيث فيه الامر الاخر.

فان لم يكن لاحدهما مدخل في حد الاخر، نكسون قد حملنا احد الامرين على ذلك الموضوع من حيث فيه الامر الاخر.

فان لم يكن لاحدهما مدخل في حد الاخر، تكون قد جعلنا احد الامرين على ذلك الموضوع من حيث فيه الامر الاخر بالعرض، فيقع الغلط من حيث لا يشعر . مثل لو حملنا الذي يبيع و يشتري على الانسان . و قد تصورنا الانسان بانه حيوان ضحاك .

فان كثيرا ما يتصوّر المعاني فخواصّها المساوقة لها ويلزم ذات المتصور لا من جهة ما صورته من خاصّته امر، فيظنّ ان تلك الامور لازمة عن ذلك المتصور

من جهة ما تصوّرت به. وهذا يوجد كثيرا في الطبيعيات و في ساير العلوم في الاشياء التي تصعب اولا تصورها بالاشياء المقومة لها. فلنتحفظ بها بالعرض و نرتاض في ميز ما بالذات و ما بالعرض. و قوله (ص ٢٥) : الشيء قد يوجد في امر ما، معناه فيؤخذ هنا فيحمل، و هو الرابط .

الفصل الرابع . (ص ٢١) هذا الفصل تابع بالضرورة لما في الفصل الثالث ، و ذلك انه اعطى في الفصل الثالث اقسام ما بالذات و ميّزها مما بالعرض، و كان ما بالذات يتفاضل بالتصوّر المتقدم و المتأخّر و بالشرف في التقديم و في التأخير، فان بعضها يعطى مالا يعطيه الاخر، و يلزم عنه مالا يلزم عن الاخر ، و لا بد في حين التعلّم من ترتيب الاشياء في الذهن، فان كثيرا كما قلنا يلزم عن تصور الامر . و الامور الذاتية المقومة له خلاف ما يلزم عن تصوره بالامور الذاتية التي لا تقومه و لا يؤخذ في حدّه، بل يؤخذ هو في حدّها.

واعلم في الرابع انحاء المتقدم و المتأخر، و قسمه تقسيم الاسم المشترك ، ليأخذ منها ما كان مقصده في انحاء التصوّر الذي هو مقصده الى ان يستعلم بما يعلمه، و يقرأ من قوله و اعطاه على العموم حسب غرضه في فصوله ان يسدّد الذهن و يحثّره من الغلط، فما شعر بالمتقدم و المتأخر في التصوّر و كماله في كتاب البرهان. و قصده من المتقدم و المتأخر بحسب التصوّر الى ثلاثة اقسام منه المتقدم و المتأخر في السبب لمنفعته في تصوّر الشيء بالمتقدم له او بالتأخر من الامور الذاتية، و قصد [المتقدم] بالكمال لما في التصوّر من انحاء الكمال، لان تصور الشيء بالامور الذاتية اكمل مما بالعرض، (س ٢١ ب) و تصوّره بالامور الذاتية المقومة له اشرف من تصوره بالامور الذاتية التي لا تقومه . و تصوره بالامور الذاتية المقومة له بعضها اكمل في التصوّر من بعض، و لها تفاضل كثير في كمال التصوّر، و مثل هذا قد تبين في كتاب البرهان .

و الثالث الماخوذ من المتقدم و المتأخر هو المتقدم بالمرتبة. فان له في التصوّر غناء عظيما، و في التصديق، و في سهولة حفظ ما يتصوّر و يصدّق به. اما في التصوّر



فان [فى] انحاء المتقدم والمتأخر بالسبب و بالمكان مراتب تحتاج ان يكون الامور المتصورة مرتبة بما فى النفس .

و منفعة فى التصديق ان يعم الانسان مراتبه فى التصديق فى تعيين تصوره ، لياخذ المقبول حيث يميز المشهور حيث يميز المعقول كذلك . و انما يأخذها بجهة واحدة ولا يكون عنده ميزا، فيقع فى غلط و حيرة و توقف قاطع .  
و ينفع فى سهولة الحفظ ، لان الاشياء اذا ترتبت فى الذهن سهل حفظها و تذكرها و تذكر بعضها ببعض .

واما المتقدم بالزمان فانه نافع فى كل شىء ، و هو اشهر اقسامه .

واما المتقدم والمتأخر بالطبع فانما تجده من غير قصد اليه اذا وصفت وقصدت شيئا ما من المتقدم والمتأخر غيره، و نسبه انه لهذا سمى متقدما و متأخرا بالطبع، لانا نجده من غير قصد من ذلك انك متى وصفت المتقدم بانه سبب، وكان سببا عاما؛ لزم ذلك السبب العام ان يكون متقدما بالطبع ضرورة، اى سبب عام، فان المتأخر مثل الواحد فى العدد، والكلى من الاسباب الفاعلة والجنس والمادة. ومتى وصفت المتقدم بالمرتبته، وجدت من المتقدم بالمرتبته المتقدم بالسبب، وذلك المبدء المحدود والموضوع فى المرتبته متقدم بالطبع لسواه فى المرتبته .

واما المتقدم والمتأخر فى الزمان، فانك متى وضعته، وجدت المتقدم بالطبع فيه، فان الان المتأخر فى المتقدم والمتأخر فى الزمان متقدم بالطبع للمتقدم والمتأخر، ولا يوجد ما بالطبع فى المتقدم بالشرف، الا ان يلحق بالشرف تقدم و تأخر من قسم آخر، فيكون اذ ذلك انما هو من اجل ذلك الاخر .

وقوله فى الفصل الرابع : والمتقدم بانه سبب هو السبب من الشئيين الذين يتكافئان فى لزوم الوجود ، (ص ٢١) واخذ التكافوء فى المتقدم بانه سبب . لان القصد بالتصور ان يتصور الشىء بما يخصه ولا يشارك فيه غيره . فالمتقدم بانه سبب عمّا يخص المتقدم بالسبب من حيث لا يشاركه تقدم، اذ يلزم معه التكافوء . ومتى لم يكن

التكافؤ، لم يكن متقدما بالسبب وحده ، ولا اعطى تصوره وحده على ما يجب في التصور. ولذلك قال في المثال: فالشمس متقدم لوجود النهار بما انه سبب لا غير، وان كانت الشمس متقدمة بالشرف ايضا . لانه اراد «لاغير» من جهة السبب ، واخذ المثال على السبب لاغير، ولم يلتفت لما اقترن من الشرف من غير قصد.

ثم ذكر بعد انحاء التقدم قديتجمع امّا كلها و اما بعضها، (ص ٢٢) و يقصد في التقدم بالسبب انه اخذ منه ما هو مفرد بالسبب لاغير ، زال اعتراض من يعتقد فيه ان قوله متناقض . فان ذكر ان من الاسباب ما يلزمه التكافؤ، ومنها ما يلزمه التكافؤ، ثم قال: انها تجتمع، و هو انما اخذ من الاسباب ما لا تكافؤ فيه، وهو الذي يجتمع (س ٢٢) مع ما بالطبع . والامور التي تجتمع فيها انحاء التقدم كلها هي كل الامور التي هي اسباب فاعلة متى كانت اشرف من مفعولاتها و اعم منها، و يكون المبدء المحدود في المرتبة هو الفاعل، و تكون المرتبة في وجود المتأخرات عنه في الزمان.

[الفصل الخامس] القول في الاضطرار الى الفصل الخامس . (ص ٢٢) كل متعلم صناعة بقول، فانه بالاضطرار محتاج ان تكون له قوة على ميزدالات الالفاظ ليتصور في نفسه معانى تلك الصناعة عن الالفاظ الدالة عليه . فان قصد كل متعلم صناعة ان يتصور معانى تلك الصناعة، و يحصل في نفسه، و الالم يتعلمها ، و لو حفظ جميع الالفاظ المستعملة ، و يخدمها من اولها الى آخرها . و كذلك في فهم كل مكتوب في كتاب يضبط الى فهم معانى ذلك المكتوب من اللفظ و لم تكن له قوة على ميزدالات الالفاظ ؛ لم يمكنه صناعة بقول البتة ، و كان ايهام بهيمة. و هذا موجود و لاكن في الاقل.

والموجود في الاكثر من يفهم دلالات الالفاظ، و اكثر ترداها عليه منذ صباه، و صرف الالفاظ في ضروريات اموره ؛ و يكون في تعلم الصناعات بقول لا يمكنه ان يفهم عن الالفاظ المستعملة فيها معانيها، اما لنقصات فطرته و هو اشد، و اما لاهمال الانسان نفسه ، و لم يأخذها بتلقين المعانى عن الالفاظ. و لذلك يجب على كل من

تعلم صناعة من كتاب الفاظها الايهمل شيئا من الالفاظ المستعملة بل يأخذ معاني جميع الفاظها على ترتيبها. ومتى اهمل منها معنى لفظ، فقد نقص له فهم شئ من المقصود. والفاظ الصناعة مركبة عن مفردات بجمعها، و اعطى ابو نصر في الفصل الخامس كم اصناف الالفاظ المفردة والمركبة على انحاء يكون، وما يدل عليه كل صنف من المفردة. و بمعرفة ما يدل عليه المفرد يعرف ما يدل عليه المركب. واعطى ان المقدمات ثلثة اجناس. و هذا فيؤخذ اولا مقبولا.

فاذا التفتت المعاني في النفس عند حصول كثير منها، وتصفحت؛ ظهر ذلك، وعلم انها ثلثة لاغير: اسم وكلمة و اراة.

فالاسم يعطينا بدلالته معنى مفردا متصورا في النفس على حدثه لا يلحظ معه الذهن شيئا مما شأنه ان يتعلق به من زمان او مكان او موضوع ان كان له او غيره. و هذا الجنس الذي هو الاسم يتقدم في النفس للكلمة و الاداة، وعنه يكونان. فان الكلمة تكون عنه متى اخذ في النفس معنى ما متقدم و زمان محصل و موضوع شأنه ان يوجد فيه. فاذا اخذ الذهن معنى من المعانى، و اخذه في موضوع شأنه ان يوجد فيه ذلك المعنى، و اخذ معه زمان محصل يوجد فيه ذلك المعنى؛ كان ذلك المعنى الذي تدل عليه الكلمة. فاذا اخذ الذهن في معنى الاسم اوفى معنى الكلمة اوفيهما معا معنى لا يمكن ذلك المعنى ان يأخذه الذهن منفردا عنهما او عن احدهما؛ كان هذا هو الذي تدل عليه الاداة، وهو الذي يسمّى حرفا جاء لمعنى.

فمعنى الاسم يتقدم معنى الكلمة، لانه لا يوجد معنى الكلمة الا في معنى من معاني الاسم. و معنى الاسم يتقدم معنى الاداة، لان معنى الاداة، لا يوجد الا في معنى الاسم اوفى معنى الكلمة المركب من معنى الاسم.

فمن الواجب ان تأخذ معنى الالفاظ المستعملة في الصنایع على ما اعطاها ابو نصر في الفصل الخامس على العموم، ولانتسامح بان نقنع من تصور المعنى بان يكون عندنا اسمه الدال فقط دون ما يدل عليه حده. فهذا انقص ما يتصور به المعنى، و هذا كثير، ولا سيما فيمن يحفظ (س ٢٢ پ) الالفاظ من الكتب او بالتلقين،

و ليس من اهل لسان تلك الالفاظ ، مثل ما يفعله من لا يعلم اللسان العربي و يقرء علومه ، فقصده هؤلاء ان تجرى الفاظ ذلك العلم الى لسانه فقط ، ولذلك تراهم يجهدون انفسهم في الدرس حتى ينطلق ذلك على لسانهم . فقد رايت منهم من يدرس من مسائل الفقه و يحفظها ، و ليس عنده علم شيء منها . فبهذا يقنع من العلم ان يكون عنده الفاظ فقط .

و اذا اخذ المتعلم للصناعة نفسها بما اعطاه ابو نصر في الفصل الخامس من اخذ المعنى عن دلالات الالفاظ الثلاثة ، امكنه تعلم صناعة بقول . و ما قبل الفصل للخامس من الفصول نافع في الفصل الخامس .

و الثاني في ان كل معنى يتصور بما يعطيه الفصل الخامس في علم من العلوم ، يجب على المتعلم الشارح ان يصدق به انحاء التصديقات المذكورة .  
و الثالث ان المعنى الذي يدل عليه بلفظ يتعلق به بالعرض اشياء كثيرة يجب ان تطرح .

و الرابع بما يعطيه من الفرض المقصود به حسب ما ذكرته في المعاني المتصورة على ما يعطيها من اخذ نفسه بما اعطى في الفصل الخامس يجب ان يؤخذ الزمان المقترن بمعنى الكلمة مفسرة ازمانا ، فيحصل لنا اما بالماضي و اما بالمستقبل او الحال . فان كثيرا من المعان المفردة في النفس يقترن بها بالذات من تمام حدها زمان محصل ، مثل قولنا : سرعة ، و مثل قولنا : كبيسة في السنة . فان هذه تدل على معنى هو في زمان ، بالماضي و المستقبل .

و الكلمة الوجودية و ان كان معناها من حيث هي رابطة لا يفهم الارباطا بين معينين لا يفهم بنفسه ، فيشبه الحرف بهذا النحو ، و لذلك جعلها النحويون في جملة الحروف ، لا كتبها خرجت عن الحروف بان ذلك اقترن به زمان محصل ، و هو معنى شانها ان يكون له موضوعان يفهم فيها مثل معاني الاضافات ، فان موضوع الاضافة امران .

و قوله على آخر الفصل الخامس (ص ٢٥) فانهم يضمرون بينهما ما يدل

عندهم على لفظ هو فصيح (ص ٢٥) المضر الدال بلفظه، هو لفظه «هو». فلفظة «هو» المضر هو فصيح فيكون الدليل هو والمدلول عليه لفظ هو فصيح، ولا يمكن ان يكون الدليل يقترن مع المدلول عليه فيكون الدليل دليلا عليهما باقترانها مثل الدخان. فانه يدل على نار فيها دخان.

وقوله في آخر الفصل الخامس (ص ٢٦): الالفاظ يتركب عن هذه الاجناس الثلاثة اما عن جميعها و اما عن اثنين منها، ينقص بحسب ما يعطيه التقسيم ما تركب عن واحد من الاجناس. مثل ما نقول في حد الانسان انه جسم متغذ حساس ناطق. فقولنا: جسم متغذ حساس ناطق، لفظ مركب عن جنس واحد على ما يظهر، و هو ماتحت جنس الاسم.

وكذلك جميع الحدود المركبة من اسماء اكثر من واحد. فهل اغفل ابو نصر هذا القسم، اذ قال لا يمكن ان يتركب من جنس واحد لان تركيب التقييد ولا تركيب اخبار، يجب ان يبحث عن هذا.

اما في ما كان تركيبه تركيب اخبار فقد صرح فيه ان الكلمة الوجودية اما مظهرة و اما مضمرة. و في بعض تركيب التقييد ايضا هو ظاهر في مثل اضافة معنى في النفس الى معنى، فانه دليل في اللفظ اما حرف من حروف الاضافة. وقد يحذف الحرف و يبقى حرف الاعراب دالا عليه في مثل قولنا: مؤثر الحكمة، صديق زيد. فان معناه مؤثر (ش ٢٣) للحكمة، وصديق لزيد.

و اما ما جاء من التقييد على جهة النعت ومتابعة اسم لاسم يوصف به ويشترط معنى الثاني في الاول على ما ذكرته في الحدود، ففيه اشكال. و عسى ان الاعراب في الثاني و ما بعده لما كان مثل اعراب الاول هو الدال على ان الثاني للاول مشترط فيه، فان النفس لاتعقل في المعاني التي في النفس فعلا من الافعال الا في اللفظ دليل عليه، متى عبّر عن المعنى السدى لحقه في التعبير، فيجدها منها. و اذا استقرت المعاني في النفس، و تصفحت من حيث يعبر عنها؛ صح ان كتّل تعبير يلحق منها المعنى في النفس ففي النفس دليل عليه. و ذلك ان اللفظ ابدأ يحاكي به المعاني

التي في النفس، و يجعل لكل من نحو من التعبير في النفس دليل عليه في اللفظ. فاذا اخذت المعاني مفردة في النفس، واستقرت مفردة، ثم قصدنا الى تركيب بعضها الى بحسب انحاء التركيب؛ فلا بد ان يجعل في اللفظ علامة تدل على ذلك النحو من التركيب، و تلك العلامة حرف او حروف مركب في اللفظ، وهي الاداة التي تدل على معنى ذلك النحو من التركيب يوجد في المعاني الاول، ولا يفهم الا فيها .

وقد يظهر حرف في مثل هذا التركيب الذي هو جهة التعوت، و حروف العطف في مثل قولنا: في حد الانسان انه جسم متغذ و حساس و ناساطق، و يحذف هذا الواو و يبقى معنى ما اعطيه من وجودها للموضوع . و اذا صحت المقدمة الكبرى المذكورة قبل بالتصفح ان كل تغيير يلحق المعنى في النفس، ففي اللفظ دليل عليه حرف او حروف دال على ذلك . و هذه تصح بان تصفح المعاني في النفس، و بما يعتقدان الالفاظ تحاكي المعاني . و اذا اضيفت الى هذه المقدمة مقدمة اخرى، وهي ان المعاني المفردة اذا ركبت في النفس؛ فقد لحقها تغيير في النفس . و كل تغيير لاحق في النفس، فعليه دليل في اللفظ . النتيجة ان المعاني المركبة في النفس فعليه دليل في اللفظ من حرف او حروف يدل على ذلك التغيير في المعاني .

والحروف هو الدال على ما يلحق المعاني المفردة في النفس من التغيير . فان ذلك التغيير معنى يدل عليه حرف من حروف المعنى . فيكون كل تركيب يكون في النفس بين معينين ، فلا بد له من حرف يدل على ذلك النحو من التركيب اما مظهر و اما مضمهر . ولا يكون تركيب من جنس واحد ، اذ لابد من حرف مع ذلك الجنس، و هو الحرف الذي يدل على ذلك التركيب اما حرف اعراب او غيره مما يعطى ذلك التركيب .

ولا يمتنع ان يكون تركيب الاشتراط يلحق معاني الكلم وفي الزمان المقترن لذلك المعنى . اما في معنى الكلم ، فبان يتسرب الاشتراط في اللفظ مع اللفظ المتصور . كقولنا: اعطى زيد اعطاء دارا كثيرا .

والاشتراط فى الزمان كقولنا: اكرم زيدا من قرب الظهر، و اكرم فى يوم كذا من شهر كذا من عام كذا.

وقوله تركيب اشتراط و استثناء و تغيير ، هل هذه الالفاظ الثلاثة بمعنى واحد، او تدل على معان مختلفة . والذى يظهر ان لفظ الاشتراط يليق ان يقال على تركيب المعانى التى قد من باشياء عامّة من غير ان يلحظ الذهن عمومها، بل يوجد على انها صفات فى الشىء. مثل ما يقال فى الانسان: انه حيوان ناطق ميت (س٢٣پ) ضحاك. و يمكن ان يوجد فى هذا النحو من التركيب جميع ما يوصف به الشىء و الاكثر، ولا ينظر فيه انه اذا بلغ ما يساوى الشىء فقد اكتفى بذلك.

و هذا النحو من التركيب فى ما يلحق الشىء، من الصفات هو نحو من النظر الطبيعى بان يصف الاشياء اللاحقة للشىء الذاتيه له.

و لفظه الاستثناء يليق ان يقال فى تركيب المبانى التى يكون باشياء عامة من حيث يلحظ الذهن العموم فيها ، فيستثنى فى ذلك العام شرطا ليخصه و قصده امر ما مسا و لصفات تعادله. فاذا بلغ من الصفات المستثناة ما يعادل الشىء المقصود، كف عن الاستثناء وهذا هو نحو النظر المنطقى فى الحدود.

و لفظه التقييد يليق ان يقال فى اشياء لاعموم فيها، و فى العامة اذا اخذ على جهة النعت التابع. مثل ما يقال: الراحى ثم (؟) فلان، و مؤثر الحكمة. وقد تستعمل هذه الالفاظ الثلاثة على معنى واحد، و اليقها بذلك لفظ التقييد.

(بادليان ١٨٩ پ - ١٩١ پ - اسكوريال ٦٦ - ١٣ ر، علوى

٣٤ و ٦٦ و ٧٨ و ٨٥ و ٨١)

[س ٦٦] تعاليق لابي بكر محمد بن يحيى بن الصايغ رحمه

الله على كتاب ابى نصر محمد بن محمد الفارابى رضى الله عنه

من ايساغوجى

منها فى «المدخل» و«الفصول».

قوله : «قصدنا» شكله شكل مثال أول، و معناه معنى المشتق. و ذلك بين ، لان الفصل هو فعل القاصد من حيث هو قاصد، وليس ذلك هو الاحصاء، بل الاحصاء، هو الشيء الذى اليه القصد. فمعنى قصدنا هاهنا مقصودنا. وقوله : «عنها تأتلف القضايا و اليها تنقسم»، لما كان كثير من الاشياء يأتلف عنها أمرها ولا تبقى ماهياتها محفوظة فى المؤلف بأعيانها، وكان كثير من الاشياء يأتلف منه أمر ما و تبقى ماهياتها محفوظة بأعيانها؛ صار الائتلاف الاول لا ينقسم الى ما منه ائتلف، و صار الائتلاف الثانى ينقسم الى ما منه ائتلف، فعرف ان الائتلاف الموجود فى الاشياء التى هو مزج على احصائها هو هذا الصنف من الائتلاف، فبيّن الاسم العام. و يظهر أنه لما قال «التى عنها تأتلف القضايا»، رأى ان المحمول قد يأتلف عند الاستثناء من معينين ، فخشى ان يتوهم تلك القسمة، فقال : «و اليها تنقسم» ، لانها اما تنقسم الى محمول و الى موضوع فقط ، و ذلك التركيب فى القضايا» ، هو مكان المفرد. ثم و كتد فقال : «و هى اجزاء اجزاء المقاييس» ، فيبعد الظن، لانه لو كان ذلك، لقال اجزاء اجزاء



اجزاء المقاييس . والقياس اجزائه القضايا، وهذه هي التي قصدت احصاءها، فاذن هي اجزاء المقاييس . ولما كانت هذه اجزاء اجزاء المقاييس، وكانت ايضاً الموضوعات التي تشتمل عليها المقولات اجزاء اجزاء المقاييس، واشتركت هذه وتلك في هذا اللاحق ؛ اشترط في هذه الجهة انها لا تتميز عن تلك في كونها اجزاء اجزاء المقاييس ، فقال : «المستعملة على العموم» . فانه انما أحصى ها هنا اجزاء اجزاء المقاييس من حيث هي عامة لكل صناعة و لكل قضية ، فان جزء القضية العام لها كيف كانت ، انما هو المحمول والموضوع، وما كان لاحقاً من جهة المحل والوضع . وتلك في المقولات انما الموجود منها جزء لقضية ما من حيث هو خاص لتلك القضية ، و جزء قضية أخرى موجود آخر غير ذلك . فهي اذن اجزاء اجزاء المقاييس على الخصوص .

الصنائع القياسة هي التي من شأنها ان تستعمل القياس بعد التمامها وكمالها، ولا تكون الغاية منها عملاً من الاعمال ، و هي خمسة : الفلسفة و سائرهما . والفلسفة و هي الصناعة المشتملة على الموجودات من حيث تعلم علماً يقينياً ، و اقسامها بحسب اقسام الموجودات :

فمنها العلم الالهي و هو يشتمل على الموجودات التي هي الاسباب الفسوى لجميع الموثرات و هي التي ليست باجسام و لا في اجسام .

و منها العلم الطبيعي، و هو صناعة نظرية يحصل بها العلم اليقيني في الاجسام الطبيعية و في الاعراض الذاتية . و هو يشتمل على الموجودات التي وجودها ليس بارادة الانسان اصلاً ، و هي الاجسام المركبة من الصور والمواد والاعراض اللاحقة لها من جهة الصور والمواد .

و منها العلم الارادي ، و هو يشتمل على الموجودات الكائنة بارادة الانسان و اختياره . و هي الفضائل والرذائل .

و منها التعاليم، و تشتمل على الموجودات المنتزعة من المسواد من العدد والتقدير ، و هي سبعة اصناف :

الاول علم العدد، و ينظر في لواحق العدد و خواصه .

والثاني علم الهندسة ، [وينظر] في الخط والسطح والجسم على الاطلاق .  
والثالث علم المناظر ، و ينظر في الخط والسطح والجسم من حيث هي  
منظورة . [س٧ ر]  
والرابع علم النجوم ، و ينظر في كمية حركات الاجسام السماوية و هيئاتها ،  
و مقادير أعظامها و أبعادها .  
[والخامس] علم الموسيقى ، و ينظر في الالحان و نسبها و اثلافها و تنافرها  
و احصاء جميع لواحقها من جهة تقديرها .  
[والسادس] علم الاثقال و ينظر في تقديرها او التقدير بها و رفرمها و نقلها من  
موضع الى موضع .  
والسابع علم الحيل ، و ينظر في وجه ايجاد كثير مما يرهن في هذه التعاليم  
بالقول و حسن الحيلة في دفع عوائق ربما منعت من وجودها و ضده . فمنها حيل  
عددية . كالجبر و المقابلة ، و حيل هندسية و حيل أثقالية .  
و منها صناعة المنطق ، و هي تشمل على جميع اللواحق العارضة في ذهن  
الانسان للموجودات عند نظره في موجود موجود منها ، و بهذه اللواحق .  
و معرفتها تكون آلة في ادراك الصواب و الحق في الموجودات . فلما كانت  
كذلك جعلها قوم آلة الفلسفة لاجزاء لها ، و من حيث تلك اللواحق موجودات و  
علمها علم نوع من الموجودات ، جعلها قوم جزءاً من الفلسفة . و الامران موجودان  
فيها . و لذلك صارت الفلسفة اسماً يشتمل على العلم الالهسي و الطبيعي و الارادي  
و التعاليم .  
و صناعة المنطق التي تعطى قوانين التوصل الى ادراك العلم اليقيني في هذه  
الموجودات ، و الصنائع التي تشتمل عليها الفلسفة ، تسمى بالبرهان .  
و أما الجدل ، فهي هذه الصناعة المشتملة على الموجودات من حيث يستعمل  
فيها الاثبات و الابطال بالطرق المشهورة ، و مبلغها اعطاء الظن القوي فيما تعطيه منها ،  
و هي مهنة تستعمل الرياضة في ابطال وضع و اثباته . و الجزء من للمنطق الذي يعطى

قوانين هذه الصناعة يسمى ايضاً الجدل، فاسمها يقال عليها باشتراك .  
و أما السوفسطائية فهي الصناعة المشتملة على الموجودات من حيث يمّوه  
و يغالط بها و بصّور الحق منها بصورة الباطل والباطل بصورة الحق . و مبلغها  
التغليب في الحق والصد عنه . والجزء من المنطق الذي يعطى قوانين هذه الصناعة  
يسمى ايضاً السوفسطائية ، و اسمها ايضاً يقال عليها باشتراك .

و أما الخطابة، فهي ايضاً الصناعة المشتملة على الموجودات من حيث يجمع  
فيها بالطرق المقبولات و بما في بادىء الرأى ، و مبلغها سكون النفس الى الشىء .  
و هى مهنة تستعمل في تعليم الجمهور ما لا يمكنهم التصديق به من الاشياء البرهانية  
في العلوم . والجزء من المنطق الذي يعطى قوانين هذه الصناعة يسمى ايضاً الخطابة،  
فاسمها يقال عليها باشتراك الاسم .

واما الشعر، فهي الصناعة المشتملة على الموجودات من حيث تخيلها وتحاكيها  
بأمثلتها ، و هى مهنة تستعمل في تعليم الجمهور ما يمكنهم ان يتصوّروه من الاشياء  
المتصوّرة في العلوم . و مبلغها تشبيه الشىء بمثاله ، كما ينظر الى صورة زيد في  
المرآة . والجزء من المنطق الذي يعطى قوانين هذه الصناعة يسمى ايضاً الشعر ، و  
اسمها ايضاً يقال عليها باشتراك الاسم .

فإنه هي الصنائع القياسية، فان فعلها وغايتها، بعد كمالها، استعمال القياس .  
و هذه الاربع سوى الفلسفة ، فانها تستعمل القياس فى المخاطبة فقط ، أما الفلسفة  
فانها تستعمل القياس فى المخاطبة به و فى الاستنباط .

و أما الصنائع العلمية ، فان كان منها ما يستعمل القياس ، كالطب والفلاحة ؛  
فلا تسمى قياسية، لان غايتها [ليست المخاطبة] . [س ٧ پ] و استعمال القياس، بل  
انما غايتها عمل من الاعمال .

ثم شرع فى بيان القضايا من العملية والشرطية ، [فقال] الشرطية تنحل الى  
العملية . ثم قال : «و كل محمول و كل موضوع، فهو اما لفظة يدل على معنى، واما  
معنى يدل عليه لفظ» .

و لما كان لفظ المحمول والموضوع يقال باشتراك الاسم على معنيين، أحدهما المعاني المحمولة والموضوعة، والثاني الألفاظ الدالة عليها، على حسب ما استعمله في «الفصول»، فانه هناك أوقع اسم المحمول والموضوع على الألفاظ الدالة على المعاني المحمولات والموضوعات. ولما كان نظره في هذا الكتاب انما هو في المعاني لا في اللفظ؛ قسم الاسم المشترك الى معنیه، ثم اخذ الذي غرضه أن ينظر فيه في هذا الكتاب، وهو المعنى. و أيضاً فان المحمول والموضوع في الحقيقة هو المعنى، واللفظ انما سمي محمولاً وموضوعاً لاجل دلالة على هذين. ولكن لما كان اللفظ محاكياً للمعنى ومعبراً عنه، وكانت الاحوال العارضة له أعرف؛ أقيم مقام المعاني في اوائل النظر.

قال: «لفظ يدل على معنى» ولم يقل لفظة، لانه قد يكون الموضوع مرة لفظة و مرة قول. وقال: «لفظ» ولم يقل «لفظاً» تحريزاً من المترادفة، ولم يقل «معنى مآ» لان المشترك لا تنتهي دلالاته الى معنى واحد. وقال: «واما معنى» ولم يقل «معنى مآ»، لان الموضوع والمحمول قد يكون اكثر من موضوع واحد في الحقيقة، كقولنا: الانسان حيوان ناطق.

ثم قسم المعنى الى كلى وشخصي<sup>١</sup>، فحصلت اجزاء القضايا كلياً واشخاصاً، ثم قسم بعد اصناف الكليات الى مفردة، و مركبة تركيب تقييد، و قسم المفردة الى جنس و نوع و فصل و خاصة و عرض، و قسم المركبة الى حد و رسم و قول تركيبه تركيب تقييد، ليس بحد و لا رسم.

فحصلت اجزاء المقاييس التي رام احصاءها تسعة اصناف: شخص و جنس و نوع و فصل و خاصة و عرض و حد و رسم و قول تركيبه تقييد، ليس بحد و لا رسم. وهو يفسر كل واحد من هذه الاصناف بعد و يعرفها مجماً و مفصلاً. واشترطه دلالة اللفظ على المعنى في قوله: «واما معنى يدل عليه لفظ مآ»،

١ - در متن آمده ثم قسم المعاني الكليات الى شخص، آنچه نوشته شده از

انما هو لان المعنى منه ما ذات قائمة و مثال مطابق للمحسوس ، و منه ما تلحقه اللواحق الذهنية التي هي الحمل والوضع والتعريف وغيرها.

والالفاظ انما تدل من المعانى على هذه . فأخذ اللفظ معرّفاً به للمعنى كأنه قال: «وأما معنى من حيث هو منطقي» ، و هو الذى علامته عندنا ان يدل عليه لفظ مآء، فانه انما ينظر فى المنطق من المعانى فيما هذه صفته . و قوله: «لفظ يدل على معنى» ، دون تخصيص ، لان اللفظ قد يكون مشتركاً فلا ينتهى فى الدلالة الى معنى ، فلذلك قال: «لفظ يدل على معنى» ، والمعنى ينتهى فى دلالة اللفظ عليه الى لفظ معين ، فلذلك قال: «واما معنى يدل عليه لفظ مآء» ، فخصص . الرسم الاول هو الذى رسم به الكلى والشخصى هو رسمها بماهيتهما ، والثانى هو رسمها بخاصة لمقتنهما .

العلوم والجدل و السوفسطائية لاتستعمل فيها البتة من القضايا الا ما محموله و موضوعه كليّان فقط . و التى محمولها كلى و موضوعها شخص تستعمل فى الخطابة والشعر ، و التى موضوعها و محمولها شخص او اشخاص تستعمله الخطابة عندما يرد الاستقراء و التمثيل الى القياس .

ولما كان الجنس و النوع ماهيتهما انها من المضاف ، و كان المضافان ، من حيث هما مضافان ، لا يفهم احدهما الا بفهم الآخر ، و كان محتاجاً مع ذلك الى طرفى هذا الاضافة [س٨] ضرورة ؛ تكلم فيها معاً ولم يفرد لهما باباً . و مما ينبغى فى هذا الموضوع تحصيله ان هذه الاضافة ليست تحت الاضافة التى هى مقولة ، لان تلك من شروطها ، من حيث هى مقولة ، ان تسند الى محسوس ، و هذه فليست تسند الى محسوس ، لان الجنسية و النوعية من اللواحق الذهنية .

قوله: «على ما احصاها» ، أى على الجهة الى احصاها ، لانه قديمكن ان تحصى هذه بعينها بجهة أخرى ، فيكون عددها غير هذا العدد .

وجملة هذا الاحصاء ان الكليات منها ما يشارك به شىء شيئاً ، و منها ما يباين به شىء شيئاً . فأما الذى يشارك به شىء شيئاً ، فمنه ما يعرّف ماسهو ذلك الشىء ، و منها ما يعرّف ماسهو خارج عن ذلك الشىء . و الذى يعرّف ماسهو خارج الشىء

يسمى العرض ، والسدى يعرّف ماهو الشيء ، ان كان أعم من معرّف آخر لما هو الشيء، سمّي جنساً، و ان كان أخص، سمّي نوعاً. ومايبين به شيء شيئاً، فلا يخلو أن يباينه في جوهر، و أويابينه لا في جوهره، و الاول يسمى الفصل، والثاني يسمى الخاصة، فتصير الكلّيات اذن باضطرار على هذه الجهة من الاحصاء خمساً.

والفصل قديقع على الكلّي المرسوم في هذا الباب، وهو المميز في الجوهر. و أما ما يميّز لا في الجوهر ، فقد جرت العادة ان يسمى فصولاً . و هذا أحق باسم الفصل من تلك ، فلذلك رأى ابونصر ان يخصه بهذا ، و يسمى تلك الآخر التي جرت العادة بتسميتها فصولاً باسماء اخر.

و قوله: «والجنس والفصل يشتركان في أن كل واحد منهما يعرّف من النوع ذاته و جوهره الذي يشارك فيه غيره او يعرّف جوهره بما يشارك فيه غيره»؛

الجنس هو ماهية للانواع مشتركة ، وقد نأخذه و نحن ننظر الى جميع الانواع و الى اشتراكها فيه، و ذلك عند ما يقسم بالفصول المتقابلة. وقد نأخذه من حيث نعرّف به ماهية نوع ما، الا انها ماهية عرض لها ان كانت مشتركة. وكذلك الفصل قد نأخذه للنوع و نحن ننظر الى سائر الانواع و الى انفصاله و تميزه به عنها ، و قد نأخذ و نحن لاننظر الى سائر الانواع ولا الى تميّز النوع الذي به انفصل عنها ، لكننا نأخذه من حيث تتم به ماهية النوع ، الا انه ماهية عرض لها ان كانت مميّزة . فلما أخذ كل واحد منها بنحوين من الأخذ، رسمهما برسمين يدلان على كل واحد منهما . فالاول من هذين الأخذين هو المتناول بالثاني من ذينك الرسمين ، والثاني من هذين الأخذين هو المتناول بالاول من ذينك الرسمين .

الشيء والموجود لا يعرفان في الحقيقة ما هو شخص و لا نوع ، و لكنهما في بادىء قد يظن بها انهما يعرفان ما هو شخص او نوع بأعم وجوه التعريف ، فاخذ هما مثلاً على ما في بادىء الرأى الأعم معرّفاً لما هو شخص او نوع في الحقيقة .

قوله : «فصول تشتمل على جميع ما يضطر الى معرفته من اراد الشروع في

صناعة المنطق»، أراد : تشتمل على معان ينبغي ان تكون معرفتها سابقة للشارع في هذه الصناعة، اما بالفعل و على ترتيب و على ما ألفت في هذه «الفصول» ، و اما بالقوة على غير ترتيب، لكن معرفتها عنده بالقوة القريبة .

و ليست مضطراً اليها من جهة انها تكتسب المعرفة بها، فلذلك قال: «معرفة» و لم يقل : «لكي تعرف»، و من لم تكن له كذلك؛ [س ٨ب] لم يمكن ان يشرع في هذه الصناعة .

و هذه الصناعة تنظر في تسديد الذهن عند نظره الى معرفة المجهولات من المعلومات . و غير ابي نصر قد ألفت فيها ولم يقدم وضع هذه «الفصول» ، لانه انما ألفتها من حيث هي صناعة باجزائها الخاصة لها على ترتيبها ، وعمل على حضورها بالقوة في نفس الشارع .

و اما ابو نصر فجمع تلك الاشياء و أحصاها ، فتأليفه هذا ليس بجزء من الصناعة ، و انما هو تقرير و تحصيل للاشياء التي ينبغي ان تكون معرفتها سابقة للشروع في الصناعة و تقديمها هاهنا ، و هي في الكتاب على الوجه الذي ذكرنا ، و اما ذكرها في هذا الكتاب ، فمن حيث هي اجزاء للصناعة ، لكن اتفق ان عرض ما هو جزء من الصناعة، ان كان هو الشيء الذي ينبغي ان تكون معرفته تابعة للشروع في الصناعة .

اسم صناعة المنطق مشتق مما ذكر ابو نصر . «الالفاظ المستعملة في كل صناعة»، أراد ان يعطى اقسام الالفاظ من حيث يلحقها الاستعمال في الصنائع . و قد تكون لها اقسام آخر بحسب لاحق آخر، كأقسامها في الفصل الخامس ، من حيث لحقها لاحق الدلالة .

و قوله : «أهل صناعة فقط»، لوقال : أهل صناعة مآ، لخصص صناعة بعينها تستعمل هذا الصنف من الالفاظ دون سائر الصنائع؛ و لو قال: أهل صناعة وسكت، لعمم بها جميع الصنائع على الاشتراك في الفاظ بعينها . فلما أدخل لفظه فقط ، دل على عموم الاستعمال و خصوص ما استعمل منها، لان الالفاظ التي تستعمل في صناعة

مّا ، فانها ليس تستعمل فى صناعة أخرى تلك بعينها .

قوله فى هذا الفصل : «منها ما ليست مشهورة» ، ولم يقل مستعملة ، لانه اراد ان ينفى الذبايح عن الانذيج ، والاوراج و شبهها بحسب الامر فى نفسه . ولو نفى الاستعمال فيها عند الجمهور لكان قوله كاذباً ، من حيث نجد من الجمهور من يستعملها حيناً مّا ، لكنها ليست ذائعة . فالاستعمال اذن عندهم يحصل بسواحدة ، والشهرة لا تحصل الا بكثير .

و قوله : «بتعلقها بها بوجه آخر» ، يعنى بوجه آخر غير المشابهة ، مثل تعلق السؤال بالمسؤول بلفظ السؤال اذا لم يكن له اسم ، كتسميتنا الاشياء المسؤول عنها بحرف «كيف» وأشباه ذلك . وقد يكون للمتعلقات وجوه أخرى غير هذه .  
الالفاظ الجمهورية مشهورة المعانى والالفاظ ، فلا غلط فيها بوجه ، والالفاظ المخترعة غير مشهورة المعانى والالفاظ ، فمتى استعملت لم يغلط فيها ايضاً من جهة اللفظ ، وهى مع هذا قليلة .

والالفاظ المنقولة مشهورة اللفظ مجهولة المعنى المقصود منها يعرف معان آخر ، فقد يمكن ان يؤخذ المعروف ويترك المقصود ، فذلك تكون مغلطة متى لم يتحفظ منها ، فيترك المعنى المعروف بذلك اللفظ ، ويؤخذ المعنى المقصود . و لهذا السبب حذر و وصى بالتمرين من استعمال هذا الصنف من الالفاظ فى هذا الفصل دون سائرهما .

الثانى قوله : «الاشياء التى تعلم» ، يعنى الاشياء التى يصدق بها جملة ، وهى القضايا على الاطلاق . و لفظة العلم تقال باشتراك على التصديق والتصور ، فاستعمله هنا على التصديق ، ولم يعرض للتصور فى هذا الفصل ، لانه انما قصد ان يتكلم فى المقدمات المصدق بها نفسها ، و انه اليها ينحل ما أفاد التصديق فى كل مصدق به . والمتصورات ، من حيث هى متصورات ، فليس لها مقدمات و لا هى مصدق .  
[س ٩ ر] بها ، الا ان تكون مثلاً ان الشيء هو او شبهه .

ثم لفظة العلم تقال ايضاً على الاعتقاد جملة ، كما يعتقد بحال مادون التصديق



على الاطلاق. و على هذا المعنى استعملها في أول هذا الفصل. و تقال على ما يعتقد ببصيرة نفس ، و على هذا المعنى استعملها بعد ذلك عندما قال : «تعلم او توجد» ، فجعل الروية والاستدلال والاستنباط كالانواع للفكر، والفكر تطرّق الذهن لمعرفة مجهول من معلوم .

فالاصناف الاربعة تعلم بأنفسها دون أن يتطرق الى معرفتها من معلوم سواها، وما عداها انما يعلم بفكر. و يبيّن ان ما يعلم بفكر فانه ينبغى ان يكون قبله معلوم سابق يتطرق به الى علمه. فان كان ذلك معلوماً بنفسه على احد الانحاء الاربعة وقف الامر، و الا احتاج ايضاً الى معلوم سابق . ولا يمر الامر الى غير نهاية ، لانه كان يلزم ان لا يعلم المجهول ابدأ. فواجب اذن في علم المجهول ان يكون المعلوم السابق له من احد هذه الاربعة ، او ما ينحل اليها و يقف أخيراً عندها. فهذه الاربعة اذن هي مبادئ النظر، و ما يعلم بنظر المعقولات الاول. و المحسوسات هي مبادئ البرهان ، الى آخر قوله .

الثالث كل وصلة او حالة كيف كانت توجد بين امرين، فانها تسمى على العموم نسبة . والنسبة الموجودة بين امرين لا يخلو ان يكون وجودها لازماً عن جوهر احدهما او عن جوهرهما معاً، و ذلك اما دايماً وعلى الاكثر، و ما كان بهذه الصفة قيل انه بالذات . او يكون وجودها غير لازم البتة عن جوهر واحد منهما ، لكن اتفق ذلك اتفاقاً. و ما كان بهذه الصفة ، قيل انه بالعرض . فما بالذات و ما بالعرض انما هو حال نسبة موجودة بين شيئين على ما ذكرنا .

و لما كان لفظ الوجود أشهر من لفظ النسبة؛ قال: «توجد» ، و أردفه بحرف النسبة، و ذلك يقوم مقام لفظ النسبة ، اذا النسبة موجودة بحال مّا. والشئ والامر لفظتان مترادفتان بمعنى واحد ، فلم يذكر الشئ هاهنا ، و الامر بعده بخلاف بينهما. ولكن لما كانت النسبة موجودة بين شيئين، أحدهما مبدأ لها والآخر منتهى ، و كان بين الشيئين من الفرق هذا المقدار؛ جعل العبارة عن أحد هما مغيّرة عن العبارة الاخرى في اللفظ لا في المعنى ، فكأنه عبّر عن الشئ الذي هو مبدأ النسبة باللفظ

الشيء ، و عبّر عن المعنى الذي هو منتهىها بافظ الأمر . فالنسب كلها في البراهين انما هي بما بالذات ، والنسب في المغالطات كلها والاقاويل التي لا تفضي الى العلم ، انما هي مما بالعرض . فمن كان مفطوراً على ما بالذات على الكمال فقوته البرهانية على الكمال ، ومن كان مفطوراً على العرض على الكمال فقوته السوفسطائية المعطاة على الكمال .

الرابع : قد يتشكك في قوله المتقدم بأن سبب وجود الشيء هو الشبه بين الشئين اللذين يتكافؤان في لزوم الوجود، فجعل على ظاهر قوله : التكافؤ في لزوم الوجود ، شرطاً في فهم هذا المتقدم . ثم قال بعد ذلك : «وقد لا يمتنع أن تجتمع للشيء المتقدم بهذه الوجوه ومن جميع هذه الانحاء التقدم بالزمان والتقدم بالطبع» . وهذه تقتضي اللاتكافؤ ، فكيف يجمع الشيء الواحد التقدم بأنه سبب ، ومن شرطه التكافؤ ، والتقدم بالطبع او بالزمان ، [س ٩ پ] و من شرطه اللاتكافؤ ، وهذا متناقض ؟ فالجواب بحسب الظاهر ان التكافؤ ليس بشرط في ماهية هذا التقدم ، وانما هو شرط في نوع الامر الذي يوجد له هذا التقدم على الافراد من غيره من انحاء التقديمات ، انما لا يوجد تقدم بالسببية فيما لا يتكافؤ الا و معه تقدم آخر . و أما فيما يتكافؤ ، فيوجد هذا التقدم وحده دون سائر انحاء التقدم ، و لذلك قال : «سبب لا غير» . وقد يمكن ان ينظر في هذا الموضوع على جهة التعقيب نظراً آخر ، ويخرج من قوله انه اراد الارشاد الى ماهية السببية بأحد خواصها ، اذ تصور ماهيتها على الكمال صعب . وكثيراً ما يرشد نحو الاشياء الصعبة التصور بخاصة من خواصها تنحاز بهامياتها على افراد ، و ان لم يكن انحيازاً كاملاً ، فانه سبب لوقوع الذهن على ماهياتها على الكمال .

الخامس قوله : «الالفاظ الدالة» ، يعني الالفاظ من حيث هي دالة ، فأنه فسرها في هذا الفصل من جهة لاحق الدلالة . و قوله : «منها المفردة» ، يعني المفردة من جهة دلالتها ايضاً ، فيخرج قيس غيلان و عبد شمس بحسب هذا من هذه و يدخل في الاول .

وقوله: «والكلمة هي التي يسميها أهل صناعة النحو من العرب بالفعل، والاداة يسمونها الحرف الذي جاء لمعنى». لما أزمع على تحديد الاسم والكلمة، قدم بين يدي ذلك تعريفها باسمائها المشهورة، وعمل على ان الوارد على الصنائة قد تقدم له فيها تصور مّا بحسب تلك الالفاظ المشهورة، اذ لهذا النحو من التعريف غناء مّا فيما يقصد من تحديدها.

و قوله: «معنى يمكن ان يفهم»، يعنى معنى فى استعداده متى أفرد ان يفهم و يتحصل مثاله و رسمه فى النفس بخلاف المعنى الذى تدل عليه الاداة.

و قوله: «بذاته»، أى بما وضع دالاً عليه، فان الذات هاهنا انما يستعملها على قصد الواضع للغة. الكلمة انما تدل من أول أمرها و بجملة لفظها على المعنى، و بشكلها و صيغتها على زمان المعنى و الموضوع و سائر ما تدل عليه. و يعنى بدلالة اللفظ ما يدل عليه جملة اللفظ، لا ما تدل عليه صيغتها و شكلها، [و] النفس قديم يمكن ان تتصور الشيء مع ما يفارقه فى الوجود خارج النفس، و قد يمكن ان تنتزعه و تتصوره مفرداً على حاله دون ما يفارقه، مثل ما تتصور البياض فى موضوع كما هو فى الوجود، و تتصوره ايضاً دون موضوعه. و كذلك تتصوره الشيء مفرداً على حاله، و تتصوره فى موضوعه و تتصور ايضاً زمانه الذى وجد فيه.

فالالفاظ انما تدل اولاً على ما فى النفس، فجعل صنف من الالفاظ يدل على هذه المعانى من حيث تتصور مفردة، و سمي هذا الصنف من الالفاظ بالاسم العام اسماً و بالاسم الخاص مثلاً اولاً. ثم اخذت هذه الالفاظ فغيرت صيغتها تغييراً يدل على معانيها من حيث هى معرّفة بموضوعاتها، و سمي هذا الصنف بالاسم العام اسماً و بالاسم الخاص اسماً مشتقاً.

فصارت الاسماء تنقسم قسمين: مثالات اول و مشتقة عن تلك المثالات.

ثم أخذ من هذه الالفاظ المشتقة ما كان شأنه ان يقتصرن بالزمان، فغير تغييراً يدل بذلك التغيير و الصيغة على الزمان المقترن، و سمي هذا الصنف من الالفاظ كلاً، فلذلك دلت المثالات [س ١٥ ر] الاول على المعانى فقط بذاتها، اى

بما قصد الواضع لها ان تدل عليه. فمتى دلت على شيء آخر مما شأنه ان يقترن بها، فانما تدل عليه بالعرض، اذ لم يقصد الواضع لها ان تدل على ذلك الشيء المقترن. والالفاظ المشتقة دلت ايضاً على الزمان او غيره، فانما تدل بالعرض، اذ لم يقصد عند الوضع ان تدل عليه.

والكلم دلت بذاتها على المعنى و على موضوعه و على زمانه، اذ قصد عند الموضوع ان تدل على ذلك. ولما دلت الكلم على المعنى اولا و على الموضوع بشكلها، قارنت في هذا الاسماء المشتقة التي تدل ايضاً على المعنى اولا، وبشكلها على الموضوع، الا أن الفرق بينهما أن شكل الكلمة قصد به أن يدل على الزمان، ولم يقصد بشكل هذه المشتقة ان تدل على الزمان. و ان كان الزمان مقترناً بها في وجوده، فانما ذلك من حيث تقترن به خارج النفس، و اما من جهة ما وضعت دالة عليه فلا تدل على الزمان البتة، واذلك صارت دلالتها عليه بالعرض.

والكلم قد تضمنت ان تدل بذاتها على ارتباطها بالمخبر عنه، متى كانت هي خبراً في القضية. فان القضية انما تأتلف من مخبر عنه وخبر وارتباطها بالمعنى الوجود. فاذا كانت قضية خبرها اسم، و أردنا ان ندل على ارتباطه بالمخبر عنه؛ احتجنا الى ما يدل على ارتباطها بالوجود في الزمان الذي فيه ذلك الوجود. والاسم ليس يدل بذاته على الزمان ولا على الارتباط، بل ذلك ينبئ أن يضاف اليه ما يدل عليهما، حتى تكمل القضية. و التي تدل على ذلك هي التي تسمى الكلم الوجودية، مثل «كان ووجد» و اشباههما. وسائر الالسنة، سوى اللسان العربي، يستعمل في الزمان الحاضر كلمة وجودية تدل على ارتباط الخبر اذا كان اسماً بالمخبر عنه. و اما في اللسان العربي فقد جرت العادة اضمارها، وجعلوا حذفها دالا على الزمان بحاضر، حتى ظن كثير من اهل اللسان العربي ان الخبر اذا كان اسماً ربط نفسه بالمخبر عنه كالكلمة، وأوهم ذلك ما رأوا في اللفظ من حذف الكلمة الوجودية، ولم ينظروا الى ما في الضمير من ذلك.

قوله: «عن اثنين منها» يعني عن جنسين، و على رأى من يرى ان القضية تأتلف عن اسمين فيصح ايضاً قوله: عن اثنين، يعني من جنس واحد. ولما كان

كلامه بحسب التعليم المشهور ، ولم يقصد في هذا الموضوع الى تلخيص الحق في احد الرأيين، ذكر لفظه تدل عليها جميعاً.

وقوله: «واصناف الالفاظ المركبة الاول»، اراد البسيطة التي ينحل اليها التركيب، يعنى التي ينقسم اليها اللفظ المركب قسمة أولى، لاقسمة ثانية. وتركيب التقييد والاشتراط هو بالجملة تركيب النعوت والصفات والاضافات. وهذا التركيب قد يجرى في القضايا مجرى المفردات، فانه قد يكون بجملته محمولاً وموضوعاً، كما يكون المفرد.

وتركيب الاخبار هو المؤلف من المحمول والموضوع ، و هو المسمى قضية وقولاً جازماً وحكماً ، و من خاصيته انه يدخله الصدق والكذب. الخبر يقال باشتراك ، فتارة يراد به الالفاظ من حيث ألفت تأليفاً ، و تارة يراد به المعنى الدال عليه اللفظ، وهذا يتبعه الصدق [س ١٥ ب] والكذب بحسب الوجود واللاجود.

والقسم الاول من قسمي الخبر هو الذي خاصته ان يدخله الصدق والكذب ، أى هو معترض لان يقال فيه صدق وكذب بالسواء.

واما الثانى، فقد يلزمه الصدق ابداء، وقد لا يلزم، ولا يخلو من احدهما. والحد هو القول المعترف، بالماهية المقومة بقوام ذلك الشئ على الكمال، والرسم هو القول المعترف للشئ باشياء خارجة عنه ، وكلاهما يركب تركيب تقييد، ويستعملان في افادة تصور الشئ في النفس . أما الحد ففي تصوره بماهيته و على الكمال ، و اما الرسم ففي تصوره بغير ماهيته و على النقصان. وكما ان التصديق لا يكون الا بقول تركيبه اخبار ، كذلك التصور لا يكون الا بقول تركيبه تركيب اشتراط.

وقوله: «باسم مآ» ، قد يكون الشئ اسماً ، فتكون ماهيته بحسب كل واحد من الاسماء مختلفة، والحد والرسم انما هو مطابق في الدلالة للاسم ، الا ان الاسم يدل على الشئ دلالة مجملية، والحد والرسم دلالة مفصلة. فلذلك اشترط «باسم مآ» ،

لثلا يرسمه أو يحده بحسب اسم من اسمائه، فيؤخذ ذلك بحسب اسم آخر، وهما مختلفان. مثال ذلك النقطة و طرف الخط ، فانهما عند المهندسين يتناولان شيئاً واحداً، لكن النقطة هي شيء مآلاً جزءه، فهي موصوفة معرّاة من النسب، و طرف الخط انما هو بنسبته الى الخط.

وقوله : «بالاشياء التي قوامها بذلك المعنى» [أى] الاشياء التي تلزم ذاته اضطراراً و تتقرّم بها، مثل الفطوسة للانف و الزوج للعدد و نحوه، وهي التي تسمى الاعراض السذاتية في كتاب «البرهان» . و يعنى بأحواله مآلاً يتقوم بذاته و لا يلزم عنه اضطراراً ، مثل الحمرة و البياض في الثوب و أشباهها من الاعراض المفارقة غير الخاصة. و يعنى بالاشياء التي بها قوام ذلك المعنى، أراد بالقوام سبب وجوده، أى انها الاسباب لوجوده. و الى مثل هذا أشار في الرسم بقوله: «بالاشياء التي ليس بها قوام ذلك المعنى»، فان الاعراض ليست سبباً لوجود المعنى، بل الامر بالعكس.

[و] أرسطو لما تكلم في هذه الصناعة ، من حيث هي عملية ، لم يرتب هذه الفصول و لا وضعها . ولما تكلم فيها ابونصر ، من حيث هي نظرية؛ عمل هذه الفصول و رتبها اولاً ، و هي كلاجناس لما تحويه الصناعة بأسرها . و ذلك ان ما في كتاب «العبارة» تحت الفصل الخامس ، و ذلك أن تركيبه تأليف ، و الاسماء المشتركة و غيرها معاً تحت اجناس الفصل الاول . و جملة الفصول التي تحويها «الفصول» اجزاء للصناعة . و نسبتها ، اعنى «الفصول»، الى صناعة المنطق نسبة باب اقسام الكلام في النحو الى سائر الصناعة. و ذلك ان النحو انما يتكلم في هذه و لو احقها و هي في الوضع الثاني. فهذه الفصول نظرية بما غايتها علم تلك الاشياء التي هي اجزاء للصناعة، و حصر ابى نصر لها في هذه الفصول هو نظرى في «الفصول».

قوله : «وقد لا يمتنع في الشيء الواحد بعينه ان يكون متقدماً» بجميع هذه الوجوه ، لا يذهب في بادىء الرأى مع قوله في حدود أنحاء المتقدم . فان ما حدّ به المتقدم بالطبع يناقض ما [س ١١ ر] حد به المتقدم بأنه سبب، حتى الزم هذا التكافؤ في لزوم الوجود و لم يلزمه هناك. فلا يمكن على هذا في شيء واحد ان يتقدم

شيئاً واحداً بالطبع و بأنه سبب.

ووجه كلامه ، اما بحسب القول ، فإنه يتقدم الشيء الواحد بجميع هذه الوجوه ، بالاضافة الى اكثر من واحد ، لا باضافته الى واحد بعينه . وأما بالحقيقة ، فإن قوله في حد السبب هو قول ارشاد الى الشيء المراد ، وليس هو بحد تام متقصى ، اذ ليس هذا مكان تلخيص الحد على أتم وجوهه ، و إنما دل على المراد بقول يرشده نحوه . و وجه ثالث انه عرف السبب والمسبب بأحد وجوهه ولم يحده تحديداً يعطى ما منه بالقوة و ما منه بالفعل . وليس يكون الحد متقصى الا بأن يلخص على اكمل وجوهه ، وليس هذا مكان ذلك .

الصفات ينبغي ان تجعل منها ثلاثة ضروب ، و يميز بعضها من بعض لكثرة ورودها ، ولا سيما الاثنین منه ، فهي معظم ما في الكتب الثمانية . فالضرب الاول هو الشرط ، و هو يستعمل كثيرا في «الفصول» . مثاله الرجل الكاتب المجيد ، فانا اشترطنا الكاتب لفصله عن ليس بكاتب ، و اشترطنا المجيد لفصله عن سائر الكتاب بصفة مميزة له .

والضرب الثاني المعاون ، و يسمى المردف ، و هو الذي يردف به الاسم المشروط تبيناً لمقصودنا به ، كقولنا : الكلب النباح فالسباح ارداف عرفنا به ان مرادنا هو الكلب الحيوانى ، لا كلب الحائط ولا سائر ما يسمى بالكلب .  
والضرب الثالث هو الصفة المقصود بها المدح او اللام كقولنا : الكاتب المجيد نريد المدح والكلب النباح ، نريد الذم ، و هذان يستعملان في الخطابة والشعر .  
والقول هاهنا في الاسم والكلمة والاداة ، انما هو بحسب النظر في الالفاظ الاول ، لا في الثوانى ، حيث تعترض في الحروف لا و ما أشبهها ، فانها لم تستعمل الا بعد وجود الالفاظ الاول ، ولا احتيج اليها الا في الجواب عن أقوال قد تألفت من ضروبها .

و ليس يفهم من حرف «لا» معنى الا بالاضافة الى ما تقدم من الكلام الذى اجيب بها عنه . و بالجملة فانه من الالفاظ الثوانى . فان شبهه «من» و«الى» و ما

اشبهها من الحروف الدالة على المبادئ والغايات وغيرها؛ فهذه لا يقال فيها ذلك الا اذا وقعت على أنواعها اسماء لها، فتكون حينئذ اسماء لا حروفاً . والحرف قد يكون اسماً لنوعه و قد يكون اسماً لنفسه ، على نحو ما يكون اسم زيد علامة يعرف بها زيد . و قد يكون الحرف بعينه ، و حينئذ لا يفهم منه معنى دون ان يقترن باسم او بكلمة .

والتقييد يكون من حيث يقصد السى حد الشىء بكلياته الدالة على ماهيته ، دون ان تؤخذ من حيث شاركه غيره فى جنسه . و الاشتراط يكون من حيث يؤخذ جنسه بما يشارك فيه غيره . والفصل المقوم هو الذى يؤخذ على الجهة التى ذكرنا فى التقييد ، والفصل المميز هو المأخوذ على الجهة التى ذكرنا فى الاشتراط، وقيل : تركيب تقييد و اشتراط ، فجىء بهذين الاسمين ، اذ لم يمكن الذى يعمهما اسماً معلوماً ، فأخذ نوعاه و أقيما فى التسمية مقام اسمه . [ك ١٨٩ پ]

المعانى المدلول عليها بالالفاظ [التى] فى الوضع الاول صنفان : معقولات و أشخاص . و هناك معان يدل عليها بالالفاظ تشبه [س ١١ پ] المعقولات و ليست بها، كعقلاء مغرب و عنز أيل وما كلها. وهذه فليست معقولات لشيء أصلاً على النحو الذى تقال به المعقولات التى ذكرت قبل . فان قيل لها معقولات، فعلى ان وجودها فى الذهن فقط ، لا على انها معقولات لشيء وجوده خارج الذهن . و قد يغلط فى الخيالات، فيظن بها انها المعقولات، لما كانت لازمة لها، فانا اذا قلنا انسان، خطر بأوهامنا شخص من اشخاص هذا المعقول. الا ان هذا غلط خسيس، و أيسر ما يبتسبب (به) أمره انا قد نكثرت الخيالات ، فانا قد نتوهم اشخاصاً كثيرة كل واحد منها فرس، فأما معقولها فلا يمكن فيه ذلك.

والمعقولات اصناف :

منها ما له اشخاص كثيرة (موجودة معاً) [فى وقت واحد] كالانسان والفرس .  
و منها مالها اشخاص كثيرة، لكن لا يمكن ان يجتمع منها اثنان فى آن واحد، كالكسوف والمقابلة [والصيف والربيع .



ومنها ما لا يوجد له الا شخص واحد، كالشمس والقمر. وما يوجد له اكثر من شخص واحد، فظاهر ان تلك الاشخاص تتشابه بذلك المعقول الواحد، اذ كان يوجد في كل واحد منها معنى واحد بعينه [وجودا واحدا]، لا أقل ولا اكثر.

وكل شيء يوجد في أمر، فان ذلك الأمر يوصف بذلك الشيء، ويحمل ذلك الشيء على ذلك الأمر. فاذن المعقول الذي له اكثر من شخص واحد، فذلك المعقول يتشابه به اثنان فصاعداً، فهو صفة لاكثر من شخص واحد [و هو مجهول على اكثر من شخص واحد] وهذا المعقول الذي بهذه الصفة يقال له الكلي، اذ كان لاشخاصه كالكل، وهي له كالأجزاء.

فالكلي اذن صنفان :

صنف يحمل على اكثر من شخص واحد في وقت واحد.

وصنف لا يحمل على اكثر من شخص واحد في وقت واحد. وما كان بهذه الصفة، فظاهر من أمره أنه [يمكن ان] يحمل على اكثر من واحد في اكثر من وقت واحد، اما لأن اشخاصه توجد واحدا بعد واحد ولا يوجد ان معاً، أو لأن الحمل يقع على واحد بعد واحد. فلذلك الرسم الذي يشمل الكل هو : ما شأنه أن يحمل على أكثر من واحد.

والصنف الثالث من المعقولات ليس بالكلي [ك ١٩٥ ر] بل يشبه الكلي، اذ كانت نسبته الى شخصه كنسبة الكليات الى اشخاصها. فالكلي [اذن] يقال بتقديم وتأخير على ذينك الصنفين، وبتأثير على هذا الصنف.

وقد يسأل سائل فيقول : انا فد نقول : ان الفرس ليس بامرئ القيس، وان الحمار ليس بامرئ القيس، و سوابل اخر لا نهاية لها محمولها كلها امرؤ القيس. وكذلك يمكن ان نضع موجبات، فنقول كل انسان فهو جرير و كل فرس فهو الاخطل، فتكون الموجبات كواذب والسوابل صوادق، ويكون الشخص (اكثر) مما يحمل على اكثر من واحد، فكيف ذلك؟ ويكون الرسم الذي قيل اذن ليس بكاف في تمييز الكلي، و يحتاج ان يزداد فيه انه يحمل بايجاب و بصدق.

فنعول : ان المحمول يقال بتقديم وتأخير، ويقال اولاً على محمول الموجبة، و ثانياً على [طريق التشبيه على] محمول السالبة، لانه انما يقال له محمول، لأن موقعه المحمول من الموجبة. و ايضاً فان السلب انما هو عدم [س ١٢ ر] الايجاب [وشىء عرض لمحمول الايجاب] واما محمولات الكواذب ، فلو قلنا انه كالى عندما يحمل على اكثر من واحد بالفعل، لقد كان ذلك ينقص الرسم. ولو كان ذلك لما قيل ان الكلى قد يكون موضوعاً و شريطة. و غير ذلك من اجزاء القول، و انما قيل فى الرسم المحمول، أى انه المعنى الذى علامته عندنا ان يكون محمولاً على اكثر من واحد، والذى يعرض له ان يكون محمولاً على اكثر من واحد. و اذا كان ذلك، فلم يتضمن هذا الرسم الا الكليات المشهورة فقط، اللهم الا ان يقول قائل ان الشمس والقمر و [سائر] الكواكب انما تختلف بالاضافة، كالعربى والزنجى، فان هذا ليس يمتنع فى بادىء الرأى الذى لم يتعقب. فان كان كذلك فالرسم اذن يساوى [لفظ] الكل فى الحمل. و اذا اخذ القول دالاً على هذه الجهة، لم يدخل تحته محمولات الكواذب، اذا كانت اشخاصاً .

و أما ارسطو فانه رسم الكلى فقال : ما شأنه ان يحمل على اكثر من واحد. و اما ابو نصر فانه يرسمه بهذا الرسم مردفاً برسم يقدمه. و قد يسأل سائل فى رسمه الاول، فيقول: ان التشابه بين اثنين، فلا يمكن ان يوجد تشابه بالفعل الا بوجود ثلاثة اشياء بالفعل :

الشبه و هو المعنى الكلى . و المتشابهان ، و هما الموضوعان . فالكليات التى لها اكثر من شخص واحد فى وقت واحد، فهى مرتسمة بهذا الرسم. و أما الصنفان الآخران فلا يمكن ان يكون فيها ذلك، فكيف يشمل هذا الرسم جميع اصناف الكلى ؟

و لقائل ان يقول :

ان الرسم الأول انما يشتمل على الصنف الاول فقط، لا على الثلاثة، فان ذلك كما فعل ارسطو فى كتاب «الجدل» عندما رسم العرض فقال : «ان العرض هو الذى

ليس بجنس ولا نوع ولا فصل ولا خاصة» ثم قال : «و هو الذى قد يوجد و قد لا يوجد». فالرسم الاول يشتمل على جميع اصناف العرض ، والثانى انما يشتمل على المفارق فقط .

و اكثر ما يستعمل أمثال هذه الرسوم اذا كان المرسوم قريباً من البين بنفسه، فلذلك يردف [ك ١٩٥ ب] بعضها ببعض على طريق الارشاد للمعنى والتنبيه عليه ، و يجتزىء فى ذلك بلاحق من لواحقه ، فيجعله فصلاً له و خاصة بالاضافة ، كما فعل ارسطو فى الكيفة و مقولة اين و مقولة متى ، فانه رسمها بأنها التى تليق ان تؤخذ فى جواب السؤال بهذه الالفاظ . فهذه أحد الوجوه التى يحتملها القول .

و قد يمكن ان يفسر قول ابى نصر فى الكلى على وجه آخر، فيقال: قوله «من شأنه» ليس يريد به ذلك الذى من شأنه عندنا، فيكون ذلك منبهاً على معنى قد حصل فى الذهن ، بل قصده انشاء معرفة لم تكن. و انما اراد بقوله «من شأنه» ، اى فى طبيعته و استعداده ، أن يتشابه به اكثر من واحد. ولا يقتضى [على] ذلك وجود التشابه بالفعل، فان الكسوف من جهة ما هو كسوف معقول ، لا يمتنع ان يقع به تشابه و لا يمتنع [ايضاً] ان يحمل على اكثر من واحد لو وجدت اشخاصه [معاً] . لكن الامتناع [انما هو] من جهة الشخص ، اذ لم يتكرر فى آن واحد ، [ و اما الشخص] فالامتناع فى ان يقع به تشابه، انما هو من جهة الشخص.

و ابو نصر اذن على هذا النحو، انما رسمه بالامكان الذى للمعنى من جهة ما هو معقول، و رسم الشخص بعدم هذا الامكان و بالامتناع . و سلبه الشأن الذى أوجبه القول الاول، انما هو من قبل الموضوع لا من قبل المحمول ، و أن الاضافة تحتاج فى وجودها الى تقدم امكانين فى موضوعين ، و ليس كذلك سائر المقولات السبع، بل كل واحد منها يكفى بامكان واحد فى موضوع واحد. و امكان الموضوع الواحد لقبول الاضافة غير امكان الثانى لقبول تلك الاضافة، و تقدم احد الامكانين ، أى امكان كان، تقدم الاضافة . والشبه والحمل اضافتان لحقتا المعقولات و اشخاصها، و هذه الاضافة تلحن المقولات العشر. و كل عرض مشترك فسيبه مشترك ، كما هذا

السبب، فليس الا كونها كلها معقولات لأشخاصها.

فالمقولات اذن انما توجد لها هذه الاضافات من حيث هي معقولات، لا من حيث هي ما هي. فحيث ما [س ١٢ ب] وجدت هذه الصفة يوجد فيه ذلك الامكان، والامكان الاخير تقدم فيها من حيث هي خارج الذهن، او من حيث هي ذوات قائمة. والنظر فيها في هذه الصناعة انما هو من حيث هي معقولات.

فاذن قوله: «ما شأنه» يحتمل تفسيرين، أحدهما اعرف، وهو الذي قيل قبل، والثاني أخفى، وهو ما قيل الآن. فان أخذ على الوجه الاول كان تنبيهاً و تذكيراً، حتى تكون قوة قولنا: الكلي، هو ذلك المعنى الذي هو عندنا، ونستعمله محمولاً على اكثر من واحد، والشخص هو ذلك الذي ليس هو عندنا ولا نستعمله كذلك. و اذا أخذ على التأويل الثاني كان رسماً شاملاً و منعكساً، وكانت قوته قوة قولنا: الكلي: هو الذي لا يمتنع من جهته ان يحمل على اكثر من واحد. فانه متى حملت الشمس على شخصها [في قول ما]، ثم حملت في قول آخر على ذلك الشخص بعينه، فسواء كان الشخص الاول هو الثاني [ك ١٩١ ر] او كان غيره، مثل انه لو عدت و وجدت أخرى.

و ايضاً فمتى حمل كلي ما على شخصين، فسواء ذلك، و تكرار حمله على أحد الشخصين من جهة ما هو محمول، فان تكرار الحمل انما هو من جهة الموضوع، لا من جهة المحمول. و هذا ظاهر لادنى تأمل،

وأما اى التأويلين أليق بالموضع في هذا الكتاب، فانا نقول: اما ان كان الغرض في «المدخل» تعليم الاشياء التى بها يقتدر على احصاء المقولات، ويكون احصاؤها فائدته حتى يكون «المدخل» يحتوى صناعة منطقية جزئية، ماهيتها تلك الامور التى قيلت في «المدخل»، و موضوعاتها التى تفعل فيها المعقولات الاول فى فعلها ترتيبها ذلك الترتيب الذى قيل فى «قاطيغورياس»؛ فاللائق بالمكان التأويل الثانى جدا فى هذا الغرض، اذ كانت المقولات لا تشمل جميع الموجودات، ولا تشملها بالجهة التى عليها وجودها فى الحقيقة، بل تشمل الموجودات المستندة الى المشار اليه التى

من شأنها ان تحصل فى الذهن ، من حيث لا يشعر بالجهة التى عنها حصلت. ونحو القول فيها هو ان تصور بالتصورات المشهورة فى بادىء الرأى المشترك عند كل انسان ذهنه على المجرى الطبيعى. و يبلغ هذا التصور اقصى مراتبه، فلذلك رسم، و تحد بالرسم والحدود المشهورة ، و توجد اجناسها و انواعها و فصولها على ما هى فى المشهور.

والحدود والرسم انما تعرف بأن تعرف اجزاؤها التى تأتلف منها ، و اليها تنقسم : و ما منها اجزاء مشتركة ، و ما منها اجزاء خاصة لكل صنف منها. و الاجزاء كلها خمسة ، و هى التى عدت فى «ايساغوجى» . و هذه الصناعة الجزئية تنقسم الى جزئين عظيمين ، المتقدم منهما فى المرتبة معرفة الخمسة منردة و مركبة ذلك التركيب الذى اشرنا اليه، والثانى معرفة المركبات و كيفية استعمالها. و بهاتين المعرفتين يمكن ان ترتب المقولات الترتيب الذى قيل فى «قاطيغورس» . فلذلك يكون «ايساغوجى» ينقسم الى اربعة فصول :

الاول عرف فيه غرض الكتاب. و يجب ان تعلم هاهنا ان قولنا غرض الكتاب هو غير قولنا غرض الصناعة التى فى الكتاب.

والثانى عرف فيه الكليات والاشخاص و لواحقها المشتركة والخاصة.

والثالث عرف فيه الكليات المفردة و لواحقها.

والرابع عرف فيه الكليات المركبة و لواحقها.

و اما ان جعل غرض «المدخل» تعريف اللواحق الخمسة، فلذلك شرح ما تدل عليه اسمائها و فائدة فهم معانيها فيها، فى أقاويل ارسطو، و معرفة ما اراده بها عند تعريفه اياها. فيكون لذلك «ايساغوجى» بجرى مجرى التوطئة ، و يشتمل على آلات تستعملها القوة التأويلية ، فيلىق بالموضع التأويل الثانى.

و اما فرفوربوس الصورى ومن تبعه ، فانما، قصد الجميع هذا الغرض [ك ١٩١ ب] و نحوه أمسو [نيوس] ، و قد صرح به فرفوربوس . و اما ابونصر ، فالأظهر من قوله النحو الاول، ولا نعلم احداً سبقه الى ذلك ولا اقتفاه . والدليل على

ذلك وضعه «الفصول الخمسة» متقدمة لهذا الكتاب، و في القول على الجنس والنوع، فانه كرر هناك [س ١٣] ذكره، و من اختياره الرسوم التي اختارها، و تجنبه في تلك الاشياء عن الرسوم المشهورة و اللواحق الخمسة التي عدت في «ايساغوجي» . و كل واحد منها، انما هو اضافة بين كليّين .

فالاربعة منها، و هي الجنس والنوع والخاصة والعرض، فهي اضافات لحقت المعقولات من جهة كمية موضوعاتها، و تنفصل بعضها من بعض بحال وجودها في موضوعاتها المشتركة . فما منها كليّات، و هي ماهيات لموضوعات واحدة باعيانها، فليس يعرض لها الا الاعم والانخص . و ما كانت ماهيتها الموضوع مشترك، و الآخر ليس بماهيته، بل هو خارج عن قوام ذلك الموضوع، فان الخارج يقال على الوجه الاعم عرض .

و على هذا المعنى استعمل لفظ العرض في «قاطيغورياس» . وهذه الاضافة هي بين الكليّات والاشخاص، و كأنها جنس لموضوع الاضافتين اللتين قبلتا في ايساغوجي، فان الخارج اما ان يكون مساويا للنوع، فيكون خاصة، او ليس بمساو، فيكون عرضا على الخصوص . و اما الفصل فانما هو فصل بالاضافة الى كل احد، و لا يحتاج فيه الى اشخاص الكليّ . و لا الى كميته، و موضوعاتها . و اما سائر الاضافات التي يكون بين كليّين كالاضافة بين الفصل والعرض و بين الخاصة والعرض، و بين الجنس والخاصة، و سائرها؛ فلم يعرض لها . اذ كان بعضها لامنفعة لها في سائر الحدود، و بعضها تقوم هذه مقامها، كالاضافة بين الفصل والخاصة والعرض . فان الاضافة التي بين النوع و بينها تقوم مقامها، اذ كان النوع مساويا في الوجود للفصل و جاريا مجراه . و بعضها ذكرت، لآكن من جهة ماهي عارضة لهذه، كالاضافة بين الجنس والنوع .

فانه ارشد اليها عند ما قيل : ان الفصل ان اضيف الى الجنس، كان مقسما . و اعنى بهذا الانتفاع بها في سائر الحدود . لان ارسطو انما ذكر هذا كلها من جهة ماهي حدية كما قال ابونصر في كتاب الجدول . و سائر ما يليق بهذا الفرض مني تأمله المتامل،

(الإنسان)، اتضح له. وبيّن ان هذه الاضافات التي ليس لجميع موضوعاتها اسمان من جهة لحيثها الاضافة الالجنس والنوع . فان هذه الاضافة التي بين الكلمتين اللذين هما موضوعاتهما ليس لها اسم يخصها من جهة ماهي اضافة ، و موضوعا هما لها اسمان متباينان يدلان عليهما من جهة ماهما مضافان . و باقى الثلاثة ، فانه لا اسم للمضاف الثانى ولا للاضافة ، كالفعل والعرض والخاصة. و اما الخاصة فيبين انها من المشتقة اسماءها . والجنس والنوع والفصل والعرض فيبين انها من المشتقة اسماءها . والجنس والنوع والفصل والعرض فهي من اللتى تجرى مجرى المشتقة اسماءها ، وكذلك الحد والرسم . (تّم ما وجد من ذلك ، الحمد لله على توفيقه) .

(اسكوربال ٢٣ پ - ٢٧ پ ، علوى ٨١ و ٨٢)

### تعليق على الايساغوجى او غرض ايساغوجى

غرض ابى نصر فى ايساغوجى، قد ذكره فى قوله : قصده فى هذا الكتاب الكتاب احصاء الاشياء التى عنها تاتلف القضايا و اليها تنقسم. (ص ٢٨) و منفعة كتاب ايساغوجى فى كتاب المقولات فى التصور و فى ساير الكتاب فى تركيب القضايا . فان التصور فى المقولات انما يكون بما احصى فى كتاب ايساغوجى و اعطى تصوره . و جميع القضايا انما تتركب عنها على العموم . و اعطى فى كتاب ايساغوجى ماعنه تتصور جميع الاشياء على العموم، و ماعنه تتركب القضايا على العموم . و اعطى فى اول كلامه فى ايساغوجى تصور الكلى على الاطلاق ، و به تتصور الاصناف الخمسة الموضوع فى ايساغوجى . و منفعته فى تصور كل واحد منهما منفعة عظيمة . فانه يتقدم اولاً فى الذهن كانه جنس ، ثم توجد فيه فصول كل واحد من الاشياء الخمسة الموجودة للمقولات فى الذهن .

اما ما المصدرية فى قوله : لفظاً ، (ص ٢٨) المستعملة فى التخصيص المبهم هى فى الاكثر مشهورة ، لاجل تنوين الاسم الذى تقترب به . و هى ابداً تقرن باسم يدل على معنى كلى ، لتدل بها على تخصيص فى ذلك المعنى ، لانه تخصيص مبهم . و التخصيص انما يكون بصفة تشترط فى ذلك المعنى الكلى مخصصة ، لانهما صفة مبهمة يجب ابداً ان يبحث عنها، و يقصد لابهام هذه الصفة التى تخصص اما



اشعار التعظيمها، مثل ما يقال: لامرماً تدرعت الدروع. واما لجهلهابها، مثل ما يقال: لما مرماً خرج زيد. وهذا قد يفهم منه التعظيم، وقد يكون للجهل بالصفة فقط (س ٢٢٤ ر) واما انتها تدخل لتخصيص المبهم في العلوم، اذا كانت تدل على صفة تخصص. لآكن تلك الصفة تحتاج الى بيان باشياء يطول القول فيها، او تحتاج في ان تبين الى اشياء لم تبين، و تبين في ما بعد.

وجاء بها ابونصر في قوله شرح المعنى المدلول عليه با سمها، و في قوله: و كل معنى يدل عليه لفظ مآ، (ص ٢٨) فقرن «ما» بلفظة «لفظ» و افضة «اسم». و اسم اخذه هنا بمعنى لفظ على العموم، فتخصص به اى لفظ يريد ممسا يقال على المعنى من الالفاظ، فانه يقال على المعنى الفاظ تعمه، و الفاظ تساويه، و الفاظ اخص منه.

والحد ابدأ انما هو بحسب اللفظ المساوى للمعنى. و المعنى الذى ناخذ معمولا او موضوعا انما ناخذه ابدأ بحسب اللفظ المساوى له لا بحسب اعم منه او اخص منه. فانه متى اخذ المعنى او الحد بحسب لفظ اعم او اخص من المعنى، وقع الغلط فى فهم ذلك المعنى، متى عبر عنه، و وقع الحد على غير ما وقع عليه الاسم الخاص بذلك المعنى.

فالذى اعطتها هاهنا انتها خصصت من اللفظ العام اللفظ المعادل للمعنى لا اعم منه و لا اخص. فانا كثير امّا لا نفهم المعنى بما يخصه لصعوبته، فنقصد ان نفهم اما بما هو اعم منه او اخص منه، حتى تعون على فهمه بما يخصه و حدّه، فيفهم حينئذ بحسب اللفظ المعادل له. فمتى اخذنا المعنى اى معنى كان لنحدّه او لنجعله معمولا او موضوعا، فانما ناخذ ذلك المعنى بحسب الاسم المعادل، لا بحسب ما يقال عليه بما هو اعم منه او اخص منه.

فقصد ابونصر من الموضوعين جميعا اللفظ المعادل للمعنى، و به نتخلص حد الكلى و حد الشخص، و به نتخلص من الاسم المشترك على انحاءه. فان المعنى اذا اخذ بحسب اسمه المعادل له، قسم الاسم المشترك الدال عليه، حتى يؤخذ من اقسام

الاسم ما يعادل المعنى المقصود بحسب الحد.

والذى يؤخذ محمولا او موضوعا فيجب ان نتحفظه، ونرتاض في فهم المعانى عن الالفاظ فى العبارة عن المعانى بالالفاظ ، فنفهم المعنى بحسب لفظه المعادل له لا باعتم منه ولا باختص ، و نعبّر عن المعنى ايضا باسمه المعادل له لا باعم و لا باختص .

فاذا شرحت المعنى بحسب لفظه المعادل له ، عادل الشرح الاسم، لان الشرح يعادل المعنى، واللفظ يعادل المعنى ، فيلزم من هذا ان الشرح يعادل اللفظ المعادل. و يجب ان يكون رسم المعنى الكلى بحسب قول ابى نصر حين قال : وكل معنى يدل عليه لفظ ، فهو اما كلى و اما شخص . (ص ٢٨) فيجب ان يؤخذ فى حد المعنى الكلى ان يكون معنى يدل عليه لفظ معادل له ، فيكون حينئذ حده . والمعنى الكلى هو بحسب لفظ يعادله و شانه ان يتشابه به اثنان فصاعدا . (س ٢٤ ب) .

وكذلك يجب ان يؤخذ فى حد الشخص . والشخص بحسب لفظه يعادله ، ولا يمكن ان يتشابه به اثنان اصلا. فان كثيرا ما يفهم اشخاص الاعراض فى المضاف باسم لا يعادلها ممّا من شان اشخاص الاضافات الا يكون لها اسم يعادلها. فاذا اخذت باسمائها الغير معادلة ، و حملت على شخص او اشخاص ؛ وقع فيها اشكال، وظن بها انها كليات .

و ذلك فى كل مضافين فتكثر احد المضافين بالنسبة الى الاخر مثل قولنا : فلان و فلان و فلان فى هذه الدار. فيكون قولنا: فى هذه الدار ، صفة لكل واحد من فلان و فلان و فلان .

وكذلك قولنا : فلان و فلان و فلان امام زيد، او غلام زيد ، فيقع الغلط . لانا نجد قولنا : فى هذه الدار و امام زيد صفة ، فحمل على اكثر من واحد على جهة الاسم المشترك . لانا اخذنا هذه النسبة بغير اسمها المعادل لكل واحد من النسب . فان نسبة زيد الى هذه غير نسبة عمر الى هذه الدار بعينها ، و كان يجب ان

يكون لكل واحدة من هذه النسبتين اسم يعادلها . فلما لم يكن ذلك، ولا امكن اخذ لفظ كل واحد منهما، و هو ما فهم من النسبة من جهة نوع النسبة لا من جهة شخص النسبة؛ فوقع الاشتراك في الاسم.

و من هذا الصف هو تسمية الاشخاص من اسم الاسم في الانساب. حتى انه يتفق فيها نسب، كنسبة الاجناس العالية والاجناس المتوسطة والانواع الاخيرة و اشخاص ذلك. وكل هذا اشتراك في اللفظ، لانها كلها منسوبة الى شىء واحد مشار اليه خارج الذهن.

اما على ان احد المضافين كان السبب في تلك النسب من خارج الذهن، مثل الاب اذ كان شخصا . و اما انها اشتركا في فاعل واحد و هو شخص، مثل الاخرين . و اما ان الشخصين كانا الفاعلين لتلك النسبة مثل صاحب والصاحب اذا كانا شخصين فصاعدا، و بالجملة كل اشياء تنسب الى شىء واحد نسبة واحدة يكون ذلك الشىء الواحد شخصا خارج الذهن .

و يجب ان يكون لكل واحد من تلك الاشياء المنسوبة من اجل ان له تلك النسبة انما يعادله من جهة ماله تلك النسبة، بالجملة كل عرض من نسبة او غيرها يوجد في شخص مشار اليه و هو شخص عرض، لانه متى حصل ذلك العرض في النفس تخيلا، فانما تخيل بالاضافة الى ذلك الشخص لاغير، فهو خيال الواحد فقط ليس من شأنه ان يوجد لغيره، فهو يعرف ما هو خارج عن الذات، ولا يعرف ذاتا .

وكل ما عرف شيئا خارجا عن الذات، و لم يكن له من التعريف الا هذا، فهو شخص عرض. والشخص قد ينقسم الى اجزاء كل واحد (س٢٥ر) منها شخص، فنسبت تلك الاجزاء كل واحد منها شخص الى شخص واحد، فيظن بتلك النسبة الشخصية ان ذلك الشخص من النسبة عام لها. مثل ان تاخذ في الجوهر شخصا يزيد، فنقول : هذا شخص زيد، هذه يد زيد و رجل وغير ذلك من اعضائه .

وكل واحد من اجزاء زيد شخص، و جملته شخص. وكذلك كل شخص تؤخذ اجزائه و تنسب اليه فهو شخص، و كل واحد من اجزائه شخص ينسب اليه.

وكذلك كل اشخاص ينسب الى شخص لجميعها جهة ما من ذلك الشخص. مثل ان يكون فاعلا لها ، مثل مباني كثيرة تنسب الى فاعل واحد ، او تنسب لطرف مكان واحد. مثل اشخاص كثيرة نسبت انها في دار مشخصة او تنسب لزمان واحد ، مثل اشخاص كثيرة تنسب لسنة معينة . مثل فلان ولد في سنة كذا و فلان و لد في تلك السنة بعينها ، بالغ ما بلغت الاشخاص. وهذا كثير كلها صفات شخصية تحمل باشتراك اللفظ على اشياء كثيرة اعطى ابونصر في اصناف الكلية المفردة كم هي بحسب المشهور، و ما كل واحد منها و ما مقدار ما يعطيه كل واحد منها من التصور. فان بعضها يعطى تصورا اكمل و بعضها تصورا ناقص .

و اعلم ان عنها يكون تركيب التصور و تركيب الاخبار ، و كلها تشترك في انها كلية و مفردة و ذاتية و معرفة، و انها توجد محمولة ، فقال في كم هي : انها خمسة على ما احصاها كثير من القدماء. (ص ٢٩) وهذا التقسيم ، بحسب المشهور، و اما الحقيقة فيه ففي كتاب البرهان قد بينه. (ص ٢٧٥).

و اما اذا قسمت بحسب المشهور، فنقول : انها ذاتية، والذاتي فيقسم قسمين : اما ذاتي متقوم للشئ يعرفه و يميزه و يحمل عليه باشيء التي تقومه. و اما ذاتي متاخر عنه يعرفه و يميزه و يحمل عليه باشيء لا تقومه ، بل هو يقومها، و بتقومه لهصارت ذاتية .

و كل واحد من هذين القسمين الذاتيين يوجد فيه اعم و اخص و مساو . فيحصل لذلك الاصناف المفردة الكلية ستة، لآكن القسم من المتاخر الذي لا يوجد مساويا للشئ ، لآكنه يوجد ابدا اما اعم من شئ و اما اخص، جعلها قسما واحدا، فبقيت الاصناف خمسة .

اما الاصناف الثلاثة في المتقدم ، فالاعم هو الجنس والاخص هو النوع و المساوي هو الفصل .

و اما الاصناف الثلاثة من المتاخر فالأخص والاعم هو العرض الذي لا يوجد مساويا للشئ . فانه متى وجد مساويا للشئ ، كان خاصة ، و المساوي من المتاخر هو

الخاصة . الا انه استعمل الاخص و الاعم في المستقيم باشتراك الاسم ، فلذلك لم يعد هذا (س ٢٥ ب) التقسيم .  
و اما ماقاله: و ما هو كل واحد منها، فانه اعطى ماهو الجنس والنوع في قول واحد .

و ذلك ان ماهو كل واحد منهما لا يتم تصوره الا بالآخر، لانهما مضافان بينهما نسبة اذا اخذنا تلك النسبة للاعم ، تسمى جنسا لعمومه ؛ و اذا اخذت للاخص ، تسمى نوعا ، لانه تحته نوع من ذلك النوع ، فانا لانتصور النوع مساويا للجنس ، بل نتصوره ابدا بعضه او اخص منه .  
ولما كان الجنس والنوع يقالان باشتراك ، اعطى حدودا يقال عليه كل واحد منهما على انفراد . فان الجنس والنوع يقالان باطلاق، فاعطى حدهما بان قال : والجنس بالجملة هو اعم كليين يليق ان يجاب في جواب ما هو ، والنوع اخصهما .

والجنس ايضا يقال على الجنس العالي و على الجنس المتوسط .

والنوع ايضا يقال على النوع الاخير و على النوع المتوسط .

فاعطى حدود كل واحد منهما على انفراده في قول واحد. فادخل فيه ايضا ما يقال باطلاق، تاتي في ذلك بقوة، فتقال : فهى كليات مفردة تتفاضل في العموم والخصوص ، يليق ان يجاب بكل واحد منهما في جواب ماهو هذا الشخص، و كان فيها عام لا اعم منه ، وخاص لا اخص منه، و متوسطات بينهما ترتقى على ترتيب الاخص والاعم فالاعم الى ان تنتهي الى اعمها ، فان الاعم من كل اثنين منهما جنس والاخص نوع، (ص ٢٩) اعطى بهذا حد الجنس والنوع باطلاق .

ثم قال : و اعمها الذي لا اعم منه هو الجنس العالي . (ص ٢٨) فاعطى بهذا حد الجنس العالي الذي لا يكون نوعا بوجه.

ثم قال : واخصها الذي لا اخص منه هو النوع الاخير، (ص ١٩) فاعطى بهذا النوع الاخير الذي لا يكون جنسا بوجه .

ثم قال : والمتوسلات التي بينهما كل واحد منهما جنس و نوع ، جنس بالقياس الى الاخص الذي دونه ، و نوع بالقياس الى الاعم الذي فوقه . (ص ٢٩) فاعطى بهذا جميع حدود الاجناس والانواع المتوسطة بالغ ما بلغت ، فاعطى حدود خمسة معان على الكمال في قول واحد في نهاية الاختصار وفي نهاية من كمال التصور ، فانه اعطى حد الجنس والنوع باطلاق و حد الجنس العالي و حد النوع الاخير ، و حد الجنس الذي يكون نوعا ، و حد النوع الذي يكون جنسا .

و يجب ان تعلم ان هذه الاصناف الخمسة اخذ ابو نصر امثلتها في مقولة الجوهر ليسهل تصورها ، فانه اظهر و اشهر في مقولة الجوهر .

و كل ما ذكره من امرها في الامثلة كذلك يجب ان تؤخذ في ساير المقولات ، فناخذ من ذلك مثلا (س ٢٦ ر) من امرها في مقولة الكيفية و في نوع من انواعه .

وليكن في الحرارة ، و من الحرارة الحرارة التي تؤخذ في بدن الانسان .

فانا نقول : الانسان يوجد حارا اما بحرارة غريزية و اما بحرارة غريبة . و كل

واحد منهما نوع تحت حرارة الانسان ، و كل واحد من هذين النوعين جنس ينقسم الى انواع بعضها تحت بعض . فلنقل في الحرارة الغريبة في الانسان انها جنس متوسط ينقسم الى حرارة عفنة و الحرارة غير عفنة . و الحرارة العفنة تنقسم بانقسام الاخلاط . و كل واحد من الحرارة العفنة في الاخلاط تنقسم بحسب اسبابها و بحسب مواضعها و بحسب اضرارها بالافعال ، و الى حالها ان تنقسم اليه ، حتى تنهى الى الاشخاص المعينة المشار اليها ، و لكل نوع منها جنس و فصول و خواص و اعراض .

و كذلك في ساير المقولات . فان في الهندسة في الكم اجناسا و انواعا و اعراضا ،

لاكن الاعراض الذاتية للاشياء اكثر ما يوجد في العلوم و لا سيما الاضافات في الهندسة .

و يجب ان تعلم ان الجنس و الفصل اخذهما ابو نصر في الامثلة اسبابا من جهة

الصورة في الاكثر من قوله : لانها اكمل تصورا و اشهر ، لانها في الشيء ، لاكن قد تؤخذ اجناسا و فصولا و تباين الاسباب . مثل قولنا في المادة : التمثال من نحاس ،

و الا بريق من نحاس، والانسان ذو عظم ولحم ، والفرس ذولحم وعظم .  
والفصل يوجد ايضا فى مادة ، مثل ما نقول: ثوب من صوف وثوب من قطن .  
وقد تكون الغاية جنسا لاشياء كثيرة اذا كانت موجودة و صادرة عنها . مثل  
الاغذاء ، فانه موجود عن اغذية كثيرة يفتدى بها .  
وكذلك الفصل يوجد غاية، وهذا كثير جدا، فانه يقوم مقام الصورة، تصورت  
الصورة ام لم تتصور ، فان من الاشياء ما تتصور صورته ، و غاية تلك الصور، ومنها  
ما تتصور غايته ولا تتصور صورته ، وهذا كثير جدا .  
والفاعل ايضا قد يكون جنسا اذا لزمته عنه غايات مختلفة ، مثل اعمالنا  
فى الواجب .

واكثر ما يستعمل الفاعل فصلا مثل قولنا فى الحائط: انه منتصب القامة يصنعه البناء  
من حجارة اولين او طين ليحمل السقف ، استعمل فى هذا القول من الفصول الصورة  
والفاعل والغاية .

و قوله فى الفصل : انه الكلى المفرد الذى يتميز به كل واحد من الانواع  
القسمية فى جوهره عن النوع الاخر المشارك له فى جنسه . (ص ٣١)  
ج الفصل من جهة ما اخذه اخذا منطقيا ، و لحظ الاشتراك فيما بين النوع و  
قسيمه فى الجنس .

ولو اخذ اخذا طبيعيا بوصف طبيعته من غير ان يلحظ بذهنه الاشتراك ، فكان  
القول هو الكلى المفرد الذى يؤخذ (س ٢٦ پ) لنوع مّا وحده ولجميعه دائما .  
وقد اعطى حد الجنس ايضا ، بالجنس يخرج من قوله، حيث قال: والجنس  
والفصل يشتركان فى ان كل واحد منهما يعرف من النوع ذاته وجوهره غير ان الجنس  
يعرف من النوع جوهره الذى يشارك فيه غيره او جوهر بما يشارك فيه غيره .  
(ص ٣٢)

فيخرج من هذا الفصل حدان للجنس:

احد هما الكلى المفرد الذى يعرف من النوع ذاته و جوهره الذى يشارك فيه

غيره ، فهذا حده من حيث اخذه معرفا للنوع ولحظ فيه الاشتراك ، فيوصف بالذي يشارك .

والحد الآخر انه الكلّي المفرد الذي يعرف من النوع ذاته و جوهره بما يشارك فيه غيره، و اخذه هنا ولم يلحظ المشاركة. و لذلك جاء بها على جهة الابهام، وان كان من شأن الجنس المشاركة .

فكانه قال في الاول: يعرف من النوع ذاته و جوهره بالشئ الذي ناخذه مشاركا، و في الثاني يعرف من النوع ذاته و جوهره بشئ شانه ان يكون مشاركا . فاخذ في الاول المشاركة مع المعنى مقصودين ، و اخذ في الثاني المعنى مقصودا، لانه من شأنه ان يشارك .

و يخرج بما قال في الفصل حد ان للفصل :

احد هما انه الكلّي المفرد الذي يعرف من النوع ذاته و جوهره الذي يخصه، فيلحظ بالنفس التخصيص ، فكانه قال : بالشئ الذي ناخذه مخصصا .

و في الثاني بشئ شانه ان يخصص و ان لم يقصد التخصيص .

و قوله في الخاصة هو الكلّي المفرد الذي يوجد نوع ما وحده و لجميعه و دائما من غير ان يعرف ذاته و جوهره. (ص ٣٦) اراد بقوله: لنوع ما، النوع الذي له عرض يعادله، كان اخيرا او متوسطا . فبالمخصصة هنا خصصت من الانواع النوع الذي له من اعراضه ما يعادله .

قوله : العرض المعادل للنوع هو الخاصة ، و حد الخاصة بالاضافة الى النوع، لانها ابدأ يستعمل في تمييز النوع لمعادله الخاصة لذلك النوع . و الخاصة ايضا ينقسم بها الجنس كما ذكر . فالخاصة يوجد في الانواع، كانت الانواع متوسطة على ترتيبها او آخره .

فالخاصة توجد للاجناس التي هي انواع، فهي خاصة للنوع الذي يوجد له، اى تخصص به من جميع الانواع التي يعمها جنس قال : فلذلك حدها بالاضافة الى النوع الذي تعادله الخاصة . ولم يسم خاصة ما يوجد لجنس عال، لان الجنس العالی



ليس بينه وبين جنس آخر عال مشترك يحتاج لاجل ذلك الاشتراك الى ما يخصه .  
فلذلك نجد للاجناس العالية ما يساويها من الاعراض .

ولا يسمى ذلك العرض خاصة، مثل التجسيم لمقولة الجوهر من بين جميع المقولات العشر ، والتقرر لمقولة الكم، و الاشد و الاضعف [لمقولة الكيف] ، و معادلة المعرفة في موضوعي الاضافة التي هي بالحقيقة اضافة . و بمثل هذه الاعراض نتصور المقولات التي هي اجناس عالية، لانها ليس لها ما يقومها، لانتها عالية. فانما (س ٢٧ ر) نتصور باشياء اخر خارجة عنها تساويها . و لذلك لما كانت مقولة الاضافة تشارك ساير مقولات النسبة مشاركة قوية في النسبة ، اخذ فيها خواص توجد في موضوعات الجنس العالي منها الانعكاس والتعريف .  
و يشبه انه اخذ الخاصة بالاضافة الى مساواة الانواع ، لانها اشهر ، اتباعا للمتقدمين .

والا فالاعراض المساوية للاجناس العالية داخلية في الخواص، لانها ليست باعم ولا اخص منها ، فهي اشبه بالخواص لاجل المساواة .

و قوله في حد العرض: انه اما اعم و اما اخص . (ص ٣٤) اراد به انه لا يوجد مساويا لموجود هو واحد، لان كل ما يوجد مساويا من الاعراض لو احد فهو عرض . و اسم العرض استعمله على الخصوص ، فان العرض يقال بالعموم على العرض المساوي و غير المساوي ، و يقال على الخصوص على غير المساوي اموجود واحد .

و ينبغي ان تعلم ان العرض على الاطلاق يوجد في الجوهر، و في المقولات العرض بان يؤخذ بعضها في بعض ، اما با يؤخذ مقولة لمقولة اخرى، و اما ان يكون [في] مقولة عرض او خاصة ، و في مقولة اخرى عرض .

اما مقولة الجوهر فبين ان مقولات العرض يوجد فيها اما مساوية و اما غير مساوية .

وقد تخص مقولة الجوهر من المقولات التسع ما يوجد فيها ولا يوجد في غيرها ، مثل مقولة ابن و مقولة «له» . فانهما لا يوجد ان بالذات الا في مقولة الجوهر .

و مقولة الكم توجد فيها مقولة الكيف كثيرا مثل الزوج والفردي. فانهما كيفية في العدد. ومثل الشكل في المجسمات والمسطحات، وتوجد فيها كثيرا مقولة الاضافة، مثل المتساوي والضعاف والاجزاء.

و مقولة اين تدرك من الكم ما يجرى مع مقوله ان ينفعل.

و توجد في مقولة الكم مقولة الوضع من بين مقولات العرض.

و مقولة الاضافة توجد فيها ساير المقولات مقومة لها. فان ساير المقولات توجد موضوعات لها مثل الابن والاب في الجوهر، والضعف والصف في الكم، والاشد والاضعف في الكيفية، والفوق والتحت في الاين اذا اخذا طرفاه.

والعرض يستعمل في تمييز الاجناس و تمييز الانواع. و اكثر ما يستعمل في تمييز اصناف الانواع، مثل ان نقول في النوبة انهم الذين جلودهم سود يسكنون في جهة كذا. فتميزهم من ثلاث مقولات، من مقولة «له» و من مقولة الكيف، و من مقولة اين باعراض عامة اجتمع منها ما ساواهم.

ومثل هذا ميز الاشخاص باعراض اعم او اخص فما فوقه. مثل ما نقول: زيد هو الابيض الذي يلبس ثوبا [اسود] عن يمين فلان. فميز به من ثلاث مقولات. و ان كان في الموضوع يعادله في الثلاثة من صفة من مقولة، حتى تمتاز عما يساويه في ذلك المكان بالاضافة الى من فيه، و تميز عن ساير (س ٢٧ ب) الاقوال المميزة التي ليست بحد ولا رسم.

وقوله في المثلث ان زواياه مساوية لزاويتين قائمتين، فقال: انه خاصة المثلث، (ص ٣٩) فجاء به خاصة على ما يقال لا على انه في الحقيقة كذلك، لان مساواة الزاويتين لقائمتين يوجد لغير المثلث للزوايا الموجودة عن جنبتي خطه، لانه يكون خاصة بالاضافة الى جميع الاشكال.

وكذلك مساواة زوايا المربع لاربع زوايا قائمة توجد لغير المربع للزوايا التي عن جنبتي خطين متقاطعين مستقيمين. و اما ساير الاشكال، فان مساواة زواياها للقدر الذي يساويها من الزوايا القائمة خاصة على الحقيقة.

مثل ما نقول في المخمس : ان زواياه تساوى ست زوايا قائمة ، وفي المسدس  
لثمانى زوايا قائمة ، فى المسبع لعشر زوايا زوايا قائمة .  
وكذلك فى جميع الاشكال على التوالى . فان زوايا كل شكل منها تزيد فى التساوى  
على الذى قبله بزوايتين قائمتين . لان كل شكل تزيد على الذى قبله بشكل مثلث ، لانها  
كلها تنقسم بمثلثات حيث ما انتهت .  
ولما كان كل شكل اذا فرضت فى وسطه نقطة فى اى موضع كان من الوسط ،  
واخرجت من تلك النقطة خطوط الى طرف كل خط فى الزاوية ؛ انقسمت الاشكال  
بمثلثات على عدد الاضلاع . ومتى ضربت عدد الاضلاع فى اى عدد ما يساويه المثلث  
من الزوايا القائمة ، و اسقطت من المجتمع اربع زوايا قائمه المجتمعه حول النقطة ؛  
كان الباقي عدد ما يساويه زوايا ذلك الشكل من الزوايا القائمة .

(س ١٣ ر ١٩-١٩٦، ك ١٩٢ پ ١٩٦-١٩٦، علوى ٣٤ و ٦٦)

### تعليق ابن باجة على كتاب المقولات

١- [س ١٣ ر ١٩] المقولة تقال بعموم وخصوص، فاذا قيلت بعموم دلت، على كل معنى كللى مستند الى محسوس معلوم لا باستدلال ولا بفكر، يدل عليه لفظ مآ، سواء كان جنساً عاماً أو متوسطاً أو أخيراً، مفرداً كان أو مركباً. و اذا قيل بخصوص دل على الاجناس العالية المسندة الى المحسوس، من حيث يدل عليها بألفاظ فقط.

و خصت بها أى بافظ المقولة هذه الاجناس، دون أنواعها و أنواع أنواعها، و على هذا النحو دل بها فى كتاب «قاطاغورياس». و «المقولة» اذا قيلت بخصوص، هى معنى كللى مفرد مستند الى محسوس لايعمته معنى غيره، معلوم بغير استدلال، يدل عليه بلفظ مآ. و مجموع هذه الاوصاف و جد فى عشرة معان فقط. و يتبين ذلك اذا نحن استعملنا ما علمناه فى «كتاب المدخل» على ما أصفه.

٢- كل معنى يدل عليه لفظ. فهو اما كللى و اما شخص. و كل معنى فهو محمول. فاذا نحن انتقلنا من المعانى المدلول عليها بالالفاظ الكليات، ثم اخذناها محمولة على شخص مآ، و قد تبين لنا أن أنحاء الحمل خمسة، و عرّفنا كل نحو منها بما يخصّه؛ قصدنا منها الى ما يحمل من طريق ما هو ذلك الشخص، وتر كنا

الغير ، فسندجدها كثيرة . ثم نتأمل هذه خاصة، و ننظر [فى] الاعم الاعم، فنأخذها و نترك الاخص . ثم ننظر [فى] تلك العامة . فسنتهى الى معنى عام لأعتم منه. و ان لم ننته الى واحد ، فان تلك المعانى المحمولة قد اختلف فيها معنى لا يحتمل على ذلك الشخص من طريق ما هو . فاذا انتهينا الى ذلك الواحد، حصلناه. ثم ننظر سائر تلك المعانى و ننظر ما يشترك منها و ايها تحتمل على شخص واحد من طريق ما هو، و نصنع به كذلك . ولا نزال نفعل به ذلك حتى تنفذ جملتها.

ولما فعل ذلك أرسطو انتهى الى معان عدتها عشرة . فحصر بذلك جميع المشهورة المعلومة بالفطرة ، من غير فكر ولا رويّة ، و قصد بذلك الى احصاء مبادئ العشرة . ولذلك لم يحص فيها الكليات التى تستند الى محسوس ، غير انه لا يعلم استنادها اليه الا بفكرة . اذ لا يمكن أن تعلم الا لهذه . و قصده هو فى هذه الصناعة ، يعنى صناعة المنطق ، اعطاء قوانين أصناف الفكرة كلها ، متقدمها و متأخرها . و لذلك [س ١٣ ب] أحصى ها هنا معنى المقولات على ما هى عليه فى المشهور . و ان لم تكن كذلك فى الحقيقة . اذ لا يعلم هل هى فى الحقيقة كما هى فى المشهور الا بفكرة ما .

٣- و اذا تبين ما وضعته اولا ، فظاهر أن كل لفظ دل على أكثر من واحد من هذه المقولات فهو لفظ اسم مشترك . اذ لو لم يكن لفظاً مشتركاً ، لكان هناك معنى يعتم أكثر من واحد منها ، و قد تبين أن هذه لا يعتم واحداً منها معنى غيره . فقولنا اذن: واحد وموجود و أمر و مقولة و بالقوة و بالفعل، هى أسماء مشتركة ، لكن كلها مشككة . فمنها متواطى ، و منها ما يقال بتقديم و تأخير ، و منها ما يقال بتناسب ، الى سائر أصناف الاسماء المشككة . و ما قلناه بحسب الغرض المقصود كاف .

٤- و اعلم أن [لواحق المقولات ليست فوقها فتكون أجناساً ، ولا تحتها فتكون أنواعاً ، بل هى معها و تابعة لها ، كما كان فى المشهور . و انما لم تعد فى اللواحق ، مثل الموجود والواحد. و ما لم يكن مشهوراً و كان فى رتبة اللواحق

لم يذكر معها ، مثل ما بالقوة و ما بالفعل والجنس . و أما الحركة فهي فى الأشهر من الكم . فلذلك ذكرها أبو نصر فى الكم ولم يذكرها فى اللواحق . و من حيث كان كل واحد من اللواحق يقال فى المشهور بتواطؤ ، أوجزها وقسمها الى جميع ما يقال عليه ، ولكن ليس كل ما يقال عليه من اللواحق ، فان «معاً» فى المكان بيّن أنه لا يلحق المقولات ، لكن بعد تلخيصها يقف الناظر على ما يلحق المقولات منها ، فهو يتكلم فى الاشياء التى غرضها أن تكون لواحق .

٥- و لما كانت المقولات موضوعات لصناعة المنطق ، و تقوم تلخيصها ، اتبع ذلك بتعريف الاحوال التى تعرض لها حتى نكون قد علمناها بالوجهين ، لتؤخذ عند الحمل بالحال التى هى لها موضوعات . و ذكر فى «الفصول الخمس» من اللواحق ما هو كالمبدأ لصناعة المنطق ، ولذلك لم يذكر هناك لاحق معاً ، اذ ليس من هوية صناعة المنطق .

٦- والمتقابلات كلها ، من حيث هى كذلك ، أما أن يعقلها الذهن جملة ، أو يحدث فيها اتمامات متسا . و بأن تكون أموراً ذهنية تكون لواحق ، ولولا ذلك ، لكنت مقولات .

٧- قوله : «وأما مقابلة فى الجملة» يعنى ما عدا التضاد من سائر المتقابلات ، كالايجاب والسلب ، أو ما قوته قوة الايجاب والسلب ، و بالجملة الفصول التى لا يمكن أن توجد معاً فى موضوع واحد فى وقت واحد يعينه ، فان هذا هو معنى المتقابل .

فان قيل لنا: قوله : «من كسان أو من صوف تحت تلك المتقابلات يدخل ، و ليسا متضادين ولا احد هما موجب و الاخر سالب ، ولا أحد هما عدم والاخر ملكة» ؛

فالجواب : أما التقابل بينهما فظاهر ، لانهما لا يمكن أن يكون أحدهما الاخر ، ولا يمكن أن يوصف الثوب بهما جميعاً فى وقت واحد ، فقد ظهرت قوة المتقابل بينهما ، ولكن فى اى صنف من أصناف المتقابل هما ؟ و هذان هما تحت

الإيجاب والسلب ، لان قوتها قوته، و ان كان السلب أعم من ذلك، و ذلك ان ايجاب أحدهما يصدق عليه سلب الاخر دائماً.

٨- حدّ الحدّ الذي في «المدخل» قولنا : كلسى مركب من جنس و فصل ، و هذا تحديده من حيث هو معنى يدل عليه لفظ ما . والذي في «الفصول» تحديد الحد من حيث هو لفظ يدل على متأخر عن اللفظ. من حيث يدل على المعنى مما يتبين به أن الموجود والشئ . . . اذن ليس بموجود يتقدمه . . . والمقولات في بعضها أنه موجود بالاحرى و الاولى . فان الجوهر يقال فيه أنه موجود. و هو أولى باسم الموجود من سائرهما . ويتميز عن سائرهما، في ذلك أيضا تفاضل بين بأدنى تأمل. و يتبين أيضاً أنه ليس الموجود ولا الشئ أحدهما جنساً للآخر ، من أن الموجود لا يقال على جميع ما يقال عليه الشئ . والجنس يقال على جميع ما يقال عليه النوع . فان المحال [لا] يقال عليه شئ . ولا يتصف بأنه موجود . ولا الشئ أيضاً جنساً للموجود. على هذا الطريق .

٩- ما قدمه على المقولات أنفسها من القول نسبتها اليها نسبة الفصول الى الصناعة بأسرها. و ارسطو صدر مقولاته بالقول في المتواطئة و سائر ذلك من حيث نظر فيها. فهو يأخذها آلة ، فأخذها بالوجه الذي يستعمل به ، و هي الالفاظ ، فنظر أولاً في أحوال الالفاظ . و ابونصر ، لما كان غرضه التكلم في الصناعة بأسرها من حيث هي نظرية، صدر بها ما يليق بغرضه وأخر النظر في الالفاظ التي قدم ذكرها أرسطو الى «كتاب العبارة» ، الذي هو الكلام في الالفاظ ، واكتفى مع ذلك عما أجمل فيها في الفصول الاول ، و بالقدر الذي تقدره الفطر على حال استعمال المقاييس و غير ذلك ، قبل القول فيها ، فقال: «الكليات ضربان». فجمع الكلى امعنى الاشتراك اللاحق ، وقال: ضربان ، ولم يقل: صنفان، ولا نوعان، لان النوع ما اشترك في جنس وتميز بفصل، والصنف ما اشترك بجنس وتميز بعرض، والضرب ما لم يشترك في جنس.

١٥- وقال في شخص العرض: «يعرف من موضوعه». ولم يقل منه ، ليأخذ الموضوع من جهة ما هو موضوع. ثم قال: «والجوهر هو جنس واحد عال، وتحت أنواع متوسطة ، و تحت كل واحد منها أنواع. الى أن تنتهي الى أنواع أخيرة». ثم قال بعد فراغه من هذا الفصل : «والعرض تسعة أجناس عالية، تحت كل واحد منها أيضاً أنواع متوسطة ، ينحدر كل نوع منها على ترتيب». فقال هناك تحت، وهنا ينحدر. فتحت في الجوهر لانه ليس دونه ، الا ما هو نوع له [س ١٤ ر] أو فصل ، و ما سوى هذه فليست موضوعات له في الحقيقة، كالأبيض والأسود للحيوان .

وليس الامر، كذلك في العرض . لان دونه أشياء هي موضوعات له بالحقيقة. وليست أنواعاً له . كالثلج و قنص تحت الأبيض ، فقال تنحدر. لتخرج أشياء هذه الموضوعات و تبقى أنواعه فقط ، كالأبيض للون.

١١ - قولنا : قائم و قام، بعض الناس يقول : ان المتقدم بالطبع انما هو اسم الفعل. لا اسم الفاعل. وليس كذلك. لانه متى وجد القائم، لم يلزم ضرورة أن يوجد قام . اذ عساه أن يكون منتقلاً أو في الحال. وأما متى وجد قام أو يقوم ، فالقائم لا محالة موجود. فاذا وجد ضرب أو يضرب، وجد الضارب. و متى وجد الضارب، لم يلزم ضرورة أن يوجد ضرب. فاسم الفاعل اذن هو المتقدم بالطبع.

١٢ - [ك ١٢٥ پ س ٥] قوله: «والحد قول تركيبه تركيب تقييد و اشتراط»، ذكر النوعين لمّا لم يكن لجنسهما اسم. والتقييد ما يردف به ليميّز الشيء من آخر يشار به من حيث يشار به والاشتراط ما يردف به ليعرف. من حيث يعرف . مثال ذلك أن يسأل سائل عن هذا المتحرك الذي يراه : ما هو؟ فيجاب بأنه حيوان . فان كان قد شرّكه عنده في معنى التحرك غيره، فان الحيوان بالاضافة الى ما عنده من الشركة مميّز. وان لم يكن عنده مما يشرك معرّفه، فهو معرّفه فقط. ولما لم يشعر المتكلمون بالفرق بين ماميّز الشيء من غيره و بين ما يعرّفه في نفسه، وكان بعض المميّزات خاصاً بالميّز، ظنوا أن ما يعطى هذه الاقاويل حدوداً ، فسبروه بالانعكاس. ولم يشعروا أن



هذا لم يزد على أن ميّزوا (به) القول : ليس بما هو مميّز هو معرّف.

١٣ - قوله في الجنس : «في جواب ما هو هذا الشخص»، اشترط الشخص، لان هذه الكليات انما هي كليات المشار اليه، و هي التي قصدنا أن نعرف ماهياتها . ولما كان «إيساغوجي» على قصد أبي نصر آلة وجزءاً من صناعة المنطق، فائتته أن تستنبط بها الاجناس العالية التي هي المقولات، والمقولة من شرطها أن يوجد فيها الشخص ؛ لزم أن يشترطه هنا لجهتين : من أجل أنها كليات المشار اليه، ومن أجل أنها أيضاً في المقولة ايضاً بشرط .

١٤ قوله في أول مقولة الكم : «والكم هو كل شيء أمكن أن يقدر جميعه بجزء منه، مثل العدد والخط والبسيط والمصمت. ومثل الزمان ومثل الالفاظ والاقاويل» اشترط لفظه «أمكن» ليحده بهذا من جهة استعداده، لان جهة ما هو ذا يلحقه التقدير، لان ذلك الاستعداد هو الذي لا يفارقه أبداً . و لهذا المعنى فيه أشار بقوله في الكلي: «هذا الكلي ما شأنه» ، أي ما هو مستعد أبداً ليفعل هذا .

١٥ - وقوله : «مثل العدد» ، لم يقل مثل المتعدد ، على أنه ترك للكلم شيئاً آخر، بل على جهة ما تساق الاشخاص ليفهم بها المعنى الكلي.

١٦ - ثم قال: «والحروف منها مصوت [س١٤ب] و [ومنها] غير المصوت. فالمصوت مثل الالف والواو والياء ، ومثل الفتحة والضمة والكسرة» . فمثل هنا على غير المعنى المتقدم . و ذلك أن هذه كلها تعجم و تمثال. و [يقال] بيّن هذين . و هو الأشهر فيها بالاضافة الى الاستعمال .

١٧ - وقوله: «فالمقطع الممدود هو الذي مصوته ممدود، مثل «لا» أو «لو» أو «لى» . انما قال [١٩٣ ر] أيضاً مثل «لا»، لان هذه ليست هي التي تقدر بها، لانها أصناف ، منها ما يمكن فيه الحركة، تمكيناً أطول وأقصر، فيختلف. و ان ذلك ما فيه حركة وساكن يكون في موضع ولا يكون ذلك اللفظ بعينه في آخر . و يتبين ذلك في العروض، فان قولنا : «الخير كل الخير في ذى الدين» موزون، ولو وضعنا عوض الدين الحلم . لما اتزن.

١٨ - و قوله : «واكمل المقاطع تقديراً هي المقاطع المدودة و ما جرى مجراها ، والمتصورة تقدر بها الالفاظ ، الا أن التقدير بها تقدير مخروم ناقص» . فجهة كمال تقدير المقطع الممدود هو أن لفظاً ما يقدر بها ما يساويها . أو يقدر بها أيضاً ما يساوي لفظ الميم فيها ، و هو المقطع المقصور ، والمقصور لا يقدر الا بنفسه . و أيضاً . فان الالفاظ والاقاويل أكثر ما توجد مؤلفة مما فيه حركة و ساكن .

و أما ما تنوالت في الحركات فيها فيكاد أن لا يوجد . والحركة المفردة لا توجد من الحيوان الا في غير الناطق ، مثل ما تسمع من الطيور ، فانا نسمع في أصواتها ذلك . و قد يظن بالساكن أنه مثل المتحرك في أن مع الحرف شيئاً آخر ، و ليس كذلك .

فان قولنا : «أب» ليس الساكن هنا شيئاً غير نهاية الباء . و أما قولنا : «با» أو «بو» أو «نى» . فان مع الحرف شيئاً آخر . والحرف بالحقيقة هو الذي يوجد أبدأ في اللفظ مع اختلاف هذه اللواحق .

١٩ - و قوله : «و الكم منه متصل و منه منفصل . فالمتصل هو كل ما أمكن أن يفرض في وسطه حد و نهاية يلتئم عندها جزاءه اللذان عن جانبي الحد المفروض» ، ساق حداً و نهاية لتأكيد البيان . فانه لما كان معنى خفياً ، وكانت هاتان اللفظتان دلتهما على هذا المعنى بجهة مختلفة؛ ساقهما معاً ، حتى يكون الذى يفهم من الواحدة المعنى على التمام يفهمه . والمتصل والمنفصل و ما قوامه من أجزاء و ما ليس قوامه من أجزاء ، هي كلها فصول . فذكر أولاً الاجناس العالية ثم ذكر فصولها . فلما فرغ من ذلك أخذ الجنس العالى ، و قرن اليه من هذه الفصول ، فجاءت من ذلك الاجناس المتوسطة . و لما كانت ماهية الالفاظ ، من حيث هي ألفاظ فى النطق ، والنطق فى الزمان ؛ قدرت بزمان ، لان هذا هو اللاحق من جهة ما بينهما . فلذلك حداً أبو نصر بهذه الجهة . و قد تقدر بنحو آخر ، و هو [س ١٥ ر] العسد ، مثل ما يقول النحوى فى لفظ : انه رباعى وانه خماسى .

و قوله : «مما ليس كمثاً بذاته»، و قوله : والثقل أيضاً شائع بأسره فى كليّة الجسم ، و يتفاضل بتفاضل الاجسام التى من نوع كل واحد ، و كذلك الخفة . و لاجل هذا يستعمل الثقل فى التقدير ، فيقدر به كثير من الاجسام . أشار بقوله : و لاجل هذا الى شيع الثقل فى الجسم ، فانه هو العلة فى أن يقدر بالثقل . و قوله : «و تتفاضل بتفاضل الاجسام» . مثال ذلك أن جسمين من حديد ، اذا كان مساحة أحد هما أكبر من مساحة الآخر ، فان الذى يكون فى الأكبر من الثقل أكثر ، و فى الأصغر أقل . و تارة تقدر المساحة بالثقل و تارة يقدر الثقل بالمساحة ، فنقول فيما أربعون : ربعاً ، و فيما فيه عشرة أرباع : أن هذا ربع هذا ، فقد قدرناه بالثقل . و نقول فيما طوله أربعون باعاً و فيما طوله عشرة أذرع : أن هذا فيه من الثقل ربع ما فى هذا . كما نقدر فى المسافة الحركة بالزمان ، و الزمان بالحركة . فانا نقول : أن فى طريق فلانة : يوماً ، و فيه ستون ميلاً .

٢٥ - و قوله : «فالأجسام تتفاضل بتفاضل امكنتها و تتساوى بتساويها»، فيه اشكال . و ذلك أن تغير الباء يختلف . فانا نقول : أن فلاناً يبطش بيده ، فهذا على معنى الآلة ، و كذلك الفلك يفعل فعله بكواكبه على أن الكواكب [ك ١٩٣ ب] آلة له . و نقول فيه : أنه ان يفعل فعله بصورته . فهذا على معنى أنه سبب لفعلها ، و نقول ان الأبيض بالبياض ، فيكون هذا معنى ثالثاً . فقوله : تتفاضل بتفاضل امكنتها هو على حد البيض ببيض بالبياض ، أى تفاضلها اللاحق لها هو تفاضل امكنتها . لا أنما هى تعرف فى أنفسها ميلاً من الكثرة الى القلة . فقد ظن قوم أن أبا نصر غلط ، و ذلك انهم وجدوا مواضع متساوية . و متمكناتها مختلفة فى الصغر والكبر ، فجهلوا .

٢٦ - قوله : «والكلى ما شأنه أن يتشابه به اثنان» . فمعنى ما شأنه ما هو مستعد أن يتشابه به فيه اثنان . فخرج مما بالقوة الى الفعل ، فليس هو حينئذ كائياً ، بالاضافة الى الذى لاحظ التشابه ، و انما يكون أخذ المعانى الخمسة التى هى الجنس والنوع و سائر تلك الخمسة . لانه اذا لاحظ من حيث هو متشابه به . فهو حينئذ محمول بأحد وجوه حمل الخمسة .

بل لا يوجد محمولاً إلا من حيث هو طبيعة . و بهذه الجهة يكون الحيوان محمولاً ، كما في قولنا : كل انسان حيوان . و كل حيوان جسم . فان الحيوان ليس محمولاً على الانسان بما هو جنس ، بل بما هو كلي .  
و اذا أخذ من حيث هو كلي ؛ انطوى فيه الشخص ، لان موضوعه بالقوة ، فهو محمول بماهية ذلك الاستعداد الذي هو مرادف لمعنى ما بالقوة ، و يقع في كونه محمولاً بالقوة موضوعه . و معنى كون الموضوع بالقوة هو أنه ليس معيناً .

و ذلك ان قلنا : كل انسان حيوان و كل حيوان جسم ، انما معناه أى شيء اتصف بأنه حيوان اتصف بأنه جسم . فيبين أن الموضوع لم يصرح به ، و انما يصرح به في النتيجة . فانه اذا قلنا في النتيجة ، فكل انسان جسم ، فانه رجوع ما كان منطوياً بالقوة في المقدمة الكبرى مصرحاً به باسمه ، وهو الانسان .

و لذلك قد يسأل سائل فيقول : ان كل انسان قد انطوى في المقدمة الكبرى ، فقد علمناه عندما حكمنا أن كل حيوان جسم . [س ١٥ب] وان كان ليس كذلك ، فمن أين نحكم ان كل انسان جسم ؟ فالجواب أنه في المقدمة الكبرى بالقوة ، و في النتيجة بالفعل .

٢٢ - قوله في الكيفية : «هي بالجملة الهيئات التي بها يقال في الاشخاص كيف هي»؛ قال بالجملة ، لانه لم يقصد التلخيص . و جمع الهيئات ، ليدل على اختلاف المعاني التي يدل عليها بلفظ هيئته ، و ليكون موازياً لقوله الاشخاص . ثم قال بعد : ان الكيفية تنقسم الى أجناس أربعة متوسطة . ثم عدها بما يوهم أنها سبعة . و ذلك أنه قال : الملكة والحال و ما يقال بقوة طبيعية و لا قوة طبيعية ، و الثالث الكيفية الانفعالية و الانفعالات ، و الرابع التي هي في الكمية ، بما هي كمية ، مثل الاستقامة و الانحناء في الخط . فانما ساق الثلاثة الاجناس بلفظتين ، لان تينك اللفظتين هي الدالة على نوعين لكل واحد من الاجناس ، و ليس لواحد من الاجناس اسم يدل عليه ، و ساق نوعيه عوض جنسه .

٢٣ - و قوله : «في الكيفية بما هي كمية» ، معنى ذلك أن هذه الاشياء لا يمكن أن توجد موضوعاتها بدونها، فان الخط لا بدله أن يكون مستقيماً أو منحنيّاً أو سائر تلك الاوصاف . و كذلك قوله في المتنفس بما هو متنفس ، وهو يعنى الصحة والمرض . فانه لا يمكن أن يوجد متنفس خلوا من هاتين الهيئتين . ( ٢٤ ) و قوله : «والكيفية الانفعالية [ك ١٩٤ ر]، ضربان : ضرب في الجسم، وهو المحسوسات مثل الالوان والطعوم و سائر ما ذكر؛ و ضرب في النفس، و هو عوارض النفس الطبيعية مثل الغضب والرحمة والخوف و أشباه ذلك . فما كان من هذه جميعاً سريع الزوال سمى انفعالاً، و ما كان منها متمكناً بطيء الزوال أو غيرزائل أصلاً سمى باسم جنسه، و هو الكيفية الانفعالية» . و قد كان قال في الملكة والحال انها كل هيئة فى النفس، فتوهم أن الانفعال هي الحال . والذي أراد بالملكة والحال هي القوى والاخلاق التى بها يقال فى الانسان أنه غضوب: و التى هي فى الانفعال هي التى بها يقال فى الانسان أنه غضب . فالاول هو الذى فيه قوة الغضب، سواء كان غضباً بالفعل أم لا ، والآخر قد يكون غضباً ، فيزول الحد؛ و قد يكون دائماً على انسان او لآخر ، لا بقوة طبيعية فيه .

٢٥ - ثم قال : «والجنس الرابع الكيفيات التى توجد فى أنواع الكمية، بما هي كمية ، مثلاً الاستقامة والانحناء الى سائر ما مثل به ، والشكل و أنواعه ، مثل الدائرة والمثلث والمربع و غيرها التى هي فى البسائط ، والخلقة ، و هي شكل ما، و هى التى توجد فى بسيط جسم المتنفس، و كذلك الزوج [س ١٦] والفرد ، فانها أيضاً تحت هذا الجنس» .

ثم قال : «وقد يتشكك في الخشونة والملاسة ، هل هما تحت هذا الجنس من الكيفية أو تحت الوضع»، الى سائر ما ذكره فى هذا الفصل . و هو لم يتشكك فى هذا، وانما قاله لان قصده أن يأخذ المقولات بأشهر معانيها، ووجد هو فى المشهور أن الخشونة والملاسة تقال على معنيين، فذكر هما بالمعنيين اللذين تستعمل عليهما اللفظة. ثم لخص المعنيين، فأيهما أراد المرید منهما، دخل تحت المقولة التى تختص

به ، لكنه خص بالشكل فى قوله: الكرة والحلقة و بالوضع السطوح .  
 ٢٤ - فلقاتل أن يعترض فى هذا فيقول : لاي شىء خص السطح بالوضع ،  
 والكرة بالشكل ؟ [و يشبه أنه انما فعل ذلك لان كرة العالم . التى هى كرة فى نفسها ،  
 لا وضع لها، اذ لم تكن فى مكان . فلما أخذ التى هى عندنا ، و هى محاكية لتلك  
 لجهة مآ ، لم يأخذها فى الوضع ، كما لا يلحق تلك وضع ، وأخذها بما هو أقرب  
 بالعرض أن يكون فى كرة العالم ، و هو الشكل] . فيقال ان الكرة . بما هى كسرة ،  
 فوق ولا أسفل ، لان الفوق والاسفل انما يكون أبداً موجوداً لخط مستقيم ، او تخيله  
 بأن ترضه فى الشىء . والمسطح خشن و املس هو فى الوضع بما هو و اجزاؤه  
 محدودة والسطوح التى تكون بها محدودة . والتكاثف والتخلخل فى الاشتراك مثل  
 الخشونة والملاسة .

٢٧ - اشترط فى الخاصة أن تكون لنوع مآ وحده ، و لم يشترط ذلك فى  
 العرض ، أما بحسب أن عرضه فى «ايساغوجى» أن يكون نافعاً فى استنباط أجناس  
 المقولات و أنواعها . فانه لما كان الفصل فى كثير من الامور خفياً ، وكان مختلفاً فيه :  
 هل يحمل على نوع واحد أو أكثر؛ جعل الخاصة بهذا النحو ، ليكون متى جهلنا  
 أو خفى علينا فصل شىء منها ، أخذنا الخاصة التى هى أظهر عوضها .

٢٨ - و أما بحسب قصد فرفور يوس ، فيكون هذا [و] زائداً ، لانه يوجد فرقاً  
 بين الحد والرسم ، فان الخاصة للرسم والفصل للحد . [اذا قلنا : الذى من شأنه  
 أن يكون مميزاً فهو مضاف . فان التمييز و الاضافة عرضان حملا على السدى  
 من شأنه . و اذا قلنا : السدى هو مميز فهو مضاف ، فان المضاف جنس محمول  
 عليه] .

٢٩ - قوله : «والفصل هو الكلى المفرد الذى به يتميز كل نوع من الانواع  
 القسيمة عن غيره» ، ليس معنى الفصل ها هنا الشىء الشىء الذى من شأنه أن يكون  
 [ك ١٩٤ ب] فصلا ، لان ذلك لا يصدق عليه أن يتميز به كسل نوع من الانواع  
 القسيمة . بسل معنى الفصل هنا الفصيلة من حيث هى فى موضوع . فشكله شكل

مثال أول ومعناه معنى المشتق.

٣٥- قوله في مقولة المضاف : « و من خواصّها أن أحد [س ١٦ پ] المضافين اذا عرف على التحصيل عرف قرينه الذى يضاف اليه أيضاً على التحصيل ضرورة . و معنى ذلك أن الموضوعين للاضافة قد يكون نوعين من أنواع سائر المقولات ، و قد يكونان شخصين . فاذا كانا نوعين ، كان الذى يلحقهما أيضاً نوعاً من أنواع الاضافة . و متى كانا شخصين ، لحقهما أيضاً شخص من اشخاص الاضافة . مثل مركوب زيد ، فان مركوب لفظ لجنس الاضافة التى لحقت مثلاً فرس زيد ، و ليس للفرس اسم يدل على شخص اضافته . و مثال ذلك من الامرين اللذين يقال ماهية كل واحد منها بالقياس الى الاخر ، لا من حيث هما مضافان ، قولنا فرس زيد و نحوه . فما كان مثل هذا فهو الذى لا يعرف مضافة على التحصيل ، مثل الاضافة بالعلم هو المعلوم . [ولم يمثل بالعالم ، لان موضوعى الاضافة انما هى معقول الشئ ، والشئ هو المعلوم . والنسبة يقال لها علم . فلفظة العلم يقال باشتراك على النسبة [والنسبة هى التصورا و التصديق] . و على موضوع النسبة ، و هو المعقول الذى يسمى أيضاً علماً ، و هو المعقول فى أنه موضوع للاضافة بمنزلة زيد الذى موضوع الابوة و البنوة . [والعالم موضوع لموضوع الاضافة] . و التى لجنسها اسم من حيث هى مضافة ، و ليس لانواعها اسم من حيث لها نوع تلك الاضافة ، هى مثل الاسطقس ، فانه بمعنى المبدأ ، و هو من المضاف ، و النار و الهواء و سائرهما ، فليس لها اسماء من حيث هى مضافة .

٣١- [الشئ الذى اليه تكون الاضافة معادلة هو الشئ الذى اذا وجد وجدت تلك الاضافة ، و اذا ارتفع ارتفعت الاضافة لامحالة . و هذا الشئ يجعل المضاف مساوياً للمضاف اليه . و أما الشئ الذى اذا وجد وجدت تلك الاضافة ، و اذا ارتفع لم ترتفع تلك الاضافة ، فذلك الشئ يجعل المضاف اليه أخص من المضاف . و الشئ الذى اذا ارتفع ارتفعت تلك الاضافة ، و اذا وجد لم يلزم ضرورة أن توجد الاضافة ، فذلك الشئ يجعل المضاف اليه أعم من المضاف ، و هو أن تكون

الإضافة إليها غير معادلة.

٣٢- قوله في الوضع : «والوضع هو أن تكون أجزاء الجسم المحدودة محاذية لأجزاء محدودة من المكان الذي هو فيه أو منطبقه عليها . و ذلك يوجد لكل جسم ، لان كل جسم ، فله أين على وضع ما» . قوله المحدودة في أجزاء الجسم ، لم يرد المحدودة في أنفسها . مثل الذي يوجد في الاجسام غير المتشابهة الاجزاء فد يكون لها وضع لا من حيث هي متشابهة ، لانها ليست ذوات أجزاء محدودة ، و لذلك يقبل شيء هيأت ، بل بما يلحق أجزاءها بالصناعة والتحديد ، فان المتّص ، بما هو حديد [س ١٧ ر] فلا وضع له ، و من حيث هو مقّص ، ولأجزائه سطوح مصنوعة ، بعضها فوق و بعضها أسفل ، فله وضع ، لكنه وضع بالوضع . والمتشابهة و غير المتشابهة تستويان في الوضع الذي لهما ، من حيث هما جزء من أجزاء العالم ، و هذا الوضع الذي لجزء من جزئين هو من المقولة ، و هذا هو أحد الفصول المأخوذة للكم . و قد يكون لها وضع في أنفسها . و ذلك يلحق ما هو غير متشابهه الاجزاء ، و هذا هو في المقولة أيضاً . و الذي له وضع بالاضافة هو أيضاً خارج عن المقولة . والفرق بينه و بين الاول أنه مأخوذ من حيث ليس جزءاً من شيء] ، و قد يكون لها وضع بالاضافة الى غيرها.

٣٣- المحاذاة في الوضع لا حق لجزء الوضع كالذاتي فيه، والاحاطة من انية المكان. والاضافة كثيراً ما تلحق المقولات ، فبعضها [ك ١٩٥ ر] على أنها فصول و بعضها على أنها كالأعراض الذاتية لها.

٣٤- [عدم الجوهر هو داخل في الجوهر و عدم الكيف في الكيف ، و كذلك سائرهما . ألا ترى أنا نقول: الجسم متغذ و غير متغذ . و بهذه الجهة قال . في مقولة الكيف ، «والاملس توجد أجزاءه التي على سطحه كلها متساوية ،

١- و معنى ذلك أن العالم كله مؤلف من أجزاء هذه بعضها فكما أن لكل جزء من

الجسم مثل القدرم، وضع من حيث هو جزء، فكذلك الاجسام من حيث هو جزء من العالم. (ك)

٢- ك: لحق الوضع وهو



فيكون وضعها جميعاً في سطح واحد». فان السطح ، و بالجملة ما ليس له أجزاء محدودة، ليس لها وضع ، فأخذ عدم الوضع فيه و هو املس ، و أجزاء مجزأة و هو خشن ، فان السطح متى كان خشناً ، كان بالخشونة في الوضع . ولا نتخيل بالجملة في شيء أنه جزء منه فوق و جزء أسفل ، الا بأن يكون الخط المستقيم بالوضع أو بالطبع . والكرة ، من حيث هي كرة ، فلا خط مستقيم فيها بالطبع ، لذلك ليس لاجزائها فوق ولا أسفل . اللهم الا من حيث هي جزء من أجزاء العالم . ٣٥- و قولنا : المصور مما يكون في مقولة أن يفعل ، فدخوله في المضاف و في مقولة أن يفعل ، فدخوله في المضاف من حيث نأخذ المصور قد كمل فعله أو من حيث هو بالقوة متخيل لذلك . و أما الجهة التي بها يدخل في مقولة أن يفعل فان نلاحظ المصور و هو ذا يصور ، أو بالقوة بهذه الجهة].

٣٦- معنى استناد الكليات الى أشخاصها أن الكليات قوامها بالاشخاص . [قوله في «الفصول» : «الشيء قد يوجد في أمر ما أو به» ، معنى فيوجد يحمل ، و هو الرابط]. و قوله في آخر مقولة أن يفعل : «و بهاتين النسبتين تصير منطقية» ، يعني نسبتها الى الاشخاص ونسبتها الى الالفاظ ، لم يرد أن بمجموع هاتين النسبتين تصير منطقية ، بل متى أخذت بكل واحدة منهما صارت منطقية.

٣٧- و قوله : «و كذلك متى أخذت على أن بعضها أعم من بعض و بعضها أخص ، أو أخذت محمولة أو موضوعة . أو أخذت من حيث بعضها معرف لبعض أحد أنحاء التعريفات [س ١٧ ب] التي ذكرناها ، و هو تعريف ما هو الشيء أو أي شيء هو . كانت منطقية.

و قوله : «أو أخذت موضوعة أو محمولة» يخيل أن هذا القسم هو المراد بقوله : «و كذلك متى أخذت على أن بعضها أعم و بعضها أخص» ، فان هذا انما يكون و هي محمولة . والفرق أن أخذها من حيث هي محمولة أو موضوعة لا بد فيها من الالفاظ . و أما اذا أخذت من حيث بعضها اعم و بعضها أخص ، فليس تحتاج أن تكون الالفاظ داخلة في ماهية هذا القسم .

٣٨- [ك ١٩٢ ر] لـواحق المقولات ليست فوقها ، حتى تكون كالاجناس لها ، ولا تحتها ، حتى تكون كالانواع لها . بل هي معها و تابعة لها . فما كان في المشهور ذاتا أو جزء ذات لم يعد في اللواحق ، مثل الموجود والشيء والامر والواحد ، فانها يظن أنها ذات الشيء ، فلاجل هذا لم يجعل في اللواحق ، ولا كان جنسا عالياً لها ، لانه لا يؤخذ في جراب ما هو ، و ما اتفق ان لم يكن مشهوراً ، أو كان في رتبة اللواحق ، لم يذكر معها ، مثل ما بالقوة وما بالفعل والجنس .

٣٩- فأما الحركة فهي في الاشهر مع الكم أو من الكم و الكثير و القليل و الطويل ، ان أخذت من حيث يكثر الموضوع في نفسه أو يقل ، فهي في الكم ؛ و ان أخذ بالاضافة الى غيره ، فهو في المضاف . و الطويل من الاسماء المشتقة على غير معاني مثالاتها الاول ، فان الطول انما هو امتداد لا من حيث يضاف ذلك الامتداد الى آخر . و أما الطويل ، فانما هو من حيث له اضافة ، و انما ان يشتق من الطول اسم بمعناه ، لانه بين المعاني التي يظن أنه جزء ماهية لا يفارق الجسم الذي هو له ، فاشتق المعنى الذي ينتقل ، و هو أنه طويل بالاضافة الى شيء ، و صغير بالاضافة الى آخر . واللون ، فلما كان ما لم يظن أنه كذلك ، جعل له اسم من حيث اللون في موضوع فقط ، ويستعمل بمعنى الاضافة متى احتيج اليه . ولما كانت الحركة في الاشهر مع الكم أو من الكم ، ذكرها في الكم و لم يجعلها في اللواحق .

٤٥- ثم انه ينبغي أن تعلم أن هذه المعاني التي وضعت لواحق بها ألفاظ مشتركة ، كالمقابلات والمتأخر ومعا واللوازم ، فان في هذه كلها ما يبين أنه لاحق بما يكون للذهن عمل ، كما يبين بعد . ومنها ما توجد فيها شروط المقولات فتكون أحدها أو تحتها ، مثل الاضافة ، فانها فيها مقولة و ليست لاحقا . و كذلك التلازم ، فان فيه ما يكون تحت المضاف ، و هو التلازم الموجود بين الشخصين خارج الذهن ، فان من شروط ما هو لاحق أن يكون لاكثر من مقولة واحدة ، و ذلك يبين أولاً بالتصفح ، و أن تكون موضوعاته كلية . فالتلازم اذن يقال باشتراك

على النسبة التي بين الشخصين خارج الذهن ، وعلى اللواحق الكليات في الذهن . وكذلك المتقابلات والمتقدم والمتأخر ومعاً ، فانه من البين أن معاً في المكان لا يلحق المقولات ، ولا في الآن . وكذلك من المتقدم والمتأخر .

ولكن لما كان معاً والمتقدم في المشهور أنه معنى أو معنيان ، وكانت في الحقيقة معاني متباينة ، ساقه مجملاً على مافي المشهور [س ١٨ر] ، فقال : القول في معنى معاً . ثم ان معانيها لما كانت متباينة ، لم يمكن أن تأتي بحّد يعمها ، بل تسوق الضرورة الى ذكر معانيها المشهورة معنى معنى . ثم انه يسوقها في موضوعات متباينة ، ليكون المعنى أوضح فيها [فاذا تلخصت .

اخذ منها ما يظهر أنه لاحق وترك الآخر] ، فتبين معنى معاً بالاجمال ، فنظرنا ، فما لاحق منه أكثر من مقرلة واحدة كان لاحقاً . وهو في ذكره اللواحق لم يقصد أن يتكلم فيها من حيث هي لواحق ، بل تكلم في الاشياء التي عرض لها ان كانت لواحق ، ولذلك ذكر أكثرها .

٤١ - ثم انه ينبغي أن معنى معاً منونا اسم ، وليس يرادفه معنى مع ، فان هذه لاتكون محمولة . وانما تكلم هنا في التي تكون محمولة ، وهي معاً بالتكوين . والمتقابلات واللوازم والمتقدم و معاً يقال باشتراك على ما هو لاحق ، من حيث هو لاحق . وتقال على ما هو تحت مقولة مآ ، كالعبد والمولى ، فانهما متقابلان . وهما تحت مقولة الاضافة ، وليستا لاحقتين . ثم ان الذي يكون من المتقابلات لا-حقاً هو أيضاً مشترك ، لانه نسبة و تختلف باختلاف الموضوع ، لان معاً مثلاً التي تلحق مقولة أن يفعل هي التي تلحق غيرها باختلاف موضوعاتها .

ولما كان الحمل والوضع من المعاني المشهورة ، ولم تكن مقوله بل كانت مع المقولات؛ ذكرها .

٤٢ - وأما الجنس والنوع و سائر تلك . فانها من لواحق المقولات ، ولكنها مما لا يعرف الا بنظر . فلذلك لم يذكرها . و أيضاً فانها لو كانت من جنس تلك المشهورة . لكانت منظوية في المحمول والموضوع . فكان يكتفى بذكرها عن

ذكر تلك .

٤٣ - و اللواحق ضربان: فضرب هولها من حيث هي أجزاء قضايا حميلة ، و ذلك الضرب هو كونها أجناساً و أنواعاً و سائر تلك، والضرب الاخر ، و هي المتقابلات واللوازم. فالمقابلات تكون منها أجزاء قضايا شرطية منفصلة. [ و بهذه الجهة تكون المتقابلات متغايرة، و هو أن تأخذها جزء قضية]، واللوازم تكون لها أجزاء قضايا شرطية متصلة .

٤٤ - المتقابلات كلها من حيث هي متقابلات، فهي أما أن تكون مما يعقله الذهن جملة أو يحدث فيها تمامات، و بأن تكون أموراً ذهنية هي لواحق . و الا فكانت تكون مقولات أو تحتها. فالمضافان لما لم يمكن لهما اسم من حيث لحقتهما هذا المتقابل؛ أخذهما في اللواحق باسمائهما، من حيث هي مقولة متا. وبالجملة فان التقابل . انما يلحق الكليات التي في الذهن. فأما اذا أخذت من حيث هي موجودة في أشياء جزئية . فانها داخله تحت مقولة و ليست متقابلات. [مثال ذلك المضافان، فانها اذا أخذت بهذه النسبة التي هي جزء المتقابلات من حيث هي نسبة بين زيد و عمرو و من حيث هما أب و ابن؛ كانا في المضاف. و متى أخذ معنى المضافين بالاطلاق] و من حيث يحمل عليها أحد المتقابلات؛ فهي متقابلات. و هذا المعنى يعم بالجملة جميع ما هو لاحق للمقولات.

٤٥ - والضدان هما مما يحدث الذهن فيها، من حيث هما ضدان تمامات . و ذلك أن الضدين هما الشيطان اللذان يقترن بوجود كل واحد منهما عدم الاخر. مثال ذلك البياض. فانه اذا وجد في موضوع ما ، لم يمكن أن يوجد [س ١٨ ب] السواد الذي يضاده معه في ذلك الموضوع، ولا في غيره. فان السواد الموجود في موضوع آخر ليس هو المضاد لذلك الذي في ذلك الموضوع. فاذن الضدان ليس هما خارج الذهن موجودين، بل أحدهما، فاذن الذهن أفاده التمام الذي هو بهماضدان. ومعنى قولنا: أولاً ان البياض مثلاً قديتبعه النصوع، والنصوع يلحقه عدم السواد

لكن ثانياً . [و اشتراطه في المتقابلات من جهة واحدة، انما اشتراطه من جهة المضاف المشار اليه في كل قياس، و انما لم يصح القياس . كعقفاء مغرب و نحوه لعدم المشار اليه] .

٤٦ - و قول أبي نصر: «و المتضادان هما اللذان البعد بينهما في الوجود غاية البعد<sup>١</sup>» [فصلها بقوله : غاية البعد من أوساطها . و ذلك أن بعد الأبيض من الأسود أكثر من بعده من الأحمر . ثم قال] : «و كل واحد منهما في الطرف الأقصى من الآخر في التباين، و هما تحت جنس واحد . و القابل لهما موضوع واحد بعينه» . كما قال: «ان البعد بينهما في الوجود غاية البعد»، و هذا القول مما يفرقه [ك ١٩٥ ب] عن المسافة . أردف ذلك بقوله : «و كل واحد منهما في الطرف الأقصى من الآخر في التباين»، ليؤكد أنه لم يرد بذلك البعد بعد المسافة .

و قوله : «و هما تحت جنس واحد . يحتمل أن يؤخذ هذا القول معرفاً ، و يحتمل أن يؤخذ مميزاً . فمعنى معرف أنه كذلك يوجد في نفسه ، متى استقرىء لا بالاضافة الى ما سواه ، و قد يكون مميزاً لجهة .

وهو أن ما يقال فيه بارد . فليس يقال فيه انه فوق، فيصدق على هذين أن بعدهما غاية البعد و سائر القول : «لكن ليس هما تحت جنس واحد» . [و أراد بعينه . لانه قد يكون جزء الموضوع مثلاً أبيض و جزء آخر منه أسود و مثل ما يكون جزء القرن أبيض و جزء آخر أسود . و لكن الموضوع للسواد ليس هو بعينه الموضوع للبياض .

و ان قيل في الموضوع بالجملة انه واحد فيجوز . فقوله من هذا، و ان كان لا يخلو هذا من موضوعات الاضداد كلها، لكن بعينه يصدق على الكل] .

٤٧ - و قوله : «و القابل لهما موضوع واحد»، فصل المتضادين بهذا من أشياء

١ - ك : و كل واحد منهما في الطرف الأقصى من الآخر في التباين ، و هما تحت جنس واحد، و القابل لهما موضوع واحد بعينه .

يصدق عليها سائر ما ذكر قبل، مثل الصهيل والغناء، فانهما تحت الصوت، لكن البعد بينهما غاية البعد، وهما تحت جنس واحد، لكنهما ليس القابل لهما موضوعاً واحداً. ومعنى القابل لهما موضوع واحد، أن يكون الكلبيان اللذان هما مثل السواد والبياض، قربهما من أن يكونا في الموضوع قرباً، سواء في أنه ليس له واحد منهما بالطبع، حتى أنه لو لم يصح أن يكون فيه الآخر. بل ان وجد انسان مآً أبيض أو ثوب مآً أبيض.

فليس الآخر الذي لم يوجد فيه بضروري ألا يوجد فيه. و لذلك قد يمكن في بعض الموضوعات أن يكون فيه الان أحد هما ثم يخلفه ضده، و يكون الموضوع هو ذلك. فان عورضنا بالثلاثة التي تلحق أفراسا، ثم ان الاثينية انما يكون موضوعها غير ذلك، فنرى أن الموضوع الاول كأنه قد بطل، و ان موضوع الاثينية موضوع آخر.

فالجواب [س ١٩] أن موضوع الثلاثة لم يبطل و انما بطل العرض الذي لحقها، و هو معنى الثلاثة، و هو ذلك الاجتماع. فالتعبير الذي لحق الموضوع اذن انما هو من جهة الكثرة والقلة. الا فكان يلزم أن يعتقد في الطفل. اذا كبر، أن الموضوع للطفولة والكهولة مثلاً اثنان. بل الموضوع واحد، و انما اختلف بأنه أطول أو أقصر و غير ذلك، و موضوع الثلاثة في الحقيقة انما هي الطبيعة هي الفرس، من حيث هي في موضوعات. فالموضوع للثلاثة و الاربعة و الاثنين واحد أبداً، و انما تتورها كثرة الأشخاص و قلتها.

٤٨ - فالتضاد والتقابل والتلازم انما هو من الكليات التي في الذهن، وهي مع سائر ذلك لواحق لموضوعات المنطق التي هي المقولات. لكن قد نجد بعض ما عرض له ان كان لاحقاً جزءاً من صناعة المنطق، و هذه هي الفصول الخمسة الموضوعية أولاً. و ما لم يوضع هناك فهو لاحق و ليس بجزء من صناعة المنطق، مثل معا والضدين و سائرهما. فان عورضنا بوجود الضدين في «كتاب العبارة»، و

هذا الكتاب هو جزء من المنطق ؛ قلنا ان التضاد المذكور هناك انما هو لاحق في الاقويل . و هنا لاحق الكليات الموجودات .

٤٩ - ثم انه ينبغي أن تعلم أن التلازم الذي هو خارج الذهن هو في الاضافة . و ذلك أن شروطها موجودة فيه . و أما التلازم الذي هو معدود في اللواحق . فانما هو من الكليات . والفرق بينهما أن الذي هو خارج [ك ١٩٤ ر] مثل الذبح والسكين مثلا ، و وجود النهار و طلوع الشمس ، فان أحد هما في الوجود سبب الاخر ، فليس لهما انحياز . و أما في الذهن فانما نأخذ هما من حيث هما معنيان كلبان منحازان ، فليس يلحظ فيهما ما يلحقهما في الوجود من أن أحدهما سبب الاخر .

٥٥ - و ينبغي أن ننأمل كلامه في المتقدم والمتأخر و في معا ، فان من معانيه ما تكون موضوعاتها الاشياء من خارج ، فتلك تكون داخله في المقولات ، مثل معاني المكان الذي يقال على زيد و عمرو ، فان هذه هي داخله في مقولة أين . و ما كان من معانيها موضوعاتها الكليات ، فتلك هي اللوازم . و انما ذكرنا ليس بداخل في اللوازم في «المقولات» ليفهم المعنى الداخلة في المقولات ] .

٥١ - الفرق بين المتلازمين اللذين لزومهما داخل في اللواحق و بين اللزوم في الوجود ، أن موضوعات اللوازم التي هي لاحق هي الكليات ، و موضوعات تلك هي الاشخاص . و أيضاً فاذا عقلنا المعنى الواحد ، عقلنا أنه يلزمه آخر . و أما الذي خارج الذهن ، فانه اذا وجد أحدهما وجد الاخر . و أيضاً فان التلازم الذي في الذهن هو ضروري ، أي دائم ، والذي خارج الذهن فليس كذلك . فانه ليس طلوع الشمس اليوم و وجودالنهار اليوم أمر دائم ، بل هو منقضى لوقته . والذي يلحق الكليات فليس كذلك .

٥٢ - والمتعاندات هي المتقابلات ، لكن الفرق بينهما أن المتعاندات انما هي متعاندات من حيث هي جزء قضية ، فانا نقول هذا العدد اما زوج و اما فرد . فالتعاند انما يعرض للمتقابلات من حيث توجد أجزاء قضايا ، والتقابل [س ١٩ ب] هو ما يعرض الكليات في الذهن . فان احتيج الى الموضوع لها ، فانما نحتاجه عند

السيار لها، هل هي متقابلات أم لا. و الا فالبياض والسواد متقابلان، [سواء اخذت وجد الموضوع لهما أم لم يوجد]، فأما اذا أردنا أن نميز تقابلهما، فانا تأخذ موضوعاً و نرى أن البياض الذى لحقه لم يمكن أن يلحقه السواد الذى هو ضده ففى الوقت الذى فيه ذلك البياض، فيحتاج اذن الموضوع لهما عند السيار لا عند التصور.

٥٣ - قوله فى آخر فصل معا : «وأما فى القول، فمثل الانواع القسيمة التى رتبتهما من الجنس الذى عنه انقسمت رتبة واحدة بعينها». أراد هنا المعنى المرتكز فى النفس، لا القول الذى هو لفظ مركب، لانه لا يمكن بهذه الجهة أن يتصور فيها معنى معا. و ذلك أن النطق بالانواع لا يمكن أن يكون معا، حتى يكون زمان النطق بالنوع الواحد هو زمان النطق بالآخر، و انما يتصور قريهما من الجنس [على السواء فى النفس]. أخذ المثال فى العدم والملكة والغنى والفقر. فان كان الغنى هو أن يكون الانسان ذامال، و هو متمول، فالغنى اذن فى المضاف، فكيف جعله فى الملكة؟ لكن الغنى انما تتم ماهيته بوجود المال لانسان مآ، و بأن تكون فيه قوة يستعمله بها. و الا، فاذا كان له مال ولم ينفقه، فغايبته و غاية الفقير واحدة. فالغنى ما هو بوجود المال من المضاف، و بتلك الجهة من الملكة. [س ١٩ پ س ١٥]



[ك ١٩٦ ر س ٢٧]

## كلام في اللواحق

انه لما كانت المقولات موضوعات لصناعة المنطق ، و تقدم تلخيصها حتى تصورت؛ أراد أن يعرفنا الاحوال التي تعرض لها، حتى تكون قد علمناها بالحس . و كما أن النجار ينبغي أن يعلم الخشب و يميزه و يعرف الاحوال التي يوجد بها من رطوبة و يبس ، ليأخذه عند العمل بالحال التي هي أوفق له بحسب غرضه ؛ فكذلك كان القصد هنا .

ثم ان هذه اللواحق منها ما يكون للمقولات خاصة ، و هي الموضوعات لصناعة المنطق كما ذكرنا، و منها ما يوجد، مع أنه لاحق للموضوعات [ ك ١٩٦ ب ] جزءاً من صناعة المنطق التي تلك الموضوعات موضوعات تكمل بها ، و هي جميع الفصول التي ذكرها بعد المتقابلات من الخمسة التي ذكرها أولاً ، فانه ذكر هنا ما لم يذكر هناك . ألا ترى أنه ذكر في اللواحق هنا معاً ، ولم يذكره في الفصول الاول ، فسبب ذلك أن تلك الفصول الخمسة . انما جعلها أولاً مسن حيث هي كالأجناس .

في صناعة المنطق التي مبدأها كتاب «العبارة». فكل ما يوجد في نفس الصناعة فهو راجع الى هذه الخمسة . و ما ليس بجزء منها فبحق لم يضعه أولاً . اذ كان

قصده أن يضع أولاً ما هو كالأجناس لها . «ومعا» لا يوجد معنى من معانيها جزءاً  
لصناعة المنطق . فلذلك لم يذكرها أولاً .  
(هذا ما وجه من هذا القول . ك)

(اسكوريال ١١١ پ - ١٢٥ ر ، علوى ٨٧)

### كتاب المقولات

انما قال : وكانه جنس لهما (ص ٤١) و لم يجزم ، لان العرض المذكور هنا يقال على المثال الاول والثانى . والعرض والخاصة المذكور ان هناك يقالان على المثال الثانى خاصة لحملهما حمل فى ، فيدخله نوع تشكيك . وهذا على مذهبه فى ان الابيض اول على العرض من البياض ، لانه يدل عليه من حيث هو فى موضوع يتقوم به ماهيته ، خلافا لابي على فى قوله : ان الابيض يكون على حسب موضوعه و هو العرض .

قال : و منها ما ليس فى موضوع ولا على موضوع و هو شخص الجوهر ، (ص ٢١) فان اعترض بقولنا : «الانسان هوزيد» فى التمثيل ، و بقولنا : الانسان زيد و عمر فى الاستقراء ؛ كان الجواب ان هذه ليست قضايا صادقة . وكذلك ان اعترض بقولنا : هذا الانسان هوزيد ، او زيد هو هذا الانسان ؛ كان الجواب انه انما اراد ان يعرف الاسم ، فكانه قال : هذا الانسان هو المسمى زيدا ، فيصدر كقولنا الانسان هو الابيض و نحوه .

قال : والجوهر جنس واحد عال و تحته انواع متوسطة ، و تحت كل واحد

١- پیش از این آمده است ، بسمله . صلى الله على سيدنا محمد وآله وسلم تسليما .

منها انواع متوسطة، الى ان ينتهى الى انواع لها اخيرة تحت كل واحد اشخاصه. (ص ٤٢) قد يتشكك فى كون الجوهر جنسا بكونه يقال على الاشخاص و الانواع والجناس التى فوقها على ترتيب بتقديم وتأخير، كما ذكر بعد فى مقولة الجوهر، وهذا ليس بخارج فى كونه جنسا. اذلا يشترط فى الجنس ان يكون مقولا على الانواع والاشخاص معا بتواطؤ، اى ان يؤخذ نوع وشخص، فيقال الجنس عليهما بتواطؤ، بل المشترك فيه ان يكون مقولا على الاشخاص كلها بتواطؤ و على الانواع كلها بتواطؤ. و ان اختلف قوله على الانواع والاشخاص .

قوله : والعرض تسعة اجناس . (ص ٤٢) انما لم يكن العرض جنسها، لانه ليس يعرف ماهية شىء منها. فانها قيل لها اعراض لاحتياجها فى وجودها الى الجواهر. فمعنى العرض اذن الاحتمال فى الوجود الى الجوهر، و قد بين هذا فى بارى ارميناس حيث بين ان الاسماء المشتقة ادل عليها من الاسماء الاول . (ص ٩٤) وليس ذلك معرفة ماهية المقولات التسع . و انما هو امر تابع لها. وهو ايضا يقال عليها بتشكيك. لان بعضها يحتاج الى الجوهر بنفسه، و بعضها يحتاج اليه بتوسط عرض آخر، فليست حاجتها واحدة . (س ١١٢ ر)

الجوهر. قوله: الجسم او المتجسم او المعجم، (ص ٤٢) الجسم هو المركب من المادة والصورة، والمتجسم هى المادة تجسمت بالصورة. فالمعجم هى الصورة جسمت المادة. وانما ذكرها لان المذاهب فى الجوهر ثلاثة: فبعض يقول هو المركب، و بعض يقول هو المادة، و بعض يقول هو الصورة . يقال لا عليك ايما جعلته هنا كان .

وقوله : و اما كلياتها بما هى كليات، (ص ٤٣) اى من جهة ما يقال فيها كلية تحتاج الى شخص تكون له كلية و يصرفها بوجوده . و اما من جهة ما هى متصورة فى الذهن، فليست تحتاج الى شىء .

قوله : من جهة ما هى موضوعات ، (ص ٤٣) يعنى ان الجنس من حيث هو

جنس يحتاج في تصوره الى الانواع والاشخاص . اذ حقيقة الجنس ان تقال على انواع ، و حقيقة النوع ان يقال على اشخاص قد يحتاج في قوامه حتى يتصوره جنسا ، و هذا وجوده الذي ذكر هنا الى الانواع والاشخاص من جهة ما هي موضوعات ، اى انواع مختلفة من الموضوعات ، والانواع تحتاج كذلك الا ان حاجتها الى انواع من الموضوعات اقل مما احتاجت اليه الاجناس .

فاذا اخذت الانواع والاجناس من حيث هي انواع و اجناس ، احتاجت الى الموضوعات من حيث هي موضوعات ، اى من حيث هي انواع مختلفة من الموضوعات لا من حيث هي اعداد من الموضوعات . فان كانت من نوع واحد فهنا يقع التداخل بين الجنس والنوع في الاحتياج . و اما ان نظرا من جهة ما هما كليان فانهما يحتاجان الى شخص يكونان له كليين ، و يوجد فيهما في الوجود ، ولا يقع بينهما في ذلك تداخل .

الكم . قوله : الكم كل شيء امكن ، (ص ٤٥) الرسم ليس بحد . وانما عرفه بتابع ، لانه جنس عال فهر بسيط لا يتوسل اليه الا بمثل هذا . وكذلك جميع الاجناس العالية . و ذكر فيما عدد من انواعه المصمت وهو الجسم ، فانما اتى به هاهنا من جهة ابعاده .

اكثر ما عدد من انواعه بيّن انها كم ، الا لالفاظ والمكان . فانه قد يتشكك فيهما ، و ذلك ان الالفاظ قد يظن انها ليست كما بذواتها ، وانما تتوهم فيها الكمية من جهة ما تعد حروفها او من جهة ما يقدر زمان النطق بها بزمان النطق بحرف اصغر ، فيظن انها تابعة للعدد او الزمان . وكذلك المكان يظن انه ليس من الكم بذاته من حيث هو بسيط على مذهب او ذوابعاد على مذهب ، واما من هو مكان فلا يكون على ههنا نوعا منفرد بذاته . و ليس هنا موضع البحث عن ذلك كله .

قال : والحروف منها مصوت ، والمصوت كذا ، و غير المصوت كذا . (ص ٤٥) فان الحروف المصوته هيأت وصور للحروف غير المصوتة . اذ كانت غير المصوتة لا يمكن ان ينطق بها دون المصوتة . و لا يمكن ايضا ان توجد المصوتة الا في غير

المصوتة . فالمصوتة كالمواد تتعاقب عليها غير المصوتة التي هي كالهياكل والصور .  
والمصوتة منها معدودة ومنها مقصورة .

و ليست ذات الممدود هي ذات (س ١١٢ پ) المقصور و زيادة ، اذ كانت  
هيئتين مختلفتين، كما ان هيئة الالف المفتوحه غير هيئة الالف المماله او المعجمة .  
وكذلك لكل واحد من الحروف المصوتة هيئات مختلفة ، فلا يظن ان غير  
المصوت اذا نطق به بهيئة ممدودة ، فانه مركب من غير مصوت و من هيئة مقصورة  
و هيئة ممدودة . فان الممدودة يحتاج الى حامل غير مصوت، ولا حامل اذ كان غير  
المصوت بهيئة مقصورة .

فذاث الممدودة غير ذات المقصورة. كما ان ذات الاربعة غير ذات الخمسة،  
و ليست ذات الخمسة هي الاربعة و زيادة . اذ لو كان كذلك، لاخذت الاربعة في حد  
الخمسة .

و اما الحروف غير المصوتة التي تسمى سواكن فليست منطوقا بها . الا ترى  
انه لا يقرن على النطق حتى يتقدمها حر [و] ف متحركة، وانما تجعل نهاية المصوت  
الذي قبلها . فان المصوت الممدود لا تجعل له نهاية مخصوصة تقطع عندها . و هذا  
خطت له نهاية مخصوصة، فهو يجري مجرى الممدود .

وقال : و اكمل المقاطع تقدير للافاظ هي المقاطع الممدودة ، (ص ٤٤)  
يمكن ان تكون جهه الكمال هنا انه قد يوجد كلام يتقدر كله بالممدود، ولا يوجد  
كلام يتقدر كله بالمقصود، لا سيما في اللسان العربي، فانهم لا يقفون الا على ساكن .  
و على هذه الجهة يكون ما قدم فيه المقصور و اردف بالممدود اكمل مما قدم فيه  
الممدود و اردف بالمقصود . فاما ما قدم فيه المقصور و اردف بمقصود، فانه يتقدر  
بمقصود واحد . و قد تقدم ان الممدود اكمل من المقصور، فلا يحتاج اليه ظاهرة .  
و كلامه يحتمل المعنيين .

قال : و الكم منه متصل و منه منفصل . (ص ٤٤) هذه القسمة ليست بقسمة  
الجنس بالفصول، لان الاتصال و الانفصال ليسا بفصلين للكم، اذ كانا لا يفهمان ماهية

شيء من انواعه، ولا يقتضيها الكم من جهة ما هو كم كاقضاء المثلث لتساوي الاضلاع او الساقين او اختلافهما .

بل هي كتنسيق الحيوان الى الذكرو الانثى والى ذى رحل و غير ذى رجل او نحو ذلك من التقسيم .

و كذلك قسمة الكم ايضا الى ماله وضع والى ما ليس له وضع، فانه انما قال هي ايضا على هذا النحو. ولا ينبغي ان يظن ان الكم المتصل هو الذى انقسم الى ماله وضع والى ما ليس له وضع . فانه انما قال : والكم ايضا منه كذا وكذا ولم يعرض للمتصل .

و ايضا فان هذه النسبة ايسر يقتضيها المتصل من جهة ما هو متصل ، كاقضاء الرجل الى رجل واحدة او اكثر. و ايضا فان الانواع المختلفة فصولها ايضا مختلفة. و هنا قد اشترك المنفصل و بعض المتصل فى فصل واحد، و هو ما ليس له وضع. فان قوة قولنا ما ليس له وضع قوة فصل موجب. كما ان قولنا: الحيوان منه ناطق و غير ناطق قوة صهال و نابح و غير ذلك .

قال : و كذلك الخط والبسيط والمجسم . (ص ٤٧) و انما اعاد المجسم هنا، و قد كان مثل به، لانه انما كان اخذه فى مادة هنا جرّده عن المادة و اخذه من حيث هو ذوابعاد حفظ .

قال : و اما العدد فليس بشيء ( ١١٣ ر ) منه جوانب . (ص ٤٨) الجوانب المعتبرة هنا مكانية، لقوله: اذ ليس يمكن ان يكون فى مكان اصلا. ولهذا يظهر ان الزمان والالفاظ ليس فيهما شيء من شرايط الوضع . و يظهر ان العدد قد يوجد فيه بعضها، اذ كانت الاربعة او الخمسة يمكن ان يوجد ما . و ذلك اذا وجدنا موضوعاتها معا كاربعة ابواب او خمسة افراس و غير ذلك .

قال : فهذه الفصول العظمى . (ص ٤٩) يعنى ان المتصل والمنفصل السدين انقسم اليهما الكم هما قسمان عظيمان. اذ كان كل واحد منهما يشتمل انواعا منه . و كذلك ماله وضع و ما ليس له وضع هما عظيمان على هذا النحو ، لانقسام الكم

اليهما ايضا .

قال : و هو العظم يعنى المقدار . ذكر المكايل و بيّن انها من المكايل من جهة ماهى امكنة ، لانه قد يتوهم ايضا انها نوع بذاته من الكم . اذ المشهور فى المكايل انها وضعت ليقدر بها ، لان تكون امكنة للمقدر منها . و لذلك قال : فكانت امكنة (ص ٥٥) و لم يجزم .

قال : و الاجسام تتفاضل لامكنتها و تتساوى بتساويها (ص ٥٥) بحسب الرايين جميعا . اما على راي اهل الخلاء ، فذلك بيّن . و اما على راي ارسطو ، ففى ذلك اشكال . و ذلك انا قد نجد مكانين متفاعلين و جسما هما متساويين ، كجسمين متوازيى السطوح طول احدهما اثنان و عرضه اثنان و عمقه اثنان ، و طول الثانى اربعة و عرضه اثنان و عمقه واحد .

و كذلك ايضا تجد مكانين متساويين متوازيى السطوح كذلك طول احدهما ستة و عرضه واحد و عمقه واحد ، و طول الثانى ثلاثة و عرضه اثنان و عمقه واحد . فاما ان يريد الاجسام المتشابهة ، فحينئذ يلزم ما قال . او يريدان الاجسام المكيلة بمكيال واحد متى تفاضل عدد مراتها فى الكيل تفاضلت ، و متى تساوى تساوت . و بين انه اذا تفاضل عدد المرات ، ان الامكنة تتفاضل ؛ و اذا تساوى ، انها تتساوى .

### الكيفية .

قال الكيفية هى بالجملة (ص ٥٥) يعنى بما يعم انواعه ، الهيئات التى بما يقال فى الاشخاص كيف هى ، قد يظن ان هذا الرسم يشتمل بعض المقولات كمقولة الوضع ، و ليس كذلك .

اذ كان السؤال بكيف انما وضع عن الهيئات الثابتة لا بالنسبة الى شىء كالحرارة و البرودة فى الجسم و ساير انواع هذه المتولة . و اما مقولة الوضع فانها (فانما) تقال بنسبة اجزاء الجسم الى اجزاء مكانه ، كالقائم مثلا انما يقال فيه قائم مادام راسه محازيا او مماسا لذلك الجزء من المكان . فان تغير عن ذلك مع بقائه على



شكله ، لم يقل فيه قائم ، بل صارله وضع آخر .

و بالجملة هذه المقولات التسع تنقسم قسمين : منها ما يقال باعتبار ذاته لا بالاضافة الى شىء كهذه المقولة والكم . لآكن الكم انما يسئل عنه بكم . و منها ما يقال بالاضافة الى شىء آخر و هو سائر المقولات التسع . قال : و اشترط فى رسمها قولنا فى الاشخاص ، (ص ٥٠) ليفرق بينها و بين الفصول .

الفصول منها جواهر و منها اعراض . و كلا القسمين يسئل عنه بكيف . لآكن فى الانواع ، فهى كفيات ولذلك احترز منها (س ١١٣ پ) بقوله فى الاشخاص ، اذ غرضه الان ان ترسم الكيفية التى بها يقال فى الاشخاص . فان سئل عن الفصول فى الاشخاص ، فمن جهة مالها انواع ، اذ كان لا يختص به شخص عن شخص . و هذه الكيفية ليس ينفرد بها شخص عن شخص . و قد تكون للنوع كله او لاكثره ، فيقال ايضا بها فى الانواع كيف هى ، لآكن خاصته ان يقال بها فى الاشخاص : كيف هى ، و هو الذى ينفصل به عن الفصول .

قال : بما هو متنفس (ص ٥١) اى من جهة ما هو ذو نفس تلحقه الصحة والمرض لا من جهة ما هو جسم ولا من جهة ما هو نفس ، اذ لا يلحق ذلك الجسم ولا النفس منفردين .

قال : و كانه جنس يعمها ، (ص ٥١) ولم يجزم ، لان الملكة والحال انما انفصلا بعسر الزوال و سرعته . وليس بين ان عسر الزوال فصل للملكة ، فان سرعة الزوال فصل حقيقى للحال .

قال و هو المحسوسات مثل الالوان والطعوم والروائح (ص ٥٢) و اسقط المشمومات ، و هو موضع بحث .

و اما ما يرى و يسمع و يشم و يذاق ، فان اخذت من جهة انصراف الحواس عن المحسوسات و تهيئتها للحس و ادراكها ، كانت تحت ان يفعل ؛ و ان اخذت من جهة ان المحسوسات مؤثرة فى الحواس ، اذ بذلك يكون ادراكها ، كانت تحت ان يفعل .

قوله : اذ كان الماء ليس يصير جرمه عند جموده اصغر مما كان اصلا ، (ص ٥٤)  
 هذا على حسب المشهور عند الجمهور من ان الشيء لا يصغر ولا يعظم الا بان يزداد  
 في جوهره او ينقص منه . و الا فمن البين ان الشيء اذ ارق جوهره ، كانت كميته  
 اعظم مما كانت اذا غلظ . فان هذا اذا لم يكن فيها صلابة ، يعنى ان التكاثر يكون  
 تحت ما يقال بقوة طبيعية ، والتخلخل يكون تحت ما يقال بلا قوة ، ان لم يعقها  
 عائق ، كالصلابة التى تعوق التخلخل ، واللين الذى يعوق التكاثر بطبيعتها يقتضى  
 ذلك لولا ما منعهما مانع . و اما المتكاثف فتحت ما يقال بقوه طبيعية من جهتين ،  
 وكذلك المتخلخل اللين تحت ما هو لا قوة من جهتين .

التقول فى الاضافة . الاضافة هو امر واحد لا يوجد الا بين شيئين و يؤخذ من  
 جهة كل واحد منهما ، فيكون له جهتان من الاخر . و يقال كل واحد منهما اذا اخذ  
 بجهة بالقياس الاخر . و معنى «يقال» يعقل . كالولادة مثلا بين زيد وعمر ، فانها امر  
 واحد ، و هو ان زيدا ولد عمروا ، ولا يمكن ان توجد الا بينهما . و يؤخذ من جهة  
 زيد فيسمى توليدا ، و يسمّى هو من جهته صفة هذه مولدا ؛ و يؤخذ من جهة عمر  
 فيسمى تولدا ، و يسمّى هو من جهة صفته هذه مولدا .

و اذا اخذ احدهما من جهة صفته ، فلا يقال الا بالقياس الى الاخر . و كذلك  
 الابدوة يسمّى الامر من جهة احدهما ، و يسمّى بالبنوة من جهته الاخر . فاذا اخذ  
 كل واحد منهما من جهة الصفة التى له ، قيل بالقياس الى الاخر . والشيطان اللذان  
 توجد الاضافة بينهما هما الموضوعان لها . و حقيقة الوضع انها لا توجد الا بوجود  
 هما . فلو قدر ارتفاعهما او ارتفاع احد هما لم توجد ، و ليس وجودها فيهما على  
 حد وجود البياض فى موضوعه .

(س ١١٤ ر) قوله : لاكن ليس يكونان مضافين باسميهما السدالين عليهما  
 من حيث هما فى جنس آخر ، و قيس كل واحد منهما بقريته (ص ٥٥) من جهة  
 الاضافة التى تعرض له ، فلا يكونان مضافين حتى يؤخذ الى من حيث يرجعان بتلك  
 الاضافة .

و هو قوله : دون ان يؤخذ نوع من انواع الاضافة صفة لكل واحد منها .  
(ص ٥٥) و مثال ذلك قولنا : هذه اليد هي من الانسان . واليد والانسان انما اخذا  
من حيث هما جوهران ، و اضيف كل واحد منهما الى الاخر من جهة الاضافة التي  
عرضت لهما .

فهما لم يؤخذا اولاً من جهة ماتوصفان بنوع تلك الاضافة ، بل اخذا من جهة  
ما هما جوهران . ثم اضيف احد هما الى الاخر من جهة الاضافة ، لانه عرضت  
له رتبة .

و هذا يعنى بقوله بعد ، فقد يمكن ان تكون ماهية كل واحد منهما التي له  
من حيث هو تحت جنس آخر يقال بالقياس الى ماهية قرينه ، فلا يكونان من حيث  
اخذا بماهيتهما تلك من المضاف . (ص ٥٥) و بقوله : و ربما يكن ولا لو احد منهما  
اسم مشهور يدل عليه من حيث هو مضاف . (ص ٥٦)

ثم قال : فلذلك ينبغي ان يقال فيهما كذا ، (ص ٥٦) يعنى ان الموضوعين  
للضافة لما شاركا المضافين في ان ماهية احدهما تقال بالقياس الى ماهية الاخر كما  
في المضافين ، فينبغي ان يفصل المضافان عما ليس بمضافين ، بان يقال : ان المضافين  
هما اللذان ماهية كل واحد منهما من حيث له نوع من انواع الاضافة يقال بالقياس  
الى الاخر ، يعنى ماهية كل واحد منهما التي له من حيث وصف بنوع من انواع  
الضافة ، اى تؤخذ ماهيتهما من جهة الاضافة لا من جهة شىء آخر ، اذ كان الموضوعان  
للضافة لم تؤخذ ماهيتهما من حيث وضعها بالضافة ، بل من حيث هما فى مقولة  
اخرى .

ثم قال : فحينئذ يكون كما قال ارسطو طاليس قد وصى تحديد الاشياء التي  
هي من المضاف على الكفاية . (ص ٥٦) يعنى اذا اخذت بهذا الحد ، انفصلت عما  
ليس بمضاف . ثم حكى كلام ارسطو وحده ، لان ارسطو اخذ المضافين اولاً على  
المسامحة ، ثم تعقب الحد فيهما كما فعل هو . وقول ارسطو انما الوجود لها ان تكون  
مضافة بنحو مامن الانحاء ، يريد ان المضافان هي التي وجودهما و ماهياتهما ان لها

اضافة ، اى ان تؤخذ من جهة الاضافة .

قال : فمن المضاف ما يكون اسم الاول منهما من هو حيث هو له نوع مسن انواع الاضافة مباينا لاسم الثانى مثل كذا ، وربما كان اسما هما واحدا بعينه مثل كذا . (ص ٥٦) قد يظهر الفرق بين ما تباينت اسماؤها وبين ما اتحدت . و ذلك ان اللذين تباينت اسماؤهما مختلفان بالنوع ، اذ كان ماخذهما من جهة الاضافة مختلفا كلاب والابن مثلا بان احدها مولد والاخر مولد . فانهما مختلفان بالنوع اذا حدا حد هما على انه ولد والاخر انه ولد . فقد اختلف ماخذهما الاضافة .

و اما اللذان اسماهما (س ١١٤ پ) واحد، فانما اختلفا بالاشخاص ، اذ كان ماخذهما من جهة الاضافة واحدا ، كالاخ والاخ . فان كل واحد منهما اخذ من جهة اجتماع مع الاخر فى بنوة زيد ، فماخذهما فى الاضافة من جهة واحدة ، و انما اختلفا بالاشخاص .

قال : و خواصها ان احد المضافين اذا عرف التحصيل ، عرف قرينه الذى اليه يضاف على التحصيل (ص ٥٨) ايضا الفصل ، يعنى ان الاضافات تكون بحسب الموضوعات . فان كان الموضوعان شخصين ، كانت شخصية ؛ فان كانا نوعين ، كانت نوعا . ولكل شخص مع قرينه اضافة شخصية لا تكون مع غيره . و بالجملة بين شخصين اضافة شخصية لا تكون بين غيرهما يتشخص الاضافة بحسب موضوعاتها ، وكذلك لكل نوع مع قرينه نوع من الاضافة لا تكون مع غيره . و بالجملة فكل نوعين بينهما نوع من الاضافة لا تكون بين غيرهما . فتكون الاضافة الجنسية تنوع بحسب موضوعاتها بالابوة التى بين زيد وعمر مثلا ، لاتعرض غيرهما البتة .

ولو اتفق ان كان لها اسم من حيث هى هذه الابوة المعينة يعرف زيد باسمه منها عرف عمرو باسمه منها ضرورة ، وهذه المعرفة هى التى يعنى بقوله على التحصيل . فلما لم يكن لها اسم من حيث هى هذه الابوة ، و دل عليها باسم الابوة

التي هي الجنس لها ؛ عرف زيد باسمه من الجنس، ولم يعرف على التحصيل . فعرف عمرو باسمه كذلك من الجنس، ولم يعرف على التحصيل، فقيل في زيد: اب، فعرف انه ان له ابنا فقط، فلم يعرف ولا واحده: نهما على التحصيل. وكذلك الضعفية التي بين الستة والثلاثة نوع من الاضافة غير النوع الذي بين الاربعة والاثنين، والملكية التي بين الانسان والحائط غير الملكية التي بينه وبين الحبشى . والايوة التي بين الرجل والطفل غير الابوة التي بين الحمار والجحش .

وهكذا يختلف نوع الاضافة بحسب اختلاف انواع الموضوعات لها . فلو كان للسته اسم من حيث لها هذا النوع من الاضافة ؛ لعرفت على التحصيل، و لعرفت الثلاثة من حيث ذلك النوع وهي معرفتها . وكذلك في جميع انواع الاضافة التي تعرض فيما بين انواع الموضوعات.

فلما لم يكن للسته اسم من حيث لها هذا النوع من الاضافة، سميت من حيث لها جنس الضعفية . فعرفت الثلاثة من حيث لها جنس النصفية، فلم يعرف ولا واحد منها على التحصيل .

القول في متى . اصل الوضع في متى ان تكون سئوالا عن نسبة الشيء الى زمانه المحدود من حيث يدل عليها بالاداة، فسميت تلك النسبة من حيث يدل عليها بالاداه «متى». كقولنا : متى كان الخروج ؛ فالمعنى اى يوم كذا اى يوم كذا، بالمعنى الذى يدل عليه «في» من قولنا : فى يوم كذا، يسمى نسبة، كما يسمى المعنى الذى يدل عليه «ما» من قولنا : ما زيد بقائم، نفيا . لاكن النسبة والنفي يدلان على المعنى العام . والاقرب اليهما نسبة ما و نفي ما .

ولو اتفق ان يكون لتلك النسبة اسم او لذلك النفسى ؛ ويبقى بعد ذلك ؛ قلنا ، الفرق بين دلالة الاسم على المعنى وبين دلالة الاداة، فانه اذا قلنا (س١١٥ ر) كذا ، فمعناه اى يوم كذا اى يوم كذا ، فيكون الجواب فى يوم كذا . و اذا قلنا : اى نسبة له الى الزمان ، فمعناه انسبة كذا انسبة كذا، فيكون الجواب نسبة كذا . لو اتفق ان كان لها اسم، اجيب به فكان «متى» يسئل بها عن المعنى من حيث يدل عليه

بالاداة ، فإى يسئل بها عن المعنى من حيث يدل عليه باسمه ، فبقيت حقيقة الفرق بين دلالة الاسم على المعنى و بين دلالة الاداة . و يظهر ان الفرق بين دلاتيهما ان الاداة تدل على نحو دلالة الفاعل والمحرك على فعله و حدثه .

والاسم وضع علامة على المعنى الذى الحادث عن الاداة . و بيان ذلك انا اذا قلنا : ما زيد قائما ، فماهى المحدثة والفاعلة للمعنى الذى جعلت علامته التى يعرف بها النفى . وكذلك قولنا : مررت بزيد ، احدثت الباء المعنى الذى اسمه اللصاق بالاداة ، نسبتها الى ما تحدثه كنسبة ساير الادوات الى ما يعقل بها ، مثل «القدم» الذى يدل على المعنى الذى يسمى النجارة .

و مثل المنشار الذى يدل على المعنى الذى يحدثه و هو المسمى بالنشر . فهذا ما يظهر من الفرق بينهما . والله اعلم . فعلى هذا يكون قولنا : فى يوم كذا ، محدثا للمعنى الذى يسمى بالنسبة الفلانية ، و تكون متى محدثه للمعنى المسمى اسنهما . قال : و متى هو نسبة الشىء الى الزمان المحدود . (ص ٤٥) فجعلها نسبة ، والنسبة من المضاف ، فيقال : لعلها من المضاف ، و فرط المضيف او سامح فى الاشياء ، و ليس كذلك .

و انما هذ المقولات التى فيها النسب تنقسم قسمين :  
فمنها ما يكون بين الشيتين فيه معنى يتصف به كل واحد منها ، و هى الاضافة وحدها .

و منها ما يكون ذلك المعنى صفة لاحدهما ، لاكن ليست مقصورة عليه قائمة بذاته ، بل يكون طرفها ينتهى الى الاخر و يقف ، فلا ينعكس . كقولنا : فى الاضافة زيد ابوعمر و بن زيد .

و قال : و ليس معنى متى هو الزمان ولا شىء مركب من جوهر و زمان على ما ظنّه قوم . (ص ٤٥) يحتمل ان يكون الجوهر هنا يعنى به الشىء كانه قال : من شىء حتى يكون اعم من المقابل للعرض ، و يحتمل ان يكون المقابل للعرض ، واحدة على قولهم فى احد انواع «متى» ، اذ كانت «متى» توجد لجميع انواع المقولات ،

فتوجد في مقولة الجوهر. كقولنا : متى يكون النبات الكذا. وكذلك في الكم ،  
فانا نقول : متى يطول امر كذا، و متى ينمى . وكذلك في الكيفية ، كقولنا : متى  
يحمّر البسر . وكذلك في الاين ، كقولنا : متى يوجد زيد في مكان كذا.

وكذلك في «له» ، كقولنا : متى يلبس الفرر. وكذلك في ان يفعل وان يفعل،  
كقولنا : متى يكون انفعال كذا او تفعيله . وكذلك في الوضع ، كقولنا : متى  
يوجد زيد مستقيا. وكذلك في الاضافة ، كقولنا : متى يوجد زيد ابا .

قال : هو الذي هو بحسب بعده من الان. (ص ٦٥) ثم قال. كقولنا: على عهد  
هرقل، (ص ٦٥) لا بد ان يكون ما بين الان و بين عهد هرقل معلوم التقدير ، والابقى  
(س ١١٥ پ) سئوال بكم، و يتبين بحق وقت الشيء .

قال : و قد يكون السئوال بمتى عن نهايتى وجود الشيء (ص ٦١) يعنى ان  
«متى» قد يسئل بها عن زمان الشيء المساوى لوجوده ، كقولنا : متى وجود زيد،  
فانما سالنا عن الزمان الذى ساوق وجوده و انطبق على وجوده او كان اكثر من  
المنطبق على وجوده . و قد يسئل بها عن نهاية وجود الشيء ، كقولنا : متى ولد  
زيد ، فانما سالنا عن الان المنطبق عن نهاية وجوده .

وكذلك يجاب بالزمان التى فيه ذلك الان، و يؤخذ الزمان الذى يكون ذلك  
الان و يصغر بقدر الطوع ، اشارة الى الان . كقولنا في ولادة : زمن النبى ، هى فى  
آن فى سنة كذا فى شهر كذا منه فى دقيقة كذا من الساعة . ونصغر الزمان ما استطعنا ،  
فانما نشير الى الان المنطبق على الولادة .

وبهذا يختص المنطبق دون المساوق والمقدر، اذ كان المساوق والمقدر انما  
بقرنان زمانين منقسمين، والمنطبق قد لا يكون منقسما كما ذكرنا .

قال : هذه وماشا كلها هى انواع هذا الجنس الذى يسمّى بمتى . (ص ٦١)  
يعنى ان نسبة وجود الشيء الى زمانه اما الاعظم و اما الاصغر، و نسبة نهاية وجوده  
الى آنه . و الى زمان يكون الان فيه هى انواع هذا الجنس .

و قد يظهر ان «متى» تتنوع اولا بحسب موضوعاتها وتكون على عدة المقولات

فانها توجد لجميعها كما بينا . ثم كل نوع منها يتنوع الى هذه التي ذكرناها .  
قال : ومساوقة الزمان لوجود الشيء غير تقدير الزمان لوجوده . (ص ٦١)  
المساوقة انما هو امتداد الزمان مع وجود الشيء . واما التقدير فانما هو اخذ الزمان  
من جهة ما عرض له ان جعل ذراعا يذرع به الوجود على نحو ما تقدر ساير الاحوال  
بالمقادير .

فتمد يوجد جزء من الزمان معلوم فيقدر به وجود الشيء ، فلا يكون ذلك  
الجزء منطبقا على الوجود كله ، بل على بعضه ، فيكون على نحو تقدير الحائط مثلا  
بالذراع والشبر ، الذي لا يستغرق جميعه و يظهر ان هنا اراد حين قال : مثال ذلك كم  
عاش فلان ؟ فيقال : مائة سنة . (ص ٦١)

فالسنة هي المقدرة : وهي مثل الشبر . وقد يؤخذ الزمان المنطبق كله ، فيجعل  
مقدارا و احدا يقدر به الوجود ، فيكون الوجود مقدار او احدا ، مثل ما نقول في  
الحائط فيه قامة .

و يظهر ان هذا عنى بقوله على ان الزمان المنطبق ، ولا يرو عنا ان قال : بعد  
كذا كذا شهرا ، فانما اقام عدة الأشهر مقام اسمها ، اذ لم يكن لها اسم ، فكانه قال :  
نصف سنة .

القول في اين : اين في المكان على حسب متى في الزمان يسئل بها عن نسبة  
الشي الى مكانه من جهة ما يدل على النسبة بالاداة ، و يسمي الذي يجاب به اين ،  
و هي النسبة الى المكان من جهة الدلالة عليهما بالاداة . و هذه النسبة تكون المعجم  
اولا و بذاته ولا اعراضه ثانيا و بالعرض و انما تثبت الاعراض (س ١١٦ ر) من جهة  
الجسم ، ولما كانت تثبت لها بالعرض ، سئل عن ايناتها ، و في الحقيقة انما سئل  
عن اينات الجسم الذي توجد له الاعراض . ولذلك قال اول : و اين هو نسبة  
الجسم الى مكانه . (ص ٦١) .

ثم قال بعد في السئوال عن الشيء اين هو : اي كان حرف السئوال يقترن  
بالاعراض ، وانما الاين بالحقيقة فانما هو الجسم الموضوع للاعراض ، لانه هو الذي



يكون في مكان .

قال : وكل جسم طبيعي فله نوع من انواع الاین (ص ٤١) يعنى ان الاین يتنوع بحسب تنوع الجسم ، و يتشخص بحسب تشخصه، ثم قال : و اينات بعضها غير بيّنة الايرهان . (ص ٤١) يعنى مثل كرة النار و كرة العالم .  
القول في الوضع . الوضع لفظ مشترك يقال على معنيين :

احد هما ان تكون اجزاء الجسم المحدودة على نسبة من اجزاء مكانه المحدودة، و مثل القيام مثلا ، فانه فانه وضع للانسان مادام على مستند؛ وذلك ان يكون اعلى راسه محاذيا للسماء ، و هى الجهة التى نسميها فوق او منطبقا على بسيط من الهواء محاذية ، و يكون اسفل قدميه منطبقا على بسيط الارض، و يكون ممتدا. فان انتقل عن ذلك مع بقاءه على هذه الجال . لم يتغير وضعه .

و اما ان زال عن ان يكون على راسه و اسفل قدميه محاذيين لتينك الجهتين، فان وضعه قد تغير .

و ان بقى ممتدا و هو في الوضع ، اذ اخذ من جهة ما يدل على نسبة اجزاء الجسم المحدودة الى اجزاء المكان المحدودة ، فان اخذ من جهة ما يقال بالقياس الى القايم مثلا، فهو في المضاف .

وكذلك يلحق مثل هذا في وضع وضع بحسبه . و هذا هو الوضع الذى للجسم بذاته اى بالاضافة الى شىء آخر غير مكانه .

والمعنى الثانى ان يكون للجسم نسبة من جسم آخر بان توجد فيه الشرائط الاربع المذكورة ، كقولنا محاذية او منطبق عليه او عن يمينه . و هذا هو الوضع بالاضافة .

و قوله : محاذية لاجزاء محدودة من المكان او منطبقه عليها . (ص ٤٢) المحاذاة بالاضافة الى مكانه الاعظم ، و الانطباق بالاضافة الى مكانه الاصغر المختص به .

وقد الحق ابو على معنى ثالثا بزعمه ، قال : و ذلك هو كون الجسم بحيث يكون لاجزائه بعضها الى بعض نسبة فى الانحراف و الموازاة فى الجهات (مقولات

شفاء ٢٣٣) وكون الاجزاء لها نسبة بعضها الى بعض هو من الوضع المضاف. و اما الجسم فلا يتصور له وضع الاعلى احد ذينك المعنيين .

والذى دعاه الى ذلك ارتكابه نفى الاين عن كرة العالم، و لذلك ايضا جعل حركتها فى الوضع ، اذلا اين لها ، و لا يتصور ان يكون فى غيرها من الحركات ، فاثبت للوضع حركة .

قال : فان الامكنة لما كانت على ضربين ، صار الوضع ايضا بحسب ذلك (ص ٣٤) لما كان يعرض له ان يكون مضافا ، جعل الامكنة ضربين .

فالمكان اذا لم يؤمن من جهة الاضافة ، فلا يعرض للمتمكن فيه الا وضع بذاته ، اذ لا يكون له وضع من جسم آخر، الا انه لكان فى جهة منه محدودة . فاذا (س ١١٤ پ) اخذ المكان من جهة ما هو مضاف ، فلا يعرض للمتمكن فيه الاوضع بالاضافة .

و قد يخيل ان يكون للجسم وضع بذاته فى مكان مضاف. و ليس كذلك ، اذ كان حين جعل وضعاً بذاته ، لم ياخذ المكان من حيث هو مضاف . وانما الوضع له بذاته فى المكان لا من حيث هو مضاف.

قال : ولما كان المكان الذى هو بذاته لا بالاضافة . (ص ٤٣) انما اشترط بذاته لا بالاضافة ، كان المكان الذى هو بالاضافة هو من المضاف ، فلا يدخله الاكبر كالاصغر .

### القول فى «له» .

«له» يدل بها على كسوت الجسم من الجسم المتقل بانتقاله على حالة ما ، مثل اللبس فانه يدل على كون الجسم من الثوب على حالة ما ، و هسى النسبة . و اللبس اذا اخذ من هذه الجهة ، كان فى مقولة «له» ، و اذا اخذ من جهة ما يقال باللباس ، الى لابس او ملبس ، فى الاضافة . فان اخذ من جهة ان الجسم يفعل ، كان فى مقولة «بفعل» . و هذه المقولة تسمى بـله ، و تسمى مقولة الجدة، و تسمى

مقولة الملك و مقولة القضية ، و انما سميت بذلك من جهة ان الجسم المنطبق عليه يوجد به الجسم كانه يملكه او يستحقه .

### القول في ان ينفعل .

ان ينفعل يراد تغير الجوهر من امر الى امر و تحركه من شيء الى شيء كتحركه من البياض الى السواد . فامرته في الحركة الى السواد هو المقولة ، و هو التحرك ، و ليس بالحركة . كما ان اخذ الجسم في البياض و تغيره عن ما ليس بالبياض .

و انما قولنا : الحركة ، اسم للعرض الثابت كالبياض .  
والتحرك دال على حدة في الحركة ، فهو شيء آخر سوى الحركة . كما ان التبييض دال على الاخذ في البياض ، فالتغير اليه و ليس بالبياض . و امره مع هذا مشكل .

قال : فالتكون هو المصير من لاجسم الى ان يحصل جسما ، او من لاجوهر الى ان يحصل جوهرًا ، يريد من لاجوهريتها . اذ كان قد قال في رسم المقولة : ان ينفعل هو مصير الجوهر من شيء الى شيء (ص ٤٤) و اخذ الجوهر موضوعا للمقولة ، فهو موضوع لكل نوع من انواعها ، فكانه قال هنا : هو مصير الجوهر من لاجوهر الى ان يحصل جوهرًا ، اي من لاجوهر ما الى ان يحصل ذلك الجوهر ، فكانه قال : من لاججاج مثلا الى ان يحصل زجاجا .

و قولنا : لاججاج ، يمكن ان يطلق على المعدوم بالجملة . و هو امر لا ماهية له ولا حقيقة ، كمنشاء مغرب . و يمكن ان يقال على ما ليس زجاج لا بالقوة و لا بالفعل . و لا يمكن ان يكون منه زجاج البتة ، لانه موجود كالخشب مثلا . وهذا لا يمكن ان يكون منهما تكوين زجاج . و يمكن ان يقال «زجاج» على ما هو زجاج بالقوة . فهذا هو الذي يتكون منه الزجاج ، و يمكن ان يشعب عن العدم الوجود .

و الى مثل هذا اشار بقوله : هو المصير من لاجوهر الى ان يحصل جوهرًا ، اى يصير جوهرًا الذى فى قوته ان يكون جوهر اتمًا بالفعل من عدم ذلك الجوهر فيه الى وجوده بالفعل . و اخذ التكون والفساد على انها حركة فى الجوهر ، و هذا على حسب المشهور .

اذ التكوّن انما يكون فى آن ، نعم يستعدّ المتكوّن عنه (س ١١٧ ر) و يتهيأ نحو المتكوّن بحركات اما فى الكلم و اما فى الكيف او فى الاين فى زمان . مثل تكون البيت مثلا، فانه يكون عن جميع اجزائه بيت فى آن، و قبل ذلك تستعد اجزائه و تتهيأ بالحركة فى الاين لان تكون بيتا . وكذلك تكون الهواء عن المطر انما يكون فى آن ، و يستعدّ الماء و يتهيأ لذلك بحركة الكيف فى زمان . فاذا كمل استعداده ، حصل عنه الهواء فى آن .

### القول فى ان يفعل .

قال : و ذلك ان كل نوع من انواع التغير و الحركة يقابله نوع من انواع التغير و التحريك . (ص ٤٤) التقابل الذى بينهما تقابل اضافة ، اذ كان التغير انما يقال بالاضافة الى التغير ، و التغير كذلك بالاضافة الى التغير .

قال ، و كما يوجد التضاد فى انواع ان يفعل ، فكذلك يوجد فى انواع ان يفعل . (ص ٤٤) التضاد فيهما بيتن ، و الحاصل عن كل متضادين، منهما و هو الذى يصير اليه متضادان ، كالحرارة التى يصير اليها الجسم ، فانها مضادة للبرودة التى يصير اليها . و كذلك ان يفعل فيهما مضاد لان يفعل .

قال و هذه الاجناس و الانواع التى تحت كل واحد منها حد يؤخذ على انها معقولات الاشياء المحسوسة (ص ٤٤) الى اخر الفصل ، يعنى ان هذه المعقولات و هى الاجناس العشرة . و انواعها قد تؤخذ على انها معقولات الاشياء المحسوسة على ما ياخذ الطبيعى او المهندس، فانه ياخذ معقول الشئ المحسوس و يقيمه مقامه و يتكلم فى طبيعته ، ان غرضه ان يتكلم فى طبيعة نوع ذلك المحسوس، و لا يمكنه

ان يحضر اشخاصه .

و ايضا فان كلامه فى مالا يفسد ، و اما الشخص فلا يبقى ، فاذلك ياخذ معقول الشىء المحسوس الذى تلحقه الكلّية ، فيتكلم فيه ، فيصير كأنه تكلم على جميع الاشخاص . فان الطبيعى مثلا ياخذ معقول شخص من الحيوان ، و يقيمه مقام ذلك الحيوان ، و يتكلم فيه و فى طبيعته ، فيكون من استوفى بكلامه على ذلك الحيوان الكلام على جميع اشخاص نوعه و على طبيعتها . و كذلك المهندس مثلا ياخذ معقول مثلث مآ و يقيمه مقامه فى ذهنه ، و يتكلم فيه و فى مابلحقه ، فيستوفى بذلك جميع ما يلحق النوع .

فهذه المعقولات متى اخذنا على هذا النحو ، لم تكن منطقية . و متى اخذت على انها تعرف الاشياء المحسوسة ، و تدل عليها على نحو دلالة الالفاظ عليها ، او اخذت من حيث تدل عليها الالفاظ ؛ كانت منطقية . و ذلك انها اذا اخذت من حيث هى معرفة و دالة على المحسوسات ، و يجاب بها فى جواب ما هو او اى شىء هو ، فانها يلحقها ان تكون تعرف المحسوس على طريق الحمل والوضع او على طريق تعريف الحد للمحدود ، و يلحقها ان يكون بعضها من جهة التعريف اعم او اخص من بعض ، و يلحقها ان يعرف بعضها بعضا احد انحاء التعريفات . و ذلك كله انما يكون اذا اخذت من جهة تعريفها للمحسوسات . و بهذه الجهة يكون لها النسبة الى الاشخاص اى المحسوسات . و اذا اخذت ايضا من جهة دلالات الالفاظ عليها ، فانها يلحقها ان يدل عليها بالفاظ متباينة او مشتركة او منقولة او غيرها (س ١١٧ ب) فتلحقها احكام من جهة الدلالة عليها . و بهذه الجهة تكون لها النسبة الى الالفاظ . فاذا اخذت بهاتين ، كانت منطقية ، و سميت مقولات . و اما ان اخذت من غيرها ، فتكون على حسب الموضوع و جهة الاخذ ، فقد يؤخذ الشىء الواحد من جهة مآ ، فيكون طبيعياً ، و يؤخذ من جهة اخرى ، فيكون هندسياً ، او غير ذلك .

### الفصل الثالث (ص ٤٨)

يظهر انه قسم هذا الكتاب على ثلاثة فصول : الفصل الاول ذكر فيه الجوهر والعرض على الجملة ورسمها ، والثاني شرح فيه المقولات ، وهذا الثالث ذكر فيه ما يلحق المقولات . وهذه اللواحق في كيفية لحاقها المقولات ههنا اشكال ، اذ يخفى جهة اخذه لها و قد ذكر الجسم بعضها وهى المتقابلات و ماورائها ، و زاد الحركة فيها . فاختلف الشراح لكلام الحكيم فيها :

فبعضهم قال : انها ليست من كلامه ، و انما انتهى كلامه في آخر ذكر المقولات . وقال بعضهم : كانت له او لغيره ، فانه يحتاج اليها ، في ذلك المورد اى الحكم ، فانه كان قد ذكر في المقولات التضاد والتقدم والتلازم و معا والحركة ، و كان لم يتبين شيئا منها وكان الجمهور انما يستعملونها على معنى و معين فقط ، فاحتاج ان يبين معانيها المشتركة ، اما هو او غيره .

والتقابل يبين انه من مقولة الاضافة ، و كذلك المتقدم والمتاخر و معا . والحركة تابعة لمقولة الكم او منها . فهذا ما قيل في ذكر الحكيم لها . واما ابو نصر ، فانه كان يتصور ان يقال هذا في ذكره لها ، اولاً ذكره الحمل على المجرى الطبيعى . و معنى ما هو بالذات و ما هو بالعرض وهو لم يذكرها ولا استعمالها في شيء من المقولات . و قد قيل : ان ابا نصر ذكرها هنالا من حيث هى امور ثابتة خارج النفس للموجودات ، بل من حيث هى امور معقولة تلحق معقولات الموجودات الكلية ، فلا يكون اللواحق حينئذ معقولات لامور موجودة خارج النفس ، بل يكون

معقولات ثوانى فى معرفة المعقولات الاول الكلية .

حتى يكون ذكر الاضافة والتضاد والتقدم والتاخر و معا و بالذات وبالعرض لا من حيث هى معقولات الموجودات خارج النفس، بل من حيث توجد شبيهتها فى معقولات الموجودات الكلية . و قيل . انه ذكرها لان بعضها هو لاحق، وايست كلها لواحق .

والحمل مثلا على المجرى الطبيعى و على غير المجرى الطبيعى ، و ايجاب القول و سلبه فى المتقابلات و ما كان نحو هما ، مما لا يكون الامن فعل الذهن ، فانها هى اللواحق. و ما كان موجودا خارج النفس فليس بلاحق، و انما ذكر لاجل المعانى المشتركة . و ذلك ان من اراد معنى من اللفظ ، فيجب عليه ان يذكر معنى ذلك اللفظ كلها، ثم يعمد الى مطلوبه منها فياخذه .

فالمحمول على المجرى الطبيعى هو كذا . (ص ٦٨) يعنون بقولهم : محمول على المجرى الطبيعى، ان يوافق الوجود. وذلك ان الوجود انما هو ان يوجد العرض فى الجوهر .

فكذلك ينبغى ان يوضع الجوهر و يحمل عليه العرض حمل «فى» . فان عكس ، فحمل العرض على الجوهر ؛ كان على غير ما فى الوجود. و ذلك انه اذا عكس ، ولم يغير فيه اكثر من المحمول الذى صير موضوعا ، والموضوع (س ١١٨ ر) الذى صير محمولا ؛ فينبغى ان يبقى الحمل حمل «فى» ، فيكون الجوهر فى العرض . و هذا هو المعنى بقولهم محمول على غير المجرى الطبيعى.

و اما ان اخذ الموضوع بالعرض ، و حمل عليه الجوهر حمل «على» ؛ فهو حمل على المجرى الطبيعى ، و ليس بعكس القضية المعنى هنا.

و كذلك حمل الاخص على الاعم كالانسان مثلا المحمول على الحيوان هو على غير المجرى الطبيعى . و ذلك انه ليس فى الوجود ان تؤخذ الانسانية للطبيعة ، بل الطبيعة الانسانية من ضرورتها ان توجد لها الحيوانية ، فلذلك ينبغى ان نستعملها على نحو ما استعملها الطبيعة .

## القول في المتقابلات .

قال : والمتقابلان كذا، (ص ٤٩) قد يتوهم انه يدخل تحت هذا الرسم كل مختلفين كالبياض والخضرة مثلا ، اذا كانا لا يمكن ان يوجدوا معاني موضوع واحد في جهة واحدة في وقت واحد . وليس كذلك ، لانه انما يريد بقوله : لا يمكن ان يوجدوا معا من جهة ذواتهما لامن جهة شيء آخر، كالبياض مثلا ، لانه لا يوجد مع السواد و يمنع كل واحد منهما من جهة ذاته ، اذلا يجتمع مع قرينه . واما البياض فانه لا يجتمع مع الخضرة من جهة ما في الخضرة من السواد لا من جهته ذات الخضرة .

اذ كانت الخضرة انما هي مختلطة من السواد مثلا والبياض . فلولا ما كسبها السواد من طبيعته لا يجتمع من البياض .

وقد يقال: ان البياض لا يجتمع مع البياض ايضا المشاكل له . فهما متقابلان . وليس كذلك ، لان البياض نوع واحد لا يختلف به اختلاف انواع الموضوعات . نعم اشخاصه لا تجتمع ، وكذلك جميع الاشخاص ، والكلام ليس فيها .

ثم ان هذا الاسم اعنى المتقابلات يظهر انه يقال على الاربعة المذكورة بتشكيك ، اذ كان بعضها احق ان لا يجتمع مع قرينه في موضوع واحد من الاخر ، كالملكة والعدم . فانها احق بمعنى التقابل واسمه من الباقية ، اذ كانت الملكة لا تشارك العدم في شيء ابعد من ان يجتمع في موضوع واحد .

والمتضادان هما تحت جنس واحد . والمضافان قد يختلفا بالاشخاص فقط كاخ والاخ . والايجاب والسلب قد يدخلان تحت الحكم . فلذلك ينبغي ان تكون هذه الثلاثة في مرتبة واحدة .

قال في المضافين : لانه لا يمكن ان يكون انسان واحد ابا و ابنا معا في وقت واحد من جهة واحدة . (ص ٤٩) انما اشترط الوقت الواحد هنا ، لانه قد يمكن ان يكون في المضافين ما يكون مضافا ومضافا اليه من جهة واحدة لاكن في وقتين . فانه قد يمكن ان يكون مالك العمروفي وقت مملوكه في وقت آخر ، فيكون زيد



مالكا مملوكا من جهة واحدة وهي جهة عمر ولاكن في وقتين مختلفين . و لذلك يحتاج في المضافان الى شرط الوقت الواحد ، و حينئذ تكون متقابلة .

قال : والمتضادان هما الامر ان اللذان البعد بينهما في الوجود غاية البعد .  
(ص ٦٩) يعنى بقوله: في الوجود، ان يوجد معا في موضوع واحد من جهة واحدة في وقت واحد .

و قوله : غاية البعد ، انما يراد بالاضافة الى ابعاد المتوسطات فيما بينهما او من الاطراف . و الا فالملكة والعدم ابعدها ، اذ كانا لا يشتركان في شيء البتة .  
و قوله: وكل واحد منهما في (ص ١١٨ ب) في الطرف الاقصى من الاخر في التباين، (ص ٦٩) يمكن ان يكون هذا مؤكدا و مثبت لازم الاول في معناه، ويمكن ان يكون راجعا لتوهم المسافة في البعد المذكور في الكلام الاول ، اذ كان البعد يقال على المسافة.

و قوله: وهما تحت جنس واحد، (ص ٦٩) يمكن ان يكون معرفا ان الماهية كذلك لا يحترز من شيء، و يمكن ان يحترز به من المختلفين الذين ليسا تحت جنس واحد ، اذ كانا في غاية البعد كاللون و فوق مثلا.

و قوله: و القابل لهما موضوع واحد (ص ٦٩) قديمكن ان يحترز بهذا من مثل الصهيل والغناء اللذين هما تحت الصوت بينها غاية البعد. لآكن القابل لهما [ليس] موضوعا واحدا . فان اعترض بالزوج و الفرد اللذين ليس القابل لهما موضوعا واحدا ، فان الموضوع للزوج غير الموضوع للفرد ، و هو قد ادخلهما بعد تحت المتضادين، فهذا قد انفصل عنه بعض الناس بان قال: ليس يريد ابو نصر بقوله: القابل لهما موضوع واحد ، شخصا واحدا ، بل يريد طبيعة واحدة. فيكون الموضوع للزوج و الفرد طبيعة واحدة ، و هي طبيعة الفرد . و هذا معترض بالصهيل و الغناء ، فانه قديمكن ان يقال ان موضوعهما طبيعة واحدة و هي طبيعة الحيوان . فلا يكون في الحد ما يخرجهما ، فيكونان حينئذ من المتضادين . وليس كذلك . و الظاهر انه انما اخذ الزوج الفرد في المتضادين على المشهور . و الافسيبين

في غير هذا العلم ايهما كذلك ، و يكون القابل لهما موضوعا واحداً على المشهور بان يجعل الموضوع للفرد موضوعا لهما ، فكانهما لحقا موضوع الفرد بذواتهما .

و اما الاعتراض بحرارة النار و برودة الجمد اللتين لا تزالان عنهما ، حتى يكون كل واحد من النار و الجمد قابلا لهما ، فان الحرارة و البرودة قد تعثوران موضوعا آخر و تتعاقبان عليه ، فيصح ان يكون موضوعا لهما . و اما الزوج والفرد فلم يجتمعا قط في عدد واحد .

و قوله: بعينه (ص ٤٩) قديمكن ان يريد به ان يكون جزء واحد قابلا لهما لاجزأ من شيء واحد كالفرس مثلا الذي بعضه ابيض و بعضه اسود ، و هو شيء واحد .

قال في الموجبة و السالبة فانها لا يمكن ان يوجد او يصدق في شخص واحد . (ص ٧١) يعنى بقوله: «يوجد» المعينين، و بقوله: «يصدق» القضيتين . و ذلك انه كما يتقابل القضيتان في الصدق و الكذب ، كذلك يتقابل المعنيان في الوجود . و ذلك ان قولنا : «زيد ابيض ، زيد ليس بابيض» قضيتان متقابلتان ، اذ لا تصدقان معا . و كذلك «ابيض و ليس بابيض» في الشيء الواحد ، فهما المعنيان المدلول عليهما بالقضيتين لا يمكن ان يوجد معا . فالمعنيان متقابلتان ، كما ان القضيتين متقابلتان . قال: و الدليل على ان سلب البياض عن بعض الناس ليس يلزم عنه ضرورة كذا ، (ص ٧٣) استدلل على ان الموجبة الجزئية اذا صدقت في المادة الممكنة ، لم يلزم ان تصدق مقابلتها بان اخذها حيث تصدق السالبة الكلية . و اخذها كذلك قد يشك فيه ، اذ لم تؤخذ طبيعة الجزئية من حيث هي جزئية في موضعها ، بل اخذت (س ١١٩ ر) في موضع الكلية ، فلو اخذت في موضعها للزم ضرورة مقابلتها ، و ذلك ان السواد طبيعي للزنج ، فهو موضع الكلية لا الجزئية .

و هذا الشك ينحل بان القضايا ليس يلزم ان توضع مواضعها . ولو لزم ذلك ،

لم توجد قضية كاذبة .

و قد يظهر اشكال من جهة اخرى من النتيجة المطلقة، و ذلك قد يلزم فيهما .  
 و اما فى المادة الممكنة فهو الذى يمكن ان يدعى فيه تلازم الجزئيتين .  
 قال: فتقابل الايجاب والسلب اكمل . (ص ٧٧) يعنى ان الموجبة والسالبة  
 تقسم الصدق والكذب فى مواضع اكثر، اذ كانت تقسم دون شرط . واما الموجبتان  
 المذكورتان ، فانما تقسم الشروط المذكورة . و هذا يعنى بقوله: اعم و اكمل ،  
 ولا يريد التفاضل فى نفس التقابل، لقوله: اذ كانت تلك تقسم الصدق والكذب .(ص ٧٧)  
 وقد يمكن ان يقال فى الموجبتين الكاذبتين : انها متقابلة على نحو ما يقال :  
 هذا فى الموجبة و السالبتين الكليتين فى المادة الممكنة ، لاكن لا يريد ذلك هنا  
 ان كان مقصوده ان يبين كيف يوضع المطلوب بين طرفى النقيض فى الموجبتين ،  
 حتى ينفى احدهما، فيجب لذلك الاخر . قال: اللهم الا ان يضطر الى ذلك فيستعملها  
 كذا ، (ص ٧٧) قد يمكن ان يكون جهة الاضطرار الى المطلوب ، اذا جعل بين  
 الايجاب و السلب . لم نجد مساخيف الى واحدة من المقدمتين حتى ينتج خلفا ،  
 فيصح نقيضها كما ذكر فى الهندسة . و ذلك انا اذا جعلنا المطلوب بين المساوى و  
 غير المساوى، لم نجد مانضيف الى واحدة منهما لا الى المساوى حتى ينتج خلفا ،  
 ولا السى غير المساوى حتى ينتج كذلك خلفا ، فنحتاج حينئذ الى تحصيل غير  
 المساوى بالاكبر و الاصغر، فنجد لكل واحد منها ما يضاف اليه، فينتج خلفا، فيصح  
 التساوى، او نجد للمساوى ما يضاف اليه، فيؤدى الى الخلف، فيصح غير التساوى،  
 فيبقى بعد ذلك اعظم و اصغر ، فيحتاج الى تفصيله . ولا يمكن جعله بين الايجاب  
 و السلب .

قال: الا ان العدم و الملكة موضوعهما محدود . (ص ٧٧) يعنى ان العدم و  
 الملكة انما يكونان فى ما من شأنه ان توجد له الملكة فى ذلك الوقت ، او كما من  
 شأنها ان توجد فى ذلك الوقت ، فهى اذن مثل الزوج و الفرد اللذين لا يكونان الا  
 فى العدد . فلذلك ينبغي ان يشترط فيها ان تؤخذ فى موضوعها المحدود . و حينئذ  
 تجرى مجرى الموجبة و السالبة ، كما كان ذلك فى الزوج و الفرد ، لالانه اذا كان

اما موضوع محدود بالطبع، فلا يحتاج ان يشترط فيها ان يكون موضوعها المأخوذ خاصاً بها . وذلك ان كونها لها موضوع محدود غير كونها توجد فيه . اذ قد توجد في غيره فيكذب ، فلذلك يحتاج الى شرط اخذها فيه.

### القول في المتقدم والمتأخر

(ص ٨٥) لم يقصد هنا بذكره لمعانيها الحصر ، اذ قد يكون لهما غيرها . و  
انما ذكر المشهورة منها.

وقوله: و على هذا المثال لا يمتنع في الشيء الواحد ان يكون متقدماً بجميع  
هذه الوجوه. (ص ٨١) قد يمكن ان يكون ما اجتمعت فيه كلها (س ١١٩ ب)  
الشمس و شجرة ، فان الشمس يمكن ان يكون متقدماً للشجرة بجميع الانحاء.

وقد يشكك في اجتماع المتقدم بالسبب مع المتقدم بالطبع لاشتراطه في التقدم  
بالسبب التكافؤ، وهو لزوم وجود كل واحد منهما عن وجود صاحبه. وفي التقدم  
بالطبع عدم التكافؤ بان يلزم وجود احدهما عن الآخر ، و لا يلزم وجود الآخر.

و حل الشك في ذلك ان يقال انه لم يشترط التكافؤ في السبب، لانه لا يؤخذ  
الا كذلك ، بل قد يوجد على غير التكافؤ . و انما اراد ان يعين السبب في ما لا  
يتقدم بوجهه من الاوجه الاخر ، سواه . يتعين تقدمه انه لو ذكره في ما هو متقدم  
بغيره؛ لقليل بما هو متقدم بالانحاء الاخر لا بالسبب، فذكر في ما لا يكون فيه تقدم  
سوى السببية، و هو الذي يلزم فيه التكافؤ.

و قد يظهر من كلامه ان التقدم بالسبب يكون في غير المكافئ ، لقوله : و  
السبب في الجملة بما انه سبب كيف كان هو متقدم للشئ الكائن عنه، (ص ٨١)  
و لاشتراطه بعينه في الشئيين اللذين لا يتكافئان حيث ذكر التقدم بالطبع . فلو لا انه  
يكون فيها لما اشترط بعينه.

فان قيل : ان السبب لا يمكن ان يوجد دون المسبب ، ولا المسبب كذلك

دون السبب . فلا يتصور فيها عدم التكافؤ ولا تقدم و ولا تاخر بزمان . و انما يتصور ذلك متى اخر احدهما بالقوة والاخر بالفعل . و اما متى اخذا معا بالفعل او معا بالقوة ، فيلزم فيهما المتكافؤ و في الوجود في الزمان الواحد .

فنقول : ما كان موجودا بالقوة لا بالفعل يحتاج في وجوه بالفعل الى تغير و انتقال من حال الى حال ، كالانسان الذي ليست عنده صناعة البناء ، فانه ببناء بالقوة و يحتاج في البناء بالفعل ان يتغير من لا ببناء الى ان يتعلم البناء ، و كذلك جميع ما بالقوة . و اما الانسان الذي عنده صناعة البناء فان لم يكن بالفعل ، فليس يحتاج عند البناء الى تغير و انتقال من حال الى حال ، بل حاله على كانت عليه لم يتزايد به شيء كان ينقصه من جهه ذاته . و انما كانت تنقصه المسادة التي هي خارجة عن ذاته ، فلا يقال فيه لاجل ذلك ما بالقوة . ولو كان ذلك ، لكانت النار محرقة بالقوة مادامت لا تحرق ، وليس كذلك ، بل هي محرقة بالفعل . فان تجد ما لم تحرق ، كان العجز ليس من جهتها . فاذا كان ذلك ، فيتصور ان يؤخذ البناء ولا يوجد المحاط ، فلا يلزم التكافؤ ولا الوجود في زمان واحد .

### القول في معا

(ص ٨١) لم يقصد حصر معانيها ، و انما ذكر الاشهر منها والاكثر استعمالا . و الا فقد يقال : هما معافى الشرف في حكيمين ، وهما معافى السببية في شيئين يكونان سببين قوتها واحدة في ايجاد شيء واحد او مسببين عن شيء واحد ، فيكون فيهما المعنيان الشرف والسببية و هو لم يذكرهما .

وقد يتوهم في المضافين ان كل واحد منهما سبب للآخر ، وليس كذلك . نعم يمكن ان يكون احدهما سبب للآخر لامن جهة ما هما مضافان . فان الاب من جهة ما هو ا ب ليس سبب الكون الا بن ابنسا بل السبب في ذلك النسبة (س ١٢٥ ر) بينهما ، و هو سبب في ايجاد جوهره مثلا .

و قوله في آخر الفصل : و اما في القول، فمثل الانواع القسيمة . (ص ٨٢)  
قد يتصور ان يريد ان رتبة الانواع من الجنس في العقل رتبة واحدة. فيكون القول  
بمعنى العقل. ويمكن ان يريد في النطق به من الاخر، فنسبتهما اذن الى النطق واحدة،  
لاكن الوجود منع من النطق بهما معا، اذ لا يفوق على ذلك.

(اسكوريال ٢٨ پ - ٣٧ ر ، علوى ٨٢)

### تعليق على كتاب المقولات

غرض كتاب المقولات احصاء جميع المقولات الكلية على العموم، واعطاء رسوم اجناس المقولات العشر على اعم ما يكون، و ميزها بذلك فى النفس ، و ميز انواعها الاول المتصلة بالاجناس العالية . و اذا اعطى الاجناس العالية و ما يتصل بها من الانواع ، اعطى جميع مساحتها بالقوة ، اذ الاجناس العالية هى جميع مساحتها بالقوة.

و فى هذه الاجناس العشرة ينظر جميع العلوم والصناعات، وهى الموضوعه لها بحسب ما يخص علما علما منهما . و جميع الموضوعات فى العلوم و المبادئ والمسائل و المقدمات و الاقيسة بما تألف من هذه العشرة، و هى من حيث يلحقها اعراض فى النفس موضوعات صناعة المنطق منها تبتدى . و انما تصوير موضوعه لصناعة المنطق بما يلحقها فى النفس من انها موضوعه و محمولة و كلية و جزئية و معرفة و ذاتية و متقدمة و متأخرة و متقابلة و متلازمة و مركبة و مدلول عليها بالفاظ. و هذه اللواحق تصوير موضوعات لصناعة المنطق. و هى تجردات عن هذه اللواحق ، صارت موضوعات لصنائع آخره و قد بينت هذه اللواحق و اعطى رسومها فى كتاب المقولات.

وقوله في الجوهر : هذالذي تقدم رسمه بان قال : هو الشيء الذي لا يعرف من موضوع اصلا شيئا خارجا عن ذاته. (ص ٢٩ ر) والذي هو بهذه الصفة ضربان: ضرب يعرف مع ذلك من جميع موضوعاته ذواتها (ص ٤١) منها ، هو فصل يبيّن كلى الجوهر ، و يفصل بينه و بين شخصه . و اذا انفصل عن شخصه فقد انفصل عن كل ماسواء.

و ضرب لا يعرف من موضوع اصلا ذاته، ولا شيئا خارجا على ذاته، و هذا هو رسم شخص الجوهر . و قد بيّن ان هذه الاشخاص احق ان تسمى جواهر من كلياتها ، لانها مكفية في الوجود بانفسها ، و هي ذوات و جواهر بذواتها ليست بموجودات لاشياء آخر حسب ما ذكرته قبل.

و قوله : ولننزل الجنس العالى الذى يعم هذه الجسم ا و المجسم<sup>١</sup> ، (ص ٤٢) هذه الثلاثة متساوية فى العموم فانه اخذ الجنس العالى على انه الجوهر، و قد اخذ الاخر لتساويها ، و هى الفاظ دالّة على ثلاثة معان :

احدها الجسم من حيث يسوجد مجردا عن موضوع ، اذ كثير من الطبيعيين يرى ان الجوهر الكلى العام هو الجسم دون موضوع ، ان الابعاد الثلاثة موجود بذاتها منشعبة عن موضوع ، و هذا هو بحسب المشهور.

و بعض الطبيعيين يرى ان الجسم له موضوع يساويه ، و بعض هولاء يرى ان ابعاد الجسم لها موضوع ، و الابعاد صورة بها يتقوم ، و ان الجوهر هو تلك الابعاد من حيث هى مقولة على موضوعها مقدمة لذات هو جوهر. و يسمون ذلك الموجود المجسم اى الشيء الذى هو مجسم ، و الجسم ذات له .

و البعض الاخرى يرى الجوهر هو الموضوع و ان ابعاد الجسم عرض فيه يساويه ، و يوجد فيه علامة للتمييز ، و يسمونه متجسّمًا اى الشيء الذى يلحقه ان يتجسّم ، يسمون الشيء الذى علامته عندنا من بين جميع الموجودات ان

١- در نسخه «المجسم» دو بار آمده است.



يتجسّم اى ان يحلّه ابعاد الجسم الجوهر ، و يسرون ان الابعاد عرض فى ذلك الجوهر خاص ، و يستدلّون على ذلك ان الجوهر قد يلحّته تخلخل ، فيزيد فى جميع اقطاره ، او تكاثف ، فينقص منه فى جميع اقطاره ، و ان الذى يقبل الزيادة و النقصان موضوع مّا.

كما ان الجوهر ايضاً قد يقبل البياض ، ثم يزول البياض و يقبل لونا آخر ، و ذلك الجهر باق عند البياض وعند اللون الذى يقبله عند زوال البياض ، و يرون ان كل جسم فهو يقبل نماء الابعاد بحسب اللائق به ، فالماء يقبل ابعداً ما يكون من نماء الابعاد ، و ان الارض تقبل اقل ما يكون من نماء الابعاد ، و ان المتوسطة تقبل من الابعاد بحسب مالها ان تكون عليه من عدد يخصها.

### القول فى الكم

قوله : والكم هو كل شىء امكن ان يقدر جميعه بجزء منه ، (ص ٤٤) الجنس الذى تبادل عليه لفظه الكم هو المعنى المفرد الذى سبيله ان يجاب به فى سؤال بحرف كم . و حرف كم يستعمل د الا على السؤوال عن مقدار الشىء المحدود و بمقداره بمنطق مّا . و الذى سبيله ان يجاب به هو مقدار محدود بمنطق مّا ، فيكون مقولة الكم معنى مفرد شانه ان يقدر بمنطق مّا ، ذلك المنطق لامحالة جزء من المعنى المقدر.

فلذلك قال : الكم هو كل شىء امكن ان يقدر جميعه بجزء منه . و ابونصر لن يأخذ الجنس العالى فى الكم بمعنى واحد (ص ٢٩ پ) كالذى اشرت اليه فى قولى : انه معنى شانه ان يقدر بمنطق مّا ، و اخذه اشياء يمكن ان يقدر بكل واحد منها ، فجعله اشياء ، ولم يجعله شيئاً واحداً يأخذ فيه التقدير . و الجنس انما هو شىء واحد فى اشياء كثيرة ، فما بال ابى نصر فعل هذا ، و جعل الجنس العالى اشياء يوجد فيها التقدير على نحو ماذكره ، ولم يجعله شيئاً واحداً توجد فيه الخاصة التى هى التقدير على نحو ماذكرت . فعل ذلك ابونصر عن حقيقته ، لان

المعنى الذى يشترك فيه كل شىء يمكن ان يقدر هذا التقدير بمنطق يأخذ فى مثل ما يقدره ذلك المقدر يوجد فيه المنطق ، و يقدر بالتقدم والتأخر . فاحتمال ان يتقدر ومنطقه موجود بالطبع هو الفرد .

و منطقته هو الواحد ، و هو موجود بالطبع ، فهو كتم بالطبع . ثم العظم ، لان منطقته يعرض بانحياز يوجد فى كل واحد من اجزاء العظم منحاز يفرض فيه ، و المثال من العظم . ثم اللفظ ، لانه يفرض فيه بعضه ما يقدره ، و ان كان غير موجود مشار اليه كما هو فى العظم . ثم الزمان ، لانه يتقدر بتقدير الحركة ، و الحركة يتقدر بتقدير المسافة .

ولم يذكر الحركة فى الكم و هى مقدر لحقها . و متى قدرت فى مساشانه ان يكون فيه الحركة ، فانها تقدر بالمسافة . مثل ما يقال : مشيت كذا و كذا ميلا . و الميل انما يوجد فى المسافة . او اخذ بالزمان ، فيقال الحركة الفلانسة تمادت كذا و كذا سنة او شهرا و يوما ، الخفائها و قلّة شهرتها سكنت عنها . و هو انما تكلم فى الكم بحسب المشهور ، و لذلك اخذه حينما يعتم وليس يعم ، لانه يقال بالتقديم والتأخير ، لانه اخذه حينما بحسب المشهور .

و قوله : و اصغر ما يقدر به الا لفاظ هى المقطع . (ص ٤٦) كيف قال هذا و المقطع مركب من حرفين مصوت و من غير مصوت ، فهو ينقسم الى ما تركب منه ، و كان يجب ان يكون الحرف باطلاق هو الذى يقدر به الكم .

فانا نقول : ان فى هذه الكلمة كذا و كذا حرفا . فنقول فى «لقى» انها مركبة من ثلاثة احرف ، من حرفين غير مصوتين ، و حرف مصوت ، و هى تجرى مجرى اصغر ما يقدر به ، لانها تجرى مجرى «لا» و «لا» مركب من حرفين من مصوت و غير مصوت .

لاكن الذى قاله ابونصر هو الصواب الذى لا يمكن غيره . ولو جعل تقديره بالحروف ، لم يكن كتما بذاته ، بل كان القول المنطق به لحنه عدد ما قدر ذلك العدد . فهذا النحو من التقدير جملة حروف يقدر بالواحد الذى هو منطق من العدد ،

لا من جهة ما هو قول يقدر بجزء منه.

كما نقول : ان في هذا الموضع كذا وكذا جسما اذا كان فيها اجسام كثيرة مختلفة . فان هذا النحو من التقدير الذي اخذ في الاجتماع ليس من جهة ما هو مصمت يقدر ، بل من جهة ما الحق من جملة من الاجسام العدد يقدر بالواحد (س ٣٥) الذي هو منطلق العدد ، لا بالواحد الذي هو مصمت يقدر به هذا المصمت فيكون جزاء منه . والقول ابدا اذا قلت من جهة ما هو كم بذاته لا بد من اخذ الزمان في تقديره ، لانه انما يقدر بحسب امتداد القول مع الزمان . اذ لا يوجد تاليا بذاته .

فاذا اخذ اللفظ من حيث هو كم بذاته ، فلا بد ان تقطع حروفه في زمان النطق بها و يعرض لفظ مولف من حروف غير حروف اللفظ المقدر ينظم بزمان النطق بها يقدر بها ذلك اللفظ المفروض اللفظ المقدر ، وتقدير اللفظ على هذا النحو غير تقديره اذا قلت ان فيه كذا وكذا حرفا . فاننا نعد الحروف بسايعانها بوجوه العدد المذكور فيها ، وفي التقدير الاخر انما نعه بمنطق من اللفظ مقدر تفرضه انت لتقدر به .

مثل لو قطعنا حبا في طول ما . فان لذلك الحب تقديرين : اخدهما ان تفرض طولاً يقدر به من حيث هي في طول . مثل ان تنظم سلكا ، و تجعل الشبر هو المنطق الذي يقدر ، فتقول : فيه كذا كذا شبرا ، اذا قدر به من حيث تاخذه في طول ، كما تاخذ حروف اللفظ في الزمان . فان قدرت ذلك السلك من حيث تعده بوحدات حباته ، قلت : ان في هذا السلك كذا وكذا . كما نقول : ان في هذا اللفظ كذا وكذا حرفا .

قال ابو نصر :

و الاجسام تنفاصل يتفاضل امكنتها ، و تتساوى بتساويها بحسب الرايين جميعا : (ص ٥٥)

احد الرايين راى من يجعل المكان هو السطح القريب المنطبق على الشيء الذي

في المنطبق عليه لانطباق السطحين و تساويهما.

و الراى الاخر هو الفضاء و البعد الذى يحيط به المقعر.

قد يعترض على ابي نصر فى قوله: ان الاجسام تتفاضل بتفاضل امكنتها و تساوى بتساويها بان يفرض مكانين تكون السطوح المحيط باحدهما اعظم ، فالسطوح المحيطة بالمكان الاخر اصغر ، ولاكن يكون المكيال الذى يحيط به سطوح اعظم يحمل اقل من المكيال الذى يحيط به سطوح اصغر .

مثال ذلك مربع طول قاعه اثنان و عرضه اثنان ، و ارتفاع كل واحد من جوانبه الا ربع ثمان مائة . فيكون تكثير سطوحه الداخلة الذى هو المكيال تكسير سطح قاعه اربعة . و تكسير السطوح الا ربع التى عن جوانبه ثمان مائة ، فيكون جميع تكسير سطوحه ثمان مائة و اربعة، قد يحمل جسما تكسير اربع مائة مكعب من ذراع فى ذراع فى ذراع ، و المكيال الاخر الذى سطوحه اصغر ، و يحمل جسما اعظم مكيال طول قاعه عشرون و عرض قاعه عشرون ، و ارتفاع كل واحد من جوانبه الا ربع اربعة اذرع ، فيكون تكسير جميع سطوحه اما سطح قاعدته فاربع مائه و تكسير جميع جوانبه ثلاث مائة و عشرون، الجميع سبع مائة و عشرون ، و هو يحمل جسما تكسيه الف و ست مائة مكعب، فتكسير سطوح هذا سبع مائة و عشرون و هى اقل من تكسير سطوح الاخر الذى هو ثمان مائة و اربعة ، لاكنه يحمل اربع مائه مكعب، (س ٣٥ پ)

فالمكان الذى هو اصغر سطحيا من هذين المكانين يحمل اربعة اضعاف ما يحمله المكان الذى هو اعظم سطحيا ، فيخرج من هذا ان الجسم ليس يتفاضل مكانه بحسب من يجعل المكان السطح المقعر القريب المنطبق بالجسم، و يتفاضل بحسب راي من يجعله الحجم الذى يحيط به المقعر . و انما كان ذلك لان الجسم الذى فى المكان مساو لحجم المكان، اذ يملأ جميعه .

و لم يخف هذا على ابي نصر، و ذكره فى كتاب الحروف فى القول فى الكم . و ابو نصر لم ياخذ المكيال هنا بان ناخذ مكيالين فيفاضل بينهما و يفاضل بين الاجسام

التي يحويها المكان. فان هذا النحو من التفاضل ليس هو غرضه في هذا القول ولا غرض مقولة الكم، بل غرضه في هذا الموضوع ان ياخذ مكبالا و احدا بعينه بفرضه منطقا، ولا يقدر به الاجسام التي شانها ان تكال.

فتفاضل الاجسام بحسب كثرة مايجتمع من ذلك المنطق وقلته او تساوى يتساوى مايجتمع من ذلك المنطق الذى فرض للتقدير، سواء اعتقدنا فى ذلك الكيل بعينه ان سطحه هو المكان، او الحجم الذى يحيط به السطح المقعر، فكذا الجسم الذى يحويه المكان مساو فى الكم لحجم المكبال. و حاجتنا فى حين التقدير الى سطح المكبال انما هو من جهة الحجم، لانه مساو للحجم الذى هو فيه، و سطح المكبال انما هو سطح غريب مساو للسطح الذى يختص الجسم الذى فى المكان، لان السطح القريب يساوى الجسم الذى هو فيه. و ليس يقال: اين سطح واين جسم فيه، فان التقدير بالمكبال انما هو بما يحويه السطح بالسطح بعينه. ولو كان غرضنا ان نعلم مقدار سطوح الجسم الذى فى المكبال، لعلمنا من سطوح المكبال المطبق بعضها على بعض.

فليس يلحق ابانصر شيئا فى قوله. و من اعتقدانه قد وجد عليه فى ذلك غلطا، فهو جاهل بمقصده و بنفس المعانى جميلا و قبيحا وحدث من هذا القول نظر غير منطقي. و كيف يكون سطوح جسم متساوية او اصغر من سطوح جسم آخر، و يكون الجسم الذى سطوحه مساوية او اصغر اعظم من الذى سطوحه اعظم او مساوية له. و علة ذلك ان تكون السطوح المتساوية التى تحيط باجسام متساوية متى نقصت من سطح بسيط القاعدة و زدت ذلك الذى نقصته فى جهة الارتفاع كما بدء، فقد نقصت من جهة الطول والعرض و زدت فى جهة واحدة و هى جهة الارتفاع، انقسم عليه كما بدء. و اذا نقصت من الارتفاع و زدت فى البسيط فى جهتين فى العرض والطول و تضاعفا كلاهما فى الضرب لاجل ضرب الطول و لم ينظر عد الثانى (س ٣١ر) فى الضرب لانه ضرب فى الارتفاع فقط.

القول فی کیفیة . حرف کیف يستعمل سوآلا عن صفات الشئ الذى يعرف بهنا وهياتها له ، و مما يستل عنه السائل هو الذى يجب ان يجيب به المجيب . و ما سبيله ان يجاب به فى السئوال بحرف كيف قديكون صفات بها توصف الانواع ، و هى الفصول ، و قديكون صفات بها توصف الاشخاص ، و يعرف فى الذهن بماهى اشخاص والشخص على [ما] هو شخص انما يعرف باعراضه ، و هى اشخاص الاعراض من حيث هى فى موضوع و على موضوع .

فكل ما كان من اشخاص هياة تقوم شخصا فى النفس بما هو شخص ، و هى موجودة فى ذلك الشخص لاخارجة عنه ، فهو شخص الكيفية و كلياته كليات الكيفية . فالكيفية باطلاق هى الهيات التى سبيلها ان يقوم الاشخاص فى الذهن بصفات سبيلها ان توجد فى الاشخاص لاخارجة عنها .

و اعم كلى سبيله هذا السبيل هو الجنس العالى فى الكيفية . و الاشياء التى تحته مما صفتها هذه الصفة هى انواع الكيفية . فقد تلخص من هذا ان الكيفية هى هنا يوصف بها الشخص من جهة ما هو شخص ، و هى يوجد فيه لاخارجة عنه . و اعم ما صفتها هذه الصفة هو الجنس العالى .

و لما كانت هذه الهية تقال بتفاضل ، لم يجعلها ابونصر و من تقدمه جنسا عاليا ، لان منها ما يوجد فى الاشخاص بذاته ، و منها ما توجد افعالها ، و منها ما يوجد عن انفعالات ، و منها ما يوجد بتوسط مقولة اخرى . فلذلك جعلها ابونصر و من تقدمه اربعة اجناس و رسمها بالكثرة ، فقال : بالجملة الهيات التى بها يقال فى الاشخاص كيف هى ، و صفة الشئ على [ما] هو مختص بما يوجد فيه ، و هى هية له هى الكيفية و هيئته التى توجد فيه و قومه بما هو مختص ، بل بما هو تحت نوع هى فصول لما فوqe من الانواع .

فاذا اوصفنا الشخص بصفات كثيرة ، فيجب ان تميزها منها كيفية من غيرها ، مثل ان نصف ذلك المشار اليه انه هذا القائم و انه هذا الفوقى و انه هذا الصحيح و انه هذا المصحح . فقولنا : هذا الصحيح ، هيةة فيه موجودة بذاته ، و قولنا : مصحح

هيئة توجد فيه و تظهر طبعاً بالفعل. و كذلك القوى هيئة توجد فيه و تظهر فيه بالفعل و تقول فيه انه هذا الخجل، هي هيئة توجد فيه عن انفعال. و كثير من هذا النوع انما توجد عن النوع الاول، و تقول ايضا فيه طويل، و طويل هيئة توجد فيه من احل الكيفية، و هي هيئة توجد من اجل مقولة الكم.

و قوله : فالملك و الحال كل هيئة في النفس و كل هيئة في المتنفس بما هو متنفس (ع ٥١) من الهيئات التي في النفس تنقسم بحسب انقسام الانفس، و تنقسم هيئات كسل متنفس بحسب انقسام القسوى النفسانية. لان كل قوة من قوى النفس تحتاج ان تكون مزاج العضو السدى هو فيه على هيئة من مزاج بحسب اللائق ما يقال فيها القوة. و المزاج هيئة متوسطة من الكيفيات الابع قد تكون شبيه الكيفيات (س ٣١ ب) باهتزال او نقل فيه كيفية او كيفيات منها بحسب مالها ان تكون عليه بحسب ما قد تبين ذلك. فالمزاج الحار هيئة متوسطة تكون فيه الحرارة اغلب لجميع الامزجة من حيث هي في ذى نفس من نبات او حيوان او انسان داخله في هذا النوع الاول من الكيفية.

و كذلك كل ما كان يتبع الامزجة بما وجد في الاعضاء من هذه الكيفيات من جهة ما هو ذلك العضو ذونفس، و دخل في هذا الجنس، ولم يدخل في الجنس الثالث. و اول ذلك الامزجة التي هي متوسطات و يفترق بحسب العادة.

و ينقسم هذه الانواع الى هذه الانواع الى هيئة صحيحة في مزاج كذا، و هذه تدرك بلمس الغالب على تلك الهيئات؛ و تتبع هيآت الامزجة الصحيحة في الاعضاء الوان تخصصها من جهة ما هي ذونفس، مثل سواد حدقة العين و زرقته، فانه لون لذي نفس من جهة ما هو ذونفس. و كذلك بريق الطبقات و رقتها في العين هيآت عن المزاج الموجود في ذى النفس من جهة ما هو ذونفس و كدرتها، و عللها كيفيات مزمنة في العين من جهة ما هو ذونفس. و يجب ان يكون عن مزاجها من جهة ما هو في ذى نفس تخيلات لها طعوم و روايح و تخصصها من جهة ما هي في ذى نفس، و في امزجة امراضها كذلك، مثل طعم رطوبة الفم و رائحته

في حين الصحة والمرض.

و يشبه انه يدخل في هذا الجنس من جميع الاجناس الثلاثة اذا اخذت من حيث هي حياة في ذى النفس من جهة ما هو ذونفس . مثل اللين في بعض الاعضاء ، مثل لين الدماغ . و هذه المثول من جهة ما هي صحة او تابعة للصحة او مرض او تابع للمرض . و قد يظن ان الهيئات التى للمتففس بما هو متففس انما هي داخله في الصحة و ما يتبعها و المرض و ما يتبعه فقط . و انما ذلك للجهل بالطريق بهذه الجهة المذكورة من القسمة.

فلنقل: كيف يصل الى حصول هيآت الكيفية فى النفس من جهة وجودها فى الاشخاص، و كيف يميز كل نوع منها فى الاشخاص و كيف يدرك . و ادراكها اما باحد [ى] الحواس بالاشياء اللازمة عن الهيئات. و ما يدرك بالحواس اما ان يدرك النوع بعينه ، فيكون المحسوس هو البناء ، و اما ان يدل المحسوس على البناء. و لذلك قد توجد المحسوسات فى جميع انواع الكيفية اما ان يكون [مثل] النوع ، و اما ان يكون يدل عليه.

مثال ذلك الصلابة ، فانها من حيث هي صلابة فقط تدل بحاسة اللمس تكون بذاتها فى النوع الثالث الذى هو الكيفية الانفعالية و الانفعالات، و من حيث تدل على هيأة فى الشئ يعقل هنا فى مقابله الذى هو اللين بسهولة و ينفعل عنه بعسر ، يدخلان جميعا اعنى الصلابة و اللين فى الشئ لاعلى انهما فيه بذاتهما ، بل لانهما يدلان على هيأة و استعداد (س ٣٢ر) طبيعى فى ما يوجد ان فيه على انهما عرضان على الهيئة ، و من حيث يدل على هيئة مزاج فى الشئ صحيح او مريض يدخلان فى النوع الاول. فان الصلابة الخاصة فى العظم تدل منه على هيئة صحيحة. و الصلابة الموجودة فى الفصل الخارجة عن طبيعة تدل منه على هيئة هي مرض.

و كذلك اللين فى العظم و فى الفصل من جهة (حيث) تدل على الفعلة ، و اما نداوتها فهما على النوع الثالث . و كذلك الحرارة و البرودة و الحمرة . تدخل فى الصنف الاول على انها دالة على هيئة مرض و توجد، و الثالث على



انها بذاتها هيئة فيه.

و اللون يوجد في الانواع الاربعة يدخل في الاول على انه علامة مرض او صحة او مس لذي هام اذ ليس بنى دم . فان الحمرة في البرغوث او البق على انه حيوان فيه هيئة يكون عنها الدم . و البياض في الدود يدل على انه حيوان فيه هيئة يفعل بدل الدم رطوبة بيضاء يدخل في الثانى . على ان الداخلى الذى يظهر احمر اللون شديد الجسم يدلان معه على استعداد طبيعى لان يفعل فى ضده بسهولة و يفعل يعسر . و يدخل اللون فى الثالث بذاته ، و يوجد فى الرابع لان يدرك الشكل فى الكمية بما هى كمية.

والانواع الثلاثة توجد فى النوع الاول . و اما الثانى فان الاستعداد اذا تمكن من جهة الاعتياد و الحذق ، صار فى الاول و دل عليه او [فى] الثانى . و اما الثالث فيوجد فى الاول كثيرا من جهة المحسوسات فى المتنفس بما هو متنفس او من جهة تمكن الهيئات الطبيعية النفسانية فى النفس و حصولها فيها بحال متمكنة .

مثل مانجد الانسان غضوبا ابدا او قنوعا ابدا او متشحطا فى ما يجب وممالا يجب . مثل مايقال : ان فلا نايقضب من لاشىء ، فان اخلاقه الغضب و السخط ، فيقولون انه سىء الخلق و ردى الخلق و انه على اخلاق ردية ، لانها قد غلبت حتى حصلت خلقا من النوع الاول.

و يوجد النوع الرابع فى الاوائل ، فان كثيرا من هيئات المتنفس و هيئات اعضائه بما هو متنفس يوجد شكل الكمية بما هى كمية ، لاعلى انها الشكل بعينه ، لانها هيئة فى الشكل ، مثل الجمال و القبح فى ذى النفس او فى عضو من اعضائه . فان الجمال فى الانف هيئة فى الشكل بحال مّا . و تلك الحال هى انه متوسط بين الاخنس و الاقنى و بين العجم و بين المساوب العجم و بين المتفتح الثقبين و بين مصومها . و كذلك القبح هيئة فى شكل بحال ، حتى لا يكون الشكل واحدا و الخلقة مختلفة ، فان الخلق فى اشكال ، ففى النفس من النوع الاول ، لآكن لا يوجد الا فى الرابع علامة للاول ، مثل كثير من الاشكال تسدل على ان

صاحبها انثى او ذكر . و كذلك فى اشكال العينين او المنخرين ، او جملة الوجه تدل على ذلك ، و مثل شكل الا بخرين ، (ص ٣٢ ب) فانه يدل على التنسج ، و التنسج حياة من الاول.

و كحسن الصوت و قبحة و غلظته و رفته و خشونته و ملائمته . كل واحد من هذه و ما اشبهها يدرك بحاسة السمع ، فيكون فى النوع الثالث بذاته . و قد توجد علامة على هيئات فى المجرى . فان كل واحد منها انما يكون عن هيئة فى مجرى التنفس بما هو متنفس . ، حتى ان تلك الهيئة اذا فهمت عن الصورة دلت الهيئة على انها لهكان اولغكار (!؟) حتى انها تدل على الانواع . فان الصوت الحادث عن هيئة خلق الانسان غير الهيئة التى تكون فى خلق الفرس ، ونحو انفعالات الصوت هى فى الثالث . و نفس هيئة العضو الذى عنه تكون تلك الانفعالات هى خلقه ما فى مجرى التنفس بما هو متنفس .

و يدخل فى الجنس الاول جميع هيئات البدن و هيئات كل عضو يكون بها فعل قوة من القوى النفسانية اى قسوة كانت . وهذه الهيئات داخله فى الصحة و الهيئة التى دون هذه القوى عن افعالها على ما ينبغى داخله فى المرض . و تدخل فى هذا الجنس ما ليس بصحة ولا مرض الهيئات فى البدن و فى اعضائه التابعة لهيئات البدن استعداداته لتحصل عنها هذه الهيئات الاخر ، و هذا عام فى جميع الهيئات التابعة التى يكون عنها فعل صناعة .

و هذا التفاضل بحسب الحدق فى الصناعة و فى تاتى الاعضاء لذلك الحدق ، حتى تكون افعال الاعضاء عن هيئاتها فعلا يحاكي جميع هيئات الصناعة الخاصة فى النفس و عن الاعتبار فى الاعضاء ، مثل صناعة الرقص . فانها هيئة فى النفس تحتاج الى هيئة مواتية فى الاعضاء عن اعتماد اما كثير و اما قليل ، و كذلك صناعة النجارة و صناعة الصراع ، فيحتاج الى هيئة فى الاعضاء ، و يكون افعال تلك الصناعة على ما ينبغى .

فجميع هذه الهيئات الخاصة فى الاعضاء التى بها تتم افعال الصناعة على

ما ينبغي هي في الملكة والحال، اذا كانت استقرت فقط، فقبول هيئة اكمل او انقص هي في الثاني.

و تدخل في الجنس الذي هو الملكة والحال التي بها يكون وجود النوع من كل متنفس هي هيئة الذكورية والا نسوية مجتمعة ومفرقة وهيئات القوية والضعيفة .

و يدخل فيه الخلق، و هي هيئة في اشكال الكمية بما هي كمية سوى الشكل، ومنها التعلق بكرون الفراسة وهي غايتها. و يدخل في هذا النوع الهيئات المتمكنة التي عنها تصور الخلق التي تنتقل من النوع الثالث الى النوع الاول. ليتمكن تلك التعلق و لتمكن الهيئات البدنية و انواع النوع من المسالة، و هي بحسب ما يدخل فيها من كل نوع الكليات القوى النفسانية، (س ٣٣ ر) فانه نوع ينقسم الى ما ينقسم اليه الصحة والمرض.

و اما الهيئات التابعة للصنعة فتقسم بانقسام الصناعات والهيئات التي تصدر عنها افعال تحتاج الى اعتياد، و هيئات الذكورية و الانثوية نوع ينقسم بحسب انقسام انفسها. وكذلك هيئات الخلق نوع بحسب الاعضاء، والهيئات المتمكنة التي تنتقل من النوع الثالث الى الاول تنقسم بحسب الخلق.

### القول في الاضافة.

الاضافة قد تكون صفة من ذات مقولة الاضافة، و قد تلحقها صفة من مقولة اخرى. اما التي تكون الاضافة صفة من مقولة الاضافة لا من مقولة اخرى، فمثل مقايضة الكم بعضه ببعض، مثل الضعف والنصف، و مثل الملك و المالك، لاكن لا بد ان يكون الموضوعات من ساير المقولات. و اما النسبة فمن الاضافة لامن مقولة اخرى، حتى تكون المقولة بذاتها و بالاضافة.

مثل مقوله الكيفية تكون كيفية بذاتها وكيفية مضافة، و تستحق الكيفية بذلك اضمين: اسم من حيث هي مضافة و اسم من حيث هي كيفية بذاتها. و كذلك لكلا

موضوعيهما. مثل البرد و التبريد. فان البرد اسم يدل على الكيفية مجردة من اضافة، و التبريد اسم يدل على الكيفية من حيث هي مضافة بين الفاعل والمنفعل الذى استحق احدهما ان يسمى مبردا والاخر مبردا. والمضاف بينهما التبريد من البرد الذى هو كيفية بذاته .

فان ان يفعل وان يفعل تكونان فى الكيفية. فبينهما نسبة فى الكيفية. وتكونان فى الكون والفساد، فبينهما نسبة فى ذلك، مثل البنيان فى الكون والعدم فى الفساد، او القتل بين القاتل و المقتول و الضارب و المضروب. فيكون صورة فى الجوهر بذاتها و صورة فى المضاف من جهة يكون و يفسد.

وكم بذاته وكم مضاف من جهة النامى و المنمى. فان النامى يفعل صور الممد اذ هو كم.

والتكليم كم وكيفية بذاتها، وكيفية مضافة ، مثل التبريد والتسخين والتحمير والتصغير و التمريض والتشكيل و التطبيب. و اين بذاته و اين مضاف. فان انواع التبريد كلها ايضا مضاف.

و فى متى مثل ذلك، فان منها متى بذاتها ومتى بالاضافة . فالمتى بذاتها هي النسبة الى زمان غير مضاف. و المتى المضاف متى مضافة ماخوذة بالتقدم والتاخر فى ازمان ثلاثة فى الماضى والمستقبل والحاضر، و هو زمان مجموع بين الماضى و المستقبل، قدرع منه ليدل واحدا زمانا واحدا، مثل يومنا وشهرنا هذا و عامنا هذا. و وضع بذاته، و وضع مضاف، وله بذاته، وله مضاف، مثل اللبس و الـ كتساء ، فانها قد تكون مضافة: مثل البس فلان فلانا و كسى فلان فلانا ، فاننا نقول منه ملبس (س ٣٣ ب) وكاس و مكسو.

والاضافة بين ان يفعل و ان يفعل هي بينهما من حيث هما فى جنس وجود الشئ بينهما. فاذا كمل و وقف وجود ذلك الشئ، كان فى مقولة اخرى.

و اجناس مقولة الاضافة بحسب اجناس المقولات، اما جنس تحت جنس الاضافة بذاتها، و اما جنس تحت صورة الجواهر فى الاضافة ، و اما جنس تحت

تحت الكم في الاضافة، و اما جنس بحسب الكيف في الاضافة. وكذلك فى متى و  
 اين وله ، و التى فى ان يفعل وان ينفعل فى حين وجوده.

لاكن فى نفسى حين هذا النظر استرابة مّا للذى منع ابانصر من ذكره، وكانه  
 اشار اليه فى ثلاثة مواضع اذا تتبع ما اشار اليه ، و بحث عنه، لزم عنه ما ذكرته:

١- قوله : فى الاضافة و الاشياء الموضوعه للاضافة امور داخله تحت الاجناس  
 العالیه (ص ٥٥).

٢- و قوله فى آخر الاضافة : و ذلك ان الاضافات : قد تلحق اشياء كثيرة  
 من انواع الكيفية واجناسها، فيتفق ان تكون التسمية التى لحقت ذلك النوع اوذلك  
 الجنس من الكيفية تسمية تدل عليه من حيث هى مضافة ولا يكون له اسم يدل عليه من  
 حيث هو كيفية ، فيجعل اسمه الدال عليه من حيث هو مضاف هو بعينه اسمه الدال  
 عليه من حيث هو كيفية ، الى قوله : و كذلك ما اتفق فيه هذا من ساير المقولات  
 (ص ٥٩) .

٣- ثم قال فى بارى ارميناس : وينبغى ان تعلم ان الفاظ الاضافات ليست هى  
 المضافة . و الفاظ الاضافات كقولنا: ضارب زيد و مضروب زيد، و كذلك ضرب زيد،  
 او يضرب زيد، اذ قال فى بارى ارميناس: ان الفاظ الاضافات قد تكون ادوات و يكون  
 اسماء و تكون كلما. (ص ٨٦)

و اذا اخذت هذا، وجدت جميع الافعال التى تكون من واحد الى اكثر من  
 اى مقولة كان ذلك المعنى بان اللفظ الدال على ذلك و ما ينصرف منه من اسم فاعل  
 او مفعول او كلمة فى الماضى و المستقبل كلها الفاظ اضافة . و اذا كانت الاضافة  
 صفة من احد المقولات، كان المضامان من تلك المقولة .

و لفظ الاضافة بما اشتق منه اسم المضافين، مثل ما فى الكيفية من المسخن  
 و المتسخن، فنقول: المسخن مسخن للتمسخن، و المتسخن مسخن بالمتسخن.  
 فالفاظ الاضافه هو مسخن و متسخن مشتق من السخانة التى هى كيفية. و كذلك  
 المبرد و المبرد و كذلك البانى و المبنى فى صورة الجوهر و القاتل و المقتول

في فساد الجوهر، و المتناهي و المنتهى في الكم.

فيكون الموضوعان للاضافة في الجوهر و في الكم. و قد يكون الموضوعان في الجوهر و في الكم موضوعى اضافة من الجوهر و الكم. و قد يكون الاضافة لامن صورة الجوهر و لا من نفس الكم مثل نسب الاستحقاق (س ٣٤ ر) في الجوهر كالعبودية و الملك و المال. و كذلك في الكم، مثل انواع المقايسة بين انواع الكم بعضها الى بعض، مثل الضعف و النصف و ساير النسب التي بين الكم. و الاضافة في المتى تكون في المتقدم و المتأخر و معافى الزمان الماضي و الحاضر و المستقبل. فالاضافة في معانى اين بنفسها بالفعل. و الاضافة في المتقدم و المتأخر هو زمان فيه هذين بالقوة بالفعل.

و الاضافة في الاين قد تكون بلا اضافة اين. و كل واحد من المتضائفين موضوع في الاين، مثل قولنا: فلان و فلان معافى مكان. و كذلك اذا اخذ الاين من حيث هما في ان يفعل. مثل ماشيت فلانا، فان المشى فعل واحد منهما انفعال في الاين، و النسبة بينهما المشى و هو انتقال.

و الوضع باضافة هو بنفسه الاضافة بين ذى الوضعين اذا اخذت فيهما الشروط الاربعة، لآكن هذا النظر ليس منها بمنطقي، و لا بحث في المقدمات من حيث في صناعة المنطق، بل هما ذوات فسى طبابع، فهو بحث طبيعي، فان غرض المنطق يعطى رؤس المقولات (المقدمات)، و هى الاجناس العالية، ليعطى كل ماتحتها من اجناس و انواع بالقوة بالقوة. و اما استخراج انواعها و اجناسها بالصفات الذاتية لها و تبين فصولها فهو من صناعة اخرى.

و يشبه (ان) ابا نصر و غيره من المنطقيين لم ينظروا في اجناسها و انواعها المنتهية الى الاشخاص. و اعطاء فصول كل واحد منها لانه نظر غير منطقي. فلم ينظر في صناعة المنطق كما حقه ذلك. و انما ذكرته انا على جهة الارتياض فيه.

و تلخيص ما ذكرته في الاضافة ان ابا نصر ذكر ذلك فسى كتاب الحروف: ان الاضافة يلحق جميع ما سواها من المقولات (ص ٨٥ ش ٤١). و هذا يكون

على وجهين : اما ان يكون ساير المقولات موضوعات للاضافة ، و اما بان يكون ساير المقولات من حيث يوجد جهة ما يلحق نسبة الاضافة كالعقل الذى تنفصل به . اضافة من اضافة . و ذلك ابونصر ذكر فى المثل (ص ٨٨ ش ٤٦) و ذكر ان نسبة المكان الى لفظه «فى» يقال باشتراك : فمرة تدل النسبة الى المكان ، و مرة تدل على الاضافة اذا اخذت النسبة الى المكان من حيث ينطبق و ينسب اليه من حيث الجسم منطبق عليه .

و مثل هذا يكون فى جميع المقولات . فان صورة الجوهر الذى فى الكون فى الطبيعية و الصناعية توجد نسبة بين ان يفعل و ان يفعل . فيكون اضافة فى حين تكوينها بين ان يفعل و ان يفعل . وكذلك اذا تمت الصورة ، تكون نسبة بين فاعلها و المفعول . فان صورة البيت حين يفعله البناء و يقبل البيت فعله . فاذا كمل ، كانت الصورة نسبة بين فاعلها و مفعولها الذى قبلها .

و مثل ذلك فى الكم و الكيف ، فان التبريد و التسخين نسبتان بين الفاعل و المفعول و بين ان يفعل و ان يفعل .

واما فى اين فان الفاعل فيمن يتحرك فى المكان بارادة خفى ، فانها النية التى فى نفس الانسان للحركة . لآكن النية بعينها ايضا اذا زيدت معنى الاحاطة دالا عليه ؛ كانت اضافة ، و صارت لفظ «فى» يقال باشتراك ، لآكنها ليست فى جواب الا من حيث هى اضافة ، بل صفة مشتركة بين شيئين .

و كذلك نسبة متى قد توجد نسبة الى الزمان ، يقال من حيث المنسوب فى ذلك متفقة بالنسبة فقط لتكون تلك النسبة فى جواب (س ٣٤ پ) متى . و قد ينظر الى الزمان من حيث احتوى على الحادث من طريقه . فيكون احتوى الزمان على الحادث فيه اضافة بينهما و صفة لهما يوصف كل واحد منهما بها ، و ليس يسئل عن هذه النسبة بحرف متى .

و كذلك نسبة «له» . و قد توجد نسبة الجسم الى جسم آخر فقط من حيث للجسم المنسوب الحرف شىء . و كذلك نسبة له . و قد توجد نسبة الى متفقه توجد

تلك النسبة له من وقاية او بالحفظ او معونة على فعل ما يكون ، فيكون بداه مس مقولة «له». و قد ينظر الى ذلك الجسم من حيث يحتوى على الجسم الاخر، فيكون الاحتواء اضافة بينهما و صفة يشتر كان فيها، وليست تكون مس مقولة «له» بل مس مقولة الاضافة.

و هذه النسب الثلاث: نسبة متى و ايسن و «له» تتصور من جهة منافعها و ضرورته المنسوب الى ما نسب اليه.

اما نسبة متى فانها ضرورية للانسان فى معارف كثيرة من العلوم النظرية و العلمية و فى التجربة و المعاملات و انحاء المعاش كلها. اما العلوم النظرية ، فان كثيرا مما ينظر فيه له نسبة الى العلم، فيها العلم الطبيعى ، اما فى حين حدوثه و اما فى مساوقة الزمن لحوادثه . فان للامور الطبيعية فى وجودها زمان مّا محدود و فى بقائها زمان محدود ينسب اليه. و كذلك يكون طول العمر وقصره بحسب استحقاق اليه من نسبة الى الزمان.

من ذلك فى العلوم الرياضية، مثل معرفة الكواكب الثابتة و المتحركة، متى تطالع و متى تغيب و متى تكون فى برج كذا ، و متى تلتقى مسالمتى منها ، فانه يسئل عن هذه النسب، فيجاب فى يوم كذا و فى ساعة كذا، اوفى شهر كذا. و اما الصناعات العملية، فان نسبة متى فى كثير منها ضرورية. مثل الفلاحة ، فلاتتم الا بمتى. و كثير من مصالح الانسان لاتتم الا بمتى و كذلك كثير من صناعة الطب لاتتم الا بمتى.

و جميع المقولات توجد له نسبة متى. فان الجوهر يحدث ولحدوثه متى، و امدة نزلته متى، ولانتهائه متى . مثل جميع النبات ، فانا نقول: متى يكون النبات الكذا، و متى يزرع، و متى ينتهى.

و كذلك فى الكم فانه يقول له متى يتمنى امر كذا و متى يطول امر كذا. و كذلك فى الكيفية، فانا نقول : متى يحلوا العنب و متى يحتمر العناب، فيقول: فى شهر كذا.



و كذلك فى الاضافة. فانا نقول : متى اشترى هذا الغلام، و متى اقتنىته هذه اللان.

و كذلك فى اين، فانا نقول: متى يكون زيد فى مكان كذا، او نبات كذا متى يكون فى مكان كذا، او متى كان هذا النبات فى هذا المكان؟ و كذلك فى الوضع. و كذلك فى «له». فانا نقول: متى تلبس الفرو؟ و كذلك فى ان يفعل او يفعل.

ويشبه ان يكون اجناس متى على عدد المقولات التى تقرر بمتى حين السؤال، فان لكل واحد متى يحسبه. و مقولة (س ٣٥ ر) اين ضرورة لكل جسم طبيعى. فان لكل جسم طبيعى ايناً تخصصه لا يتم وجوده ولا وجوده ولا افعاله الا به . وللانسان اينات بحسب وجوده و بحسب حفظه و بحسب تدبيراته بينه و بين نفسه و بينه و بين غيره لا يتم له الوجود على ما ينبغى الابهاء. مثل اينه اولا فى حين تكونه فى الرحم و اينه بعد خروجه مركب من الارض و الهواء . فان ما ينطبق من سطح الارض على سطح البدن مكان فى الارض و ما ينطبق من الهواء مكان من الهواء، و له من هذين مكان يحفظه و مكان يتصرف فيه فى مقامه و مكان لراحته كلها ضرورية له يكون فى واحد له منها بحسب الحاجة اليه.

و المكان اولا هو بالذات للجسم، و يكون ثانيا و بالعرض لجميع اعراضه. فان اعراض الجسم توجد فى المكان من اجل ان الجسم يوجد فى المكان، لانها بذاتها فى المكان تابعة للجسم الذى هى فيه. فلذلك قد يعرف حرفة اين باعراض الجسم سؤالا عن الانتهاء (عن اينها) الذى توجد بوجود الجسم (الاجسام) . فنقول، اين يبيض الثوب، و اين يزرع القدر، و اين اشترى هذا الغلام، و اين ينمى الزرع اكثر، و اين يتكى زيد، و اين يلبس ثيابه، و اين كان زيد فى حياته، و اين ولد و اين يدفن و اين دفن، و نقول : اين زيد فنسئل عن اينه الذى يخصه. و ماسواه يسئل عن عرض يوجد له فى مثله. و لذلك كان السؤال باين يعم الجسم و اعراضه، كان الجواب بنسبة الجسم الى المكان بالذات وبالعرض الى ما يتوقف به من

الاعراض. ولذلك قال فى جوابه : و این هونسبة الجسم الى المكان ، و قال فى السؤال يجاب فى السؤال عن الشيء این هو ، ياخذ فى السؤال الشيء من حيث يعم الجسم و مايسئل عنه من اعراضه ، و فى الجواب انما يكون نسبة الجسم الى مكانه و تتبعه الاعراض ان كانت تنسبه الاعراض الى المكان. معنى قولنا : این ابیض هذا الثوب ، و این موضع وجد البیاض فى هذا الثوب ، فانما تنسبها من حيث الجسم فى المكان. فانا نقول : این يحکم زید ، فنقول : انه فى داره او فى المسجد. فىكون الحکم فى الدار او فى المسجد من اجل ان زیدا فى احدهما.

و قوله : و این مضاف (ص ٦٢) [الى] الموضوع مثل اعلى و اسفل و يمنة و يسرة ، يجب ان يتظر ما موضوع الاضافة ، هل الموضوع الواحد اعلى والآخر اسفل و يمنة و يسرة ، كذلك هو الموضوع الواحد ، و يسرة الآخر ، يعنى اذا قلنا : زید یمن عمرو ، فىكون الموضوع الواحد زید من حيث هو فى یمن عمرو ، والآخر من حيث هو شمال عمرو . و كيف يكون ذلك ، و ليس فيه موضوع .....<sup>١</sup> (س ٣٥ پ) فى النسبة هذا لا يمكن. فان یمن زید ليس هو صفة يقال بالقياس الى اليسار ، ولا اليسار يقال بالقياس<sup>٢</sup> الى اليمين ، بل الموضوع الواحد هو زيد المتیمان عن عمرو ، و الموضوع الثانى عمرو ذو اليمين. ولذلك يكون صفة تنعكس ، فىقال : المتیمان متیمان من ذى اليمين ، و ذو اليمين ذو اليمين المتیمان منه ، كذلك فى اليسار ، و كذلك فى اعلى زید و اسفل زید. لکن یمن و يسار ، متقابلان ، فمن اى المتقابلان هما ، اذ ليس احدهما مضافا الى الآخر. و یسن انهما من المتضادين ، فان اليمين ضد الشمال ، اذ هما متباعدان فى المكان نهاية التباعد ، وهما تحت جنس واحد ، و القابل لها موضوع واحد بعينه ، و بين موضوعى الاين المضاف من موضوعى الوضع المضاف. فان موضوعى الاين المضاف هما بعينه موضوعا الوضع المضاف . و موضوع المضاف فى قولنا : زید فى یمن عمرو هو زید فى ابته و عمرو فى ابته.

١- گویا : یغاب مادة ذلك ...

٢- «يقال بالقياس» دو بار آمده است.

ومقولة الوضع ضرورية. فان كل ما هو في مكان فله بالطبع موضع في مكانه، فذلك الوضع في مكانه يكمل وجوده. واطهر ما يكون ذلك في انواع الحيوان، فان لكل حيوان وضعاً من الارض او من الهواء. مثل الانسان مثلاً، فوضعه الذي هو له بالطبع ان يكون اعلاه، و هو راسه، ممائلي السماء، و اسفله ممائلي سطح الارض، و ساير سطحه ممائلي الافق. و ساير الحيوان راسه فمائلي الافق و كذلك مؤخره و جنباه، اليمين واليسار. و ظهره ممائلي السماء و بطنه ممائلي سطح ارض. ولكل واحد من الحيوان اوضاع كثيرة يستريح اليها وينتفع بها. و اكثر الحيوان اوضاعها هو الانسان، فان له اوضاعاً كثيرة لاستراحتة و اوضاعاً كثيرة لاعماله ينتقل في مكانه من وضع الى وضع بحسب اعماله و استراحتة.

و مقولة الوضع انما هي بحسب اوضاع البدن من جهات المكان و محاذاة الاجزاء لكل جهات المكان.

ولا ادري كيف مقولة الوضع بذاته و بالاضافة الى اجزاء الجسم بعضها الى بعض. و لم ياخذ في تصوّره شيئاً من الجهات للمكان. و هذا لا يمكن في تفهيم الوضع الذي هو بذاته.

و انما يمكن في فهم الوضع المضاف اذ اخذ اجزاء الجسم بعضها الى بعض، و هذا هو من الوضع المضاف لا من مقولة الوضع في مكانه الخاص.

و مقوله «له» نسبة الجسم الى الجسم المنطبق عليه، و هو ضروري في وجود الجسم على احسن احواله و حفظه و دفع الافات عنه. و ذلك ظاهر في الحيوان و في كل واحد من اعضائه في الاغشية التي لها. مثال ذلك الدماغ فان له غشائين يحفظانه و يدفعان عنه الافات. و كذلك كل واحد من طبقات العين هي اغشية تعود عليه بمنافع حسب ما ذكر من منافعها، و له و اليه (س ٣٦ر) نسبة ضرورية متى زال غشاؤه، ضرره ذلك، ضررة عظيمة و بطل وجوده. و كذلك، متى دخلت على ايها و لم تكن على ما يليق للنسبة. فان الجسم الذي اليه النسبة، يجب ان يكون على كمية و كيفية محدودة و وضع محدود بهاتم النسبة، و بها تنتقل الجسم الذي

يحويه في المكان .

و للانسان في اول وجوده في الرحم نسبة الى الجسم تحويه و تحفظه انواعا كثيرة من مقولة « له » نافعة له جدا في وجود حياته و حفظه و دفع الافات عنه بعضها ينظر فيها الطبيب و بعضها ينظر فيها مدبر الحرب . و كل واحد منهما على كمية و كيفية محدودة في الصناعتين ، يليق كل نوع منها باحوال دون احوال . و قد ظن قوم ان هذه النسب الثلاثة ليس لها حاجة و لا معرفة في وجود الموجودات . و قد بين في مقولة اين و له عظم المنفعة بها في الوجود ، و لا يتم وجود الابهما و لا يحفظ الابهما و لا سيما المكان . فان النبات لا يتم له وجود و لا شيء من الحيوان الا في مكانه . فان النبات يحتاج الى المكان ياخذ منه الغذاء و يدفع فيه عروقه لذلك . و المكان فينمو فيه و يكمل وجوده على كيفية و كمية محدودة لاينه ، و كذلك في مقوله له .

و اما في مقوله متى ، فليس لها غناء في الوجود ، و لها غناء عظيم و ضرورية للانسان في ان يعلم اثبات الحوادث بحسب العلوم و بحسب الصناعات العملية و بحسب تدبيرات صائبة<sup>٢</sup> فهي ضرورية للانسان . و ليست متى ضرورية لوجود شيء شيء من الموجودات لانبات و لا غيره و ما تحدثه الشمس بغيرها و شرقها ( ؟ ) في زمان زمان من ازمة السنة الرابع ، فليست ازمة ، بل هي هيات في الهواء و الارض من مزاج يلون فيه ماشانه ان يكون .

القول في ان يفعل . و ان يفعل ضروري في جزاي وجود ما ماشانه ان يوجد ، لا يتم وجود ماشانه ان يوجد الا بان يفعل . و يحتاج في تصويره و في وجوده اولا الى ثلاثة اشياء : شيء يزول ، و شيء يحدث ، و شيء موضوع يوجد فيه الاثنان متقلبين او ثابتين<sup>٣</sup> ، و ان شئت ان تسمى هذين شيئين او امرين ، و كذلك فعل

١ - در نسخه « كل واحد » دو بار آمده است .

٢ - متن من : معائبه (؟) .

٣ - هاشم : قياس فلان (؟)

ابونصر . و اما الثالث الموضوع فسماه الجوهر و الجسم ، فقال فى حد ان يفعل : هو مصير الجوهر من شىء الى شىء و تغيره من امر الى امر . (ص ٦٤) وهذا الموضوع هو الذى عنه ينحسر و يبطل و فيه يوجد و يحدث .

و يقال ان الامر لا يمكن ان يجتمع على الكمال . و متى كانا على الكمال ، كانا بطرفين متضادين . و اذ ازال الامر الاول ، حصل الامر الثانى . و زوال الامر الاول قليلا قليلا و حصول الامر الثانى قليلا قليلا سالكا الى تمامه و كماله و بما دام فى الانحسار ( س ٣٦ پ ) و السلوك فغير محصل ما يحدث و ما ينحسر الى ان ينقاد اما على [ ما ] دونه و متى و فقا على ما دون التمام ، كان الحاصل منها مختلطا من الطرفين و يسمى متوسطا بين الطرفين ، و انواعه انواع الحركة .

و قوله ، من لا جوهر الى ان يحمل جوهر (ص ٦٥) لا يريد بذلك من لا جوهر باطلاق ، فان الموضوع الذى فيه يوجد هو جوهر . فان القول انما هو مصير الجوهر و الجسم من لا جوهر الى ان يحصل جوهر ، او انما يريد مصير الجوهر من لا جوهر ما الى ان يحصل ذلك الجوهر .

و قوله ، مصير الجوهر من لا جوهر ، قد اثبت وجود الجوهر الذى اضاف اليه المصير ، فهو مصير الجوهر الذى هو موضوع اولا من لا جوهر .

و قوله : من لا جوهر ، انما يريد من لا جوهر ما . فقوله : لا جوهر ، فهو صفة للجوهر الموضوع اولا ، فهو صفة لموجود هو جوهر فيه يوجد الجوهر الذى قال فيه انه جوهر ، فهو جوهر بوصف . فلاجوهر ما يوجد فيه ذلك الجوهر . فهذا الجوهر الذى ناخذه موضوعا و موجودا ما هو هل هو اى موضوع اتفق يكون جوهر ا و موضوع على صفة ما يكون جوهر ا . و بين انه موضوع على صفة ما يكون جوهر ا . و ذلك الجوهر الذى هو على صفة ما هو الجوهر الذى هو فيه بالقوة الجوهر الذى يصير بالفعل .

فقد تبين من هذا ان لا جوهر يقال على ثلاثة انحاء و يوصف به ثلاثا ياشيا (؟) على

مالا ماهية له من الجواهر فى الوجود مثل عنقاء مغرب . فانه يصح عليها انها لا

جوهر مّا ، و يصح ان يقال لا جوهر مّا على كل جوهر موجود كان من جوهر مّا او لم يكن .

و الجوهر الذى يكون منه جوهر مّا لا يقارنه عدم ذلك الجوهر . مثل اناسا نقول : لازجاج على كل حجر كان منه زجاج ، ام لا يصح ان يقال : لا زجاج على كل حجر لا يكون منه زجاج . و هذا الحجر لا يفارقه عدم الزجاج ، و يصح ان يقال : لازجاج على حجر يكون منه الزجاج بالفعل ، و هو الحجر الذى فيه للزجاج بالقوة ، فالزجاج يقال على ما لا وجود له بوجه و على جوهر موجود لا يكون منه زجاج . و هذان لا يكون عنهما زجاج بوجه ، و يقال : لازجاج على حجر يكون منه الزجاج ، و هو الذى فيه الزجاج بالقوة .

فالعدم اذا يقال ويوصف به ثلاثة اشياء :

على شىء فى النفس لا وجود له بوجه ،

و على شىء وله وجود يقال عليه : لا كذا ، و هو شىء لا يفارقه لا كذا .

مثل قولنا : هل الحجر الزجاج مثلا انه لازجاج ، و هذا حجر لا يفارقه لازجاج .

و يقال لا كذا على شىء يفارقه لا كذا ، و يحصل فيه كذا ، مثل قولنا : فى الحجر الذى منه الزجاج انه لازجاج . و هذا وحده هو الذى يوجد عنه ، و هو الذى فيه الشىء بالقوة موجود . فالعدم يقال على العدم باطلاق من جهة المادة والصورة ، و عدم يقال على المادة ، و المادة موجودة لاكن لا يفارقه العدم . و عدم يقال على المادة . و المادة موجودة و يمكن ان يقارنها العدم . و على هذا (ش ٣٧) وحده يكون الوجود ، و لا يكون عن العدم المتقدمين .

القول فى ان يفعل . و ان يفعل ضرورى فى وجود الموجودات ، لانه يشبه

الفاعل على حين يفعل لاجراء ما يحدث فى المنفعل حين يفعل .

قوله : ان كل نوع من انواع التغيير يقابله نوع من انواع التغيير والتحريك ،

(ص ٤٤) التقابل الذى بينهما تقابل اضافة .

و قوله : كما يوجد التضاد في انواع ان يفعل فذلك يوجد في انواع ان يفعل ، (ص ٤٤) كذلك هو و كذلك يؤخذ في الامور الواقعة عنهما . فان الامور المتضادة حين ان يفعل و ان يفعل اذا وقف ، كانت ايضا متضادة . فان السخافة الحادثة متضادة للبرودة الحادثة ، و كذلك صورة البناء الحادث مضادة لصورة المهدم الحادث . و كذلك صورة المتكون الحادثة مضادة للفاصلة الحادثة .

## VII

(اسكوريال ٢٧ پ - ٢٨ پ، علوى ٨٢)

### الارتياض على كتاب المقولات

كل معنى تقدم يؤخذ فيه معرفة ازيد ، فان ذلك المعنى يسمّى موضوعا ، ولا بد لهذا المعنى الموضوع ان يكون اولاً قد عرف معرفة ما ينقص اذا اكمل . و كل امر يؤخذ فيه معرفة ؛ فان ذلك الاخذ يسمى محمولاً ، كان ايجاباً او سلباً . و احق ما يسمّى موضوعاً المعنى الذى لا يوجد معرفة لشيء ، بل متى اخذ ، فانما يؤخذ موضوعاً ، و هو شخص الجوهر ، و كل امر يعرف ذلك بجهة من الجهات ، فمعرفة يكون موضوعاً ، و معرفة يكون محمولاً . و الاشياء المعرفة التى من شأنها ان تكون فى المعرفة ، قد تكون معانى كلية ، و قد تكون اشخاصاً .

والمعانى الكلية المعرفة ضربان: ضرب يخصه انه متى اخذ معرفة لموضوع فانما يعرف من موضوعه ذاته و جوهره ، ولا يوجد ولا بجهة من الجهات يعرف من موضوع شيئاً خارجاً عن ذاته و جوهره بل يكون متى اخذ معرفة ، فانما يعرف ذات الموضوع و جوهره ، و هذا هو كلى الجوهر .

و الضرب الاخر يخصه انه يعرف ذلك من موضوعين يعرف من احد موضوعيه ذاته و جوهره ، و يعرف من الموضوع الاخر شيئاً خارجاً عن ذاته ، فيكون جوهرها لشيء و عرضاً لشيء آخر ، (س ٢٨ ر) و هذا هو كلى العرض .



فالاول لما كان معرفا لجوهر الشيء و ذاته فقط ، سمى هذا جوهرًا كليًا باطلاق . و لما كان الضرب الثاني يعرف من موضوع مآ ذاته و جوهره و من موضوع آخر شيئًا آخر خارجًا عن ذاته ، كان جوهرًا لذلك الذى يعرف ذاته و جوهره و عرضًا للموضوع الآخر ، فلم يكن جوهرًا باطلاق ، بل كان جوهرًا باضافة ، و يسمى عرضًا كليًا باطلاق، اذ هو خاص به، دون ماسمى جوهرًا كليًا باطلاق.

مثال الكلى الذى هو جوهر كلى باطلاق قولنا: حيوان . فانك لاتجد المعنى المفهوم منه يعرف من كل ما يقال عليه من انسان و حيوان و فرس الاذاته و جوهره ، ولا يعرف من موضوع اصلا شيئًا خارجًا عن ذاته.

و مثال الكلى الذى هو عرض كلى باطلاق قولنا: حمى ، فانها تعرف من حمى الورد او الغير(?) ذات الحمى الورد، و جوهرها على العموم، فانها حرارة بصفة كذا . هذا اذا اخذنا الحمى فى موضوعها الذى توجد فيه تعرف ذاته و جوهره . فان اخذناها فى الموضوع الآخر الذى توجد ايضا فيه و هو الانسان ، عرفت من الانسان شيئًا خارجًا عن ذاته. و لما اخذ بامرین موضوعین لها ؛ سمى احد الموضوعین الذى هو جوهره باسمها حمى، و سمى الآخر باسم مشتق من اسمها ، فصل فيه مجموع عمومًا بالفرض الذى يسمى حمى ، قد عرف من حمى الورد ذاتها و جوهرها ، و عرف من الانسان شيئًا خارجًا عن ذاته و هو جوهره بالاضافة الى حمى الورد، و عرض بالاضافة الى الانسان.

فقد بين ان الكليات ضربان ، و لابد لكل كلى من شخص يسند اليه فى الوجود خارج الذهن . فالاشخاص ضربان : شخص عرض و شخص جوهر . فشخص الجوهر لا يمكن ان يحصل فى النفس من جهة ما هو شخص جوهرًا ، اذ لا يفارق بما هو شخص وجود خارج النفس ، فلا يحصل كما هو فى النفس .

فان الحاصل في النفس بالمعرفة ما يحاكي الشيء لا الشيء نفسه. لکن منها ما يحاكيه بما يقوّمه ، و منها ما يحاكيه بما لا يقوّمه ، ما هو جوهر لشيء او اشياء بها قوامه . و اما ما هو فهو خارج النفس ذات بنفسه لاجوهر اولا ذاتا لشيء . فلذلك استحق ان يسمى جوهرًا باطلاق ، وكان احق باسم الجوهر وبالذاتية من كلياته ، اذ كلياته جوهر و ذات ، فهذا لاذات و لاجوهر بذاته ، فان معنى ذات الشيء و جوهر الشيء واحد بعينه . فالذي هو ذات بنفسه و جوهر بنفسه احق ان يسمى جوهرًا . فلذلك قيل فيه انه الجوهر الاول و في كلياته انها جواهر ثوان .

والعرض الكلي لما كان له موضوعان ، فله خسارح النفس موضوعان يسند اليهما : موضوع هو شخص يعرف ذلك الكلي بذاته ، و موضوع هو شخص لا يعرف ذلك الكلي ذاته . فموضوعه الذي هو شخص يعرف من ذلك الكلي ذاته لا يمكن ايضا حصوله في النفس ، اذ لا يتحرك عن (س ٢٨ پ) موضوعه الذي هو شخص الجوهر ولا يمكن ان يفارقه بما هو شخص .

و موضوع العرض الذي هو شخص لا يعرف هذا الكلي ذاته ، فقد يحصل في النفس باعراضه التي هي اشخاص العرض الكلي الذي الكلي يعرف ذاتها ، لکن الاشخاص عرض في شخص جوهر . فان اشخاص الجوهر انما تنتهي في النفس باشخاص العرض ، لا بشخص الجوهر من جهة ما هو شخص جوهر . فلذلك اشخاص العرض هي التي تعرف شخص الجوهر وتحصله في النفس من جهة ما هو شخص ، لکن يعرف اشخاص العرض شخص الجوهر ، اما تعرفه باشياء خارجة عن ذاته . ولما كانت لا تعرف الا بجهة العرض ، صارت عرضا باطلاق ، لانها لا تعرف ذات شيء ما ولا جوهره كما تفعل كلياتها . فبقيت لها جهة واحدة من التعريف ، هي الجهة الانقص من جهتي التعريف ، فكانت تلك الجهة باطلاق ، فاستحقت اسم العرض باطلاق .

فلذلك قال فيه ارسطو انه في موضوع لاعلى موضوع اصلا اعلا ما انه لا يجعل  
في النفس معرفة لذات شيء اصلا، بل انما يحصل معرفة بما هو خارج عن ذات شيء.  
و قال في شخص الجوهر: انه لا يحصل في النفس بجهة من الجهتين : لا من جهة  
ما يعرف ذاتا ولا بجهة ما يعرف بمعنى الذات.

## VIII

(اسكوريال ٣٧ ر - ٤٥ ر ، علوى ٨٣)

### التقول فى لواحق المعقولات

واللواحق هى اعراض تلحق المعقولات من حيث هى فى الذهن ، و الفاعل لهذه الاعراض فى المعقولات هو الذهن . و اذا حصلت هذه اللواحق فى المعقولات ؛ رجع الذهن ، و عقلها ، و اخذها معقولة على حياها مجردة عن المعقولات الاول . وصارت هذه اللواحق اذا عقلها الذهن معقولات ثوانى ، تعرف احوالها من المعقولات الاول ، و صارت نسبة هذه المعقولات الثوانى من المعقولات الاول كنسبة المعقولات الاول الى اشخاصها خارج الذهن ، و صار الذهن يحصيها فى المعقولات الاول ، و يدركها كما تدرك الحواس اشخاص المعقولات ، و صارت المعقولات الاول موضوعات توجد فيها الموضوعات الثوانى ، كما كانت اشخاص المعقولات الاول موضوعات للمعقولات ، و لنحو هذه اللواحق باسبابها الاربعة .

فاقول انها معقولات ثوانى يفعلها الذهن فى المعقولات الاول يشرف بها الذهن على المعقولات الاول مما يفعل فيها من الدلالة والتعريف و انحاء التركيب و انحاء التفصيل مما هو فى الحقيقة تعريف او تركيب او تفصيل او ظن قوى او ظن ضعيف او تخيل او تمويه .

فاول ما يلحق المعقول فى الذهن ان يدل عليه بالفاظ وانها معرفة لها خارج  
الذهن وبعضها لبعض ، و ان منها كلية و جزئية ، و ان منها محمولة و موضوعة  
على المجرى الطبيعى، و على غير المجرى الطبيعى . موضوعة كذلك ، فان منها  
ما تكون بطبيعتها موضوعة على محموله بوجه ، و منها ما تكون بطبيعتها محمولة  
فى موضوعه . و منها ما تكون بطبيعتها محمولة بوجه و موضوعة بوجه . و منها  
ما تكون محمولة و موضوعة على غير المجرى الطبيعى .

و اذا نسب بعضها الى بعض فى الذهن ، و جد بينها نسب ذاتية على انحاء  
و نسب غير ذاتية ، بل اتفقت بالعرض ، و وجد منها ما يتباعد ولا يمكن اجتماعها  
بوجه فى موضوع . و وجد منها ما يتلازم فى الوجود فى موضوع اما بجهة ايجاب  
او بجهة سلب . و وجد منها متقدمة و متأخرة و معا . ثم هذه الانحاء اذا تركبت ،  
حدث عنها معقولات مركبة كثيرة تنصرف بحسب قواها فيما يعم انحاء المعارف  
الخمسة و فيما يخص كل نحو منها على انفراده .

فالمعقولات التى هو معقولات اول (س ٣٧ پ) اذا اخذت فيها المعقولات  
الثوانى ، و نظر فيها الذهن من حيث فيها المعقولات الثوانى ؛ كانت منطقية و  
موضوعات لصناعة المنطق . و متى اخذت مجردة عن اللواحق ، و هى المعقولات  
الثوانى ؛ لم تكن موضوعات لصناعة المنطق ، و تكون موضوعات لصنایع اخر  
بحسب ما تؤخذ .

و مثل ما يفعل فى كثير من موضوعات الصنایع العملية، مثل الجلد فانه يصير  
موضوعا بنفسه لصناعة التدباغ مثلا و لصناعة الرق مثلا . فاذا جعل فيه غرض مآ  
من الصناعة ، صار بذلك الغرض موضوعا لصناعة اخرى . فان الجلد اذا حصل  
فيه بالصناعة صورة الرق ، صار بذلك موضوعا لصناعة الخط فيه . و اذا صارت  
فيه دباغة الحمرة ، صار موضوعا لصناعة القرق او الخف او المطارح بحسب  
ما يحصل فيه من غرض غرض .

و كذلك المقولات اذا اخذت بهذه الاغراض التى يفعلها الذهن فيها من

حيث هي في النفس ، صارت موضوعات لصناعه المنطق . و من حيث توجد بذاتها، صارت موضوعة لصناعة اخرى مثل الطبيعيات فينظر في تصور اسبابها الاربعة، فيعطيه فيها و ما يتبعها من الاعراض اللازمه لها .

فاقول في ما ذكر من لواحق المقولات، من ذلك في الالفاظ التي يلحقها ، الالفاظ يحاكي بها المعانى التي في النفس في افراد و تركيب و تفصيل و عموم و خصوص ، فلا يأخذ في النفس معنى بجهة من الجهات الاحكى ذلك في اللفظ اتباعا لفعل الذهن في ذلك المعقول . من ذلك اذا اخذ الذهن المعنى مفردا في الذهن . جعل له لفظا مفردا . ان كان كليا ، جعل له لفظا يدل على انه كلى بحسب انحاء الكلى في عمومه و خصوصه . و ان كان شخصا ، جعل له لفظا يدل على انه شخص . و ان ركب المعنى ، جعل له ما يدل على ذلك التركيب .

مثال ذلك ان الاعراض في النفس المجردة عن موضوعات معان مفردة تدل عليها الفاظ هي امثالات اول من الاسماء . فاذا ركب مع موضوعاتها ، جعل في اللفظ ما يدل على ذلك التركيب بغير المثال الاول تغيرا يدل على ان ذلك العرض في موضوعه .

و كذلك الاعراض اذا اخذت في موضوعاتها ، و كان شانها ان يكون في زمان ؛ فحصل ماض و مستقبل و حاضر . فتركبت هذه الثلاثة في النفس غير المثال الاول تغيرا يدل على هذه الثلاثة من حيث تركبت ، فصارت معنى واحدا في زمان محصل من ماض و مستقبل و حاضر جعل له لفظ يدل عليه .

و ان اخذ معنى شانها ان يكون له موضوع ، فأخذه في موضوعه ، غير اللفظ بحيث يدل انه اخذ في موضوعه ؛ ففعله في الكلم ففعله في الاسماء المشتقة ، مثل ضارب و مضروب . و كذلك في كل احوال يتغير فيها المعنى في النفس في حال افراد و تركيب ، فله في اللفظ ما يحاكي ذلك على التمام .

و من المعانى المقولة الاول انحاء من التعريف حسب ما تعطيه النسب

الخمسة و الحدود المركبة منها و الرسوم و القول الذى ليس بحدو لارسم على عموم و خصوصها و مساواتها، و يلحقها ان تكون محمولة (س ٣٨ ر) و موضوعه على المجرى الطبيعى و على غير المجرى الطبيعى .

اما على المجرى الطبيعى، فان يؤخذ ما هو موضوع لجميعها، و ذلك هو اشخاص الجوهر . فان اشخاص الجواهر ما هو موضوع لجميعها، و ذلك هو اشخاص الجوهر . فان اشخاص الجواهر الموضوعه بالحقيقة ان يحمل جميع ما سوى المقولة من المقولات على مقولة الجوهر، ثم ان يحمل بعده كل مقولة على ما هو اخص بان يحمل الاعم على الاخص .

و الموضوع و المحمول على غير المجرى الطبيعى بان يحمل شخص الجوهر على العرض، او مقولة الجوهر على ساير المقولات، او ان يحمل الاخص على الاعم و هو احقها. و فى صناعة البرهان توجد على المجرى الطبيعى فقط . و فى ساير الصنایع الاربعة فقط توجد كيف ما اتفقت بحسب الانفع فى غرضه .

و يلحق المقولات نسبة بعضها الى بعض اما بالذات و اما بالعرض ايضا . ما بالذات قد ذكرناه فى الفصل الثالث من الفصول الخمسة، و ما بالعرض ايضا قد ذكرناه . و منه قسم ان ينسب الى ما بالذات، لآكن ثانيا لآذاته بل بتوسط شى آخر، مثل وجود الاعراض فى المكان فانها ليست بذاتها، بل بتوسط الجسم . و كذلك رؤية السطح ليس بذاته، بل بتوسط اللون .

و مما ذكر فى الفصول الخمسة من اللواحق انما ذكره من حيث يسرد الالذهن نحو الصواب فى تصور ما يقصد تعميمه حسب ما ذكرته. و ما ذكر هنا انما ذكره من حيث هيئات المقولات فيه ان يكون موضوعات لصناعة المنطق. و كذلك ذكره الاسم و الكلمة و الالذ فى بارى ارميناس انما ذكره من حيث ياخذ به المعقولات موضوعه بحسب دلالات الالفاظ المحاكية لها عليها .

و يلحق المقولات الالذ من حيث هى فى النفس ان توجد موجودة خارج

النفس، فىكون بذلك صادقة او كاذبة .

و يلحقها اذا اخذت موجودة ان تتباعد فى الوجود و ان تتلازم فى الوجود.  
و المتباعدة فى الوجود هى المتقابلات، وهى الاشياء التى لا يمكن ان توجد معافى  
موضوع واحد من جهة واحدة فى وقت واحد.

والتقابل يكون بين واحد و واحد، و قد يكون بين واحد و اكثر من واحد.  
لاكن المقايسة بين اثنين ابدأ، لكن بالمقايسة فى التباعد بين اثنين. ولما كان التباعد  
فى الوجود قد يوجد فى موضوعين او فى موضوع واحد فى زمانين او بحيثين  
اثنين؛ استثنى فى احدهما وبعمها فى موضوع واحد، فقيل انهما الشيطان اللذان لا  
يوجدان معافى موضوع واحد من جهة واحدة فى وقت واحد.

والتقابلات اربعة : المضافان ، و المتضادان ، والعدم والملكة، والموجبة  
والسالبة .

فالمضافان هما الشيطان اللذان لا يمكن ان يوجد معافى موضوع واحد من  
جهة واحدة فى وقت واحد. ومتى وجد احدهما فى موضوع واحد، وجد الاخر  
ضرورة فى موضوع آخر. و بهذا القول الاخر ينفصل المضافان من ساير المتقابلات.  
و المتضاد ان هما الامران اللذان البعد بينهما فى ان يوجد معافى موضوع  
واحد من جهة واحدة فى وقت واحد غاية البعد، و كل واحد منهما فى الطرف  
الاقصى من الاخر فى التباين، و هما تحت جنس واحد، و القابل لها موضوع واحد  
بعينه .

و قوله و القابل لها موضوع واحد بعينه (ص ٦٩) يفرق بين المضافين و  
المتضادين. (س ٣٨ب) لان المضافين ليس القابل لهما موضوعا واحدا بعينه بل القابل  
لها موضوعان .

و قوله هما تحت جنس واحد، يفرق بين المتضادين و بين العدم و الملكة  
و الموجبة و السالبة . فان العدم و السلب ليسا تحت جنس واحد مع مقابليهما .  
و القولان اللذان قبل هذا يفرق بين المتضادين و بين المتوسطات التى توجد  
بين بعض المتضادات ، فانهما متقابلان ، لكن ليس المتقابلان بينهما بطرفين، و



هما متقابلان تابعان لحد المتقابلين، الا ان تضادهما ليس هو من جهة انهما متوسطان، بل من جهة ان المتوسطين في كل واحد منهما من المتضادين بعضه لاكله . و من اجل البعضين اللذين كلاهما طرفان، صار المتوسطان متقابلين من المتضادين: فهو تقابل لازم من المتضادين من اجل ما يلحقهما كالتابع عنهما، فهما متقابلان من اجل الطرفين، لاكن ليسا في الغاية ولا في الطرفين. ولذلك كل واحد من الطرفين من الوسط هما متقابلان لاحقان للمتضادين.

كما يقال في متباعدين انهما متباعدان في نهاية البعد و ان كل واحد منهما متباعد عن صاحبه في نهاية البعد، و تباعد موضعه من اجله. و قد تباعد موضع جماعة، فهم اصداق متباعدة للمعادي، لاكن ليس هو مع (من) الجماعة التي فيها اضداد من التباعد، مثل ما تكون مباعده له وحده، لاكن مباعده للجماعة من اجل مباعده لعدوه و تابع لمباعده لعدوه.

وكذلك ليس المتوسطات و لا الطرفان مع المتوسطات بصنف خامس من المتقابلات، لانها تابعة لصنف واحد منها، و هو صنف المتضادين من حيث لحقهما اختلاط .

والملكة والعدم هما امران مفردان لا يمكن ان يوجدوا معافى موضوع واحد من جهة واحدة، وفي وقت واحد، موضوعهما واحد، مثل المتضادين.

و بما ذكرته من الحد يفترقان جميعا عن المضافين، و بانهما امران مفردان يفترقان معافى الموجبة و السالبة. والحد المذكور جنس للمتضادين و للملكة والعدم، و فصل كل واحد منهما: اما المتضادين فجنسهما الحد المذكور، و فصلهما الذي ينفصلان به عن العدم والملكة ان الضدين امران كل واحد منهما موجود متى خلف مقابله في موضوعهما القابل لهما، صار فيه امر موجود يجمع في الموضوع ان يرتفع عنه احدهما و يخلف الثاني مكانه.

وحد الملكة والعدم على هذا انهما امران مفردان لا يمكن ان يوجدوا معافى موضوع واحد من جهة واحدة في وقت واحد و موضوعهما واحد بعينه. متى اخذ

العدم في موضوعهما، فليس هو امرا يخلف في الموضوع الامر الذي ارتفع ، بل هو امر كما ذكر ابو نصر، فقد الامر الاول و ارتفاعه عنه من غير ان يخلف بدله امر موجود .

وحد الموجبة والسالبة انهما امران مركبان تركيب اخبار لا يمكن ان يوجد معا في موضوع واحد من جهة واحدة في وقت واحد. فهما قضيتان موضوعهما واحد، (س ٣٩ر) ومحمولهما واحد، يفترقان بان محمول احدهما يقع عليه السلب فقط، لافرق بينهما غير السلب الواقع على المحمول والموضوع الذي يقاس اليه المتقابلات ليس هو الموضوع الذي يوجد فيه في النفس، لآكن الموضوع الذي شأنه ان يوجد فيه خارج النفس. فالمفردات ناخذها في النفس مفردة من حيث يدل عليها اسماء مشتقة في موضوعها، او مثال اول ناخذها في حين المقايسة في الموضوع الذي شأنها ان توجد فيه خارج النفس. والقضايا المتقابلة الموجبة و السالبة توجد في النفس في موضوعاتها من حيث هي معقولات في النفس ، او من حيث يعبر عنها بقول امر ما كما هي تركيبها الى ما شأنها ان توجد عليه خارج النفس من الموضوعات، فتكون صادقة او كاذبة، و تكون مركبة في النفس تركيب اخبار. وكذلك، اذا نسب محمولها الى موضوعها خارج النفس .

والمقابلات المفردة هي مفردة في النفس من حيث تدل عليه الاسماء المشتقة. اولها المثالات الاول، و انما يؤخذ في موضوعات من حيث يقاس بينهما لا بطبيعتهما. و القضايا المتقابلة انما يوجد في النفس و خارج النفس في موضوعات نسب اليها. و بهذا تكون قضايا .

والمقابلات المفردة قد توجد في موضوعات تركيب اليها تركيب اخبار، فتكون صادقة وكاذبة ومتقابلات، لآكن لا تكون القضايا المركبة منها متقابلات تقسم الصدق والكذب، و يكذب حيث تكذب الموجبة و السالبة، و تصدق حيث تصدق . حتى توجد بشرائط ثلاث ان يكون موضوعا موجودا و خاصا بهما والا يخلو الموضوع من احدهما. فاذا اخذت الشرائط الثلاث؛ لزمها ما يلزم الموجبة و السالبة،

و انقسمت بانقسامها ، فصدق من اقسامها ما يصدق من اقسام الموجبة و السالبة البسيطة القسيمة، وكذب منها ما يكذب من تلك، واقسمت الصدق والكذب فيما تقسم تلك. و ذلك ان الموجبة والسالبة تكون شخصيتين و مهملتين و ذوات السور كلية و جزئية. و ذوات الاسوار اما كليتين معا ، و تسمى المتضادتين ، و اما جزئيتين معا، و تسمى ما تحت المتضادتين، و اما جزئيتين معا، و تسمى ما تحت المتضادتين، و اما ان تكون الواحدة كلية و الاخرى جزئية ، و تسمى المتناقضتين .

و المتناقضتان تنقسم قسمين: اما ان تكون الموجبة كلية و السالبة جزئية، و اما ان تكون السالبة كلية و الموجبة جزئية . و كذلك ساير المتقابلات المفردة، اذا اخذت في موضوعات، و اخذت فيها الشرائط الثلاث، انقسمت شبيهة بهذا التقسيم. فالقضيان الكليتان اللتان تسميان المتضادتين قد تكونان في مواد ضرورية، فتنقسمان الصدق والكذب .

مثل قولنا : كل انسان ناطق ، و لا انسان واحد ناطق، و كل انسان حجر ، و لا انسان واحد حجر . و قد تكونان في مواد ممكنة ، فكذبان معا مثل قولنا : كل انسان ابيض و لا انسان واحد ابيض، او كل انسان مؤمن و لا انسان واحد مؤمن مهما يكونان معا . لآكن متى صدقت احدهما، في المادة الممكنة، كذبت الاخرى. مثل (س ٣٩ ب) قولنا: كل زنجى اسود، و لا زنجى واحد اسود.

و نظير القضايا المسماة المتضادتين في ساير المتقابلات اما في الصدق ، فقولنا في المادة الضرورية : كل عشرة زوج، كل عشرة فرد. و في الممكنة: كل انسان اسود، كل انسان ابيض، يكذبان معا و يقسمان الصدق و الكذب في الممكنة، كقولنا: كل زنجى اسود، كل زنجى ابيض.

و اما في المتضادتين في نظير المتضادتين في المادة الضرورية، فقولنا : كل عدد عشرته ضعف الخمسة ، كل عشرة نصف الخمسة ، يقسمان الصدق و الكذب. و في الممكنة: كل اسود مملوك، كل اسود مالك، يكذبان معا. و يقسمان الصدق

والكذب فى الممكنة فى مثل قولنا: كل طفل فهو ابن، كل طفل فهو اب. و اما فى العدم والملكة فى نظير المتضادتين فى المادة الضرورية، فمثل قولنا: كل سالم الحواس بصير، كل سالم الحواس اعمى، كل فيلسوف عالم، وكل فيلسوف جاهل. و يقتسمان الصدق والكذب. و فى الممكنة، كل انسان غنى، كل انسان فقير، تكذبان معا، و تصدقان معا فى مثل قولنا كل طفل فهو ابن، كل طفل فهو اب، كل انسان ذومال غنى، كل انسان ذومال فقير.

وكذلك اذا تركبت من المتقابلات ما يشبه ما تحت المتضادتين و ما يشبه المتناقضتين فى المواد الضرورية و الممكنة، فتشبه نظائرها فى الصدق و الكذب و اقتسامهاها، اذا اخذت المتقابلات الثلاث بالشروط الثلاثة. و متى اخذت ذو الشروط الثلاثة، كذبت اجمع. مثل ان تؤخذ الموضوع غير موجود، فانها تكون جميعا. مثل قولنا: عنزايلى ابيض، عنزايلى اسود، عنزايلى ابن، عنزايلى اب، عنزايلى فقير، عنزايلى غنى، فانها تكذب و تصدق ابداء فى السالبة و الموجبة القضية السالبة فى جميع المواد.

و كذلك اذا اخذ الموضوع غير خاص، و ان كان موجودا. مثل قولنا: الكم ابيض، الكم اسود، الكم ابن، الكم اب، الكم غنى، الكم فقير. على انقسام القضايا تكذب اجمع و يصدق السالبة فى النظائر.

وكذلك فيما امكن ان يخلوا الموضوع من احدهما. اما فى المتضادين و فيما بينهما متوسط، فانه قد يخلو الموضوع من احد الطرفين، فى مثل قولنا: هذا الثوب ابيض، هذا الثوب اسود، اذا كان اغبر او غير ذى لسون من الالوان المتوسطة.

و فى المضافين فيما لا يمكن الا يكون فيه احد المضافين فى مثل قولنا: هذا عبد، هذا مولى، فى انسان ليس بعبد ولا له عبد.

و فى العدم والملكة اذا اخذ الموضوع موجودا او خاصا. و يمكن ان يخلوا الموضوع من احدهما، فمثل قولنا فى كثير من الصنایع: انه غنى، وانه فقير. فانه

يكذب ان قيل فيهم انه غنى، اذ ليس انه موجود. و يكذب فيه انه فقير ، اذ عذبه مقدار من الكفاف البالغ من صناعته، وهذا فى كثير من الصنایع موجود و لا سيما الحذاق منهم. و يوجد ايضا اذا اخذ الموضوع اعم مما شانه ، مثل ان يؤخذ ماشان النوع ان يكون فيه. مثل الصبى فانه يكذب عليه ان يقال فيها: انه عالم او انه جاهل. و اما فيما تدل عليه الاء (س ٤٥ ر) المعدولة ، فكثيرا جدا. فان الملكات المقابلة للعدم لما كانت يقال على اى موجود على موضوع من اى مقولة كان ، فان الملكة اى ملكة كانت، اذا قرن بها حرف يدل على العدم مثل حرف «لا»، كان المجتمع اسماء معد ولا قوته قوة اسم العدم . مثل قولنا : لاطويل، فى انسان ، ولا اسود، ولا مولى ، فى ماشانه ان يكون مولى . و مثل قولنا : زيد لا ابن. و مثل هذا كثير، فانه قد يكذب على انسان ان يقال فيه انه طويل و انه لا طويل . و هذا هو الملكة و عدمها. و هذا النحو من الملكة و العدم يوجد فى جميع المقولات.

و مما ينبغى ان يعلم ان جميع اللواحق يوجد كل واحد منها فى كل مقولة من المقولات . فان كل مقولة تدل عليها و على ما يحتوى عله بلفظ ، و ان كل مقولة معرفة ، و ان كل مقولة فيها عموم و خصوص و كلى و جزئى و محمول و موضوع ، و على النحوين على المجرى الطبيعى و غير الطبيعى ، ان كل مقولة يوجد فيه اما بالذات و ما بالعرض ، و يوجد فيها المتقدم و المتأخر و معا ، و يوجد فى كل مقولة كل واحد من المتقابلات .

من ذلك المضافان يوجد ان فى كل واحد من المقولات مثل موضوعى الاضافة فى الجوهر . و هو كثير مثل الاب و الابن و العبد و المولى و الصديق و الصاحب ، و غير ذلك من انواع النسب فى الكم كالضعف و النصف و الثلث و الثلاثة امثال. و فى الكيف كل محرك و متحرك مثل المبيض و المبييض و المتسخن و المسخن و المبرد و المبرد. و فى الاين جميع الاين المضاف ما كامام زيد عن يمنة عمرو عن يساره . و قوله فى متى فى المتقدم و المتأخر فى النسبة الى الزمان. و فى مقولة «له». اما ان ترجع النسبة مضافة بين فاعلها و قبالها ، مثل اللبس اذا فعله

زيد بعمره، الكسوة اجمع و التعميم اذا فعلوا جزئيا، وفي مقوله الوضع باضافة .  
و في مقولة ان يفعل و ان يفعل نسبة الفاعل الى ما يحدث عنه في المنفعل حين  
ما يفعل، وبالجملة لما كان كل مقولة قد يحدث بين اثنين ، صارما يحدث ما بين  
اثنين نسبة اضافة بينهما .

وكل واحد من المقولات قد يوجد فصله من فصول الاضافة . فان الاضافة  
قد تلحق جميع ماسواها من ساير المقولات ، فيكون جميع ماسواها فصولا لها. و  
قد يكون ذلك فضلا من مقولة واحدة او فصولا من مقولات . فان من الاضافات  
اضافة في حدوث صور الجوهر ، فتكون نسبة اضافة في الجوهر، و اضافة في  
حدوث الكم ، و اضافة في حدوث الكيفية ، و اضافة في حدوث انواع من الاين،  
و حدوث في ان يتقدم شيء و يتاخر آخر و هي الزمان ، و حدوث في الوضع ،  
و حدوث في «له» و حدوث ان يفعل و ان يفعل، فهما تشبه الفاعل حين يفعل الى  
المنفعل حين يفعل .

والمتضاد ان يلحق كل واحد من المقولات ، من ذلك صور الجواهر و  
الهيئات التي فيها الصور متضادة ، مثل صورة الماء و صورة الهواء ، يوجد فيهما  
شروط المتضادين . فان صورة الماء و صورة الهواء لا يمكن ان توجدا معا في  
موضوع واحد من جهة واحدة في وقت واحد و القابل لهما موضوع واحد بعينه،  
و هو المادة الاولى ، و هما تحت جنس واحد ، فانهما تحت الاسطقصات . و  
كذلك الماء و النار و صورهما متضادتان من المتضادين الذين البعد بينهما غايصة  
البعد في الوجود . و الماء و الهواء من المتضادين اللذين يشتركان بجهة واحدة  
مثل الاحمر و الاصفر (س ٤٥ ب) في اللون .

و كل ما يتركب من الاسطقصات ، فان صورها متضادات ، لانها مرتبطة  
بهيئات من مزاج متوسط من كفيات الاسطقصات لا يمكن ان تجمع منها صورة  
مع صورة في وقت واحد من جهة واحدة و القابل لها الاسطقصات تحت  
جنس واحد .

و فى الكم تضاد مثل الشكل و المنفصل و الاعظم و الاصغر و المساوى . و التضاد فى الكيفيتين و فى المضافين كثير بان يكون احد المتضايقين من اضافة مضاد الاخر من اضافة اخرى . مثل فوق زيد مضاد لتحت زيد ، فان نسبة فوق مضاد لنسبة التحت من جهة الاين اولا ، ثم من جهة الوضع ، ثم من جهة الاضافة . فان الاضافة تلحق بهاتين المقولتين فى هذه النسبة و ما يشبهها . و بهذا تبين ان التضاد يلحق الاين و الوضع و الاضافة من جهة هذين .

و قد يلحق الاضافة التضاد من جهة الكم ، مثل الاعظم و الاصغر . و يلحق التضاد نسبة متى ، فان متى الواقعة فى الماضى مضادة للشىء فى المستقبل ، اذ هما طرفان و تحت جنس واحد و هو متى ، و القابل لهما موضوع واحد بعينه ، و هو الزمان .

و التضاد ايضا يلحق مقولة «له» ، فان كثيرا ما يتميز الخير و الشرير من تضاد لباسهما ، فيقال : هذا خير ، هذا شرير ، لان لباسهما متضاد ، و لباس هذا يضاد لباس هذا . و فى الامور الطبيعية ليس الحيوان الحرى (?) او الصلب الجلد مضاد لللبس اللين الجلد . فان المنقصة تضاد المنفعة فى اللبس .

و التضاد ايضا يلحق مقولة ان يفعل . فان ان يكون مضاد لان يفسد ، و ان يبيض مضاد لان يسود . وكذلك فى ساير المقولات و فى كل واحد من انواعها . و التضاد يلحق مقولة ان يفعل . فان ان يكون مضاد لان يفسد . وكذلك فى ساير الاجناس و فى انواع الاجناس .

و كذلك الملكة و العدم يلحق جميع المقولات . فان كل مقولة هى الملكة فى موضوع خاص بها ، و اما من حيث هى فى موضوعها افراد و اسم مفرد بحسب ذلك . فاذا ارتفعت عن ذلك الموضوع ؛ كانت عدما ، صار العدم فى موضوعه امر مفردا استحق امر مفردا او ما يقوم مقام المفرد ، و هى الاسماء المعدولة . و ذلك ان يبنى من الملكة مع حرف يدل على رفعها اسما واحدا ، اذ هو الذى يسمى الاسم المعدول . و كثيرا ما له اسم هو مثال غير مبنى من ملكة و الحرف الذى يدل على

رفعها. مثل قولنا : اعمى و فقير و مائت. فقد يلحق الملكة والعدم لصور الجواهر .  
 مثل قولنا: حتى و مائت ، و مثل قولنا في المعدول ان المنسى لحيوان بالفعل .  
 و يلحق الملكة و العدم الكم. مثل قولنا : طول ذو عشرة اشياء و ذو مقدار  
 كذا ، اذا كان شأنه ان يكون له ذلك المقدار .  
 و يلحق المائكة والعدم الاضافة. مثل قولنا : غنى و فقير، و ذومال و لامال له،  
 و ذوابن و لا ابن له، في المعدولات ، و هذا كثير .  
 و يلحق الملكة والعدم الاين . مثل قولنا : هذا دار له و المسكن له ، فسي  
 ما يمكن ان يكون له دارا و مسكن .  
 و يلحق الملكة والعدم المتى . مثل قولنا فيما يمكن وجوده : لا يوجد فسي  
 كذا و كذا، اولم يوجد ا مس ، او حيوان كذا لا عمر له .  
 و يلحق الملكة و العدم الوضع ، مثل قولنا زال فلان عن (س ٤١ ر) موضعه  
 من فلان، و زال السقف عن الحائط ، و هذا كثير .  
 و يلحق الملكة والعدم مقولة «له» مثل اللباس و العرى، و كذلك يلحق ان  
 يفعل و ان يفعل ، الا ان العدم لا يعبر عنه في كثيرا من المقولات الا بالمعدول .  
 و قل ما يفهم عن المعدول في لسان العرب انفراد المعنى الذي هو مركب  
 من موضوع، و عدم الملكة فيه المقابل لانفراد المعنى المركب من الملكة و  
 موضوعها ، بل يفهم عند سلب الملكة ، و كذلك الاغلب في القضايا .  
 والسلب يلحق جميع المقولات ، فان كل مقولة فلها موضوع شأنها ان توجد  
 فيه ، و تسلب عن موضوع شأنها ان تسلب عنه . و الموضوع الذي شان المعدولة  
 ان توجد له هو موضوعها الذي في الايجاب . و الموضوع الذي شان المعدولة ان  
 تسلب عنه هو الموضوع الذاتي في السلب . فانه كما ان في الوجود وجود بالذات  
 و وجودا بالعرض ، كذلك في السلب سلب بالذات و سلب بالعرض . والسلب  
 الذاتي هو الذي يوجب عن سلبه عن موضوع وجود امر ذاتي في ذلك الموضوع،  
 و هو سلب جميع المتقابلات عن موضوعاتها لاجل وجود المقابل الاخر في ذلك



الموضوع بالذات في الوجود .

فان قولنا : الزنجي ليس بابيض ، سلب ذاتي لاجل وجود السواد فيه . و قولنا في العدد: انه ليس بابيض، ليس بسلب ذاتي ، لانه لم يرتفع لاجل سواد فيه جميعه او بعضه . وقوله : والانسان واحد حجر ، صورة الانسان تقابل صورة الحجر ، لانهما جميعا تحت جنسين متقابلين : احد هما تحت جسم متغذ و الاخر تحت جسم لا متغذ . و لا متغذ اما ان تدل على احد المتضادين واما ان يوجد على انه ايجاب معدول يدل على ما تحته . و الايجاب المعدول مقابل للاخر ، فان كل جنس ينقسم الى انواعه بفصول متقابلة .

وكل نوع تحت الاجناس التي تنقسم بفصول متقابلة متعادلة ، من ذلك صورة كل نوع تحت قولنا : جسم متغذ مقابل لصورة كل نوع تحت قولنا : جسم لا متغذ و كذلك صررة كل نوع تحت قولنا : حيوان يقابل كل صورة تحت قولنا : جسم لا متغذ و لاحساس ، وكذلك قولنا : ناطق ، يقابل كل صورة تدخل تحت قولنا : لاناطق ، لانهما فصلان متقابلان .

والجنس المتوسط قد يصاد جنسا متوسطا . فاذا صاد الجنس ، الجنس ، تضادت الانواع التي تحتها بما في كل من الجنس المضاد لها في النوع الاخر . مثال ذلك في الكم ان الكم المتصل مضاد للكم المنفصل و بهما ينقسم الكم . فان الجنس ينقسم بفصول متضادة او متقابلة في الجملة كما قال ابونصر . فانواع المتصل من الكم يصاد انواع المنفصل بالعدد و اللفظ ، و هما كم منفصل يصادان العظم والزمان بما هما كم متصل .

و كذلك انواع الانواع متضادة لاجل فصل الجنس الذي يصاد فصل الجنس . و كذلك للمحسم الجوهر الذي هو الجنس العالي ، ينقسم الى جسم متغذ و الى جسم جامد لانفس له . فجسم جامد يصاد جسما متغذ يا . و انواعها الاخيرة و المتوسطة متضادة ايضا . فلذلك كان قولنا : و لا انسان واحد حجر سلبا ذاتيا ، لان

صورة الانسان مضادة لصورة الحجر ، او اجناسها متضادة ، لان صورة الجمادات تضاد صورذى الانفس .

القول فى المتلازمات . والمتلازمان يا تلفان من الكلى الاعم ومن الكلى (س ٤١ پ) المساوى . فان الكلى الاعم لازم عن جميع ما يقال عليه ، اذا اخذنا فى موضوع واحد ، كان جنسا يلزم عنه . اذ ما يتعلق بالجنس من جنسه او فصله او حده او رسمه او عرضه او خاصته ، فان جميعها يلزم فى الموضوع بوجود ما هو اخص منه فى ذلك الموضوع .

و كذلك النوع الاخير لازم فى الموضوع عن جميع ما هو اخص من النوع بما ينقسم به النوع من جهات هى اخص منه . مثل الانسان فانه لازم عن جميع صفات الانسان ، متى اخذت فى موضوع ، مثل الطبيب و الكاتب ، فانه متى وجدنا الطبيب فى موضوع او الكاتب ، وجد فيه الانسان . و كذلك الكلى المساوى متى وجد فى موضوع ، و جد المساوى له ، مثل الحد والفصل المساوى و الخاصة المساوية . و يا تلف عن المساوية اذا اخذت فى موضوع ما لزومها تمام ، و يا تلف عن الاعم ما لزومها غير تمام اللزوم .

وكل واحد من المتلازمين اما بالذات و اما بالعرض . و المتلازمان بالذات هو ما يكون لاحدهما مدخل فى حد الاخر ، مثل ما فى حين الحمل ، والذى بالعرض هما المتلازمان اللذان اتفق وجودهما فى موضوع واحد ، وليس لاحدهما مدخل فى حد الاخر ، و هو ان يوجد امران فى موضوع اما بالذات و اما بالعرض ، ولا يكون كذلك العرض مدخل فى حد الاخر ، مثل ما يكون فى حين الحمل ، مثل قولنا : التاجر ضحاك ، فان قولنا : التاجر ضحاك ، حمل بالعرض . و كذلك تلازمهما بالعرض ، فانه اذا وجد التاجر ، و حد الضحاك ، لاكن لامن جهة ما هو تاجر ، بل من جهة ان التاجر انسان ، والانسان ضحاك .

و المتعاندات تا تلف من المتقابلات متى اخذ كل صنف فى موضوع واحد كانت متعاندة ، فلا تكون المتقابلات متعاندة حتى تؤخذ فى موضوع واحد . فاذا

احدث في موضوع ، صارت متعاندة . و هي متقابلة بطبيعتها ، اخذت في موضوع واحد اولم تؤخذ . فكل المتقابلات من صنف واحد او اكثر . متى اخذت في موضوع واحد هي متعاندة ، و كل متعاندة هي متقابلات ، متى اخذت في موضوع واحد .

و المتعاندات التامة العناد تا تلف من المتقابلين اللذين لا يخلو الموضوع من احدهما ، و يكون موجودا و خاصا . اما في المتضادين فاللذان ليس بينهما متوسط مثل الزوج و الفرد ، فانامتي وجدنا الزوج في عدد ، ارتفع ان يكون فردا ؛ و متى ارتفع ان يكون فردا ، فهو زوج ؛ و متى وجد فردا ، ارتفع ان يكون زوجا ؛ و متى ارتفع ان يكون زوجا ، وجد فردا . و مثل المتصل و المنفصل في الكم ، اذا كان منفصلا ، ارتفع ان يكون متصلا ؛ و اذا ارتفع ان يكون متصلا ، فهو منفصل . و هذا مطرد في المتضادين ، اذا انقسم بهما امر عام قسمة مستوفاة .

و المتعاندة التامة في المضافين مثل قولنا : ان وجد انسان في مرتبة رئيس باطلاق ، ارتفع ان يكون مرؤسا باطلاق ؛ و ان ارتفع ان يكون مرؤسا باطلاق ؛ فهو رئيس باطلاق ؛ و ان وجد مرؤسا باطلاق ، ارتفع ان يكون رئيسا باطلاق ؛ و ان ارتفع ان يكون رئيسا باطلاق ، فهو مرؤس باطلاق . (س ٣٢)

و مثل ما يقال في المقادير المختلفة في الكم : ان وجدت اصغر ، ارتفع ان تكون اكبر ؛ و ان ارتفع ان تكون اكبر ، هي اصغر او مساوية ؛ و ان وجدت اكبر ، ارتفع ان تكون اصغر ؛ و ان ارتفع ان تكون اصغر ، فهي اكبر او مساوية . و كذلك جميع ما تنقسم بالمضافين من الامور العامة قسمة مستوفاة . و كذلك الاشد و الاضعف في المختلف من الكيفية .

و المتعانذه التامة العناد في العدم و الملكة ، مثل قولنا في الكهل ان و جد عالما ، ارتفع ان يكون جاهلا ؛ و ان ارتفع ان يكون جاهلا ، فهو عالم ؛ و ان وجد جاهلا ، ارتفع ان يكون عالما ؛ و ان ارتفع ان يكون عالما ، فهو جاهل . و كذلك كل امر عام قسم بالملكة و الاسم المعدول قسمة مستوفاة . مثل قولنا

في قسمة الحيوان : انه ناطق و لا ناطق . فانه ان وجد حيوان ناطق ، ارتفع ان يكون لاناطق ؛ و ان ارتفع ان يكون لا ناطق ، وجد ناطقا؛ وان وجد لا ناطق ، ارتفع ان يكون ناطقا ؛ و ان ارتفع ان يكون ناطقا ، وجد لا ناطقا . و كذلك ما اشبهه .

والمعادنة التامة العناد في الموجبة والسالبة توجد دائما في المتناقضتين . فانه متى وجدت السالبة الكلية ، ارتفعت الموجبة الجزئية ؛ و متى ارتفعت الموجبة الجزئية ، وجدت السالبة الكلية ؛ و متى وجدت الموجبة الجزئية ، ارتفعت السالبة الكلية ؛ و متى ارتفعت السالبة الكلية ، وجدت الموجبة الجزئية ، و كذلك الموجبة الكلية مع السالبة الجزئية .

و المعادنة التي عنادها غير تام تأتلف من المتقابلات التي قد يخالو الموضوع من احد همامتي اخذا في موضوع واحد . فانه اذا وجد احد المتقابلين ، ارتفع الثاني ايها كان ؛ و اذا ارتفع احد هما عن موضوع ، لم يلزم وجود الثاني ، اذ قد يخالو الموضوع منهما . مثال ذلك في المتضادان : ان وجد البياض في موضوع ، ارتفع ان يكون اسود ؛ و ان ارتفع ان يكون اسود ، لم يلزم ان يوجد فيه البياض . اذ قد يخالو الموضوع من السواد و البياض على الكمال ، و توجد فيه ساير الالوان . و كذلك كل ما يوجد من المتضادين بينهما متوسط ، اذ يمكن ان يوجد المتوسط دون الطرفين .

و في المضافين ان وجد موضوعاً ابا ، ارتفع ان يكون ابنه ؛ و اذا ارتفع ان يكون ابنه ، لم يلزم ان يكون اباله . و هذا هو الذي يخص المتضائفين ، و في العدم و الملكة : ان وجد الانسان عالما ، ارتفع ان يكون جاهلا ؛ و ان ارتفع ان يكون جاهلا ، لم يلزم ان يكون عالما . اذ قد يمكن ان يكون طفلا ، فيخالو الموضوع من العدم و الملكة ، فان الطفل لا يقال فيه انه عالم و لاجاهل ؛ فاذا ارتفع عنه انه عالم ، لم يلزم ان يوجد جاهلا ، اذ يخالو الموضوع منهما .

و في الموجبة و السالبة المتضادتان في المادة الممكنة ، فانه لو وجد كل

انسان ابيض ، لارتفع ان يصدق و لانسان واحد ابيض ، ولا يلزم اذا ارتفع ولا انسان ابيض ، ان يصدق كل انسان ابيض . و لما كان صنفا المتعاندات يلزم الارتفاع منهما دائما الوجود ، الف منها المتلازمة بان يوجد ابدا احدا المتعاندات في الوجود يلزم ارتفاع الثاني ؛ وكذلك اذا اخذ الثاني موجودا ، ارتفاع الاول . و للزوم (س ٤٢ پ) يكون لزوم وجود ، و يا تلف مما ذكرته من الاعم و المساوى فى الایجاب ، و لزوم لا وجود شيء عن لا وجود شيء لزوم آخر . و هذا يا تلف من الاعم الموجب و المساوى اذ اخذ اللازم مرتفعا ، اللازم عنه بالضرورة . و فى المساوى فى الایجاب ، متى ارتفع احدهما ، ارتفاع الاخر بالضرورة ، و لزوم لا وجود شيء عن وجود شيء آخر ، و لزوم وجود عن لا وجود شيء آخر ، و هذا يا تلف من المتقابلات التى لا يخلو الموضوع من احدهما على ما ذكرته .

و المتقدم و المتأخر يوجد فى كل واحد من المقولات ، و كذلك معافى كل

صنف منه .

اما المتقدم و المتأخر بالزمان ، فان كل مقولة و ما تحتها من انواعها و اشخاصها توجد فيها حدوث . فان اخذ حادثين احديهما من مقولة واحدة او من مقولتين ؛ لم يخل ان يكون حدوثهما معافى زمان واحد ، او احدهما متقدم و الاخر متأخر فى الزمان اما بالذات و اما بالعرض . مثال ذلك فى الجوهر كثير منه يحدث بعضه عن بعض ، و يكون الحادث عنه متقدما بالزمان للشئ الحادث فان زيدا متقدما بالزمان لا بنه ، و النبات يتقدم بالزمان لما يثمره النبات كذا ، او يتأخر عنه ، او يوجد معا . مثل انواع من شجر التين يتقدم اثمار بعضها و يتأخر اثمار بعضها ، و ياتى بعضها معافى زمان واحد . فى معرفة المتقدم و المتأخر بالزمان للانسان منافع . و مثال المتقدم و المتأخر فى الكم بالزمان من النمو كله حادث فى زمان ، و النمو الاعظم متأخر فى الزمان متقدم فى الشئ الواحد ، و للنمو الذى فى هذا اصغر . و اذا اخذته فى شيئين ، وجدت نموشىء اما متقدم لنموشىء آخر ، و اما متأخر عنه ، و امامعا . مثل هذا النبات ، و هذا النبات . فانا نجد نموها كائنا امافى

زمان واحد ، او احدهما اسبق زمنه بالذات ، و منه بالعرض .

والمتقدم بالزمان في الكيف : ان كثيرا من الكيفيات يتقدم بعضها بعضا في الحدوث . مثل انا نجد الحمضة متقدمة للحلاوة في العنب بالزمان ، و كذلك الخضرة تتقدم للصفرة ، و الحمرة في حدوث النارج بالزمان . و يوجد فيها معا كثيرا من الكيفيات تكون مع تمام النفع . مثل سواد انواع من العنب مع الحلاوة و الحمرة مع النارج . و هذا التقدم بالعرض في الكيف كثير في الطب ، نافع فيه ، مثل كيفيات البول و مراتبها في التقدم و التأخر و معا بحسب الاءراض و اوقاتهما منه بالذات و منه بالعرض .

والمتقدم و المتأخر بالزمان في الاضافة اما بين المتضائمين ، فاذا اخذا احدهما بالفعل و الآخر بالقوة في كثير من المتضائمين ، مثل المعلوم و العلم و المحسوس و ادراكه . و ليس لهذا فائدة في التقدم و التأخر و هو اخذ مغلط . و اما اذا اخذته بحسب تقدم نوع اضافته لنوع اضافته اخرى مرتبطين في الوجود بين الفاعل و المنفعل في حدلهما فائدة في الموجودات الطبيعية و الارادية ، مثل ما نقول ( س ٤٣ ) ان نسبة البناء الى اساس الحائط متقدمة بالزمان الى نسبتها الى الحائط .

و هذا كثير في الصنائع . فان للصنایع نسبة متقدمة في مصنوعه و متأخرة عن المتقدمة . و ربما كان ذلك في صناعته . مثل النشار يتقدم للنجار في ما يصنع عنهما ، و كذلك الدباغ للفرّاق . و التقدم و التأخر بالزمان في الاين ، فان في حين الحركة بعض الامكنة يتقدم و بعضها يتأخر . فان المكان الصغير الحادث اول حدوثه متقدم بالزمان للمكان الكبير الحوادث اذ اكبر و نما . و مكان البزر من الارض متقدم لمكان الثمرة من الهواء بالزمان .

و المتقدم و المتأخر بالزمان في الوضوع تابع للمتقدم و المتأخر بالزمان في الاين . فان الوضوع في مكان البزر من الارض متقدم بالزمان للوضوع في مكان الثمرة من الهواء .

و المتقدم و المتأخر بالزمان في بقولة «له» تابع لمقولات الحر كسة في

الكون و في النمو . فان نسبة «له» في الثمرة متقدمة لنسبة «له» في البزر، و نسبة «له» في حين النمو يتقدم بعضها لبعض . و بحسب نمو الجسم تختلف نسبة «له» و كذلك بحسب التكوّن ، لاكن النموّ تابع للتكوّن .

و اما نسبة «له» فيما يستعمله الانسان بالوضع ، فيحسب مقصده في النسبة ، فان نسبة «له» في اابس القميص متقدمة بالزمان في نسبة «له» في اابس المحشّو او الدثار او الغفارة . و نسبة «له» في ستر العورة متقدمة لساير نسب «له» من ساير اللبس . و التقدم و التأخر بالزمان في ان ينفعل تابع لما يحدث اولا فاو لا في المنفعل ، مثل ان ينفعل في البزر حين حدوث النبات متقدم بالزمان لان ينفذ في العروق و في اجزاء النبات بعضها الى بعض الى ان يكمل . و كذلك نسب ان ينفعل في حدوث ما يحدث ما يحدث تابع بعضه لبعض .

و المتقدم و المتأخر بالطبع يوجد في جميع المقولات . و ذلك ان الاعم من كل مقولة متقدم لما هو اخص منه، كان الاعم جنسا او فصل جنس او جنس جنس او حد جنس او رسمه او عرضا ذاتيا . و كذلك النوع الاخير في ما يتعلق به متقدم لما تحته فيما هو اخص منه . و هو كما قال هو الشيء اللازم من الشيتين اللذين لا يتكافئان في لزوم الوجود . و المواد العامة تجرى مجرى للجنس كما ذكر ابو نصر في كتاب البرهان .

و يوجد معا بالطبع و هما اللذان يتكافئان في لزوم الوجود اذا لم يكن احد هما سببا . فان كان سببا ، كان متقدما بالسبب ، و كانا معا في الوجود بالطبع . و المتقدم و المتأخر في المرتبة يوجد في جميع المقولات، اما من حيث هي في النفس و هو المقصود هنا ، و اما من حيث يوجد خارج النفس . اما في النفس فيحسب اجزاء مراتب التصور في الحدود و الرسوم . فان الاعم ابداء في التصور يتقدم الاخص ، ولا يزال ينحدر بترتيب الاعم ثم الاخص بعد ان ينتهي الى مقصودنا في التصور . و غناء هذا في جودة التصور عظيم ، و يكون في هذا النحو من التقدم في المرتبة معا في المرتبة اذا كان لشيء واحد صنفان في مرتبة واحدة في العموم

يعطى تصورا في الشيء في قوة واحدة . مثل خاصيتين في الشيء كالضاحك و المتبسم ، فانهما (س ٤٣ ب) مسا وفي المرتبة في التعريف في الرسم . و المتقدم و المتأخر في المرتبة خارج النفس في المقولات كثير مثل التأخر و التقدم في المكان او الاعتقاد عند الملك او الاعراض في موضوعاتها .

و المتقدم و المتأخر في الشرف و الكمال يوجد في كل واحد من المقولات و في بعضها بالاضافة الى بعض . اما في مقولة الجوهر ، فان بعض الجوهر اشرف من بعض و اكمل وجودا .

و اما في الكم ، فان كثيرا من الموجودات الجنسية اشرف بالطول من العنصر ، و بالكثرة في العدد على القلة منه ، مثل الثمرة التي يثمر اكثر عددا اشرف من التي يثمر اقل .

و المتأخر بالاشرف في مقولة الكيفية مثل الهيئات التي في النفس من العلوم و الصناعات بعضها اشرف من بعض . و كذلك صحيح و مصحح اشرف من مقابلها . و كذلك في جميع انواع الكيفية . فان ما يأخذ الانسان من الجود ، في جميع انحاء متصرفاته و التخير فيها داخل في تقدم الكمال من كريمة او غيرها . و التقدم و المتأخر بالاشرف في الاضافة المولى اشرف من العبد ، والفاعل في كثير من الاضافات اشرف من المفعول ، و الرئيس اشرف من المرئوس ، منها بالذات و منها بالعرض .

و المتقدم و المتأخر بالاشرف في مقولة متى اما لشرف الزمان الذي فيه مقولة متى ، و اما لجودة ما يوجد في الزمان فيه النسبة ، مثل جودة اللبن في زمان الربيع في الدهان (؟) فيه فان اللبن متقدم في الجودة في زمان الربيع لجميع الالبان في غيره .

و المتقدم و المتأخر بالاشرف و الكمال في مقولة اين بتقدم النسبة في المكان ، اما لشرف المكان و اما لجودة ما يعطيه في الوجود ، مثل ما يعطيه بعض الارضين من جودة الغراسات فيه ، فان نسبته الى الارض الطيبة متقدمة في الجودة لنسبته الى



الارض التى دونها بالنسبة الى البلاد التى [هى] الجيدة السيرة متقدمة لنسبته الى البلاد التى هى رديسة السيرة. و النسبه الى المواضع الجيدة الهواء متقدمة فى الطب لنسبته الى الرديسة الهواء. فان كثيرا من الاشياء مثل الادوية تتقدم و تتشرف بالنسبة الى بلاد لجودة يحصل فيها من اجل مكانها المنسوبة اليه منها بالذات و منها بالعرض.

و المتقدم و المتأخر بالشرف و الكمال فى مقولة «له» انما يوجد شرفهما بحسب - شرف موضوع النسبة. فان الدماغ اشرفه و قى بغشاء ين بعظم الراس، والبردته (؟) و قيت بطبقات عن الفؤاد لشرفها.

و اما بالوضع مما يفعله الانسان من مقولة «له» . فان الوقاية بالدرع فى الحرب متقدمة فى الجودة للوقاية بملبوس سواه. و فى زمن البرد ملبوسات كثيرة تتقدم بالوجود على غيرها.

و المتقدم و المتأخر بالشرف فى مقولة ان يفعل و ان يفعل هو بحسب شرف ما فيه من الفعل و الانفعال. فان الانفعال الى الفضيلة اشرف من الانفعال الى الرذيلة فى كفيات النفس. و كذلك الفاعل، وكذلك الانفعال الى التكون اشرف من الانفعال (س ٢٤٤) الى الفساد.

و المتقدم بانه سبب رسمه ابونصر بحسب ما يرتبه الذهن فى النفس من جهة السبب فقط، ولا يمكن ذلك الا فى المتكافى اللزوم. (ص ٨١) فان غير المتكافى يتقدم بجهة اخرى، مثل انه يتقدم، و لا بد فبالطبع فقط، مثل الاعراض العامة؛ او بالطبع و بالسبب، مثل الجنس، او بالزمان و السبب، مثل كثير من الفاعلين، او بالشرف و السبب، مثل كثير ايضا من الفاعلين.

فرسمه ابونصر بما يرتبه الذهن اولا من جهة السبب فقط و هو الموجود فى جميع ما يحتوى عليه كل مقولة. فان جزء كل ما يحتوى عليه كل مقولة يتقدم بالسبب لما هو له جزء. و كذلك الفصل المقوم الخاص، مثل الانسان فى الجوهر، فان حده و فصله متقدم له بالسبب لاغير.

و الفصول قد تكون فصولا لا من جهة الصورة، مثل الناطق، و فصولا من جهة الغاية ، مثل اثمار الشجر عن النخلة ، و فصولا من جهة الفاعل، مثل طباوع الشمس للنهار و فصولا من جهة العادة ، مثل ثوب من صوف البحر ، فان الثوب المسمى عبيد يا على التحقيق هو ثوب من صوف البحر. و كذلك كل مساوته بخاصة بواحد فقط ، مثل الاجزاء السماوية ، فان مادة كل نوع واحد منها المرتبة في موضع كذا من العالم لا توجد سواه .

و المتقدم بالسبب على ما حده ابو نصر يوجد في مقولة الجوهر نحو ما ذكرنا من ذلك في الغنا ايضا؛ فان المصت هو كم له وضع في ثلاث جهات هو متساو و وضع في ثلاث جهات هو سبب متقدم لوجود المصت ، و هذا يطرد في الحدود التي هي حدود على الحقيقة.

و مما يشترك في جميع وجوهها ان الذهن ياخذها معا في النفس بترتيب واحد لا يزيد واحد منهما على قرينه . و معا موجود في جميع المقولات .  
و جميع انحاء لتقدم والتاخر في تصور المعانى مقولة قوية وكمال، ولا سيما الاسباب الخاصة و للشرف في التصور معونة في كماله . فان التصور بالاسباب كيف كانت فيما له اسباب اكمل من التصور بالاشياء المتاخرة .

و للتصور بالتقدم في الطبع معونة ، فان المتقدم بالطبع هو الشيء الاعم، و الشيء الاعم يرتبه الذهن اولا في النفس، ثم يضيف اليه ما يخصه شيئا بعد شيء الى ان ينتهي الى الشيء المطلوب تصوره . و يتبع هذا التقدم في المرتبة بان التصور له مراتب بحسب الاكمل فالاكمل، و مراتب بحسب ترتيب اجزائه. و يلحق الزمان للتصور بالعرض، لانه في حين ما يرتب يلحق الزمان.

قال : تقدم هذا القول الوارد في اول القول في المتقدم و المتاخر. و المتقدم و المتاخر هل يقال هذا اللفظ عليهما على جهة التواطؤ ، او على جهة التشكيك ، او على جهة الاشتراك التام. و ليس ذلك على جهة التواطؤ ، لان حد كل واحد منهما بحسب هذا الاسم غير حد الاخر. و ليس لما يقال عليه معنى واحد يعمهما في

الوجود. و ليست باشتراك محض ، كالنجم الذى يسمى به عقار و نجم فى السماء .  
 فينبغى ان يكون على جهة التشكيك، فان الذهن يلحظ فيها من حيث هى فى النفس  
 اشتراكا فى حين ترتيبه لها. و ذلك ان المعانى فى النفس لها ترتيب يحضرها  
 الذهن ، فذلك الترتيب فى النفس (س ٤٤ ب) ليسهل بذلك الترتيب وجودها فيه  
 و حفظها ، و يكون ترتيبا ، فان الترتيب تدل اجزاؤه بعضها على بعض. فان الذهن  
 يحضر معانى المتقدم والمتاخر مرتبة فى النفس.

من ذلك المتقدم فى الزمان فى الوجود ، فان النفس ترتب اولاً من الامور  
 الموجودة فى الزمان ماسبق اولاً فى الوجود او شانها ان يسبق. فما سبق اولاً فى  
 الوجود هو المتقدم فى الزمان الماضى ، و شانها ان يسبق هو المتقدم فى الزمان  
 المستقبل. فالمقدم فى الزمان ليس يرتبه الذهن فى النفس اولاً. والمتقدم بالطبع  
 هو الاعم مع ما هو اخص منه. والذهن يرتب اولاً فى النفس الاعم على الاخص،  
 لانه اعرف و اسهل فى المعرفة.

فالتقدم بالطبع يرتبه الذهن اولاً اذا اخذ مع المتاخر مقدماً بطبع لاجل  
 عمومته. والمتقدم بالمرتبة هو الذى شان الذهن ان يتعملها ، فكيف اذا كانت مرتبة  
 بذاتها فى الوجود مثل المكان.

و ترتب الموجودات من مبدء محدود، و ذلك المبدء اقربها فى ترتيب  
 الوجود. فالتقدم فى المرتبة يرتبه الذهن اولاً اذا اخذ مع ما يليه. والمتقدم بالشرف  
 يرتبه الذهن اولاً فى النفس اذا اخذ مع الاخص لا يثاره مرتبة . و المتقدم بالسبب  
 يقدمه الذهن اولاً لانه مبدء و علة به يوجد الاخر. و المبدأ متقدم فى المرتبة فى  
 النفس، فان النفس ترتيب المبادئ قبل ما يوجد عنها. فيشترك جميع ما يقال عليه المتقدم  
 و المتاخر بان الذهن يرتب اولاً فى النفس المتقدم من جميع انحائه على المتاخر،  
 فيشترك المتقدم و المتاخر بالتقدم و التاخر بالرتبة فى النفس ، كان ذلك خارج او  
 لم يكن . فالتقدم فى المكان و الزمان موجود فيهما خارج النفس و فى الرتبة.

و انحاء المتقدم انما تعقل الرتبة فيه النفس ، و المتقدم و المتاخر فى جميع

ما يوجد منه فيه بالذات وفيه بالعرض. من ذلك المتقدم والمتأخر بالزمان في الجوهر ان الأب متقدم للابن في الزمان بالذات ، وكذلك كثير من الفاعلين. والمتقدم والمتأخر بالعرض بالزمان في الجوهر، مثل ان فلانا وجد قبل فلان، واخو فلان وجد قبل اخيه.

والمتقدم والمتأخر بالزمان بالذات في الكم مثل ما يقال ان ذراعين من نسيج ثوب كذا قبل ثلاثة اذرع منه ، اذ بوجود الذراعين وجدت الثلاثة بالذات. وما بالعرض مثل ما يقال ان ذراعين في ثوب كذا وجدت قبل ذراعين في ثوب كذا. والمتقدم والمتأخر بالزمان بالذات في الكيفية مثل ما يقال ان الاستعداد في النفس لقبول العلم قبل العلم ، والاستعداد كيفية. والاستعدادات بالقوة قبل حصول ما يحصل بالفعل. وهذا كثير في الصنایع. فان التسبیب (؟) في الثوب لا جل اللون قبل اللون الحاصل فيه بالزمان. والذي بالعرض مثل ما يقال : ان هذا اللون حصل في هذا الثوب قبل هذا اللون.

والمتقدم والمتأخر بالزمان بالذات في الاضافة مثل ما يقال ان نسبة الفاعل الى اجزاء ما يتفعل يتقدم بعضها بعضا بالزمان وبالذات وهذا في الصنایع كثير. والذي بالعرض مثل ما يقال: ان اضافة الأب الى هذا الابن قبل اضافته الى هذا الاخر. والمتقدم والمتأخر في الزمان في الاين مثل مواضع (س ٤٥ ر) الاسطقات. فان مواضع بعضها يتقدم لمواضع بعض بالذات. و مثل تقدم عروق المشجر في الارض بالذات لسائر اجزائها في الهواء. و ما بالعرض مثل تقدم هذا الثمرة في هذا الموضع لهذه الاخر. و ما في الموضع تابع لما في الاين.

و في «له» مثل لحاء الاصل يتقدم لحاء الثمر بالذات. و في ان يتفعل و ان يتفعل بسبب ما يحدث يتقدم بعضها على بعض بالذات في الشيء الواحد، واذا اخذت في شيئين ، تقدمت بالعرض. و معا توجد اصنافه في جميع المقولات، وهو تابع للمتقدم والمتأخر، ومنه بالذات ومنه بالعرض. و ذكر ابونصر من اصنافه ما يوجد بالامرین جميعا و ترك من اصنافه ما يوجد بالعرض فقط (ص ٨٢) مثل معا

فى الشرف ، فانهما لا يوجد ان الا بالعرض [فانهما يوجدان بالعرض] <sup>١</sup> مثل ان يفرض عالمين معا متساويين فى علم واحد . وكذلك معا فى السبب ، وهما الشيطان اللذان يوجدان معا عن سبب واحد .

و لما كانت المقولات موضوعات لصناعة المنطق ، و تقدم ، فلحقها حتى تصورت ، اراد ان يعرفنا بالاحوال التى يعرض لها حتى تكون قد علمناها بالجنتيين . وكما ان النجار ينبغى ان يعلم الخشب و يميزه و يعرف الاحوال التى يوجد بها من رطوبة و يبوسة ، لياخذ عند العمل بالحال التى هبىء او قبوله بحسب غرضه ، فكذلك كان القصد هاهنا .

ثم ان هذه اللواحق منها ما يكون للمقولات خاصة ، وهى الموضوعات للمنطق كما ذكرنا ، و منها ما يوجد مع انه لاحق للموضوعات جزاء من صناعة المنطق التى تلك الموضوعات موضوعات تعمل فيه ، وهى جميع الفصول التى ذكرها بعد المتقابلات من الخمسة التى ذكرها اولاً . فانه ذكر هنا ما لم يذكر هناك . الا ترى انه ذكر فى اللواحق هنا «معا» ، ولم يذكره فى الفصول الاول . و سبب ذلك ان تلك الفصول الخمسة انما جعلها اولاً من حيث ، هى كالاجناس لصناعة المنطق التى مبادها كتاب العبارة ، وكل ما يوجد فى النفس للصناعة فهو راجع الى هذه الخمسة ، وما ليس بجزء منها فنحو ان لم يضعهما ، ان كان قصده ان يضع اولاً ما هو كالاجناس لها ، و مهما لا يوجد معنى من معانيها جزاء الصناعة المنطق ، فلذلك لم يذكرها اولاً .

(س ٤٥ - ٥٤، ك ١٩٧ - ٢٠٢، علوى ٤٨ و ٧٦ و ٨٣ و ٨٤)

### تعليق ابن باجة من كتاب العبارة للفارابى

[س ٤٥ ر س ٢٤] قال:

غرض ابى نصر فى كتاب بارى أرمينياس أن يعطى مامنه يأتلف القول الجازم الحملى من الايجاب والسلب المقابل من جهة الالفاظ الدالة على المعانى، وكيف يأتلف، ويحصر على العموم أصناف مامنه يأتلف، و احصاء أصناف القول الجازم على العموم و مامنه تأتلف تلك الاصناف التى أحصاها، وكيف تأتلف بجميع الصنائع القياسية [س ٤٥ ب] الخمس، و تناسب المتقابلات من الاصناف فى الصدق و الكذب، وكيف يرتب السلب و المعدول، وكيف ينتقل السلب الى المعدول، و بأى طريقة ينتقل.

و جعل موضوعه فيما تكلم فيه فى هذا الكتاب، الالفاظ من حيث تدل على معانى المقولات التى هى على الحقيقة الموضوع بالاحوال التى تليق بكل علم.

و انما أخذ هاهنا الالفاظ من حيث تدل، و جعلها الموضوع، لان الالفاظ هى المعتادة اولاً، فهى أسهل على المتعلم. و أيضاً اذا أخذت المعانى من جهة دلالات الالفاظ، صارت المعانى أكمل

اشتركا للصنائع . فيأخذها البرهان و صناعة الشعر و ما بينهما من الصنائع بالجهة التي تليق . و بذلك صار غرضه عاما للصنائع الخمس :

فيأخذ اللفظ صاحب علم البرهان بحسب المعنى على التحقيق ، و ما تعطيه الحدود ، فيجعل اللفظ بحسب الحد .

و يأخذه صاحب الجدل بحسب المشهور والذى يجب أن يكون عليه اللفظ بحسب شهرة المعنى .

و يأخذه صاحب الخطابة بحسب المشهور في بادي الرأي .

و يأخذه السوفسطائى بحيث يخيل به أنه أخذه على مساله أن يؤخذ فى الصنائع الثلاث ، من غير أن يكون كذلك .

و يأخذه صاحب الشعر من حيث يخيل به معنى ، و ان لم يكن شأن ذلك اللفظ أن يدل على ذلك المعنى ، فله أن يعبر عن الشيء باقظ شبيهه ، و ان بعد فى الشبه ، و بلفظ كليه و جزئيه بدلا منه . ولو اخذ المعنى ، لما انتظم له أن يأخذه بوجوه مختلفة .

ولما كان قواه على العموم ؛ اخذ فى اللفظ الموضوع على العموم ، و هى الالفاظ التي فى الوضع الثانى ، يأخذ فى المثالات الالفاظ التي فى الوضع الاول .

و يعنى بالالفاظ التي فى الوضع الثانى الالفاظ التي تدل على العموم على معان هى الالفاظ فى الوضع الاول ، مثل قولنا : اسم ، و كلمة ، و حرف ، و محصل ، و معدول ، و مائل ، و مستقيم ، و مشتق ، و مثال أول ، و مباين ، و مشترك ، و منقول ، و مستعار ، و غير ذلك مما يجرى هذا المجرى .

فان قولنا : «اسم» : هو لفظ عام يدل على معنى ، و هو أيضا لفظ خاص ، مثل لفظ زيد ، و عمرو ، و خالد ، و انسان ، و ما أشبه ذلك .

و كذلك قولنا : «كلمة» : هو لفظ عام يدل على معنى ، [ و ] هو أيضا لفظ خاص ، مثل لفظ : قام ، و يقوم ، و ضرب ، و يضرب ، و ما أشبهه .

و كذلك قولنا : «أداة» : هو لفظ عام يشتمل على معنى ، [و] هو لفظ خاص ، مثل لفظ : من ، و على ، و قد ، و سوف .

وكذلك قولنا : «مشتق» فى الاسماء : هو لفظ عام يدل على معنى ، [ و ] هو لفظ خاص ، مثل : قائم ، و قاعد ، و ضارب ، و مضروب .

ذلك أن كل لفظ خاص هو لفظ سبق فكان فى الوضع الاول ، لان الخاص أسبق فى الوجود . وكل لفظ عام للفظ الخاص فهو لفظ وضع بعد اللفظ الخاص ، ولذلك سميت ألفاظا فى الوضع الثانى .

ولنرتض الان اولا كيف نبين مشابهة معانى المقولات للاسم و الكلمة و الحرف ، متى أخذت من الالفاظ [س ٤٦ ر] الثلاثة بدلا من معانى المقولات ، فأقول :

ان المقولات تؤخذ فى النفس من حيث هى معان مفردة عامها و خاصها تعرف شيئا من هذا المشار اليه من غير ان يلحظ الذهن معها زمانا محصلا ، بل من حيث هى معان مفردة لم يوجد فى زمان .

و كل لفظ يدل على هذا النحو من معانى المقولات يسمى ذلك اللفظ بالاسم . فلذلك حد الاسم : أنه لفظ دال على معنى مفرد يمكن أن يفهم بنفسه ووحده من غير أن يدل ببنيته لا بالعرض على الزمان المحصل الذى فيه ذلك المعنى ، مثل : الارض ، والذهب ، والحيسوان ، والانسان ، و زيد ، و عمرو فى مقولة الجوهر ؛ والخط ، والعدد ، والزمان فى مقولة الكم ؛ و البياض ، والسواد فى مقولة الكيف ؛ و الابن ، و الاب فى الاضافة ؛ والمستقر ، و المتقل فى مكان ؛ و زيد ، و عمرو موجود فى زمان ؛ و القاعد ، و القائم فى الوضع ؛ و اللابس فى له و التبييض ، و الضرب فى أن يفعل و أن ينفعل : فان يضرب فى أن ينفعل ، و أن يضرب فى أن يفعل .

فجميع هذه الالفاظ الواقعة على هذه المعانى من حيث لا توجد فى زمان محصل تسمى أسماء .



و قد تؤخذ معانى المقولات من حيث تلحقها نسبة محصلة بالماضى و المستقبل و الحاضر فيدل عليها بلفظ يسمى «الكلمة». فان معانى المقولات عامها و خاصها قد توجد داخله فى زمان محصل بالماضى و المستقبل و الحاضر . فالاسم على العموم يدل على معانى المقولات من حيث لم يقترن بها زمان محصل .

و الكلمة على العموم تدل على معانى المقولات من حيث هى فى زمان محصل .

ولنأخذ الان مثال ذلك فى كل مقولة ، مثل مانقول فى مقولة الجوهر : تكون النبات ، مثلاً ، انا نزرع البزر ، مثلاً ، فى الارض ، فتلقى فيه عروفا ، و تحدث قوته الغازية ، و تهضم ، و تنمى ، و تصور ، و لا تزال تنتقل ذاته من شىء الى شىء فى زمان الى أن تكمل صورته المتكونة فى الزمان . و كذلك ما أشبهه فى الطبيعة .

و أخذ الزمان فى معانى مقولة الكم ، مثل مانقول : صبغت و زاغيت (؟) ، و درعت ، و عددت ألفا ، و سطحت أى فعلت سطحا فى زمان ، و نطقت بأقوال . و هذا كثير .

و أخذ الزمان فى معانى مقولة الكيفية ، مثل : تعلمت ، و صبغت ، و حمرت ، و بيضت ، و مرضت ، و برئت ، و صح جسمى ، و غير ذلك . و فى الاين : مشيت ، و سكنت مكاناً كذا .

و هذه الاربعة مقولات يكون زمانها بحركة فيه . و مقولة الاضافة ، و الوضع ، وله ، تابع لحركة . فان قولنا : «يضرب أمام زيد أو يمتنه أو يسرته أو عنده بالجملة أو غير ذلك من الاضافة اليه تابع للحركة فى المكان ، لكنه اضافة واقعة فى زمان حادثة فيه .

و قد تكون الاضافة تابعة لمقولات الحركة لاكثر من واحدة ، مثل قولنا : اشتريت غلاما . فسانه تابع لحركة فى المكان من جهة الدافع و المدافع اليه و

الشيء المدفوع و ينتقل اضافة شيء الى مضاف آخر و بحصول كيفيته في النفس من التعب (؟) لم يكن قبل.

و الوضع تابع للابن. فان قولنا: قمت، و جلست، و استلقيت، و سجدت، و ركعت، وضع يفعل في زمان بحسب الاجزاء في المكان.

و مقولة له تؤخذ في الزمان تابعة لحركة التكون، مثل [س ٤٦ پ]:  
النبات في حين تكونه يكتسى اللحاء؛ و الاعضاء في حين (حال) تكونها تكتسى الاغشية.  
و في الامور الارادية تقول: لبست، و انتعلت، و تسلمت، و تعممت؛ هذه تابعة  
لحركة في الزمان (المكان) و الاضافة و أن يفعل و أن يفعل من حيث توجد في زمان  
حصلت مقولات الحركة الاربع.

ولما كان ما يوجد من المقولات موجودة في زمان أنها موضوعات في الذهن  
شأنها أن تكون معها في النفس، و موضوعات خارج النفس توجد فيها موجودة  
كما هي في النفس؛ جعل اللفظ الدال على المعنى الذي يوجد في زمان محصل  
يدل، مع دلالة على المعنى و الزمان، على الموضوع الذي شأنه أن يوجد فيه  
في النفس، و على أنه موجود خارج النفس في ذلك الزمان في موضوع خارج  
النفس. وهذا هو معنى الوجود الذي يدل عليه لفظ الكلمة و الارتباط بالموضوع.  
فلذلك نظم حد الكلمة: أنه لفظ دال على معنى مفرد يمكن أن يفهم وحده  
و بنفسه و يدل بينيته، لا بالعرض، على الزمان المحصل الذي فيه ذلك المعنى، و  
يدل على موضوعه من غير تصريح، و يدل على وجود المعنى لشيء خارج النفس  
في الزمان المحصل.

و كل واحد من هذين المعنيين اللذين يدل عليهما الاسم و الكلمة تلحقه  
في الذهن اضافات أمور بعضها موجودة خارج الذهن، و بعضها من حيث هي  
في الذهن. و لتلك الامور المضافة ألقاظ تدل عليها، و هي الالفاظ التي تسمى  
الادوات، و تسمى حروف المعاني. و سميت أدوات لانها دالة على أمور اذا أخذت  
في المعاني تصرفت بها المعاني بحسب ما يقصد بها، فلا تتصرف المعاني الا

بأحد هذه الامور مضافة اليها، فسميت أدوات لانها اذا أخذت فيها تصرفت بحسب الغرض فيها . و سميت حروف المعانى لانها معان بها تتصرف هذه .  
و هي تنقسم ثلاثة أقسام : اما أدوات تختص بالاسماء، و اما أدوات تختص بالكلم، و اما أدوات تختص بهما جميعا .

و كل واحد من هذه : اما من حيث هي في الذهن فقط على ما تكون عليه اللواحق ، و اما في الذهن و خارج الذهن على ما تكون عليه الاضافات .  
والتي تختص الاسماء مثل ألف و لام التعريف الذي يدل على اضافة العهد الى معنى الاسم ، و مثل الاعراب الذي يدل انه قد أضيفت الى المعنى حال ما بحسب ما يعطيه الاعراب من أنه أخذ مستقيماً أو مائلاً ، و مثل حروف التثنية و الجمع التي تدل على اضافة الأشياء بعضها الى بعض .

والتي تختص بالكلم، مثل: السين و «سوف» التي تضيف الى الفعل مهلة الوقوع و سرعته ، و مثل «قد» الذي يضيف الى الفعل تأكيد الوقوع في الماضي و الحاضر، و الامكان في المستقبل .

والتي تختص بهما جميعا كثيرة جدا ، و بعضها يختص بالفعل أكثر ، و بعضها بالاسم اكثر، و بعضها بالسواء .

و قد يكون في الحروف مايدل على اضافة أمر الى القضية ، مثل الحروف الداخلة على الابتداء و الخبر عند النحويين ، مثل أن في التأكيد . و لما كان هذا المعنى مضافا بذاته؛ قيل في حده انه لايمكن أن يفهم وحده و بنفسه ، بل انما يفهم [س ٤٧ر] اذا قرن باسم أو بكلمة أو بهما جميعا لانه مضاف اليهما .

و الاسم المحصل وغير المحصل يوجد في جميع المقولات . فان المقولات اذا أخذت معانيها في موضوعاتها التي شأنها أن توجد فيها ، دل عليها باسم مشتق . و يسمى ذلك الاسم المشتق ، مثل جميع الفصول في مقولة الجواهر ، مثل ناطق و حساس . و اذا أخذت معانيها مرتفعة عن موضوعاتها التي شأنها أن توجد فيها، دل عليها باسم مبنّى من اسم الملكة و من لفظ يدل على ارتفاع الملكة، مثل قولنا:

حيوان لا ناطق ، و جسم لامتعذ . و فى سائر المقولات أظهر ، بحسب ما ارتضنا فيه فى اللواحق .

و يفعل هذا فى المعنى ، اذا أخذ فى زمان محصل ، الذى يدل عليه لفظ الكلم من حيث يوجد فى موضوعه الذى شأنه أن يوجد فيه فى الزمان المحصل يدل عليه بلفظ الكلمة . و اذا أخذ المعنى مرتفعا عن موضوعه الذى شأنه أن يوجد فى الزمان المحصل يدل عليه بلفظ مبنى من لفظ الكلمة و من حرف يدل على رفع ذلك المعنى فى زمان محصل . و مذاقل ما يوجد فى اللسان فى العربى ، لكنه أمر يعطيه الوجود ، مثل قولنا : درهم لاضرب .

و كذلك المستقيم و المائل تنقسم به أسماء المقولات و كلمها . و رسم الاسم المائل يكون اسما للمضاف اليه بذاته من الامرين المتضايقين ، كان اسما دالمن حيث هو مضاف ، أو من حيث هو فى مقولة أخرى . و يشبه أنه انما سمي مائلا لانه متأخر فى الترتيب فى حين النطق ، و كذلك هو فى النفس متأخر فى الترتيب عن الآخر . و المتأخر فى الترتيب زائل عن المبتدأ ، و مائل عنه الى جهة فى النفس . و لذلك سمي الكلمة الماضية والمستقبله مائلة ، لانها مائلة فى الترتيب فى النفس عن « الان » الى جهة .

و يشبه أن يكون رسم الاسم المستقيم أنه الاسم الدال على معنى يوضع فى النفس ليسند اليه معنى آخر يكون عن مجموعها قول تام ، كان مجردا من الاضافة أو مضافا من الامرين المتضايقين ، أو كان مضافا اليه لا بذاته أنه الاسم المأخوذ فى النفس ليسند اليه معنى يكون من مجموعهما قول تام .

ولذلك جعل من خواصه أنه الاسم الذى اذا قرنت به كلمة وجودية حصلت منها قضية : اما صادقة ، و اما كاذبة ، كقولنا : زيد كان ، و زيد وجد .

و الكلمة الوجودية منها ما تكون تامة ، و ذلك أدخل « ما » ، فقال : كلمة مآ وجودية ، ايخصص التامة ، لا الناقصة . فيكون على هذا اسم زيد فى قولنا : زيد ضرب ، أو ضرب زيد ، مستقيما . و كذلك ، زيد ضرب عمرا ، و يكون زيد

مستقيما ، و عمرو مائلا . وكذلك : كان زيد منطلقا : زيد مستقيم ، و منطلقا مائل ،  
لانه مال عما وضع أولا . ولذلك قال انه يكون أكثر اعراب الاسم المستقيم الرفع ،  
و أكثر اعراب الاسماء المائلة النصب والخفض .  
وقال :

والاسماء المائلة تسمى المصرفة ، لان الاسم المستقيم من حيث هو الموضوع  
المعد لان يسند اليه صار ثابتا ، وصارت الاسماء المأخوذة معه مصرفة .  
والاسم اذا كان خبرا مصرفا فامع الموضوع هو المائل . فاذا جرد من أن يكون  
خبرا ، و جعل معدا لان يسند اليه صار مستقيما . و انما يصير مائلا من حيث يوجد  
خبرا . فان من خاصة المائل أنه متى اضيف اليه الكلم الوجودية [ س ٤٧ پ ]  
لم يكن منه قول تام . و خاصة المستقيم أنه متى اضيف اليه الكلم الوجودية ، كان اما  
صادقا ، و اما كاذبا .

و ألفاظ الاضافة هي الالفاظ التي تدل على وصلة بين شيئين ، كانا مضافين  
اسمائهما في الحقيقة أو لم يكونا ، و كانت حروفا أو أسماء أو كلمات . والحروف  
مثل : لزيد ، و بزيد ، و على زيد . والاسماء مثل : ضارب ، و ابن ، و عبد . فان  
ضاربا يدل على نسبة بين زيد و عمرو في قولنا : زيد ضارب عمرو ، وكذلك ابن  
وعبد . تقول : زيد بن عمرو ، و عبد عمرو .

والكلم مثل : ضرب زيد ، و كسى زيد ، و أعطى زيد . و بالجملة : الكلم التي  
بين اثنين يكون أحدهما مستقيما و الآخر مائلا . فضرب زيدا ينقص من القول المستقيم ،  
فيكون القول التام : عمرو ضرب زيدا .

والقول التام هو القول المؤلف نحو غرض مقصود ، طوله و قصره بحسب  
طول الغرض المقصود . و هو قسمان : اما أن يفيد به القائل غرضا مقصودا ، و اما  
أن يستفيد به القائل غرضا مقصودا .

والكلم المفيد هو القضايا ، فان القائل يفيد بها الاخبار .  
والكلم الذي يقصد به أن يستفيد القائل و المخاطب أمرا ، ينقسم أربعة أقسام :

نداء ، و أمر ، و تضرع ، و طلبية .

فالنداء يقصد به القائل من المخاطب أن يصغى إليه ،

والامر والتضرع والطلبية يقصد بها القائل من المخاطب اما فعلا ، و اما تركه ، فقولنا: ليضرب زيد عمرا ، أو ليقم زيد ، أحد هذه الثلاثة يقصد بها القائل أن يفعل ذلك الفعل المخاطب . و قولنا : لايضرب زيد عمرا ، أو لايقم . أحد هذه الثلاثة يقصد بها القائل أن لا يفعل ذلك الفعل المخاطب . و انما تختلف منه الثلاثة ، والمذلك اختلفت ، اذ ليس الغرض منها غرضا واحدا .

والاستفهام ينقسم بانقسام هذه الثلاثة . لان القائل يقصد أن يستفيد بقوله من المخاطب علم شيء ما ، اما على جهة الامر ، أو التضرع ، أو الطلبية .

و أكثر ما يأتي على جهة الطلب في العلوم ، لان المعلم أشرف من المتعلم من جهة العلم الذي يشرف حامله على من يجمله ، و لهذا لا تصدق و لا تسكذب . و انما تصدق أو تكذب اذا دخلها الاخبار بأحد الجهات ، فيصير فيها الصدق والكذب من جهة أخذ الجهة ، لا بذاتها . فان الجهات اذا دخلت على القضايا أعطت اخبارا في الخير و اعلاما بصفة في الخير ، فكذلك تعطى في الأمر و النهي اعلاما بصفته . و قوله في الاسماء ان منها مستعارة ، و غير ذلك من صفات الاسماء التي عددها ، أخذ ما عدده صفات في الاسماء .

و قد توجد هذه الصفات في الحروف ، و في الكلام .

اما في الكلام فان معاني الاسماء متى اخذت في زمان محصل ، فما شأنه أن يوجد في زمان محصل ، و دل عليه بلفظ يقرره ، من حيث أخذ في زمان محصل حسب ما ذكرناه ، كان اللفظ الدال عايه كلفماً .

ولما كان معنى الاسم يسبق اولافى النفس ، ثم يوجد في الزمان المحصل ، و ذلك الزمن أمر لحق المعنى ؛ و جب أن يغير اللفظ الدال على ذلك المعنى تغييرا يدل على ما لحق المعنى من [س ٤٨] التغيير . و ليس يفعل هذا فيما يلحق المعنى من الزمان المحصل فقط ، بل متى لحق المعنى أمر ما ، و جب أن يلحق لفظه لاحق

يدل على ما لحق المعنى ، كما يفعل فى المعانى اذا أخذت فى موضوعات . من ذلك : المعنى الذى يدل عليه لفظ الضرب ، اذا أخذ فى موضوع هو فاعل ، غير لفظ الضرب الى لفظ الضارب . و اذا أخذ فى موضوع هو ینفعل ، غير لفظ الضارب الى لفظ المضروب ، يلحق اللفظ تغيير كما لحق المعنى تغييره . و كذلك اذا أخذ معنى الضرب موجودا فى زمان محصل ، بأحد الأزمان الثلاثة ، غير لفظ الضرب الى لفظ : ضرب ، و يضرب ، و سيضرب .

لكن قد توجد معانى أسماء بأحوال توجد فيها ، فلا يلحق التغيير لفظ ذاك المعنى ، بل يلحق التغيير لفظ الوجود . مثال ذلك : المعنى الذى يدل عابه لفظ انسان قد يوجد من حيث يوجد فى زمان فلا يغير لفظ الانسان ، بل يغير لفظ الوجود مضافا الى لفظ الانسان ، فيقال : وجد الانسان ، اذا وصف كيف يوجد حين يخلقه الله فى الرحم . و لا يفعل فى وجود معنى المصروف . و لو فعل ، لم ينكر الا من جهة طول الكلام ، و الاول أخص . فانه كان يقال : وجد الضرب فى زيد ، و يوجد الضرب فى زيد ، و سيوجد الضرب فى زيد ، و وجد الضرب زيدا ، و يوجد الضرب زيدا .

فالاسم المنقول يوجد منقولا الى شىء . فان لحق معناه المنقول اليه تغيير من موضوع أو زمان ؛ لحق اللفظ تغيير ، فكان منه كلم منقول .

و كذلك المشترك ، والمستعار ، و سائر الأقسام التى عددها .

والاسم المشتق ، اذا نقل ، يلحق معناه زمان على ما يلحق معنى الكلم بالتغيير ،

انما يلحق اسم المعنى الذى اشتق منه .

والحروف التى تسمى أدوات يلحقها هذا التقسيم ، و أنها تستعمل مستعارة ،

و منقولة ، و مشتركة ، و سائر الأقسام . و لا يستعمل من لفظ الحرف بعينه اسم

مشتق . لكن قد يستعمل من اللفظ الدال على معناه اسم مشتق ، فينتع به الحرف ،

مثل ما نقول ان هذه اللام مؤكدة ، واللام حرف الصاق .

و قد تقسم الاسماء تقسيما يحصر هذه الأقسام بأن تقاس الالفاظ الى المعانى ،

فنقول : اما ان تكون الاسماء كثيرة ، والمعاني و حدودها بحسب المعانى كثيرة ، لكل اسم معنى يخصه ، وهذه هى الاسماء المتباينة ؛ و اما أن يكون الاسم واحدا ، والحد بحسب ذلك الاسم والمعنى واحد ، و هى الاسماء التى تقال بتواطؤ ؛ و اما أن تكون الاسماء كثيرة والمعنى واحد بحسب تلك الاسماء الكثيرة ، و هذه هى الاسماء المترادفة ؛ و اما أن يكون الاسم واحدا والمعانى والحد بحسب ذلك الاسم لكل واحد مختلفة كثيرة ، و هذه هى الاسماء المشتركة .

والاسماء المشتركة تنقسم أقساما : اما أن تكون المعانى التى يدل عليها بذلك الاسم لا تشترك بمعنى لا قريب و لا بعيد يدل عليه ذلك الاسم ، و هذا هو الاسم المشترك فى الحقيقة ، مثل قولنا : النجم فى عقار و النجم فى السماء .<sup>١</sup>

و اما أن تكون المعانى التى يدل عليها الاسم المشترك بمعنى يلزم عما يدل عليه ، و اما أن يشترك بمعنى يقوم كل واحد منها بجهة أعم ، و بجهة أخص ، و هذا هو الاسم الذى يقال بعموم و خصوص ، و اما أن يشترك بمعنى ليس هو ما يدل عليه من ذات كل واحد مما يقال عليه ، بل يدل على عرض ما ، و يدل من كل واحد على ذات لا يقومها ذلك العرض ، فيكون ذلك الاسم يدل على معنيين على ذات كل واحدة وعلى معنى يشترك فيه . و يكون هذا الاسم اما [ س ٤٨ پ ] أن يكون ثابتا على كل واحد من المعانى ليدل عليه ، و اما أن يكون غير ثابت ، مستعاره ، و هذا هو الاسم المستعار .

والاسم الثابت المشترك اما أن يكون منقولا من معنى كان رادا عليه الى معنى آخر و يبقى ثابتا عليها معا ، نقل الى الثانى لاجل التشابه فى المعنى الذى لا يقوم ذات المعنى ، و اما أن يكون وضع أولا عليها من أجل ما وضع لاجل اشتراكهما فى ذلك العرض . و هذا هو قسمة الاسماء المشككة . و متى تتفاضل ، يعرف ما

١ - ابن سينا ، كتاب المجموع أو الحكمة العروضية ، فى معانى كتاب الشعر ، مطبعة

دار الكتب ١٩٦٩ ، ص ٢٧ ، لاسيماها مش ٣ .



تشارك فيه في ذواتها وبعده . وهذا كثير جدا في الكلام ، مثل : الخير ، و الشر ،  
والنافع ، والضار ، والموجود ، والشيء ، والواحد ، والمعنى ، والامر . فان هذه  
كلها و ما أشبهما تشارك بعرض و تقوم ذوات كل ما يقال عليها بأشياء آخر تقومها ،  
و انما تقال على جميع المقولات . و ذوات المقولات مختلفة ، و انما تشارك  
بأعراض .

والاسم المشتق يوجد في المتباينة ، و في المترادفة ، و في سائر الاتسام .

## من كتاب العبارة

[ك ١٩٦ پ س ١٥]

قد يقع فى الظن أن المفهوم من «ضارب» لسابق المعرفة أنه يدل على الموضوع، أعنى العرض، لكن ان كان معنى العرض، كما قيل، أنه فى موضوع، على أن معنى «فى موضوع» أنه لاقوام له الا بالموضوع؛ فاللفظ إذا الدال على الشئ من حيث هو فى موضوع هو الدال على العرض، فالضارب إذا انما يدل على العرض.

ثم انه ظهر مع التأمل أن الذى ظننا أنه سبق الى المعرفة من «ضارب» ليس هو فى الحقيقة السابق الى المعرفة من نفس «ضارب» إذا أخذ مفردا، بل لما كان يفهم معناه فى سابق المعرفة انما هو من حيث يوجد «ضارب» جزء قضية، وكان الذى يسبق منه الى المعرفة بهذه الجهة أنه يدل على الموضوع، حمل عليه معنى «ضارب»، اذ تكلم فيه مفردا. فالاسبق إذا الى المعرفة من ضارب، اذا نظر مفردا، أنه يدل على العرض، لا على الموضوع. لكن الذى أوقع الظن هو ما قدمناه.

ثم انه قد قيل فى المضافين، و بالجمله: فى كل شيئين بينهما نسبة، انه اذا عرف أحدهما على التحصيل عرف الآخر. والابيض و الضارب فيه البياض والضرب، و لهما الى الموضوع نسبة، وقد عرفنا البياض على التحصيل، فينبغى

أن نعرف الموضوع كذلك . و ليس الامر فى نفسه كما يلزمه القول .  
 فبان هذا أن الابيض ليس هو اسما للنسبة الاعلى العموم . فان الابيض  
 يقال على الحائط ، وعلى الثوب ، و على الانسان . فلو كان للبياض الذى فى الثوب  
 اسم من حيث لحق الثوب ؛ لكننا ، اذا عرفنا الابيض ، عرفنا الموضوع . فلما  
 كان الابيض و سائرهما أسماء تدل على أجناس تلك النسبة أو أنواعها ، لم يعرف  
 الثانى بمعرفة [ك ١٩٧ ر] الاول .

و مثل هذا يعرض فى الاب . فاذا عرفنا أن زيدا أب ، و لم نعلم ابنه ؛ فاننا  
 لم نعلم الاب بشخص الاضافة التى له ، بل بنوعها .  
 فمعنى التحصيل اذا انما هو معرفة شخص تلك الاضافة باسمها من حيث لها  
 شخص منه الاضافة ، أو نوعها من حيث لها نوع تلك الاضافة .

ثم يبين بهذا أن الضارب و سواه [س ٤٩ ر] لم يدل من الموضوع الاعلى  
 نسبة لحقته على العموم . فان الابيض قد يمكن أن يكون فى الجوهر ، و فى  
 مقولة الكم .

و لما أعطانا فى كتاب المقولات مبادئ الفكر ، و عرفنا بها و بأحوالها ؛ فقد  
 قصد فى هذا الكتاب الى أن يعرفنا كيف نفكر بها . و لما كانت الفكرة بها لا تكون  
 الا بقضايا ، و كانت القضايا أقوالا ، و كانت الأقوال مركبة من الفاظ ؛ و يجب أن  
 يتكلم أولا فى الالفاظ المفردة ، فعرفنا ماهى ، و كم أجناسها ، و أعطى فى كل واحد  
 منها ما يتميز به من جهة الدلالة ، ثم انه ذكر الاحوال التى تلحقها من الميل  
 والاستقامة و غير ذلك .

فكلامه اذا فى الالفاظ المفردة بالنحو المذكور الاول راجع الى أول الفصل  
 الخامس . و كذلك كلامه فى الاقويل المركبة من حيث هى مركبة . هذا ما يأخذه  
 هذا الكتاب من الفصل الخامس ، و يرجع منه الى الاول قوله فى المشتركة و سائر  
 تلك . و كذلك ينظر أيضا فى هذا الكتاب فيما بالذات من المحمولات و ما بالعرض .  
 هذا جميع ما يرجع اليه هذا الكتاب من الفصول .

ثم انه لما تكلم هنا من القضايا فيما يخص البرهان ، فلذلك ذكر الحملية . فان الشرطية ، وان كانت مما يفيدنا برهاننا ، فليست مما تفيد بالاطلاق حتى ترد حملية . فلذلك عول على الحملية . وان كانت هذه الحملية قد تشترك فيها مع صناعة البرهان صنائع آخر ؛ فهو الان لم يتكلم فيها بتلك الجهة ، وانما تكلم فيها من حيث هي البرهان .

و مثل هذا يعرض له في القضايا . فانه انما يتكلم فيها هنا من حيث هي مطلوبات على الاطلاق ، لا مطلوبات تعلم بقياس . فان من المطلوبات هذه ، ومنها ما تعلم بغير قياس ، مثل ما يعلم بالتصفح ، و بالشبيه ، و بالتجربة . فهو هنا انما يتكلم فيها من حيث هي مطلوبات على الاطلاق .

[ وانما تكلم في المطلوبات في هذا بالاضافة الى غرض ابي نصر و انما هذا له في شرح قول ارسطوفى العبارة ] . و (انما تكلم في المطلوب) من هذا الكتاب اذ هو موطن للمقياس .

و لم يتكلم في القضايا ، و لا في المقدمات ، لان المطلوب لتلك بالقياس من تلك . وذلك ان المقدمات القياس لا تعلم [ كك ١٩٧ ب ] الا من المطلوب ، فالمطلوب بالجملة هو الذى به قوام القياس . و انما تكلم في المطلوب على الاطلاق ، و لم يتكلم فيه من حيث هو مطلوب قياس ، لان المطلوب عندما هو مطلوب ، فليس يدري هل هو مما يليق بقياس ، أو بتجربة ، أو بغير ذلك . فان تكلم في مطلوب ما ، فلم يتكلم فيه من حيث ذلك الشيء الذى يعطيه القول يختص به ، بل من حيث هو له و لغيره .

و كذلك يعرض له في المقدمات . لكن لم يتكلم هنا في هذه القضايا من حيث هي مقدمات ، بل تكلم فيها بهذا ، الجهة في كتاب القياس ، و انما تكلم فيها من حيث هي قضايا مطلوبات .

كل أمرين تقوم منهما طبيعة تستند الى محسوس ، فان ذلك المحسوس يقال انه واحد ، واللفظ الدال عليه ، كان لفظا مفردا أو قولا ، فانه قى الحقيقة

واحد كمدلوله .

فأذا قولنا : « الطبيب [ س ٤٩ پ ] الابيض البناء كاتب » ليست قضية واحدة ، بل ثلاث قضايا ، لانها معان ليس تتقوم منها ، طبيعة تستند الى محسوس ، فانه ليس الطبيب فى ماهية الابيض ، ولا الابيض فى ماهية الطبيب ، ولا البناء . وبالجملة : فليس أحدهما قوام الاخر ، بل كل واحد منها يتقوم بمعان تستند الطبيعة المتقومة منها الى شخص مشار اليه غير الشخص الذى يستند اليه ما يتقوم من معانى الاخر . مثال ذلك : البياض ، فانه يتقوم فى الذهن بالموضوع الاول الذى له وهو سطح الجسم الملون و ما ينضاف اليه من الهواء الذى هو أيضا مما يقومه ، ويستند هذا المعنى المتقوم فى الذهن الى بياض زيد أو عمرو . وهذا المعنى يشمل العرض والجوهر . فان الانسان فى الذهن وهو طبيعة يتقوم بأمرين هما الحيوان والناطق ، ويستند الى زيد .

فانا اذا قلنا : الحيوان الناطق كاتب ، فان هذا القول مقاسم للقول المتقدم ، وذلك أن ذلك قد تبين أن جزئيه ليس أحدهما مما يتقوم بالآخر ، وتستند جملة الى شخص . فان الابيض فى زيد معنى غير معنى الطبيب فيه .

ولست أعنى شخص الجوهر بجملة . فان ذلك واحد ، لكنه واحد ما ، أى الشئ الذى يتقوم به الطبيعة غير الذى يتقوم به البياض فيه . وذلك أن موضوع البياض الذاتى له هو سطح الجسم ، والموضوع الذاتى للطب هو الانسان ، أو شئ ما آخر .

فأذا الشئ المشار اليه بقولنا : « هذا أبيض » غير المشار اليه بهذا طبيب ، فبان أن الموضوع لهما اثنان فى الحقيقة . لكن لما كان فى الوجود جميعها لموضوع واحد بالجملة بالعرض السابق الى المعرفة أن الموضوع الذاتى له هو بالحقيقة شخص الجوهر المشار اليه و لا هو موضوعها الاول الذى به تتقوم . فهذه المعانى ظن أنها واحدة تجرى بقولنا : الابيض الطبيب ، الوجوه التى أعطاها الظن الاول . فاذا فحص ، تبين أنها واحدة فى الظن والقول ، و أنها فى الوجود كثيرة ، كما

موضوعاتها كثيرة .

قد يعارض فيقال : ان الاضداد قد قبل انها من لواحق المقولات التي هي موضوعات المنطق ، وهذا ليست جزءا من صناعة المنطق ، فكيف يتكلم فيما هو من لواحق الموضوعات في كتاب العبارة ، و ليس هو جزءا من صناعة المنطق في صناعة المنطق .

فالجواب : أنه انما ذكر هنا التضاد اللاحق للقضايا .

ينبغي أن تعلم أن دلالة فعل الامر على الزمان ليست بصيغته كما كانت سائر الافعال تدل بجملتها و مادتها . و يشبه أن تكون هذا العلة توجب الا يكون ما يقع منها ، أعنى من دلالة الافعال على الزمان ، دلالة سواء .

من المفهوم اول بحسب المعتاد [من] دلالة الالفاظ أن الكلم ، مع دلالتها على الموضوع ، و على المعنى ، و على الزمان ، تدل على أن المعنى لشيء . لسكن قد نرى أن الشيء الذى به دلت على الزمن هو صيغتها . و الذى دلت به على المعنى و على [ك ١٩٨ ر] الموضوع هو مادتها . و ينبغي أن تعلم أن «ضرب» مأخوذ من «الضارب» ، و ان «ضارب» متقدم بالطبع له . فانه اذا وجد الضارب لم يوجد ضرب و أن كون المعنى لشيء ليس فيه علامة له ، و لا جهة فى اللفظ تدل عليه ، فيريد أن يعطى السبب [س ٥٥ ر] فى ذلك . و سببه أنه لما كان ما يوصف بأنه قد وجد ، أو يوجد ، أو سيوجد ، معنى الوجود فيه كالم ثابتا واحدا لا يتغير ، و كان المتغير انما هو الزمان بما تأخذ منه ماضيا و مستقبلا و حالا ، و جب أن يجعل لما يتغير علامات تدل على أصنافه .

و لما كان الوجود هو الذى يتقدم أولا بالطبع ، و يثبت أبدا بحال ، ولا يتغير ، و كان الزمان هو الطارىء عليه ؛ جعل للطارىء علامة ، و لم يجعل للمطرىء عليه علامة ، لما لم يغير ، و لان الزمان لا يكون فيه . فكأن صبغ الكلام تدل على الموجود من حيث دلت على الشيء الذى لا يوجد الا بشرطة فيه . و لا يمكن أن تكون الا معه و به . فالزمن مشروط ، و الوجود مشروط فيه . فاذا جعلنا للمشروط علامة تدل عليه ،

فيستدل على المشتراط فيه للنسبة التي بينهما .

ولما في الكلم من هذا المعنى ، الذي هو وجود شيء لشيء ؛ لم يمكن أن يأخذها بجهة التعداد مع الاسماء ، كما يأخذ الاسماء . فانا نقول : « زيد حيوان » ، فيمكن أن تأخذها بجهتين : على جهة أنا نريد أن نعدد أمورا ، أو أن يكون الثاني للاول . وبامكان هذه الجهة نعلم أن في قولنا : « زيد حيوان » ، عندما يكون الحيوان لزيد شيئا زائدا عليه اذا كان تعدادا . فاذا أخذنا « زيد ضرب » على جهة التعداد ، فليست « ضرب » هذه هي التي توجد دالة على وجود شيء لشيء ، بل هذه التي في التعداد كالاسم لتلك .

الاسم غير المحصل في الالسنه التي يستعمل فيها شكله شكل لفظه مفردة ، مثل قولنا : « سيضرب » ، فانه و ان كان مركبا من السين و يضرب ، فانه مفرد . و قول أبي نصر في هذا الفصل : ليس ينبغي أن يظن به أنه قول لاجل أنه من لفظتين ، ثم قال بعد فيه : ولا ينبغي أيضا أن يظن بها أنها سلب لاجل اقتران حرف السلب بها : يظهر اولاً أنه كان يكتفي بالفصل الاول من هذين عن الثاني . و ذلك أنه اذا سلب عنه أنه قول ، فقد سلب عنه انه سلب ، فيكون الثاني على هذا فضلا . وليس الامر كذلك ، لانه انما لحظه بجهة الحمل والوضع ، فسلب عنه بقوله : ليس ينبغي أن يظن به أنه قول ، ما يمكن ان يلحقه و هو موضوع ، و سلب عنه يقوله : ولا ينبغي أن يظن به أنه سلب ما يمكن أن يلحقه و هو محمول . لان الموضوع ابدا لا يكون مسلوبا ، وانما يكون المحمول . والقول هو الامر الذي يمكن أن يلحق الموضوع . فسلب عن الاسم المحصل ما يمكن أن يلحقه و هو موضوع و هو القول ، و سلب عنه ما يمكن أن يلحقه اذا كان محمولا و هو السلب ، حتى لا يمكن ان تتخيل انه قول بنحو من الانحاء [ك ١٩٨ ب] الذي يوجد به القول . وهو انما ذكره ، و ان كان مما ليس في هذا اللسان ، لاحتياجنا اليه في العلوم ، كقولنا في السماء : انها لاخفيفة ولا ثقيلة ، لانا لم نجد في اللسان العربي لفظا يعطى هذا المعنى الذي استعمله أرسطو الا بالاسم غير المحصل . ثم قال :

والاسم قد يكون مائلا اذا جعل اسما لما هو بذاته مضاف اليه من الامرين المتضايفين ، كان دالا عليه من حيث هو مضاف ، أو من حيث هو فى مقولة أخرى .

قوله : لما هو بذاته مضاف اليه ، لم يرد هنا الاضافة التى هى [ س ٥٥ ب ] المقولة ، و انما أراد المنسوب على الاطلاق، بأى نسبة اتفقت ، بعد أن تكون النسبة ذاتية ، مثل زيد فى الدار ، ولا يكون زيد له دار . فان قولنا : فى الدار ، مائلا ، وليس زيد فى قولنا : زيد له دار ، مائلا من أجل الخالفة العائدة عليه ، بل انما يكون المائل أبداً ما لصق به حرف من حروف النسب ، أو كان معه لفظ من ألفاظ الاضافة ، مثل ضارب ، و ضرب ، و سائرهما .

و معرفة المائل والمستقيم نافع فى عمل المقاييس . وذلك أنه كثيرا ما توجد مقاييس أجزاء مقدّماتها مائلة ، فلا يبين فيها أنها منتجة ، حتى ترد مستقيمة . مثال ذلك : الابرء فعل الطيب ، وزيد طيب ، فزيد فعله الابرء . فهذا قياس . لكنه ليس بهذا الترتيب قياسا ، و لامنتجا ، حتى نرده مستقيما ، فنقول ، الطيب فعله الابرء ، وزيد طيب ، فزيد فعله الابرء ، برده الى الشكل الاول بأن نقول : زيد طيب ، والطيب فعله الابرء ، فزيد فعله الابرء .

و قوله : ويصير الاسم مستقيما بأن يجرد من الاضافة ، فلا يكون اسما للمضاف ، و لا للمضاف اليه ، أو أن يكون اسم المضاف من الامرين المضايفين سواء كان اسما له من حيث هو مضاف أو من حيث هو فى مقولة أخرى ، أو أن يكون اسما للمضاف اليه ، لا بذاته .

فهذه ثلاثة أقسام : فمثال الاول : زيد وعمرو ، و مثال الثانى : أب و ضارب و أبيض ، و مثال الثالث : زيد له مال .

وقوله قبل هذا : و قد جرت العادة فى كل لسان أن يكون للاسم المضاف اليه علامة يعرف بها فى ذلك اللسان أنه مضاف اليه ، مثل أن يكون معربا بالأعراب الذى يخصه فى ذلك اللسان اسم المضاف اليه .



فقوله : علامة ، ليست مساوية للاعراب ، بل العلامة كالجنس للاشياء التى يجعلها أهل الالسنه علامة . و هى فى اللسان العربى الاعراب .

و قوله : والكلمة أيضا قد تكون ماثلة ، كأن معنى المائل فيها العدول بها عن الوجود الذى هو فعل الحال .

وقال :

فالوجودية هى الكلمة التى تقرن باسم المحمول فتدل على ارتباطه بالموضوع ووجوده ، و على الزمان المحصل الذى فيه يوجد الاسم المحمول للموضوع . ليس معنى «يوجد» هنا الوجود الذى هو خارج الذهن ، بل معناه ، أن الكلمة التى تدل على الزمان المحصل تدل مع ذلك أن اسم المحمول محمول للموضوع ، و بالجملة : [كك ١٩٩ ر] على الارتباط . « فيوجد » هنا ليست الرابطة ، بل هى دالة على الرابطة .

و انما قال : تقون باسم المحمول ، و لم يقل باسم الموضوع ، لان الكلمة لاتكون رابطة الا اذا كان المحمول اسما ، والموضوع لا يكون أبداً الا اسما . و قوله : والقول منه تام و منه غير تام . والقول التام أجناسه عند كثير من القدماء خمسة : جازم ، و أمر ، و تضرع ، و طلبه ، و نداء ، لانه قديمكن أن يؤخذ بطريق آخر فيكون أكثر .

والتمنى و ماجرى مجراه جار مجرى الجازم لانه لم يتغير فيه الجازم ، بل بقى على حاله بزيادة . فان قولنا : «ليت زيدا يقوم » الجازم فيه باق على أوله لم يتغير فى نفسه .

و جعل الامر والتضرع والطلبية أجناسا .

فلقائل أن يقول : كان يجب أن تكون واحدا ، لانها يعمها أن لفظها واحد . فالجواب : أنه انما أراد أن يخصها بالجهة التى هى عامسة لجميع الالسنه ، و هى المعانى . و أما شكل اللفظ فعساه ألا يكون الا فى هذا [س ٥١ ر] اللسان . و قولنا : « يازيد » ينبغى أن تعلم أن لفظه « يا » ليست المنبهة ، بل الصوت

هو المنيهه . فأما «يا» فهي كالالة للصوت . فليست بذاتها المنبهة .

و قوله بعد : كل واحد من الباقية يقرن بالكلمة التي فيها حرف « لا » فيصير كل واحد منها ضريين متقابلين ، مثل : اضربا ، و لا تضرب . و انما خص « لا » دون « ليس » ، لان « لا » هي التي يصح أن تدخل على قولنا : « و لانسان واحد عالم الجازم » و على تلك ، دون « ليس » .

و قوله بعد : فهي لا تصدق و لا تكذب الا بالقوة أو بالعرض ، اشارة بالقوة الى ما يأخذه .

لقائل أن يقول : انه اذا قيل للانسان : قم ، و هو لا يريد أن يقوم ، فان قوله : « قم » كذب . فاذا الامر مما يكذب و يصدق . فبيان هذا أن الاشياء الملمذة والمؤلمة نغما يستدل به عليها ، مثل : الانية ، فانها نغمة تدل على المؤلمة أو ما يقوم مقامها ، مما ليس بلفظ دال ، مثل : آه ، وواه ، المستعملة في التوجع و التأسف ، وكذلك في المشهيات . لكن لم يكن لنوع نوع من الالام و لا المشهيات نغمة تخصها ، و لا لشخص شخص مما تحتها . فلما لم يتفق ذلك ، حصل لها ألفاظ تدل عليها . و قيام زيد مشتهى ليس له نغمة تدل عليه ، فجعل دالا عليه . فكا أنه لو كانت له نغمة تدل عليه ، لم يقل فيه : يصدق أو يكذب ، فكذلك لا يقال في اسمها .

ثم قال : الاسماء منها مستعارة ، و منها منقولة ، الى آخرها . أخذ المستعار بالوجه الذي يشمل ما يستعمل في الشعر و في العلوم . و ذلك أنه قال فيه : هو أن يكون اسما دالا على ذات شيء راتبا عليه دائما من أول ما وضع فيلقبه به في الحين بعد الحين . فهذا يعم الضريين . أما الذي يتميز به الشعر فهو أنا اذا حملناه على شيء ، فانا نحمله على أنه هو مثل قولنا : زيد بحر . فانا هنا نريد أن نخيل أن زيدا بحر ، لكثرة جوده .

و أما في العلوم فانا نستعمله ارادة لتفهيم بجهة المناسبة . و استعمل قوله مشتركا في هذا الفصل على الخصوص . فان المنقول والمستعار و ما يقال بعموم و يخصرص كلها مشتركة بتواطؤ . ثم سمي هذا الضرب الذي ذكره من جهة تملك مشتركة

على أنه لقب لها .

والفرق بين المنقول و بين الانسان المقول على زيد و على تمثاله : أن المنقول في ماهيته أن يتقدم آخر مما يقال عليه الاسم . و أما الانسان المقول على تمثال الفرس - و ان كان متقدما - فلم يلخصه ، انما نقل على أن هذا غير هذا ، وان تشابها . و أما الانسان فانه انما جعله على تمثال الفرس و هو يرى أن الشيء الذى به سمي زيد انسانا هو بعينه في تمثاله ، فكأنه قيل عليه بتواطؤ ، أو قصد فيه التواطؤ . ولذلك يقال فيها انها من المتوسطة [ ك ١٩٩ ب ] أسماؤها . وهى صنف من أصناف المشككة .

والفرق بين المنقول أيضا و بين ما يقال على معان : أن المنقول لا بد من أن يلحظ فيه تقدم الواحد ، و أما المعنى فليس يوجد من هذه الجهة ، و ان اتفق أن يكون العين قد وضع أولا على السحاب ، ثم وضع على العين ، فليس هو مشتركا بهذه الجهة ، بل كلها موضوعة عليها دفعة .

و قوله فى المتواطى هو الكذا أو الكذا هو<sup>١</sup> على طريق التخيير فى الحد : ان شئت أن تعرفه بهذا أو بهذا ، و يحتمل أن يوجد على غير طريق التخيير . وذلك أنه قال فى الحد الاول : هو الاسم الواحد الذى يقال من أول ما وضع على أشياء كثيرة ، و يدل على معنى واحد يعمها . فيفهم من هذا أن التسمية انما وقعت على الاشخاص بعد [ س ٥١ ب ] الشعور بمعنى يعمها ، فسمى كل واحد منها بذلك الاسم لكون المعنى المشعور به فيها .

و الوجه الاخر فى قوله : «أو الذى يقال على أمور كثيرة و حد كل واحد منهما المساوية دلالة ذلك الاسم عليه هو بعينه حد الاخر» أن الاسم أوقع على الامور أمرا دون أن يشعر بمعنى يعمها ، بل يرى أن فى هذا الشخص معنى الاخر ، فسمى باسمه .

فالجواب : أن الاضطرار انما هو من جهة أن له غناء ، و يقع فى التفهيم

١- «والفرق ... أو بهذا» سقطت من ك

بالمناسبة ، فانه يقرب تصور المعانى ، لكن قد يغلط . فاذلك حذر مستعمله ليأخذ منه جهة المناسبة ، فينتفع به ، و يحذر من أن يسوى . و جعل التحديد بالاضافة الى المخاطب ، لان المخاطب ليس عليه بسبب نقص الالفاظ ، و ضيق الوقت عن التأمل أن يتأمل المعنى فيعلم أيها يراد ، كما يمكن ذلك عند القراءة .

قوله : فان الوجود يقال على الجوهر أولا ، ثم على كل واحد من سائر المقولات ، اذ كان الجوهر مستغنيا بنفسه في الوجود عن الاعراض . اذ كانت الاعراض تتبدل عليه ولا ينقص وجوده زوال ما بدل عنه منها .

فقوله : «أولا» يدل على ثان ، و هو شخص العرض ، لانه انما هو مشار اليه بما هو في المشار اليه الذى هو شخص الجوهر .

و معنى «مستغنيا بنفسه في الوجود عن الاعراض» ليس معناه أن الجوهر خارج الذهن يكون موجودا دون عرض ، بل انما يريد بهذا القول أن الجوهر ليس قوامه بالعرض ، بل العرض قوامه بالجوهر .

و قوله : و الكلى يكون واحدا اما بأن يكون غير منقسم فى القول . و انما قال «فى القول» لان المعنى الكلى على اختلاف أصنافه يصدق عليه ، أعنى أنه غير منقسم فى القول . و ذلك أنه يصدق على ما ينقسم فى نفسه كالحيوان ، و على ما لا ينقسم كالناطق . فلو قال انه غير منقسم فى المعنى لكان كاذبا على كلى الكلى .

و قوله : اذ كانت الاعراض تتبدل عليه ، لم يرد هنا بقوله «تتبدل عليه» الاعراض التى من شأنها أن توجد حيناً ، و تفتقد حيناً . فان من الاعراض ما لا يكون بهذه الصفة ، بل يكون دائما لموضوعه ، و يقال فى موضوعه انه مكتف بنفسه ، ولكن على أن قوامه ليس بالعرض ، كان دائما ، أو زائلا .

و الاسم الذى يقال بتواطؤ مثل الحيوان فسانه ليس يقال على كل ما تحته [ك ٢٥ ر] بداءة و يغير توسط ، مثل ما سمي هذا المشار اليه «زيدا» . لانا لم نسمه زيدا بواسطة معنى آخر ، بل وضعناه عليه أولا و بداءة . و أما زيد فانا نقول عليه حيوان ، لاجل وجود معنى الحيوان فيه ، الذى هو التغذى والحس .

فكل ما يقال بتواطؤ فانما يقال على كثيرين بتوسط معنى . والاسم المشترك فانما وضع على كل ما يقال له بذاته ، و بتوسط معنى ، مثل زيد ، و عمرو . فانما اذا قلنا : كل كلب جسم ، فان هذه قضايا على عدد المعاني التي يقال عليها الكلب . فان منها الصائد جسم ، و كلب الحائط جسم . فهي معان مختلفة . و أما الحيوان فانه انما يراد به معنى واحد يقال على جميع ماتحته لاجل كون ذلك المعنى فيه السدى هو واحد .

وقوله : والقضية الشرطية تكون واحدة اذا كانت من حملتين كل واحدة [س ٥٢ ر] منها حملية واحدة ، و ربطت بشرابطة واحدة .

معنى قوله : بشرابطة واحدة ، أن يكون فيها حرف واحد ، مثل أن نقول : ان كان المطر ، ابتل الارض . لانالقولنا : ان نزل المطر ، ابتل الارض ؛ و اذا > نزل المطر < ابتل الارض لم تكن واحدة . و ينبغي أن تعلم أن بين قولنا : ان نزل المطر ، ابتل الارض ؛ و بين قولنا : اذا نزل المطر ، ابتل الارض ، فرقا . وذلك أنه اذا قرنا « ان » فانما نقرنها بالمعاني التي في الذهن ، كأننا انما نخبر أن طبيعة المطر أن يبيل الارض . و أما اذا قرناها باذا ، فانما نأخذ المعنيين بالاضافة الى موضوع .

وقوله : بل العكس أو القلب أن يصير المحمول موضوعا ، والموضوع محمولا . انما قال : العكس أو القلب لما أراد أن يخبر بالطبيعة التي تعمها . فلما لم يكن لهجاء ، و عها اسم ، أخذ نوعيه عوضه . وهذا يفعله كثيراً فيما لا اسم له لجنسه . وليست هنا « أو » للتخيير ، كما ظنه قوم ، فخطأه بالاضافة الى مقاله في كتاب القياس . وذلك انه قال هناك ، لما قصد أن يعرفنا بماهية كل واحد منها ، ان العكس هو ما صار فيه المحمول موضوعا ، والموضوع محمولا ، ويبقى الصدق والكيفية ، والقلب ما لم يبق الصدق بعد ذلك . وهو هنا انما أخذها عوض الجنس لما أراد أن يفهمنا الطبيعة التي تعمها ، لما لم يكن للجنس اسم .

وقوله قبل هذا : في طباع أحدهما أو كليهما ، فان أرسطو قال : في طباع أحدهما ،

وذلك أن هذا يصدق على ما في طباع أحد الشئيين أن يكون له الآخر ، و على ما في طباع كل واحد منهما أن يكون للآخر . لكن لما كان ما يكون لكليهما ممسا يصعب تصويره ، وكان هذا كافيا في الصناعة ؛ اكتفى به أرسطو . وأبونصر أخذ الأمر بتمامه على ما من عادته أن يفعل في كثير من المواضع ، فانه يتكلم في الشيء بأشياء للافاضات وأكمل التصورات التي له .

فالذي يقال فيه ان في طباعه أن يكون للآخر هو المحمول الذي هو أخص من موضوعه ، مثل العدد . فان في طباع الزوج أن يكون له ، لان العدد في ماهيته ، وليس هو في ماهية العدد . لانه لو كان الزوج في ماهية العدد ، لما وجد عدد الا زوجا .

و أما الذي في ماهيته أن يوجد له الشيء فانه يكون نوعا من أنواع الشيء الذي من طباعه ان يوجد له شيء آخر ، مثال ذلك : المربع ، فانه نوع من انواع العدد ، والعدد داخل في ماهيته . و في طباعه أيضا من حيث العدد حسد ماهيته أن يتقيد بالزوج [ك ٢٥٥ ب] أو بالفرد . والزوج في طبعه أن يقيد العدد ، لان العدد الذي من طباعه أن يتبع الآخر هو كالظل للجسم . فان في طباع الظل أن يتبعه ، على أن الجسم في ماهيته . و ليس الجسم مع الظل في هذه المرتبة .  
والذي في طباع كل واحد أن يتبع صاحبه كالمضافين .

انما قيل في الصبي انه لا ملتحم ، و في المرأة انها لا ملتحمية ، و بالجملة مما يعمه نوع أو جنس ، لانا اذا قلنا : زيد ملتحم ، و زيد انسان ، فانسان ما ملتحم . و كذلك من حيث هو حيوان ، فحيوان ما ملتحم ، فقد جعل اذا من شأن الجنس الذي هو الحيوان أن يكون له الالتحاء . فاذا قلنا في أحد أنواعه انه لا ناطق ، فانما رفعنا عنه القوّة التي [س ٥٢ ب] وجدت في الطبيعة المشتركة . فسيرجع العدم الى نحو من تلك الطريقة الاولى بأن يقال لاجل وجود قوة أو هيئة . اذا قلنا : ان زيدا ملتحم ، فوجب منه أن انسانا ملتحم ، و حيوانا ما ملتحم . فاذا قلنا : في الفرس انه لا ملتحم ، و انه لا ناطق ، فانما هو لاجل هذه الطبيعة المشتركة لهما . لانا حيث قلنا في بعض

الحيوان انه ملتح ، وجب أن نقول ان حيوانا آخر ليس بملتح ولا ناطق . فنقول فى الفرس : انه لا ناطق ولا ملتح . فأوجبنا للاول القوة التى هى الملكة أو ما يجعل الان مكانها و يجرى مجراها كالناطق ، ولم نسلب عن الاخر شيئا ، بل أوجبنا له أيضا عدم الالتحاء . فلذلك نقول فى الاسم غير المحصل انه دال على ايجاب و ليس بسلب . و انما يكون هذا أبدا والموضوع موجود . فاما متى لم يكن موجودا ، فان ذلك سلب ، و ليس باسم غير محصل . والسلب اذا كان موضوعه موجودا ، فلا فرق بينه و بين الاسم غير المحصل فيما يدل عليه ، والذى يعرض لما يكون هو و آخر تحت طبيعة مشتركة من أن يقال عليه عدم ما ، كان فى نوعه الاخر أو فى صنفه ، كالمرأة ، هو بعينه يقال فيما يعمه واحد الوجود ، لانه يقام مقام الجنس فى عمومه . والفرق بين السلب والعدم فى الجملة : أن السلب فك شىء عن شىء ، وليس فيه البتة ايجاب شىء لشىء .

و أما الاسم غير المحصل فانه و ان كان يفك عن موجود معنى ، فانه يوجب له عدم ذلك الشىء المفكوك عنه . و اذا قلنا : هذا غير ملتح ، فان معنى هذا القول أن هذا المشار اليه مثلا ليس هو ذلك الاخر الذى هو ملتح . فانما اثبتنا الغيرية من جهة الارتفاع حتى تكون صفة . لانك اذا جعلت غير بالرفع كانت صفة ، فقد أوجبت له عدم الالتحاء . فهى اذا تكون بمعنى العدم حيناً ، و بمعنى السلب حيناً .

والعدم لا يوقعه الجمهور الا على ارتفاع الحد على اختلاف أصنافه . و أما المعدوم فلا يقترن به الا الجوهر . والذى من شأنه أن يكون فيه الشىء أولى باسم العدم . و ذلك أنا اذا قلنا فى انسان ما فقير : هذا فقير ، و كان صادقا ، فاننا لم نبن بأنا قد رفعنا عنه ذلك . أما اذا قلنا فى الصبى : انه لا ملتح ، [ ك ٢٥١ ر ] فاننا رفعنا عنه اللحية ، والقوة باقية . وأما اذا صدق على الكهل أنه لا ملتح ، فانه لا قوة ، ولا لحية . و قول أبى نصر : كقولنا : «عدد لا زوج ، فانه ايجاب معدول ، و هو رفع الشىء عما شأنه ، أو شأن بعضه ، أن يكون باضطرار زوجا» ، فهذه قوم على طريق التخيير . فان لنا أن نقول ان العدد شأنه باضطرار أن يكون زوجا ، من أجل أن الستة

والثمانية و سائر الاعداد التي هي زوج ، ليست زوجا بما هي ستة و لا ثمانية ، بل بما هي عدد . فقد لحق اذا هذه الطبيعة باضطرار ، و ان كانت زوجا على معنى انها لا تلحق طبيعة اخرى غير ، هذا الشيء أو بعضه . فكأن الضرورة هنا ضرورة الحكم ، لا ضرورة الطباع . و لذلك لم يكن معنا ضرورة هنا دائما ، بل لزم من حكمنا على الستة أنها زوج ، و على الثمانية ، لا من جهة أنها ستة و لا ثمانية ، بل من جهة ما فيها عدد ، ان يكون الزوج للعدد ضرورة . فالضرورة انما هي [س ٥٣ ر] تسابعة لهذا الحكم . فـ اذا لنا أن نقول ان شأن العدد أن يكون زوجا و يصدق ، و لنا أن نقول ان شأن بعضه و يصدق . و ما هو شأنه أو شأن بعضه بامكان هو مثل الخراب الذي يقال عليه انه لا أبيض . فانا رفعنا عنه ما شأنه أن يكون لجنسه ولغيره .

وقال :

ان سالبة الامكان غير السالبة الممكنة ، و بين معنى ذلك : هي التي تسلب الامكان و توجب الوجود . و هذه هي التي لا تستعمل . فان استعملت ، فكذا الحيوان للانسان ليس بامكان . و السالبة الاخرى المستعملة هي التي تسلب الامكان و الوجود ، و هي على حد قوله تعالى : «ولا تقل لهما أف» في انه : اذا نهي عن الاخس ، فقد نهى عن الاعز . و كذلك أيضا لما رفع الامكان و هو اخس الوجود ، ارتفع الوجود بجميع أصنافه .

و ينبغي أن تعلم مع هذا أي سوابب الامكان تستعمل ، و أيها لا تستعمل . و كذلك في موجباتها ، فنقول : ان موجبة الممكن الذي هو الطبيعة الزاهقة مستعملة ، و ان سالبتها لا تستعمل ؛ و انما يستعمل عوضها ضرورة أو باضطرار . ثم نجد هذه الموجبة التي هي قولنا : الانسان يمكن أن يوجد و لا يوجد حيوانا : يكذب في المادة الضرورية . و كذلك السالبة . و هذه لا يمكن أن يكون المعنى فيها واحدا . لان السالبة و الموجبة المتضادتين في المادة الضرورية لا يمكن أن يجتمعا لا على الصدق و لا على الكذب . فاذن معنى الممكن هنا ، أعني في الموجبة ، غير معناها في السالبة . اذ ليس في القضيتين مسا يحتمل الاشتراك غيرها ، لان لفظة «توجد» قد تبين أنها



متواطئة ، فمعناها إذا في السالبة الوجود ، و في الموجبة الطبيعة الزاهقة : لكن موجبة هذه التي هي بمعنى الوجود لا تستعمل الا عندالزام السالبة لها على مثال ما يستعمل «غريب» بالنفي ، ولا يستعمل بالايجاب . فانا نقول : ما في الدار غريب؛ ولا نقول : في الدار غريب. و هذا في الالفاظ كثيرة محفوظة. فاذا تستعمل موجبة الطبيعة الزاهقة ولا تستعمل سالبتها . و تستعمل سالبة الوجود ولا تستعمل موجبتها. والغرض والقصد بذكر ما هو كاذب من هذه القضايا أن تعلم أيها مسوجة ، و أيها سالبة ، لتكون عند البحث على المطلوب [ك ٢٥١ پ] نأخذ المقابل مقابلا في الحقيقة. وهذه السالبة التي تستعمل بمعنى الوجود غناؤها عظيم. فانه بها تبين الجهة التي بها صح أن يقال للضروري: ممكن. و ذلك أن قولنا: ليس بممكن كاذب في جميع اصنافه . و اذا كذبت السالبة ، صدقت مسوجبته ضرورة على ذلك الموضوع .

و بها أيضا يحل الشك الذي عرض للقدماء فأبطلوا أن يكون موجود يحدث عن موجود. و ذلك أن جميع ما يحدث ، قبل أن يحدث ، يكذب عليه : «ليس بممكن». فاذا كذب، صدق : «ممكن»، و هو وجود بجهة مّا: وصنفا هذا الوجود هو ما بالقوة و بالفعل. و استعملت هذه السالبة لانا أن نرفع الوجود. فلو رفعناه بما يدل على الوجود بالفعل ، لبقى أن نرفع الوجود في المستقبل . فسلبناه بالامكان ليجمع أنحاء الوجود كلها . لان الاخس متى رفع ، فأحرى أن يرتفع الافضل . لانه اذا لم يصدق على الشيء أن يكون ممكنا ، فأحرى ان لا يكون ضروريا. و ذلك على مثال ما نقول : لا أعطيك حبة، معناه : فما فوقها، أى أنا لا أعطيك هذا، فكيف سواه فما هو فوقه.

[٥٣ پ] [فليست] هذه السالبة سالبة الطبيعة الزاهقة كما يقع بالظن أولا. والدليل على ذلك أن هذه السالبة تكذب على الضرورى . فاذا قلنا : «الانسان ليس يمكن أن يكون حيوانا» : و اذا قلنا : «الانسان ليس بممكن أن يكون حيوانا» و نحن نريد أنه ليس من طبيعة الممكن ، صدق السالب من أنواع الضرورى. غير

أن الضروري ثلاثة اصناف . و اسمه منقول من الجمهور . و يسعمله الجمهور على كون الشيء مع عدم اختيارهم له ، أى ليس سبب كونه اختيار مختار . فالضرورى الذى هو أولى باسم الضرورى هو الموضوع الذى لم يزل ، ولا يزال ، ولا يمكن البتة ان كان غير موجود ، ولا يمكن أن يكون غير موجود مثل الشمس . فهذا موضوعه دائم و محموله دائم لم يزالا . والتالى له ماهو موجود مادام موضوعه موجود ، كزرق زيد . والثانيه فانهما موجودان مادام زيد و عينه موجودان . فانه لا وجود لهما الا مادام موجودهما باقيا . والتالى لهذا و هو الثالث ، وهو أحسها : جلوس زيد و قيامه . فانهما موجودان ، مسا داما فى موضوعهما موجودان . فاذا ارتفعا : لم يرتفع الموضوع .

و هذه كلها و غيرها ظنها جالينوس واحدة : وجعل هذه القسمة فضلا و مما بالعرض ؛ ولم يتميز له أنها طبائع متغايرة . فانه قال ماهذا مثاله : انه لافرق بين هذه القسمة و بين أن نقول ان الخمر منها أبيض ، و منها أسود ، لانها تكون فى أبيض ، و فى أسود .

والذى غلط جالينوس من كليات الضرورى . وذلك أنها كلها سواء فى ضرورية تلازمها فى الذهن . فان كلى الشمس فى لزوم محموله لموضوعه كلزوم الحيوان للانسان ، و كذلك الزرق للعين ، والجلوس للانسان . فتلخص له وجودها فى الذهن ، وظهر له أنها سواء . فظن أن وجودها خارج الذهن كذلك ، فغلط أشد الغلط . وبها وجود ضرورى آخر مثل الكسوف . فانا نقول فيه انه يكون غدا بالضرورة . والفرق بينه وبين الممكن تحصيل وقت كونه . وكذلك قولنا فى النار عندما لا تحرق لعائق ، أولعدم مادة : انها بالضرورة تحرق . لكن هذه الطبيعة أيضا غير الكسوف . [ ك ٢٥٢ ر ] وكأن أبانصر انما ذكر ماهو أشهر . فقد تبين فضيلة مايقال فى الموجودات انه ضرورى . وأما كلياتها فكلها فى دوامها واحدة . فان كلى الانسان دائم ، وكذلك كلى الجلوس وسائرهما . والامتناع انما يعرض وجوده بالاضافة . وذلك أنا اذا قلنا : ان الانسان ممتنع أن يكون حجرا ، فانما معناه أن تكون

تلك الطبيعة التي هي الحجر ممتنعة أن تكون في هذا ، بمعنى أنها نسبة بين شيئين .  
ولذلك أخذه مستبقى في القياس الشرطى . فان ترتيب قوله هو هكذا : أن كانت  
المتناقضتان تقسمان الصدق والكذب على التحصيل فلا ممكن . لكن الممكن موجود ،  
فالمتناقضتان لا تقسمان الصدق والكذب على التحصيل .

ثم ان أبانصر لم يعرض لاثبات الممكن ، كما يظن كثير ممن يقرأ كلامه ،  
لان هذا ليس من صناعة المنطق ، فان هذا من المعلومات الاول .  
لكن عرض لجالينوس في هذا ماعرض لبرمانيدس في الموجود ، فانه ارتاب  
بالحس من أجل لازم القول .

وكذلك لما وضع جالينوس أن المتناقضتين تقسمان الصدق والكذب أبدأ ،  
لزم عن ذلك ابطال الممكن . لانه ان ثبت الممكن ، لم تقسم . وليس يسزبل  
يقين المدممة جهل جاهل بها ، ولاظن ظان بها أنها ليست يقينا ، لذلك ليس تحد  
بأنها المجتمع عليها [ أ ] ما ماهو بين بنفسه ، وليس يبطله مبطل بلازم قول ، فيثبته  
بأن يرفع لازم ذلك القول ، كما فعل قوم غلبوا لازم الاقويل اعلى ما يعطيه الحسن .  
فان جالينوس لم يقصد [ أن ] يبطل الممكن هكذا ، و انما لزم من اقاويله فى  
المتناقضين ارتفاع الممكن من حيث لم يقصد ، ولا يتعرف . فانه لو تأمل ما كتبه ،  
ورأى اللازم عن قوله ؛ لا اعترف بحاله .

[س ٥٤ر] و وجه اتصال قول ابى نصر أنه وضع أن المتناقضتين تقسمان  
الصدق والكذب ، لكن فى وقت ما على غير التحصيل . فان لم يكن كذلك ، كانت  
الامور كلها ضرورية ، أو ممتنعة . و اذا كان كذلك ، ارتفعت الروية والاستعدادات  
و جميع ما ذكر . و اذا ارتفعت ، بطل الممكن .

فهذا هو أحد ما وصل اليه ، لانه بين بنفسه . [النائم ممكن أن يكون حيوانا  
مّا سيكون بانها ممكن أن يكون حيوانا ممكن أن يكون قمرا . فهذه يوجد مكانها  
تارة من الموضوع و تارة من المحمول . و أرسطو لما حد الممكن قال انه ما ليس  
بموجود . و اذا وضع موجودا لم يلزم عنه انه غير ممكن ، فجرده من الزمان

ليعم به الكليات لكي لا يكون في زمان، و جزئياتها التي تكون في زمان، مثل: كل انسان ممكن أن يكون أبيض. فان هذا ليس بالاضافة الى زمان. و أما اذا أخذناها بالاضافة الى المستقبل و الماضي ، فيبين أن مساهية هذا الامكان بالزمان ، و أنها ضرورية . بل مطلقة. و قال : ما ليس بموجود ، و لم يقل غير موجود . لان الممكن ليس ممكنا بما هو غير وجود ، بل هو ممكن بما له من جهة وجود ما . و ليس له وجود على التمام ، فقال «ما» ليبدل بها على المقدار الذي له من قسط الوجود و هو أنه معرض أن يوجد في المستقبل ، فقال : ليس بموجود [ك] .

قول أرسطو في الممكن اذا وضع : فانه لما كان قصده أن يحده من جهة ما هو معنى في النفس ، لا من جهة ماله وجود خارج الذهن ، ألحق به شريطة تليق بهذه الجهة، فقال: و اذا وضع ، لم يلزم عنه غير ممكن، ومعنى غير ممكن محال محال، و ليس معناه ممتنعاً. لان المحال انما هو من توابع المستحيلات من حيث هي في الذهن، لان المحال [ك ٢٥٢ پ] هو اجتماع المتناقضين . و الممتنع من توابع الموجودات من حيث هي موجودات . و انما حده ارسطو من حيث هو في النفس، و من حيث هو متصور تصورا مجملا ، لانه في القضايا و في الاستعمال مأخوذ بهذا النحو المشهور . و أما حده بحسب الوجود، فانه في علم آخر .

وطعن جالينوس على هذا الحد بأن قال انه يستعمل الممكن في حد الممكن . و مقدار الجهل في هذا بين . لان الممكن في قوله : «غير ممكن» معناه «موجود» و الممكن المحدود هو الطبيعة الزاحقة .

و قال : لم يلزم عنه بذاته مما لم يكن عنه ، لان المحال انما هو اجتماع التقيضين . فقوله : ما ليس بموجود هو التقيض الواحد . و اذا وضع موجودا ، هو التقيض الآخر ، لكن ليس بهذا الوضع ، لزم الآخر . فلهذا سلبه بلفظ اللزوم .

[ك ٢٥٢ پ س ٨]

الامور تنقسم الى ثلاثة أقسام : ضرورى لم يزل لا محالة ولا يزال، و ممتنع لم يكن ، أولم يكن بحال ما ، ولا يكون . و قسم بين هذين ينقسم أولاً الى نوعين اثنين : وجودى ، و ممكن . فالوجودى هو الموجود فى آن حاضر ، و يمكن ألا يوجد فى وقت متآبعد، لكن قد مر عليه وقت لم يوجد فيه قبله . فهو يلحق بالضرورى فى وقت وجوده ، و يلحق بالممكن فى أنه ممكن أن يكون غير موجود فى وقت متآ . و الممكن ينقسم الى أنواع : الممكن المنتظم و هو الذى لم يوجد بعد ، غير أنه مسدد للوجود فيما يستأنف ، غير معرض لقبول القواطع لا من ذاته، و لا من خارج عن ذاته . فهو يشبه الضرورى فى أنه مسدد للوجود مستأنفاً ، و يشبه الممكن فى أنه لم يوجد بعد .

و منها الممكن غير المنتظم و هو المعرض للقواطع و العوائق اما من ذاته، و اما من خارج عن ذاته تعريضا بزيادة و نقصان و باستواء بينهما . و هذا الممكن غير المنتظم ، و هو المعرض ، أقسام : منها المعرض فى الاكثر لقبول قاطع من خارج عن ذاته حتى لا يفعل فعله الذى هواه ، و لا قاطع له من ذاته ، فكالنار التى من شأنها أن تحرق الهشيم ما لم يعق فعلها عنه عائق كالماء مثلا . و منها المتوسط فى الامكان بين أن يفعل ، و ألا يفعل ، و بين أن يفعل ، و أن لا يفعل ، كمرض زيد غداً، و سفر عمر و بعد غد . [س ٥٤ ب] وهذا قد يعرض له أن يلحق بالضرورى فى زمان ما و هو الذى فيه يوجد ، و يعرض له أن تلحق بالممكن المنتظم بنوع متآ من انواع العوارض فى زمان ما محدود . فيتبين بذلك أنه لازم له أن يفعل ما من شأنه أن يكون ممكنا له فعله ، أو ممتنع عليه ، أو منه أن يفعل ما من شأنه أن يكون ممكنا له فعله . و يكون امتناع ذلك أو لزومه فى زمان محدود ، ثم يعود الى شأله من الامكان .

و مثال ذلك فى اللزوم : أن السهم الذى فى الممكن أن يصير الى غرض ما، و ألا يصير ، اذا خسر عن قوس الرامى ، صار انتهاؤه الى الغرض فى المنتظم الذى لا يقبل العوائق دون فعله الى أن يصل السى الغرض ، فيلحق حينئذ

بالوجودى.

و مثاله فى الامتناع : أن المسافر الذى يمكنه أن يرى فى مصر اذا توجه اليها من بغداد فى شهر مثلا ، و لنفرض ذلك شهرا معيننا كرجب مثلا، اذا عاقه دون الخروج عن بغداد عائق الى أن يبقى من الشهر المعين أقل من الايام التى فى مثلها يقطع مسافة ما بينهما ، لحق وصوله الى مصر فى باقى ذلك الشهر بالمتنع . و يكون ذلك الامتناع امتناعا وجوديا.

و منها الممكن المعرض لقبول القواطع دون أفعاله الممكنة قبولاً أكثر ، كالفلسفة، والطب لزيد.

و منه الممكن الذى يقال على المجهول ، كحياة زيد الغائب عنا . فانها قد تكون وجودية لاحقة بالضرورى فى ذاتها لكونه حيا ، و تكون ممتنعة لكونه ميتا . و ذلك عندنا نحن مجهول، تسمية ممكنا، وليس يممکن فى الوجود.

انقضى هذا الكلام و هو من كتاب العبارة و هو مما أخذ معناه عنه، و ان لم يكن بلفظه. [س ٥٤ پ ١٨] [تجد فى مخطوط بو كوك، ورقة ٣ ب، سطر ٢ وما بعده ما يلى: قال الشيخ الوزير أبو الحسن العالم الكامل الفاضل على بن عبد العزيز بن الامام فى صدر المجموع المحتوى على الاقاويل الموجودة من اقاويل الشيخ الوزير الكامل الفاضل أبى بكر محمد بن باجه الاندلسى رحمه الله.

هذا مجموع ما قيد من اقاويل أبى بكر فى العلوم الفلسفية...]

(اسکوريال ۱۲۰ ر - ۱۲۴ ب ، علوی ۸۷ و ۸۸)

### کتاب باری ارمینیا و هو العبارة (۱)

غرضه فی هذا الكتاب ان يعرف احوال القضايا البسيطة التي منها يسا تلف القياس من ايجاب و سلب و صدق و كذب ، و تناسب في ما بينها و تقابل . ولما كان لا يتوصل الى ذلك دون معرفة المفردات من حيث تدل عليها الالفاظ ، احتاج ان يتبين احوالها . اذ كانت القضايا تأتلف منها ، ولم يكن ذكرها ، و انما كان ذكر في المقولات المعاني المفردة من حيث هي معقولات للموجودات لامن حيث تدل عليها بلفظ . و كذلك في المدخل انما كان ذكرها من حيث هي محمولة او موضوعه . و قال : الالفاظ الدالة . (ص ۸۳) فجعل موضوعه الالفاظ بالاضافة الى المتعلم اذ كانت الاسبق اليه ثم قسمها من حيث دلالتها الى ثلاثة اقسام . و طبيعة التقسيم تقتضى اربعة . و انما اسقط الرابع و هو ان يكون اللفظ مفردا و المعاني مركبة ، لانه لا يصح . و ذلك ان اللفظ لا يقتضى بذاته ان يكون لامر كبا و لا مفردا . و انما يقال فيه مركب اذا دل على معنى مركب ، و مفرد اذا دل على مفرد . فالمعاني هي التي كسبت الالفاظ للتركيب و الافراد . فاذا كان كذلك ، فلا يتصور ان يكون مركبا و اللفظ مفردا .

اللهم ان يتخيل في المعنى افراد ما كتخيلنا في العسكرو الجماعة والجيش والقبيل .  
و اذ اخذناه كذا ، لم نأخذه مركبا و لامن حيث التركيب .

و كذلك كان ينبغي ان لا يؤخذ القسم الثالث ، و هو ان اللفظ مركبا والمعنى مفردا . اذ كان اللفظ كما قلنا انما يكتسب التركيب من المعنى . لاكن عرض لهذا امر هيتاه لان يقال فيه : مركب . و هو ان كان كل جزء منه يدل و قناعلى معنى ، فهو بالحقيقة مركب بالعرض و مفرد بالذات .

قال : فالاسم لفظ دال (ص ٨٣) الى آخر الحد . انما قال : لفظ ، و لم يقل : صوت ، لان الصوت ليس بجنس لالاسم و لاللمكلمة و لاللاداة ، و انما هو جنس لمادتها و هى الحروف ، لان الحروف انواع من الصوت مختلفة ينفصل بعضها عن بعض بموضع قطعه . فاذا كان الصوت ليس جنساما ، و انما هو جنس ماله نهاية ، يؤخذ فى حدها مكان الجنس ، اذ كانت المادة لا توضع موضع الجنس ، لانها ليست هى الشئ ، و انما هى جزء منه ، و الجنس هو الشئ ، فلذلك يؤخذ فى حده . و اللفظ جنس هذه الثلاثة ، اذ كان مؤلفا من (س ١٢٥ پ) حرف بصورة . ما و نوع من التأليف فلذلك اخذه فى حد كل واحد منها .

و اما على ماذا يطلق : هل على المؤلف من حروف الانسان فقط ، او على كل ما يتلف من حروف كانت لانسان او غيره ، فالأظهر انه على ما يتلف من حروف الانسان . فان كان المعلم الاول قد يطلق اللفظ على سائر ما يتلف من اصوات الحيوانات الشبيهة بحروف الانسان : فليس ذلك بحقيقة فيها ، و انما هو على جهة التشبيه . و كذلك اذا اطلق على ما يتلف من حروف الانسان فقط ، فيظهر انه انما يطلق على ما يدل بتواطؤ . و لذلك لم يشترط التواطؤ فى الحد . و من يطلق اللفظ على جميع ما يتلف من اصوات انسان او غيره دالبتواطؤ او غيره ، فينبغى ان يذكر التواطؤ فى الحد ليخرج منه ما يدل بغير التواطؤ . اذ كان الاسم انما يدل بالتواطؤ ، و كذلك الكلمة والاداة .

قال : يمكن ان يفهم ، (ص ٨٣) يعنى اللفظ ، اذ اللفظ هو الذى يفهم اى



يتصور مدلولاته . و اما المعنى فانما يقال فيه يتصور ، الاتراك تقول : فهمت كلاما كله ،  
و ما فهمت من كلامه حرفا ، فانما تريد الفاظه و عباراته . ولو اراد المعنى ، لخرجت  
المضافات كلها اذ كان كل مضاف انما يتصور مع قرينه ، و لا يبصو وحده .

و قوله بعد : ان المعنى المدلول عليه بهما شانه ان يفهم وحده ، ( ص ٨٣ )  
انما يريد من اللفظ وحده ، و اجتزء بذكر المعنى ، اذ كان كل معنى يدل عليه لفظ ،  
و قال : يمكن ، ( ص ٨٣ ) اذ يتصور ان لا يفهمه انسان مآ ، حتى يقرون له بصفة او  
غيرها ، اولا يفهمه اصلا ، فيدل له على ذلك المعنى بدلالة اخرى يفهمها .

و قوله : بنفسه ( ص ٨٣ ) يعنى ان اللفظة يكون اسما مآ يفهم معناه بوضعها  
عليه و بالمطابقة ، لا بلزوم المعنى المفهوم منها اولا . و ذلك مثل قولنا : سقف ،  
يفهم معناه المدلول عليه بالوضع . فنقول انه اسم له ، و يفهم الحائط لا بنفسه بل  
بان اتفق ان كان الحائط لازما لمعناه ، فلانقول لذلك انه اسم له ، و كذلك دلالاته  
على ما يتضمنه معناه ، و تفهمه اياه لا يوجب ان يكون اسماله . فاراد بذلك ان  
يبين معنى الاسم كيف يفهم منه . اذ قد يتصور ان يقال ان السقف اسم للحائط ،  
اذ يفهم منه ، فاخرجه بقوله : « بنفسه »

و قوله : « وحده » يحترز من الاداة ، اذ الاداة لا يفهم حتى تقرن باسم  
او كلمة .

وليس قوله : « وحده » بمعنى قوله ، « بنفسه » اذ قولنا : « سقف » يدل على  
الحائط وحده ، ولا يدل عليه بنفسه و قد يتشكك في الخوالف و الوصل هل تدخل  
تحت هذا الحدام لا ؟ من جهة انها لاتدل وحدها ، فهي اذن كالاداة . فيقال : ينبغي ان  
يبين انها اسماء ، و ان يفرق بينها و بين الادوات . و ذلك بان يوضح قولنا : دال  
يتشكك ، لان دلالة « زيد » على معناه ليست كدلالة « هو » على معناه . اذ كان  
« زيد » يفهم معناه سواء تقدم ذكره اولم يتقدم . و قولنا : « هو » لا يفهم معناه حتى  
يتقدم ذكره .

و كذلك جميع الحوالم و الوصل تحتاج الى نحو هذا الشرط من اشارة و

خطاب و وصف و اشباه ذلك ، ( س ١٢١ ر ) و حينئذ يفهم معناه . فبالحرى « ان »  
« زيد » اقوى فى الدلالة على معناه و اوحى فى تبينه من قوانا : « هو » ، فيكون  
دال مشككا . فقولنا : « اسم » ايضا يقال على الجميع بتشكيك .

ولاجل . ابينهما من التفاضل . قال بعد : فى الخوالم انها تجرى مجرى الاسماء .  
( ص ٨٨ ) واما انفصال هذه الخوالم عن الادوات فان الخوالم لا يحتاج فى تفهيم  
معناها الى تقدم ذكره او اشارة اليه فقط . فاذا تقدم ذكر انسان مآ ، ثم قلت : « هو »  
فهم معناه . و كذلك اذا حضر الشخص ، قلت : « هذا » ، فهم معناه ، و لا يحتاج  
فى ذلك كله الى ان تقرن شيئا من هذه كلها بلفظ آخر ، و حينئذ يفهم معناه .  
والادوات تحتاج الى ان تقرن بالفاظ آخر ، والالم يفهم معناها . و اما الوصل كلها  
فانها و ان كانت الى الاقتران ، فليست جهة واحدة . فان الوصل ليست تدل على  
النسب المقترن به كما تدل الادوات .

وكذلك ايضا تنفصل الخوالم عن الادوات بهذه الجهة . و بالجملة فيظهر  
كانها اربع مراتب . فقوانا : « زيد » مرتبة اولى . و قولنا : « هو » و ساير الخوالم  
مرتبة ثانية . و قولنا : « الذى » و ساير الوصل مرتبة ثالثة . و تكون الادوات فى المرتبة  
الرابعة ، و ينفصل بعضها عن بعض بما ذكر .

قال : والكلمة كذا . ( ص ٨٤ ) يذكر الحدو الكلام على اجزائه على نحو  
الكلام على حد الاسم . لآكن بتشكك فى ادخال الكلمة الوجودية تحته ، و يظهر  
انها تدخل تحته ، اذ كانت تدل على ربط المحمول بالموضوع فى زمان مآ فقط ،  
و لا تدل على الربط الا مقترنة ، بخلاف ما ذكر فى الحد . ويشبه ان يكون متوسطا بين  
الكلمة والاداة . فمن حيث تدل على معنى ، وهو الربط فى زمان محصل ، تشبه الكامة ؛  
و من حيث لا تدل على معناها الا مقترنه ، تشبه الاداة . و يمكن ان يكون جزم القول  
فيها انها كلمة من جهة انها تدل على الزمان المحصل بنيتها و وحدتها و لا تحتاج  
على الدلالة عليه الى اقتران .

وعلى هذا النحو يشبه ان يكون الوصل من الاسماء ، وكذلك الخوالم ، الا انها

اقرب الى الاسماء من الوصل كما سبق. و بالجمله فالحاق هذه الامورة فيه اشكال، فيجب البحث فيها.

و ذكر في الحد الفاظا ، و جعل كل واحد منها فصلا للكلمة عن نوع ما من الاسماء بذكره بالعرض، و بين بعد انه اخرج به مثل الانسان ، وكذلك بينيته، اخرج به مثل المشى. و المحصل خرج به مثل السرعة. و الذى فيه ذلك المعنى اخرج به مثل اليوم.

فيظهر ان هذه اربع مراتب تختلف بحسب الدلالة على الزمان . و الانسان ، اعنى هذا اللفظ قد يتصور السامع معناه و ينجر من عنده تصويره الزمان ، لان كل شىء على ما قالوا فى زمان ، و قد يتصور السامع معناه و لا ينجر معه الزمان عند التصور ، و لا يلحظه الذهن اذذاك. فلا يلزم اذن من تصور هذا المعنى ان ينجر معه الزمان فى الذهن، بل قيد يمكن ذلك يومامًا ، فهو اذن بالعرض للمعنى يفهمه من اللفظ ليس دائما . (س ١٢١ پ) بل يوما بالعرض ، فلذلك فصل من هذا النوع بقوله : «لا بالعرض» . (ص ٨٢) و اما المشى مثلا فانه مهما تصور معناه انجر معه الزمان فى الذهن ضرورة.

فالزمان للمعنى بالذات . فهو اذن يفهم من اللفظ دائما ، فلا يخرج مثل هذا قوله : «الا بالعرض» ، فيحتاج الى ما يخرج به . فلذلك قال : «بينيته» ، اذ كانت بنية قولنا : «المشى» لم توضع لتفهم الزمان ، بل انما وضعت لتفهم المعنى، فانفق ان كان يلزم ذلك المعنى شىء آخر يفهم من اللفظ ، لا بوضع ذلك اللفظ دالا عليه بذاته و بينيته، بل اتفق ان فهم بحكم اللزوم، فيخرج مثل المشى بقولنا : «بينيته». و قد يخرج به مثل الانسان ، اذ لو كان يفهم بينيته ، لا فهمه دايمًا . لاكن خصص باخراجه قوله : «لا بالعرض»، اذ كان لا يخرج غيره.

و اما السرعة و امثالها فانها لمّا كانت ماهياتها بالزمان ، اى لاتعقل الا ان يعقل الزمان ، لانه ماخوذ فى حدها على نحو اخذ الانف فى حد الافطس، اذ كانت ماهياتها كانت مجموعة فى الذهن من جزئين و هما الزمان و الحركة ، يعقل الذهن

من اجتماعهما معنى ، وهو السرعة ونحوها ، لم يمكن ان يخرج بقولنا : «لابالعرض» اذ كان الزمان يفهم منها دائما و بالذات ، ولا بقولنا : «ببنيتها» ، اذ كانت هذه اللفظة بهذه البنية و هذا الشكل لم توضع الابدان الزمان الذى هو الجزء لمعناها . و ليس ذلك مثل المشى ، فسانه وضع على المعنى ، ولم يلحظ قط عند الوضع الزمان .

فالسرعة مثل الفطس . و ذلك ان الانف يفهم من بنية الفطس دائما ، وبالذات ، اذ كان الفطس انما يعقل فى الانف ، فلم يوضع اللفظ عليه حتى لحظ الانف . فذلك احتاج الى ما يخرج السرعة ، فقال : «المحصل» . فان كان المحصل ايضا قد يمكن ان يخرج به ما تقدم ، لا يخرج السرعة بالفصول المتقدمة . و اما اليوم فانه لما كان انما وضع ليبدل بهذه البنية و هذا الشكل على زهان مّا معيّن ، لم يمكن ان يخرج بشيء مما تقدم ، فاحتاج ان يخرج به بقوله : «الذى فيه ذلك المعنى» .

و اما الصبوح و الغبوق فيمكن ان يخرج بما خرجت به السرعة ، اذ كانا لا يبدل ان على زمان محصل بماض او مستقبل . و قد يعرض لمثله فى الكلمة بان يقال : لعلها تصريف من تصاريف الاسم تدل على المعنى من حيث عرضت (.....) له اعراض . فيكون مثل الضارب الذى يدل على المعنى من حيث هو فى موضوع ، و مثل «زيد» الذى يدل على المعنى من حيث هو جزء امحمول او لموضوع . و كذلك تكون للكلمة دلالة على المعنى من حيث عرضت لها الاشياء التى تدل عليها الكلمة ، فيجب البحث عن ذلك . و كذلك الفرق بين دلالة الثلاثة الاجناس على معانيها غير ما ذكر من الزمان .

و الدلالة مفردا يجب البحث فيه ، اذ نجد فرقا بين دلالة «قام» و «القيام» على المعنى . و كذلك بين «ما» من قولنا : «مازيد قائما» و بين قولنا «نفى» . و هذا (س ١٢٢ ر) كله ممّا يتشكك فيه ، فليبحث عنه . و قد كنتا اثبتنا فى مقولة «متى» فرقا بين الاسم و الاعراب لما احتجنا اليه هناك بحسب مظهر .

قال: والكلمة ايضا مع دلالتها على زمان المعنى تدل على موضوعه من غير تصريح. (ص ٨٥)

هذا الكلام تعرض فيه اربعة شكوك:

الاول ان كان ماهية الكلمة ان تدل على موضوع ما لم يذكر في الحد، فيلزم ان يكون الحد ناقصا.

الثاني ان كانت تدل على موضوع، فكانا قلنا مثلا: اشياء قام. وهذا يصدق او يكذب، فيكون الكلمة وحدها تصدق او يكذب، فهي اذن كلام مفيد وحدها. الثالث انها من هذه الجهة، اعني بدالتها على الموضوع تربط نفسها بالموضوع. فينبغي ان تكون الاسماء المشتقة ايضا تربط نفسها بالموضوع، فلا تحتاج الى رابط.

الرابع ان قولنا: امشى و تمشى، تدل على الموضوع مصرحا به، فكيف قال: من غير تصريح.

اما الاول فيظهر انه انما لم تذكر ذلك في الحد، لان غرضه في الحدود المذكورة ان يميّز الاجناس الثلاثة بعضها عن بعض. فلما تميّزت له بما ذكر هناك، لم يحتج الى ذكر دلالة الكلمة على هذا المعنى في الحد. فالحد بالاضافة الى غرضه هذا كامل، وبالاضافة الى ماهية الكلمة ناقص هناك، و يتممه هذا وما بعده.

و اما الثاني فان قولنا: «قام»، يدل على شيء قام، على نحو ما يدل قولنا: «الفطس» على انف معوجة مثلا. فان كان هذا يصدق او يكذب، فالكلمة تصدق او تكذب. وكذلك قولنا: «ضارب» يلزم فيه ذلك. وهذا انما هو من جهة اللفظ المشترك بان اخذ الموضوع هنا موضوع القضية. وليس كذلك، بل هو المحل الذي يحل فيه العرض، كالموضوع الذي يدل عليه الابيض. وهب انه في قوة قولنا: شيء قام، لاكن قولنا: شيء قام، مفرد مركب تركيب تقييد، فلا يصدق ولا يكذب على نحو ما يقال ذلك في المفردات اذا كانت موجودة او غير موجودة.

و اما الثالث فان الكلمة كما قلنا ليست دلالتها على محل معناها وهو

الموضوع دلالة على موضوع القضية. فدلالته على الارتباط بموضوع القضية دلالة اخرى لم يوضع غيرها لها. و ذلك ان الكلمة وضعت دالة على انها محمولة و خبر عن معروض قد وضع اولاً و هو موضوع.

و اما الرابع فان قولنا: «امشى و تمشى» عرض لها فى لسان ما ان استغنى فيه عن ذكر الموضوع، و هو «انا وانت». فليس ذلك من ذات الكلمة ولا بوضعها. قال: والاسم قديكون محصلاً و قديكون غير محصل. (ص ٨٥) الاسم غير المحصل هو المعمول من اسم ملكة ما و من حرف السلب. و ذلك بان يقرن حرف السلب مع الملكة فيدل على ما عد الملكة من غير تعيين شىء. و لذلك يسمّى غير محصل، اذا كان لا يتعين مدلوله. و ذلك مثل قولنا: «ابيض» مثلاً هو اسم محصل دال على (س ١٢٢ پ) ملكة معينة، فيقرن به حرف السلب. فنقول: لا «ابيض»، فيدل على ما عد الابيض من غير تعيين شىء من الكلمات. و قديتفق فى بعض المواضع ان يتعين مدلوله، و ذلك فى الاشياء التى ليست بينها متوسطات، مثل بصير و لا بصير، و عالم لا عالم.

وهذا الاسم غير المحصل هو قليل فى اللسان العربى يشبه ان يكون منه ان جئت بلا زاد، و انا ولا شىء سوا». و كذلك قولهم: «درهم لاشىء» اى زائف. و «انسان لا احد» اى ردى. و «احد» هنا كانه جيد. و كذلك «شىء».

و هذا الاسم يمكن ان حصل من غير تواطؤ عليه، بل بان حصل اسم الملكة حصل الاسم غير المحصل. و قد يعتبر من هذه الجهة ادخاله تحت حد الاسم. و الاظهر انه انه لا يدخل تحت الحد، و هذا هو الظاهر من كلام الحكيم.

قال: و الاسم قديكون ما يلا و قديكون مستقيماً. و انما بصير ما يلا اذا جعل اسمالما هو بذاته مضاف اليه من الامرين المتضايقين. (ص ٨٥) يعنى ان الاسم قد يجىء فى الكلام لنفسه و مقصود الذات. و ذلك اذا كان محمولاً او موضوعاً. و قد يجىء لغيره، تتمه و كمالات او معرفاً و نحو ذلك، فلا يجىء مقصود نفسه و ذاته، بل متمماً للمحمول او الموضوع. فهذا هو المايل، اى بالقصد الثانى. فكانه مال على المحمول او الموضوع اللذين يجيئان بالقصد الاول.

و هذا يعنى بقوله : « اذا جعل اسما لما هو بذاته مضاف اليه من الامرين المتضايقين » اى لما هو بذاته مضاف اليه لما يجىء بالقصد الثانى من الامرين المتضايقين . ولا تدخل الصفات والمواحق والابدال ، فانها ليست مضافا اليها .

ولا يعنى ايضا بقوله : من الامرين ان يكونا من مقولة الاضافة اخذا فيها اولم يوخذا . بل يعنى كل شيئين كانت بينهما نسبة ، كانت من مقولة الاضافة او من غيرها . فقد تكون من الاين ، و قد تكون من متى ، ومن « له » ، و من غير ذلك من مقولات النسب . قال : والالفاظ سبيلها ان تقترن بالاسماء المائلة . (ص ٨٤) يعنى التى من شأنها ،

و ينبغى ان تقترن ، اذ كان قد يقترن بها غير ما ذكر كقولنا : « هو من زيد » وغير ذلك . قال : ووافق فى اللسان العربى ان كان اعراب اكثر الاسماء المستقيمة الرفع ، و اعراب اكثر الاسماء المائلة النصب او الخفض . (ص ٨٨) انما قال : اكثر الاسماء المستقيمة ، اذ كان منها منصوب . مثل ان زيدا ، ومنها مالا اعراب له ، مثل « هذا و اولاء » . و قال اكثر الاسماء المائلة ، و ان لم يوجد فيها الرفع ، اذ منها مالا اعراب له كذلك .

قال : والكلمة ايضا قد تكون مستقيمة و مائلة . (ص ٨٨) الاستقامة والميل بحسب الزمان . فمادل على الزمان الموجود فهو مستقيم اوجوده ، و مادل على غيره يسمّى مائلا ، فكانه مال عن الوجود ، اما بان انعدم ، و اما بان لم يوجد بعد .

و فائدة معرفة المائل والمستقيم تظهر فى (ص ١٢٣ ر) عمل المقائيس . و ذلك ان الحد الاوسط قد يكون مائلا فى احدى المقدمتين ، فلا ينتج الاجزاء حتى يرد مستقيما . و مثاله البراء فعل الطبيب ، و زيد طبيب ، فينتج زيد فعلة البراء . لاكن لا ينتج حتى يرد الطبيب فى المقدمة الكبرى مستقيما بان يقال : الطبيب فعلة البراء ، و يضاف اليه زيد طبيب ، فيقال : زيد طبيب ، و الطبيب فعلة البراء ، فينتج فى الشكل الاول زيد فعلة البراء .

قوله : و جزؤه دال بذاته بالعرض (ص ٨٩) ، تحرّز بقوله : « بذاته » من الاشياء التى لا تدل اجزاء وها بذواتها ، بل باشياء من خارج .

وقوله . «لابالعرض» من الاشياء التي تدل اجزاء وها بذواتها لاكن بالعرض مثل «عبدالملك» اذا كان لقباً وضعه لشخص ما كما ذكر . فان جزؤه اذا كان لفظ يدل بذاته لا بشيء خارج ، لاكن لا بالذات بل بالعرض ، و يمكن ان يكون قوله : «بذاته ولا بالعرض» بمعنى واحد .

قال : والقول منه تام وغير تام ، (ص ٨٩) يعنى المعين وغير المعين . ولا ينبغي ان يقال ان المفردات او ماقام مقام المفردات من المركبات تركيب تقييد هي مفيدة ، بل دالة . والمفيد انما يطلق على ما يستقل ولا ينتظر بعده شيء . والمفرد اذا ذكر ، حضر في ذهن السامع ، ثم انتظر ما يوجب له او يسلب عنه ، فليس بمفيد ، بل هو دال فقط .

قال : والتام اجناسه عند كثير من القدماء خمسة . (ص ٨٩) هذه القسمة هنا على نحو التقسيم الى الاسم والكلمة والاداة و الى المحمولات الخمسة و الى المقولات العشر ليس على حصر شيء من ذلك برهان ، و انما هو نوع استقراء . و لم يعد الاستفهام ، اذا كان يمكن ان يدخل تحت الامرا و التضرع او الطلبة ، فانه يستعمل في الثلاثة . وكذلك التمني يمكن ان يدخل تحت التضرع ، و التحضيض كذلك يرجع اليها . و قديمك ان يرجع النداء اليها ، اذا كان يستعمل فيها كلها ، فيكون مثل الاستفهام .

و قال : والكلمة المستعملة في النداء ، فان العادة جرت فيها ان تكون مضمرة . (ص ٩٥) و الكلمة المستعملة في النداء هي امامن الامرا و التضرع او الطلبة ، فانه كما ذكر يستعمل في الثلاثة ، و كانه مركب من واحدة مما يدخل تحت هذه الثلاثة الاجناس و من الاسم و من الحرف الذي ينبت به المدعو و هو «يا» و اشباهها . و المدعو ينبت به اولا بالصوت على حسب قرينه و بعده ، ثم يقال له : «اصغ فلان او ليصغ فلان ، او اسمع» . فلما كانت هذه الكلمة لا تختلف و هي واحدة في كل مدعو ، و كان المدعو يختلف ، حذف الذي لا يختلف للعلم به ، و بقي المختلف .

فقال : و زعموا انها تكون صادقة ، متى قصد بالامر كذا ، (ص ٩٥) اي فعل



الممكن؛ وكاذبة، متى قصد فعل غير الممكن. ثم قال: وليس الامر على ما قالوا، وذلك ان هذه متى بقيت اشكالها على حالها، لم تصدق و لم تكذب. (ص ٩١) هذا الكلام قد يشكل من جهة انه حكى عنهم اعتبار الصدق والكذب من جهة الامكان وعدم الامكان. ثم رد عليهم من جهة تغيير الشكل و رد الكلام الى ما في قوته. ويظهر (س ١٢٣ پ) انهم لم يعتبروا الصدق والكذب من هذه الجهة. فانهم لو قالوا: انها صادقة او كاذبة لانهما في قوة ما يصدق او يكذب، كان كلامه بعد ردا عليهم.

و انما قالوا: انها صادقة، اذا كانت ممكنة للفعل، وكاذبة، متى لم تكن ممكنة. وهذا الكلام يمكن ان يفهم على جهتين:

احدهما ان يعرف بالكلام بعد ان هذه الاشياء انما يتصور فيها الصدق والكذب على الجهة التي ذكر [ت]، وهو بالعرض. و اما على غير ذلك، فلا يتصور فيبطل اعتبارهم.

الثاني ان يكونوا عند اخذهم هذا الاعتبار اخذوا هذه الاشياء بما في قوتها من حيث لم يشعروا، فلزم تبديل الشكل. فبيّن ان ذلك بالعرض. وذلك انهم قالوا: قولنا: الانسان مثلا «طر» كذب، لانه غير ممكن، فاخذوا قولنا: «طر» في معنى قولنا: «لك ممكن ان تطير، و ينبغى لك ان تطير». وحينئذ لزم ان كان كاذبا بالعرض و بعد تغيير الشكل. فعلى هذه الجهة يكون كلامه بعد ردا عليهم.

قال: والاسماء منها مستعارة ومنها منقولة. (ص ٩١) المستعار و المنقول و المشترك الذي ذكر والذي يقال بعموم و خصوص هي من اصناف الاسم المشترك. اذ كان المشترك يقال بعموم على جميع هذه الاصناف و بخصوص على المشترك الذي جعله صنفا. وكذلك المشتق مع ما اشتق منه صنف من اصناف المتباينة.

والاسم المشترك يحدث في اللغات اما باختلاف الطوائف، فتكون طائفة تسمى بلفظ معنى نحو طائفة اخرى تسمى به عينه غير ذلك المعنى من غير ان يكون ولا واحد منهما منقولا من الاخر، بل وضعت كل طائفة ذلك اللفظ لما وضعت عليه وضعا اولاً. و اما يكون الواضع لها واحداً، لاكن لما كانت الحروف منحصرة، و كان

التركيب ينتهي الى عدد ما من الحروف ؛ كان التركيب من الحروف منحصرًا، و المعانى غير منحصرة، فاحتج الى وضع المشترك. اذ كانت الالفاظ لاتقى بالدلالة على المعانى، ان استعملت مختلفة. فان اتفق فى لغة ما ان تكون منتشرة لاتنضب فيها التركيب، لم يحتج فيها الى وضع اللفظ المشترك. وهذا ذهب اليه بعض الناس . قال عند تقسيم المشترك: و منه ما يقال على شيئين لاجل مشابهة احدهما الاخر (ص ٩٢) قد يقال: لعله من المنقول، اذ بينهما مشابهة. و ايس كذلك، فانه لم يوضع احدهما اولًا ثم نقل الى الاخر، بل وضعهما معًا ولحظت المشابهة التى بينهما عند الوضع. فسميا باسم واحد، و لم ينقل احدهما الى الاخر.

فقال: و منه ما يقال على امور كثيرة تنسب الى غاية واحدة، كقولنا رجل حربى. (ص ٩٢) وكذا النسبة الى الغاية الواحدة هى المشتركة فى كل هذا الحرب. و نسبة جميع ما ذكر الى الغاية بيّن.

ثم قال: او تنسب الى فاعل واحد، (ص ٩٢) كقولنا: دفترطبى. وكذا هذه الاشياء ايضا تنسب الى الفاعل و هو المستعمل و الموجد. فصناعة الطب وهى الهيئة التى فى النفس هى التى اوجدت الدفتر والعلاج (ص ٢٤) و الآلة، و استعملتها. و غايات كل واحد من هذه مختلفة. فغاية الدفتر مثلا تعليم الطب و تحصيل الهيئة فى النفس، و غاية العلاج الابرء، و غاية الآلة ان يبضع بها او نحو هذا. فهذه صدرت عن فاعل واحد و غاياتها مختلفة، و الاول صدرت عن فاعلين مختلفين والغاية واحدة. و من البين ان الحرب الموجودة هى غاية الدفتر لا الموجودة له، بل الموجودة له هيئة فى النفس. وكذلك الفرس و الرجل و السلاح فاعلوها مختلفون، و غاياتها واحدة بمعان مختلفة. فالفرق بين الاول و الثانى بيّن.

قال: و ذلك ان هذه التباير تدل فى كثير من الاشياء على مسايدل عليه قولنا: «و»، (ص ٩٤) يعنى ان هذه الاشياء تجيء فى كثير من الاشياء للدلالة على الموضوع، و ان كانت قد ترد و لاتدل على الموضوع كالذاتى و اشباهه. و قد ذكر ذلك بعد حيث. قال: فى بعضها، (ص ٩٤) يعنى اجناس الجوهر، و

الواحد يتفق في بعض الالسنه ان يكون شكله شكل اسم مشتق من غير ان يكون معناه معنى المشتق، اذ ينقصه من شرايط المشتق ان يكون التعبير الذي فيه دالا على موضوع به قوامه لم يصرح به. و ليس شىء من انواع الجوهر قوامه في موضوع. (ص ٩٤) قال: و هو من اصناف الاسم المشترك مما يقال بترتيب و تناسب. (ص ٩٤) هذا هو الاسم المشكك، و حقيقته ان يقال على كثيرين و تدل على معنى واحد بهما، غير انها تتفاضل في ذلك المعنى، فيكون بعضها اولى بالاسم من البعض بحسب فضله عليه في المعنى. و جعله من اصناف الاسم المشترك، فلولا ذلك، لو لم يجعله قسما عند تقسيمه الاسماء، و كان ايضا لم يقدره في اصناف الاسم المشترك عند ما عددها فاستدركه هنا.

و هذه الالفاظ التي ذكرها منها ما هي مشتركة لمعان مثل الموجود والواحد، فانها تقال على معان، و مراده هنا معنى الشىء .

قال: و اسماء الاجناس المتباينة اذا قيل كل واحد منها على انواع ذلك الجنس و على اشخاص انواع، على انه اسم لذلك الجنس، فانه يقال بتواطؤ. (ص ٩٥) ليس يريد ان اسم الجنس يقال على الانواع و على الاشخاص معا بتواطؤ، بل يقال بتقديم و تاخير. و انما يريد ان يقال على جميع الانواع بتواطؤ و على جميع الاشخاص بتواطؤ. فنسبته الى شخص مثلا واحدة و نسبته الى نوعين واحدة و نسبته الى شخص و نوع مختلفة.

و قوله : على انه اسم لذلك الجنس، (ص ٩٥) تحرّز به من التي تقال بعموم

و خصوص .

قال ، و الفصول كلها من حيث هي فصول تدل عليها الاسماء المشتقة . (ص ٩٤) انما قال من حيث هي فصول اذ كان الفصل قد يوجد من حيث هو حقيقة و ماهية، فيقال مثلا جزء ماهية الانسان النطق ، فلا يدل عليه بالاسم المشتق، اذ لم يوجد من حيث فصل شيئا عن شىء. فانه [ان] اخذ من حيث فصل شيئا عن شىء، حمل على

المفصول كما يصح حمله عليه بالمثال الاول انه كان جزء ماهيته، و جزء ماهية الشيء ليس هو ذات الشيء فلا يصح، (س ١٢٤ پ) و ليس كالجنس و النوع.... فان مساهمة الشيء مما يشترك فيه مع غيره، فالفصل اذن يحمل حمل «في»، فلا يصح الا بالمثال الثاني. و هو كالعرض الذي قد يؤخذ من حيث هو حقيقة و متصور، ولكن يحمل على ماتحته، فيكون بالمثال الاول.

و قد يؤخذ من حيث يحمل على الجوهر، و هو العرض بالمثال الثاني، اذ يحمل حمل «في»، فالفصل قد يؤخذ مثلا لولا يدل به على المعنى فقط، و قد يؤخذ مثلا ثانيا بمعنى فاعل. كما ان العرض قد يؤخذ مثلا اولا، و قد يؤخذ بمعنى العرضي. و الفصل ايضا و ان حمل حمل «في»، فليس مثل العرض في ذلك. اذ العرض يعرف شيئا خارجا عن الماهية، و الفصل يعرف جزء الماهية، فهو على نحو ما تقال الصورة في المادة.

قال: و الاسم المحمول في كل قضية حملية ينبغي ان يكون مقولا بتواطؤ، و كذلك الاسم الموضوع و كذلك الكلمة و كل جزء من اجزاء القول. (ص ٩٦) يعنى ان المحمول ينبغي ان يكون مقولا بتواطؤ على ماتحته. و كذلك الموضوع [على ماتحته]، و كذلك الكلمة على ماتحته، كانت وجودية او محمولة. و كذلك كل جزء من اجزاء القول. (ص ٩٦) يمكن ان يريد به الجهات. و بين ان الحيوان من قولنا: الانسان حيوان، مقول بتواطؤ على ماتحته، اذ ليس تحته هنا الا ماتحت الانسان. لان الحمل على الانسان خصصه. و انما اشترط التواطؤ في ذلك ليكون القضية واحدة.

هنا انتهى ما الفيته من هذا التعليق، و كان تقييده باشبيلية في اواسط ذى الحجة عام سبعة و ستين و ستمائة بموافقة اواسط اششت عام سبعة و ثلاث مائة و الف لتاريخ الصفر.

و الحمد لله على عونته و صلى الله على سيدنا محمد و صحبه و سلم تسليمًا.

(اسكوريال ٥٤ ب - ٥٧ پ ، بادليان ٢٠٢ پ - ٢٠٥ ب ، علوى ٧٣)

### كلامه فى القياس . (١)

هذا الكتاب لم يضعه ابو نصر ليكون جزءاً من الكتاب ، ( ك ٢٠٣ ر ) بل انما وضعه كتابا بنفسه . و لذلك نجد فيه ما يتكرر مما يتكرر ( ذكر ) فى كتاب العبارة بتلك [ على تلك ] الجهة بعينها . و ايضا فانما وضعه بحسب الطريق الاشهر ، و [ لكن ] لم يمكن ان يكون له معرفة بالمقائيس بهذه الطريق . و لذلك [ لم ] يذكر فيه الممكن ، لانه ليس مما يستعمل منه مقاييس . فلذلك لم يسلك فى تعليقه الطريق العلمى .

و حد القياس قول يوضع فيه اشياء اكثر من واحد اذا التفت ازم عنها بسذاتها لبالعرض شىء آخر اضطر ارا . ( ص ١٢٤ و ١٦٥ ) فالقول فى اول حده عنايه المعنى المر كوز فى النفس ، لانه يعتم البرهان وسائر الصنابع . لانه لا يمكن النطق الخارج الاتا بعالم فى النفس . و الذى فى النفس قد يكون جدليا . و انما يكون كذلك من حيث هو مخاطب به . فحيثئذ يحتاج الى النطق الخارج ، وكذلك غيرها . لكن قد وجد النطق الداخلى من حيث هو مخاطب به ، فحيثئذ يوجد معه النطق الخارج وكذلك غيرها ،

١ - س : بسمله . و صلى الله على محمد و آله كتاب ، ك : فى القياس لم يضعه

ليكون كلامه رضى الله عنه فى القياس . بسمله - نشانه س (... ) و نشانه ك [ . . . ]

و ان كان الداخل لابد فيه ابدا من الالفاظ ، لانه لافكرة الا بالفاظ لكن تسلك النى  
فى النفس تصورات لهذه ، حتى انتهى بميزة الانواع و هذه الاشخاص .

ثم ان لفظة « يوضع » مما ينبغى ان يعلم انها منقولة من استعمال الجمهور  
عند ما يقولون « وضع هذا كذا » بمعنى « انزله بهذه الحال » . فمعنى « يوضع » هنا  
« يوجد هذه الاشياء متسمة ، او نقيضين حيث ينزل معلومة و ترتب هذا الترتيب .  
و ليست الكلمة هنا دالة على الزمان ، لانه لم ياخذ القول الا وهى عنه .

و قال : اشياء ، و لم يقل : مقدمات ، لانه لو قالها ؛ كان قد اخذ فى حد الاشياء  
نفسه ، لان المقدمات هى جزء قياس . و لو قال معلومات ، لكان يدحض البرهان ،  
فقال اشياء ، ليعم هذه كلها . و الجمع يراد به الواحد من حيث يتكرر كما يقول :  
لا يخلو هذه الدار من دواب . و هى الا يكون فيها ابدا الا الواحد بعد الواحد .  
لكن اخذ بلفظ الجمع [ س ٥٥ ر ] من حيث يكون ذلك الواحد بعد ، يعنى به  
ما هو كثير فى نفسه لا بتكرار الواحد . و هو هنا انما استعمله على الاشهر من المعينين .  
فلهذا قال : اشياء . ثم ابتد [ ا ] اردف يقوله ، اكثر من واحد ، و هو يعنى به تلك  
الموضوعات من حيث هى منزلة منزلة العلوم . و كذلك هى المقدمتان ، لبيتين ان الكبرى  
المضطر اليها انما يكون من هذه ، لا من تلك التى توجد فى بعض المقاييس توابع  
لاجد [ و ] ا لها .

وقوله : اذ التقت ، لزمت عنها ، لان اللزوم هو عن الصورة التى هى للتأليف .  
وقوله : بذاته ، ينبغى ان يفهم منه اولا ، و ذلك انا اذ اقلنا : كل انسان حيوان ،  
و كل حيوان جسم ، فكل انسان جسم ، فانه يلزم عن هذا ان بعض الانسان جسم .  
لكن المقصود اولا انما هو ان كل انسان فهو جسم . و ينبغى ان يفهم منه ايضا معنى  
بنفسه وحده ، فانه قد يكون فى المقاييس امور و توابع ، ( ك ٢٥٣ پ ) لكن ليس  
يلزم ما يلزم الا عن القياس وحده . فينبغى اذن ان يفهم من بذاته هذين المعينين .

وقوله : الا بالعرض مّرة مما يتتبع فى بعض الاوقات من اجل المادة ، كما نقول  
كل انسان ليس بحجر ، و كل حجر مغتدى ، فكل انسان ليس بمغتنى . و ان هذا

لازم ، لكن ليس من اجل القياس ، بل من اجل المادة ، فهو اذن لازم بالعرض .  
 و قوله : شىء آخر غيره اضطرارا ، اخذ المفسرون آخر وغيره مرادفا . وراى  
 ابويكر انهما لمعنيين . وذلك اتانا نكتفى فى اللازم ان يكون يصدق عليه اخردون  
 غيره . فان قولنا : الانسان حيوان ، و الحيوان جسم ، يتبين ان الانسان جسم شىء  
 آخر غير الشىء الذى لزم عنه . لكن هذا ليس بلازم فى الحقيقة ، بل حتى يكون بحال  
 اخرى ، و هو ان يكون اخص من مقدمته . فهو اذن ينبغي ان يكون اخر و غير ،  
 فاخر يدل به على الجوهر و غير يدل به على الحال (س ٥٥ ب) العارضة له .  
 و قوله : اضطرارا ، لم يسبقه فى الحد على جهة ان يميز به القياس عن غيره  
 كما فعل فيما بذاته و لا بالعرض . و انما ساقه معرفابه لما هو جزء ماهيته . «فاضطرارا»  
 معناه ان كونه لازم و بذاته هو ابدا كذلك فيه و داخل فى ماهيته .

ثم ان ابا نصر قال : و اقل ما منه ياتلف القياس مقدمتان (ص ١٢٤ و ١٦٥) ،  
 فكانه يقع بهذا فى الظن انه قد يكون ياتلف من اكثر . و ليس الامر كذلك . لكن  
 لما لم يكن هذا الكتاب علمنا كما قد قلنا [ه] و انما وضعه بحسب الأشهر . و كانه كونه :  
 من مقدمتين بين انّه كذلك ، و كان كونه باكثر مما يتبين صحته او بطلان ببرهان ،  
 كذلك القول ، ثم انه يتبين انه لا يمكن ان يكون من اكثر من مقدمتين . و ذلك انه  
 نجد بالتصفح او لاقياساً من مقدمتين ، فيحصل لنا يقين ان قياسا مامن مقدمتين .

ثم يتبين هل كل قياس كذلك ام لا . فان كان من اكثر ، فلا يخلوا ان يكون  
 المقدمة الثالثة تشاركها المقدمتان بعدها الا وسط او نظريتها . فان تشاركها بالحد  
 الاوسط ، مثل ان يكون المقدمتان التى معنا : الانسان حيوان ، و الحيوان جسم فيكون  
 الثالثة : و الحيوان مثلا حساس . فمن البين انه لا يمكن ان يكون اللزوم عن هذه  
 الثلاثة بل عن اثنين ابدا ، فيعود الحال على اولها . و ان شاركها بالطرفين ، فذاك  
 هى النتيجة بعينها . و اما القسم الاخر و هو مشاركتها بالطرف الاعظم وحده ، او  
 بالاصغر وحده ؛ فبين ان تلك لا يلبس بهما التباسا يحتاج ان يتبين منقولها بل هو بين

بنفسه ، فصح اذن انه لا يكون قياس باكثر من مقدمتين .

ثم ان هذا الحد الاوسط هو غاية الفكر ابدا . فانه متى عثر عليه ، فقد وجد القياس ، و غاية الفكر هي النتيجة . ثم ان (الحد الاوسط يوضع في المقدمتين على تلك الاوضاع الثلاثة ، فنصير متتجة) النتيجة (ك ٢٠٤ ر ) متقدمة بالطبع للقياس<sup>١</sup> و [معنى النتيجة هنا الشئ الذى عرض له ان كان نتيجة . فانه قد يوجد ولا يوجد القياس . والقياس اذ اوجد ، وجدت النتيجة ؛ و اذا ارتفع ، لم يلزم ارتفاع النتيجة ، فالنتيجة متقدمة بالطبع . النتيجة اسم] لنوع المضاف ، فان القياس والنتيجة ممّا بينهما نسبة . والمطلوب هو عدم النتيجة ( او ثبوتها ) . و يشبه من الاعداد قولنا فى الصبى : انه لا ملتح .

و ارسطو غرضه فى كتاب انالوطيقى ان يتكلم فى القوة القياسية ، لانه رأى انه اذا تكلم فى فعل القوة ، فلا بد ان يتكلم فى القياس ، كما انه من تكلم فى القوة الطبية ، فلا بد ان يتكلم فى الطب الذى هو صناعة . و لو كان قصد ان يتكلم فى القياس الذى هو صناعة فقط كما قصده الفارابى فى هذا الكتاب الذى لم يقصد به ان يسكون كتاب علم ، لكان قد ترك الكلام فى اشياء كثيرة هو من فعل القوة لافعل الصناعة ، فانا قدرى عند انشاء القياس اشياء يلزمه غير النتيجة .

ولذلك نجد ارسطو فى هذا الكتاب يقول تسارة: و انه و لا قياس واحد ينتج اكثر (س ٥٦ ر) من مطلوب واحد ، و يقول فى مواضع اخزانه يلزم عن قياس واحد نتايج كثيرة ، فانه انما يعنى هذا . مثال ذلك انه عند ما يقصد تايف القياس على ان كل انسان حساس ، فيقول: كل انسان حيوان ، و كل حيوان حساس فيرى<sup>٢</sup> بفعل القوة القياسية انه يلزم عن كل انسان حيوان ان حيوان ما انسان . و كذلك فى المقدمة الاخرى و فى النتيجة . فاذن قدازم عن هذا القياس اشياء كثيرة ، لكنه لم يلزم عنه ممّا هو مؤلف هذا التأليف الاشياء وواحد .

١ - س : للقياس بالطبع .

٢ - ك : يرى .



(و ايضا فانه من حيث يتكلّم - في فعل القوة القياسية يلزم ان يلحظ الشكل الرابع الذي ظن جالينوس انه اغفله. وارسطو عند ما قصد ان يتكلّم في القياس من حيث هو صناعة، و انما ذكر الشكل الذي يقع الذهن عليه بالطبع وهي الاشكال الثلاثة) و اما الشكل (القياس) الرابع الذي يكون فيه الحد الاوسط محمولا على ان الاعظم و الاصغر محمولا (ن) على الاوسط خلاف ماسهو في الشكل الاول، فانه لايمكن ان يقع عليه فكرة بغير قصد ولا استكراه، بل بصناعة و اعمال. و انما لم يقع عليه فكرة، و الا كان قياسا بالطبع، لان كل مطلوب متشوق، فانما يتشوق منه هل هذا محمول لهذا ام [او] ليس بمحمول (محمولا) له. فهو احدا جزاء تقيض، و مأخوذ من حيث احد اجزائه (جزئته) موضوع، و الاخر محمول.

فالمحمول او الموضوع من هو حيث محمول و موضوع هو مادة المطلوب المتشوق لكونه مثلا انسانا و لا حيوانا. فلما كان مطلوبنا بهذا النحو، و جب ان يكون الفكرة اذا التمسست عليه قياسا ان تتركها في القياس على حالهما، فلا [ولا] يعمل اكثر من تضع معها ثالثا يسوجب احد التقيضين. و لهذا كان الشكل الاول اكمل الاشكال و اقربها لوقوع الذهن عليه، لان المطلوب يبقى فيه على حاله. فان اضطرر الى حل احدهما عن حاله، فلا بدله ان يترك الاخر بحاله. و هذه هي حال الشكلين الباقيين. و اما اذا عكس المطلوب بان يرد (يبدل) محموله موضوعا و موضوعه محمولا، فانه لم يتشوق هذا ولا كان مطلوبه. فكيف يمكن ان يقع الفكر بالطبع (المطبع . س) على قياس لم يعرض له مطلوب. فاذا انما يكون هذا باستكراه الطبع.

مثال ذلك ان نضع ان مطلوبنا (ك ٢٥٤ ب) هل بعض الاجسام حساس. ثم نرى ان هذه تنعكس، فيكون بعض ما هو حساس جسما، فنقصدان يعمل قياسا يرجع عليه، لالان يفيدنا علما. لان العلم قد كان حصل بل نرى كيف يكون

١ - قياس ابن رشد ص ١٧١، ١٧٣ چاپ بيروت مقالة ١ فصل ٧ برابر با بند

(س ٥٦ ب) صورة هذا التأليف، فيرجع الطرف الاصغر في ذلك المطلوب الاعظم، والاعظم الاصغر، فيحق اذن هل فيه انه قياس على غير المطلوب، لانه لم يقصد به بيان شيء ولا فرض مطلوب (متايرهن)، فالف عايبه، بل المطلوب هو ذلك الاول، وقد بان بقياسه.

فلا فرق في هذا المثال بين شكل القياس الاول والثاني الابان يعتقدان الكبرى هي الصغرى. فاذا لا يؤلف على مطلوب، فلا يفيد علما، فليس اذن بقياس. فان كان هو شبيه قياس و نسبه الى القياس بالحقيقة نسبة سكين الحجر الى سكين الحديد.

و مثال آخر منه وهو خلاف المثال المتقدم، وذلك ان ذلك ينتج في الاول بان يعم الاعتقاد في مقدمته كما قيل. واما هذا فليس ينتج في الاول، وهو لاهوب، و كل ب ج ، و النتيجة (القول) المبني عليها هذا القياس و لا ب [ج] واحدا. فالسالبة في هذا القياس هي الصغرى، و الاول لا ينتج فيه ما صغراه سالبة. و انما لم ينتج في الاول ما صغراه سالبة، لانه لا يحفظ نظاما. و ذلك انه تارة ينتج و تارة لا ينتج. مثاله المنتج و لا انسان واحد ياقوت، و كل ياقوت حجر، فلا انسان واحد حجر. فهذه نتيجته صادقة. ثم نقول: فلا انسان واحد حجر، و كل حجر جسم، فلا (ولا) انسان واحد جسم كذب. و العبارة عنه ان المحمول ايجاب على الحد الاوسط في الكبرى لا يخلو ان يكون مساويا او اعم. فان كان مساويا، انتج؛ و ان كان اعم، فقد بقي بعض، فيحمل عليه غير (بعض) الحجر، فمن لنا ان ذلك البعض ليس هو الانسان. لكن اذا عكسنا كل ب ج (كل ج ب) [ولا اهوب، ج ب و ما هو ج] كان معناه، بعض ج ب، و لا ب واحدا (من) ا، فينتج بعض ج ليس (هو) ب. ولهذا القياس الرابع (الذي الحد الاوسط محمولا على الاعظم والاصغر محمولا على الاوسط).

قال [ابونصر] عند ما (اراد ان) يتكلم في الشكل الاول (قال: [انه] هو الذي فيه الحد الاوسط محمولا في احدي مقدمتيه [و] موضوع في الاخرى لبعدهما معا

[بهذا القول.

الشكل الرابع بالجملة و بالقوة القياسية عرض لها، لان الذى للقوه القياسية ان تقع عليه بالذات الحد الاوسط، ثم ما يلزمه بعد ، وهذا الذى يلزم قديكون كثيرا؛ والذى نحتاجه منه لمطلوبه واحد، فنرى ان نبين كلها ايضا لازمة بايجاد القوة لاكثر ممّا احتاجت، و رويتها انها تلزم عنها امور كثيرة فحسبها هو لها عرض ذاتى. و ذلك ان هذا اذا اخذت القوة فى حده.

و الشكل الرابع انما يقع عليه هذه القوة لا بنفسها كما وقعت على هذه اللوازم، بل بالصناعة القياسية التى هى عمل المقاييس الثلاثة ، و ذلك انه انما نشاء لها بعد عمل القياس و معرفته كبرا و صغرا، فيحق كان له عرضا بعيدا، القياس الاول و الثانى و الثالث كلها بحسب الوجود فى مرتبة واحدة ، وليس معنى هذا انها فى جميع احوالها من البيان و الكمال و غيره واحدة، (س ٥٧ ر) بل هى واحدة من حيث يوقع عليها كلها بالطبع. فان انسانا يقع بفطرته حينما على الاول فى مادة، و على الثانى فى مادة، و على الثالث فى مادة.

فاذا اخذت فى صناعة المنطق من حيث هى قانون مجردة عن المواد ، كان الاول فيها ا بين . و لذلك ترد اليه هى اذا اعنى الثانى و الثالث من حيث يقع عليها العكس فى المواد واحدة، و من حيث هى قانون، فالواحد ا بين . و من حيث يقصد فى صناعة المنطق ان يعطى القوانين الغاية فى كمال ما يعطيه ، فان حق القياس ان يساق مجردا من المواد و يقومه فى الحروف. فاذا اخذ من حيث هو فى حروف، جعل احدهما ا بين، و سمى ذلك الا بين بحسب الصناعة اولا.

ثم ان الحمل فى الاشكال كلها ليس يلزم ان يكون ابدا فيها من جهة ما هى على المجرى الطبيعى، بل من نفس الحمل الذى فيها، سواء كان ذلك طبيعيا او غير طبيعى . ولذلك قديكون فى الشكل الاول الذى هو الاكمل ما هو محمول على غير المجرى الطبيعى. كقولنا: الضحاك انسان، و الانسان حيوان، فالضحاك حيوان. و كذلك فى الباقية . و اما من حيث القياس فبرهان. فالمحمولات فيه على المجرى

الطبیعی. و اما السوالب، فلیس لها فی الحقیقة حمل علی المجری الطبیعی. [انولو طبیقی معناه التحلیل بالعکس، ومعنی العکس بالتلازم، فان النافع فی تحلیل المطلوب لیصادف قیاسه هو تحلیلہ بلوازمه التي هی حده و رسمه. وسایراً لسیرة ارسطو، وضع هذا الكتاب عوضاً من القیاس. لانه لو تكلم فی القیاس، لم يتكلم فیہ من حیث هو عالی مطلوب. و المتشوق انما هو ما یكون علی مطلوب. فقصدہ بما كتبه فی هذا الكتاب مطابقة ما فی الوجود، حتی یكون القیاس الذی يتكلم فیہ هو القیاس المتشوق، و هو الذی علی مطلوب. فاذا كان غرضه فی هذا الكتاب کیف یوجد القیاس. و لذلك نجدہ يذكر ما هو قیاس علی المطلوب و ما لیس بقیاس علیہ. لان القوة القیاسیة توجد مع ایجاد القیاس علی المطلوب. فكان الوقوع علی القیاس الذی علی غیر المطلوب للقوة القیاسیة عرض ذاتی. فوجد القوة فی حده. و الباقي قوله بالعکس. فالالة، فان اخذت فی التصور كانت صورة، كما تقول: قطعت بالسکین فان السکین صورة القطع].

و انولو طیقا معناه التحلیل بالعکس. و معنی العکس هنا اللزوم، مثل لزوم الحيوان للانسان، و هذا المعنی نقل اليه العکس من استعمال الجمهور له عند جمعهم بين طرفی الشیء الذی یكون خطأ مستقيماً. فمعنی العکس عندهم جمع الطرفين الذین كانا مفترقين. و انما قال التحلیل، و لم يقل: الحل، لان التحلیل ادل علی هذا المعنی من حیث هو منفعل الان، و الحل ادل علی ما قدمت. و نحن عند انشاء القیاس انما نحن فی التحلیل، لافي الحل. (ك٢٥٥ر).

واما اسم القیاس من حیث القیاس صناعة فاسمیه سولو جسموس، و معناه الفسيفساء، لانهم انما جعلوه علیہ من جهة تالیفه المشبهة للفسيفساء.

و ابو نصر انما تكلم فی هذا القیاس من جهة صورته، و هو تالیفه الذی یفید لزوم النتيجة. و القیاس بما هو قیاس. فما هیته ان یفید علماً، فهو دنالسم يتكلم فیہ بهذه الجهة. لكن كان یلزم علی هذا الامر جملة المقدمات التي هی كالمادة له. اذ كان قصد، التكلم فیہ من جهة صورته، لكنه ذكرها من اجل الفصل الثامن عشر. و ذلك

انه استعمل فيه اشكال القياس فى بعض مواده، لىتبيّن ان هذه الاشكال التى ذكرها يخرج عنها واحد بالاطريق (؟). القياس الاول والثانى و الثالث كلها بحسب الوجود فى مرتبة واحدة. و ليس معنى هذا انها فى جميع احوالها من البيان و غيره واحدة بل هى واحدة من حيث يوقع عليها كلها بالطبع.

فان انسانا يقع بفطرته حيننا على الاول فى مادة و حيننا على الثانى فى مادة و على الثالث كذلك و من ان يعطى القوانين العامة فى كل ما يعطيه، فان حىق القياس ان يساق مجرد امن المواد يسوقه فى الحروف. فاذا اخذت فى صناعة المنطق من حيث هى قانون مجردة من المواد، كان الاول فيها ابين، فلذلك يرد اليه . فهى اذن اعنى الثانى و الثالث من حيث يقع عليها النظر فى المواد واحدة و من حيث هى قانون، فالواحد ابين، ولكنه بالطبع والمرتبة له والبيان واحد. و بيان ذلك فى الصناعة، فسمى ذلك الابين بحسب الصناعة اولا و تثبت الباقية بحسب الصناعة برده اليه .

ثم ان الحمل فى الاشكال كلها ليس يلزم ان يكون ابدا بما من جهة ماهى على المجرى الطبيعى، بل من نفس الجمل الذى فيه، سواء كان ذلك طبيعيا او غير طبيعى . ولذلك قد يكون فى الشكل الاول الذى هو الاكمل ماهو محمول على غير المجرى الطبيعى. كقولنا : الضحاك انسان، والانسان حيوان، والضحاك حيوان، و كذلك فى الباقية. ولها من حيث القياس برهان، فان المحمولات فيها محمولات على المجرى الطبيعى. و اما السوالب، فليس لها على الحقيقة حمل على المجرى الطبيعى، لان هذا انما يكون فى الموجب. و قد تحذف المقدمة الكبرى فى الهندسة اختصارا، ويستعمل قوتها. و اما فى الخطابة، فانه يقصد اضمار هذا.

قوله : فى المخاطبة و الكتب، اراد بالمخاطبة هنا المشافهة، فاسمها الكتب اذن لا الكتب، فانه جعل لوعوض الدواوين لفظ الا (يمكن ان) يتصحف كهذا؛ فقال: والدواوين، لعلمها انه لم يرد فى الدواوين من حيث هى دواوين، بل من حيث هى مكتوبة. فلذلك ينبغى ان يقرأ و لابد: الكتب، بفتح الكاف. (ك ٢٥٥ پ).

التمثيل في الحقيقة كما قال ارسطو ليس كمنقلة جزء الى جزء ولا كل الى كل .  
 (س ٥٧٧) و هو الذي لا يوجد الكلي الذي يوقع التشبيه و من اجله يجب الحكم .  
 فاما ما يوجد لهما كليين ، فليس هو المثال بالحقيقة الذي يعينه ارسطو بهذا القول . و  
 ذلك هو الذي يعنى (يعبر) عنه بمثل هذا لا بلفظ غيره . مثال ذلك السلم و بيع الغائب  
 فانهما متماثلان . فمن اجاز بيع الغائب حملا على السلم ، فانما اجاز له لمشابهة بينهما .  
 و ذلك الشيء الذي به اشتبه لا يمكن ان يقع الذهن عليه . فلنلخصه بقول ، فاننا نقول  
 بيع الغائب مثل السلم . و كذا مثل له او [مثل] بما قال جالينوس ان العروق مثل  
 الشجر و اصرت لها التي عند مبادئها غلاظ كالشجر . فان المشابهة التي بينهما لا يقع الذهن  
 عليها ملخصه ، و هو من جهة تجد بينهما مشابهة ما .

الكليات التي يستعملها (الكلي الذي استعمله) في اول المقائيس الفقهية انما  
 عنى بها (به) الموضوع وحده و هي التي سماها مبادئ (المقولات) ، و جعلها  
 خاصة بالصنایع التي تلتئم عن المقولات . و لما كان قصده هذه الصناعة ان تعطى  
 القوانين بالاطلاق ، تكلم في المبادئ التي تخص بالصنایع الفقهية في كل ملة و امة ،  
 و هي كلها تشترك في ان يكون موضوعاتها بالعرض تلك الاربعة ، ثم يكون محمولاتها  
 بحسب ملة ملة ، فان الحلال في هذه قد يكون حراما في الاخرى .

وبعد فانما يريد بها القضايا ، و قال : الذي يعرض انه كلي ، لان هذه المقبولات  
 ليس من شرايطها ان تكون كليات (مسالما) (؟) اليها كما قيل بل قد تكون بالوضع و  
 العرض . مثال ذلك ما ذبح فلم يذكر عليه اسم الله تعالى فهو حرام ، فان هذا بيّن انه  
 كلي بالعرض .

و قوله في آخرها : و الاستقصاء فرقة ، لان هذه المقبولات متى تعقبت و بحث  
 عنها ، تغير الاعتقاد فيها (وعنها) . و اذا تغير الاعتقاد ، لم يكن عنها افعالها التي من  
 اجلها وضعت . (بايان ك) .

المتصل و المنفصل ، و بالجملة فصول المقولات غير الجواهر ، اذا اخذت

بالإضافة الى مقولاتها، كانت فصولا، و بالإضافة الى الجوهر، متضادات. اللزوم من جهة اجزاء حشد القياس هو السبب الاول لغيرها. و المعلوم بنفسه ذلك ان الفروع لا يخلوان يكون عن لفظ مفرد ا و قول، فيرى ان اللفظ المفرد من حيث هو مفرد لا يلزم عنه وجود شيء. و اما اذ اقرنا بالبياض مايدل على وجوده، امكن حينئذ ان يلزم عنه شيء. فنقول: اذا كان البياض موجودا، فاللّون موجود. و لما كان هذا اللزوم للقياس انما يطلب فيه ان يكون الزامه لما يلزم ضروريا و ذاتيا؛ اوجب ان يكون بحال ما اذ نسبة ما توجه ذلك، و تلك النسبة تسوجب ان يتكثر القول الحاصل اولا بتامّل حصر اللزوم، فقد لزم اذا ان يكون القول القياسي اكثر من واحد عن هذا التامّل البرهاني. فلهذا شرط في الحّد بلفظ اكثر من انتاجه عن البرهان، لذلك كان دالا. فلولخص الامر بحسب نفسه، ل قيل انه (س ٥٨٨) من مقدمتين. و هذا البرهان هو من البراهين المتغيرة الوضع. و ذلك ان الفروع الذي اجزاؤه سببها ذكر قبل يعرف في المرتبة عن حد القياس اجزاء هذا هو مغير يغير البرهان في الوضع.

ان عور ضنا باستثناء السلب، فيقال: النهار اما موجود و اما ليس بموجود، لانه ليس بموجود، فليس النهار موجودا؛ فالجواب انه اخذ السلب في المقدم على معنى العدم، فان السلب في النتيجة يوجد على الوجه الاعم. فانه مثل ما يقال عليه السلب الذي بمعنى الاسم غير المحصل، قيل عليه السلب بالمعنى الاعم فانه اذ اصدق على زيدانه لا بصير، صدق عليه انه ليس ببصير. اذ لقائل ان يقول: لم لا ينتج ما كبراه سالبة في الاول ونحن نجد ما ينتج دائما بالعكس.

مثال ذلك زيدانسان واحد حجر، و كل حجر جسم. فنعكس هذا، فنقول: جسم ما حجر، زيد حجر واحد جسم، فاجسم ما ليس بحجر.

فلمجيب ان يقول ان هذه النتيجة لم تكن المطلوب. فان قال المعارض: بل نفع ان هذا كان المطلوب، ان هذا القياس انتجه بهذا الطريق، قيل له: ان العكس

اذا كان لا يمكن ان يكون مطلوباً جسم ليس بانسان، لم يمكن يقع بالطبع على قياسه ، بل الذى يقع عليه بعض الاجسام حجر، زيد حجر واحد انسان، فبعض الاجسام ليس بانسان ، زيد انسان، وزيد منطلق، فمنطلق ما انسان، النتيجة هي المقدمة، فاذك لم تكن قياساً، لما كان الشكل الثانى و الثالث معناهما من حيث هما اشكال ان يكون الحد الاوسط محمولاً فى قضيتين احدا هما وموضوعاً فى الاخرى . ولم يكن البين بنفسه البادى من غير دلالة ان كل شيئ اجتماعى الانصاف بشىء ثالث فان احدهما منصف بالآخر ، بل كان ذلك مما يقع للذهن فيه خبره من حيث نجد ذلك حيناً وحيناً نجد نقيضه .

مثال ذلك اذا قلنا : الفرس والانسان يحمل عليهما جميعاً الحيوان ، رايانا ان احدهما ليس للآخر . واذا قلنا ان الانسان والحساس تجمعان فى حمل الجسم عليهما، وجدنا احدهما يتصف بالآخر .

وقوله فان كان امرأ موضوعاً لامرأ موضوعاً لامرأ اخر لم بين ان احد هما للآخر . ولما كان الشكل الاول يقتضى ترتيبه ان يكون فيه امرأ محمولاً بايجاب على شىء ومحمولاً على كل ذلك المحمول شىء آخر بايجاب او سلب، وكان هذا بيننا ان الاول فيه بعض الثانى ضرورة و ان الثانى كله متصف بالثالث او منبعا عنه؛ لزم عنه ضرورة ان يكون الاول متصفاً بالثالث او مسلواً باعنه، لانه يقضى ذلك الثانى . فبالواجب اذا قيل فيه انه بين بنفسه وكامل لا يحتاج الى البيان الى غيره، فبالواجب ايضا ما اضطررنا فى بيان ذلك الاخر الى هذا . فاذا كل ما امكن ان يرجع الى الاول حكمه حكم ثبت اختلاف كيفية الشكل الثانى ولا تدل (?) (س ٥٨٠).

اقول انه ينبغى ان كل موجبة كليه، فانه يعكس جزئية . ولما كذلك، و كان ترتيب الحد الاوسط فى الثانى محمولاً فى القضيتين، وجب ان يكون الضرورى فيها اعنى فى القضيتين، حكماً، على البعض . و اذا كان كذلك، فالقضيتان جزئيتان . وهذا اختلاف ما يعرض فى حد الانتاج . فلهذا وجب ان يكون كبراه سالبة كلية . لان السالبة تعكس بنفسها . ولا يوجد غيرها يعكس . ولما كان ترتيب السالب بما هو الحد الاوسط



فيه موضوع ابدا يقتضى ان يكون بعض ما يحتمل بالضرورة يرجع بالعكس محمولا على ما هو بعض له، كان فيه ما فى الاول من الايجاب و زيادته و السلب جهة اخرى. اشترط فى المضافين تلك الشرايط بعد الرسم الاول، لانه لما قصد ان يرسم بما هو اقرب الى المعرفة الاول، لم يكن فيه كفاية بل فهم صنفا ولم يفهم آخر، تزايدت تلك الشروط ليجتمع منها ما يعتم الجميع.

و اما الشرط فيها ان يؤخر موضوعاتها معا، فذلك عامة فى المقولات، و ذلك ان من من شروطها ان يستند الى محسوس. و الاضافة لما كانت ماهيتها لا بموضوعين، قامت الموضوعان فى الافتقار اليها مقام الموضوع فى ساير المقولات. و قد ذهب قوم الى ابطال وجود الاضافة بان قالوا : اننا ننزل ان زيدا يكون ببغداد، وله ابن بخراسان، فيولد لابنه ولد، فتأى شىء لحقه هو من هذا و هو ببغداد حتى يستحق به ان يقال جدد، و ذهب الى انها الفاظ لا حقيقة لها. فالى نجاوبه حتى تبعت به انه حدث معنى فى الوجود، ولم يكن قبل يصدق عليه عند الولادة انه جدد يكذب قبل. و ان كان الجدد انما يقال عليه لا بمعنى و جدد له و قتامًا، فما لنا نمنع بان نسميه جد اقبل ان يولد لولده، و نحن نجد بالعكس ان السوادة يكذب عليه قبل الولادة. و اذ لم تصدق الالمعنى حدث له، لم يكن قبل يحتمل. و يمكن بينهما فى الدلالة فرق. و ذلك انه يمكن انما نقوله فى امر وجوده و وجوده على السواء و يحتمل ان يقال فيما يحتمل عليه شىء و اولايكون بازائه محمول آخر ممكن فى ذلك الموضوع. فالاحتمال انما يكون فى محمولين للامر، و الامكان فى نفسه وجود الامر.

امثلة كتاب القياس صورها صور اقيسة؛ و ليست باقيسة، اذ ليست باعرف من نتايجها. اذ نتايجها كلها معلومة بانفسها، وانما مثل منها صور القياسات التى معنى غرضه فى ذلك الكتاب و المقاييس منها حملية ومنها شرطية. و ليس مما قيل فى كتاب القياس ان القياس انما يعقل اجزؤه على اجزاء النتيجة انما فى العملية فى الحد الاوسط. مثاله الغناء لذيد، اللذيد محبوب، فالغناء محبوب. و اما فى الشرطية فالمستثناة، كقولنا: ان كان الخير منتفع به فهو خير، لاكن الصبر منتفعا (ك ٥٩ر) فهو خير. فقوانا:

هو خير، النتيجة، وقولنا : الصبر منتفع به قضية مستثناة. فاذا فرضنا و ضعامتاً و اردنا قياسه، فانما نلتمس اما الحد الاوسط، و اما القضية المستثناة، و القضية المستثناه ابدا يبنى اما من المتلازمات و اما من المتقلبات. والحد الاوسط ابدا محمول على الطرف الاصغر موضوع للاعظم. فالفصل في الشكل الاول، والقوة في الشكاين الباقيين.

فاذا اردنا ان نطلب قياس مطلوب متاً، فيجب ان ننظر في اصناف ملازماته او مقابلاته. فان وجدناه متصفا بشيء منها فقد وجدنا قياسه الذي يثبتته او يبطله، او يطلب حدثه في اصناف المحمولات. فان وجدناهما متصفين بشيء منها، فقد وجدنا ما يثبتته او يبطله. والمحمولات على ما عمددهى اما جنس او فصل او حدا و خاصة او رسم او عرض. فان وجدت مثلاً جنس محمول الوضع مسلوباً عن الطرف الاصغر؛ فقد وجدنا قياسه الذي يبطله، و ايتلف في الشكل الثاني. او وجدنا جنس موضوع لا يوضع متصفا بالمحمول، فقد وجدنا قياسه الذي يثبتته، و ايتلف في الشكل الاول. فالمواضع اذا هي قضايا كلية موضوعاتها امور تشتمل على جميع المقولات من حيث هي منطقية، و يكون اجزاؤها مقدمات كثيرة في المقاييس على ما قيل في التحليل.

(بادليان ٢٠٢ب، علوى ٤٨)

### قوله في فصل الانعكاس من كلام ابى نصر وغيره

قوله: والقضايا ذوات الاسوار منها ماينعكس، ومنها ما لاينعكس. و انعكاس القضية هو ان يتبدل ترتيب جزاها، فيصير موضوعها محمولا، و يبقى كيفيتها وصدقها محفوظين دائما في جميع الامور و المواد. (ص ١٢٢)  
هذا قول يشرح الاسم. فاذا اطمن الينا ان هذا الذى دل عليه القول موجود،  
عادحدا .

ثم قال: و اذا تبدل ترتيب جزاها، بقيت كيفيتها محفوظة، و لم يكن صدقها محفوظة (ص ١٢٢)، و لم يكن صدقها محفوظا فى جميع ما هو من تلك المادة ذلك انقلاب للقضية. و انما قال هنا: من تلك المادة، لانه اراد المادة التى يصدق فيها المنعكس، لانه ليس ذلك فى كل المواد بالاطلاق، فان السالبة الكلية لا تنعكس الا فى الممتنع. و اما ما محموله ضرورى له او لبعضه و هو الممكن فلا ينعكس. كقولنا: و لا انسان واحد حجر. فان هذا صادق، و عكسه ايضا صادق، و هو قولنا: و لا حجر واحد انسان. و كذلك قولنا: و لا خوخة الان موجودة، و لا شىء مما هو موجود الان خوخة. و اما فى الضرورى (.....). و اما المادة الممكنة، فانه لم يعرض لها فى هذا الكتاب لما قد قيل، و لاهى داخله فيه. و اما الموجبة الجزئية فانها تنعكس فى الضرورى و المطلق، و تكذب فى الممتنع. و

لهذا المعنى من اختصاص هذين ببعض المواد دون بعض نجدابو (؟) نصريقول:  
 في تلك المواد. و اما السالبة الممكنة كقولنا: كل نائم ممكن ان لا يكون حيوانا،  
 فانها لاتنعكس. و لذلك ان الموجبة الكلية في هذه المادة تنعكس جزئية. فان قولنا:  
 كل حيوان ممكن ان يكون نائما، تنعكس: بعض ما هو نائم يمكن ان يكون حيوانا.  
 فاذا صدقت هذه السالبة الكلية ضرورة كاذبة ، لانهما متناقضتان ، والمتناقضتان  
 تقسمان الصدق والكذب.

(اسکوریاں ۹۹ ر - ۱۰۱ پ، علوی ۸۰)

### تعليق القياس للجرجاني<sup>(۱)</sup>

(س ۹۹ ر) الموجبتان الكليتان، وهو الضرب الاول، اذا كان الابتداء فيه بالالف اعنى الكبرى تبتدى من المواد بالاعم فالاعم، وذلك انه يأتلف من نوع و جنس و اعم منهما.

فقول: الجوهر على كل حيوان: والحيوان على كل انسان، ينتج: فالجوهـر على كل انسان، و مثله الكم على كل منفصل، والمنفصل على كل عدد، ينتج: فالكم على كل عدد. فانما ابتدأت بج اعنى الصغرى، ابتدأت بالاخص فالاخص، فتقول: كل انسان حيوان، و كل حيوان جرهر، فكل انسان جوهر. و مثله: كل بياض لون و كل لون عرض، فكل بياض عرض. تقرر السور ابداً باله موضوع، ولا تقرنه بالمحمول فيفسر المعنى.

و انما احتجنا الى جنس و نوع و اعم منهما، لان الحد الاوسط محمول على الصغرى، فوجب ان يكون نوعاً او جنساً، فيصلح ان تحمله على غيره حملاً كلياً. وهو ايضا اعنى الاوسط موضوع للكبرى، فوجب ان يكون الكبرى اعم منه، لانه لا يحمل عليه الا ما هو اعم منه او مساو له.

۱ - در آغاز آمده است: بسم الله . وصلى الله على محمد

و اما الضرب الثانى و هو من موجبتين الصغرى منهما جزئية . و انما ابتدئات بالالف اعنى الكبرى، والوجه فيه يبتدى فى الحد الاوسط من المواد فقيمه مقام الحد الاكبر و هوا، ثم بالاخص ثم بالاعم . و انما اخرت الاعم هنالا ناختبران الاوسط والاخص بعض الاعم، فنقول : الحيوان على كل انسان : و الانسان على بعض الجواهر ، فالحيوان على بعض الجواهر . و مثله الشجرة على كل نخلة ، والنخلة على بعض النبات ، فالشجر على بعض النبات . فاذا ابتدئات بح اعنى الصغرى ، فتعكس هذا . اعنى انما ابتداء بالاعم المبعوض فنقله مع الاخص ، ثم نؤلف الاخص مع الاوسط .

مثال ذلك بعض الجواهر انسان؛ وكل انسان حيوان، فبعض الجواهر [حيوان].  
و مثله بعض الاعراض بياض ، و كل بياض لون .

الضرب الثالث سالبة كلية كبرى و موجبة كلية صغرى ، و اثنا لافه من جنس و نوع و من غريب منهما . فاذا الفت ، تقيم الاقرب مقام الاعم . فتبتدى به ثم بالاعم فالاعم . فاذا عكست ، فتصيره كما ذكرنا فى الموجبتين الكليتين . و مثاله : الحجر ولاعلى شىء من الحيوان : والحيوان على كل انسان، ينتج ، الحجر ولاعلى شىء من الانسان . فاذا بدأت بالصغرى ، قلت : كل انسان حيوان ، ولاحيوان واحد حجر .

والضرب الرابع سالبة كلية كبرى ، و موجبة جزئية صغرى ، نتيجته سالبة جزئية تولف ايضا من جنس و نوع و غريب . الا انك اذا ابتدئات بالكبرى ، جعلت الغريب بحذاء الجنس الاوسط ، فنقله مع الاخص ، ثم مع الاعم المبعوض . مثاله : الحجر ولاعلى شىء من الانسان ، والانسان على بعض الجواهر ، والحجر ليس على بعض الجواهر ، و ليس فى كل الجواهر . و ان بدأت بجزء هى الصغرى ؛ ابتدئات بالاعم المبعوض ثم بالاخص ، فقلت ، بعض الجواهر انسان ، ولاانسان واحد حجر ، فليس بعض الجواهر حجرا .

فصل . و اذا اردت ان تعرف المقدمة الكبرى من الصغرى فى الشكل الاول

فانظر الى المقدمتين : فان وجدت المشترك موضوعا ، قلت هي المقدمة الكبرى في الشكل الاول و في جميع الاشكال هي التي يكون احد جزئها محمولا في النتيجة .  
فصل فيما يخص شكلا شكلا . يخص الشكل الاول ان تكون كبراه كلية و صغرا ، موجبة ، و من خاصته ان الحد الاوسط موضوع في الكبرى و محمول في الصغرى : يعنى ان الاكبر محمول على الحد الاوسط ، والاوسط محمول على الاصغر .

ومن خاصة الشكل الثانى ان تكون كبراه كلية و صغراه كيف ما اتفق الا انها مختلفان في الكيفية . و من خاصته ان الحد المشترك محمول على الطرفين جميعا لا ينتج الاسوالب .

و من خاصة الشكل الثالث ان مقدمته الصغرى موجبة و الكبرى كيف ما اتفق من سالبة و موجبة و جزئية و كلية ، والحد الاوسط موضوع في الكبرى ( س ٩٩ پ ) و الصغرى ، ولا ينتج جزئتان في شكل من الاشكال .

والفرق بين الضرب الاول من الشكل الثانى والثانى منه ان المطلوب فيهما مختلف ، و يبين ذلك في المواد ، لان نتيجة الضرب يكون الحجر و لا على شىء من الانسان ، اعنى نتيجة قولنا : الحيوان و لا على شىء من الحجر ، و الحجر على كل انسان . فاما نتيجة الضرب الثانى فقوله : الانسان و لا على شىء من الحجر ، اعنى نتيجة قولنا : الحيوان على كل انسان ، و الحيوان و لا على شىء من الحجر . لانا انما نجعل الكبرى على الصغرى ، و الكبرى من هذا الضرب موجبة ، و هو قولك الحيوان على كل انسان . و الذى يشبه هذا التناسب يناسب الثالث ، و الضرب الرابع من الشكل الثالث فاعتبر هما بحد هما كما وصفت .

فصل آخر خاصية الشكل الثالث انه لا ينتج الجزئية ، و ان مقدمته الصغرى موجبة و الحد الاوسط موضوع للكبرى و للصغرى ، اعنى ان شيئين حملا على شىء واحد . و هذا الضرب يرجع الى الشكل الاول بعكس الصغرى . و ذلك انه انما خالفه ، فجعل الصغرى على الاوسط . فلما عكسه ، رجع الى ترتيب الشكل الاول .

ولم يبق من الاشكال شيء ، لانه اما ان يكون الحد الاوسط موضوعا للكبرى  
محمولا على الاصغر ، فيكون ذلك صورة الشكل الاول ، او يكون الحد الاوسط  
محمولا على الطرفين جميعا ، فيكون ذلك صورة الشكل الثاني ، او يكون الحد  
الاوسط موضوعا للطرفين جميعا ، فيكون صورة الشكل الثالث .

فصل في ذكر امثلة نحفظ فتنزل على كيفية ما لا تنتج من المقدمات : السالبتان  
لا تنتج في شيء من الاشكال ، لانها تأتي بالشيء وضده . ومثال ذلك الحيوان لاعلى  
شيء من الخط ، و الخط لاعلى شيء من الانسان : والحيوان على كل انسان . فلو جعل  
مكان الانسان الحجر لضاده . والفيلسوف لا يستعمل في قوله : فالحيوان على كل  
انسان الفاء ، لان الفاء يوجب ان النتيجة تنتج عن المقدمتين ضرورة . وفي  
الشكل الاول اذا كانت الكبرى موجبة والصغرى سالبة كلية لا تنتج .

مثل الحيوان على كل انسان ، و الانسان لاعلى شيء من الفرس ، والحيوان  
لاعلى شيء من الفرس ، والحيوان على كل فرس . ولو جعلت مكان الفرس الحجر ،  
لكان الحيوان لاعلى شيء الحجر ، و ما انتج الشيء و ضده لا يدخل في القياس .  
ولا ينتج في الشكل الاول ما كانت كبراه موجبة جزئية والصغرى موجبة كلية ،  
مثل قوله : الخير على بعض الفتنة اولى على بعض ، والفتنة على حكمة ، فالخير  
على حكمة . وان جعلت مكان الحكمة ، ضاده هذا ، لان الخير لاعلى شيء  
من الجهل .

و الستة عشر الاقتران التي فيها جزئيتان لا يكون منها قياس . اعني انه يجيء  
بالشيء وضده . و تعرفها بقوله الحسي والايض والانسان ، فنقول : الحيوان على  
بعض البيض ، والبيض على بعض الناس ، والحيوان على كل انسان . و لو جعلت  
مكان الانسان الحجر لضاده . و قس في الستة عشر اقترانا هذه الامثلة بعينها .  
فصل<sup>١</sup> . ان سئلت عن نتيجة هي موجبة كلية ، فاعلم انها لا تكون الا من الشكل  
الاول و من الضرب الاول والثاني من الشكل الثاني ، و تلك ثلاثة اضرب .



مثال ذلك : اذا سئلت عن قولنا : الانسان لاعلى شىء من الحجر ، و قيل له كيف تقدم مقدمتين تكون نتيجهتهما هذا ؟ فالجواب انه يجىء من الشكل الاول بان تقول : الانسان لاعلى شىء من الجماد ، والجماد على كل حجر ، فالانسان لاعلى شىء من الحجر .

والاصل فى معرفة القياس الذى ينتج هو انك تطلب شيئا يكون الحد الاكبر الذى هو الانسان مسلوبا عن جميعه و محمولا على كل الاصغر ، مثل الجماد الذى هو مسلوب عن الانسان و محمول على الحجر .

و من هذه المواد بعينها يمكن ان نتجه من الضرب الاول من الشكل الثانى بان نجعل الجماد هو الحد الاوسط محمولا على احد طرفين بالسلب و على الاخر بالايجاب ، فنقول : الجماد لاعلى شىء من الانسان ، والجماد على كل حجر ، انتج بعكس الكبرى فالانسان على شىء من الحجر .

فاذا اردت ان تنتجه من الضرب الثانى من الشكل الثانى امكنتك (س ١٥٥ ر) ذلك بان نجعل مكان الجماد الذى هو الحد الاوسط الحيوان ، ليكون الحيوان الذى هو الحد الاوسط مشا كلا للانسان الذى هو الحد الاكبر . لان المقدمة الكبرى فى هذه المسئلة موجبة . فقد خالفت الشكل الارل فى ترتيب اوضاع المقدمتين . لان الانسان الذى هو الحد الاوسط ، لما كان فى الضربين الاولين من مقدمة سالبة ، كان محمولا على الحد الاوسط بالسلب . فاحتجنا ان نجعل الحد الاوسط سببامبايناله و هو الجماد .

و فى الضرب الثالث لما كانت المقدمة الكبرى موجبة ، احتجنا ان نجعل الحيوان هو الحد الاوسط ، ليكون الانسان الذى هو الحد الاكبر محمولا عليه بالايجاب . فان سئلت عن موجبة جزئية ، فاعلم انها تنتج من اربعة اضرب : فاحدها الضرب الثانى من الشكل الاول والثانية من الشكل الثالث خاصة و هى الضرب الاول منه والثالث والرابع .

مثال ذلك ان تسئل عن قولنا السواد على بعض الناس . فتقول انه ينتج فى الشكل

الاول بان تقول : السواد على كل الزنج، والزنج على بعض الناس ، ينتج : فالسواد على بعض الناس .

و من هذه المادة بعينها نقرر ان نبيجها من الضرب الاول من الشكل الثالث بان نقول : السواد على كل الزنج ، ينتج بعكس الصغرى : فالسواد على بعض الناس . و اما الضرب الثالث ، فانه ينتج هذا بعينه ، الا انه يعرض (٤) المواد، مثل السواد على كل اسود ، والانسان على بعض السود ، ينتج بعكس الصغرى : فالسواد على بعض السود، ونتيجته ايضاً من الضرب الرابع من الشكل الثالث بان نقول : السواد على بعض العرب، والانسان على كل العرب، ينتج بعكسه : السواد على بعض الناس . فان سئلت عن سألبة جزئية ، فاعلم انها ينتج من ستة اضرب : منها الضرب الرابع من الشكل الاول و منها الثالث والرابع من الشكل الثاني ، و منها الثاني والخامس والسادس من الشكل الثالث . مثل ان يقول قائل : كيف ينتج السواد ليس على بعض الناس ؟ فان هذه نتيجة من مادة واحدة عن الاشكال الثلاثة ، و هو ان تكون الكبرى منها سألبة كلية، والصغرى موجبة جزئية . مثال ذلك من الشكل الاول : السواد لاعلى شىء من الناس ، والبياض عن بعض الناس ، ينتج السواد ليس على بعض الناس .

و نقول في الشكل الثاني : البياض لاعلى شىء من السواد، و البياض على بعض الناس ، ينتج بعكس الكبرى ، السواد ليس على بعض الناس . و تقول في الشكل الثالث : السواد لاعلى بعض من البياض ، والانسان على بعض البياض ينتج بعكس الصغرى : السواد على بعض الناس .

فهذه الثلاثة تنتج من مادة واحدة ، لان الكبرى منها كلية ، والصغرى جزئية . ووجه ائتلاف هذا هو ان ياتي في المقدمة الكبرى بجزئين متقابلين ، و في الصغرى بشىء من الاعراض يسهل عليه انتاجه .

و اما الثلاثة الاول فانها تنتج هذه النتيجة بعينها ، الا انها تأتلف من مواد شتى . لاتها مختلفات في موضوعات مقدماتها .

مثال ذلك من الضرب الرابع من الشكل الثاني و هو الذي كبراء موجبة كابية ، و صفراء سالبة جزئية ان تقول : السواد على كل السود ، والاسود فليس على بعض الناس : ينتج السواد ليس على بعض الناس . و ذلك بان تفرض ان بعض الناس المسلوب عنهم السواد الصقالية ، ثم تنتجه على ما قد عرفته .

و مثال الضرب الثاني من الشكل الثالث هو ان نقول : السواد ليس على شيء من الصقالية ، و الانسان على كل الصقالية ، تنتج بعكس الصغرى : السواد ليس على بعض الناس .

و مثال الضرب السادس من الشكل الثالث هو قولنا : السواد ليس على بعض العجم ، و الانسان على العجم ، ينتج السواد ليس على بعض الناس . و ذلك ان نفرض البعض المسلوب عنه السواد هم الصقالية ، ثم تقيسه على ما يحل به الكتاب . (س ١٥٥ پ) .

فصل . الضرب الاول من موجبتين كليتين تاتلف من مثل ما يتلف منه الضرب الاول من المواد ، الا انه يجب ان تجعل الجنس الاعم من المواد هو الحد الاصغر هاهنا . لانه يرجع بعكس الصغرى الى الضرب الثاني من الشكل الاول الذي نتيجته موجبة جزئية . فنقول على هذا : الحيوان على كل انسان ، والجوهر على كل انسان ، ينتج بعكس الصغرى : الحيوان على بعض الجوهر . فقله : الحيوان على كل انسان ، هي المقدمة الكبرى .

والضرب الثاني من الشكل الثالث من سالبة كلية كبرى ، و موجبة كلية صغرى ينتج بعكس الصغرى سالبة جزئية ، تاتلف من مثل ما ياتلف به الضرب الثالث من الشكل الاول . الا اننا نجعل الحد الاصغر بسببه جنسا عاما للضربين . النوع الثاني يرجع بعكس الصغرى الى مثل الضرب الرابع من الشكل الاول : الحجر لا على شيء من الحيوان ، والجوهر على كل حيوان ، ينتج بعكس الصغرى : الحجر ليس بعض الجوهر . و ان بدأت بالصغرى ، فكذلك و هو ان تقول : لحيوان واحد حجر ، و كل حيوان جوهر ، ينتج بعكس الصغرى : فبعض الجوهر ليس بحجر .

واما الضرب الثالث والرابع من الشكل الثالث ، فيجعل سبباً لمقدّمته الجزئيتين  
مثلاً: بعض الاعراض ، ليسهل عليك انتاجه . وكذلك الخامس و السادس . ولو اخذت  
مواد الخامس والسادس من مواد الضرب الرابع من الشكل الاول ، جاز ذلك ، وسهل  
ايضاً ، الا انك تجعل الحد الاصغر سبباً هو اعم من الحد الاكبر ، ليصير الحد الاكبر  
مسلوباً عن بعض الاصغر عند عكس الصغرى .

مسئلة ينتج من الاشكال بمادة واحدة ، و هي من مقدمة كلية كبرى سالبة ، ومن  
جزئية صغرى موجبة ، ولا تأتلف الامن غريب و من عرض ، فيكون فى المقدمات ،  
و يكون الحد الاصغر يكافى بعضه بعض الحد الاوسط و بعض الحد الاكبر ايضاً ،  
ليرجع بعضه على بعض ، كل و احد على صاحبه عند العكس بالتكافؤ . مثال ذلك الحجر  
والعسل والابيض . فالابيض هو الحد الاصغر ، و هو يرجع بعضه على بعض الاخر  
من غير العكس . اعنى انك تقول : بعض البيض عسل ، و بعض العسل ابيض . وتقول  
ايضاً بعض البيض حجر . و بعض الاحجار بيض . فاذا اردت ان تنتج من الاشكال الثلاثة  
الحجر ليس على بعض البيض ، اى ليس بموجود فى بعض البيض ، جعلت الحجر  
الحد الاكبر ، والعسل الحد الاوسط ، والابيض الحد الاصغر ، فقلت فى الشكل الاول ،  
فقلت : الحجر لاعلى شىء من العسل ، والعسل على بعض البياض ، تنتج الحجر ليس  
هو على بعض البياض .

و تقول فى الشكل الثانى : العسل لاعلى شىء من الحجر ، العسل على بعض  
البياض . ينتج بعكس الكبرى : الحجر ليس بعض البياض .

و تقول فى الشكل الثالث : الحجر لاعلى شىء من العسل ، والبياض على بعض  
العسل : ينتج بعكس الصغرى : فالحجر ليس على بعض البياض . و مثله الحلاوة لا  
على شىء من الحموضة ، الحموضة على بعض الرمان . و مثله السواد لاعلى شىء  
من البياض ، والبياض على بعض الجمال . فقس على هذا كل ما اشبهه بعدان تحصل  
المراد على ما ثبت له .

قال ابو جعفر : و لم اجد مثله الامسئلة استنتجتها تنتج من الاشكال كلها بمادة

واحدة ، و هي من مقدمة كاية كبرى سالبة و من موجبة كلية صغرى و تكون الصغرى ترجع على نفسها بالتكافؤ ليطرد للقياس فى الاشكال كلها . اعنى مثل الحساس والحيوان ، فانا نقول : كل حيوان حساس ، وكل حساس حيوان ، مثل الصهال و الفرس . فانك تقول : كل صهال فرس ، و كل فرس صهال . و مثل الضحاك و الانسان وما شبهه . و انما خصصته بهذا الوصف ، لتصير نتيجته سالبة كلية من الاشكال كلها . و لولا ذلك لرجعت جزئية فى الشكل الثالث . فاذا اردت ان تنتج : الحجر ليس على شىء من الحساس ، من الاشكال كلها ، ابتدأت [ بما ] فعلت فى الشكل الاول : الحجر لا على شىء من الحيوان ، و الحيوان على كل حساس ، ينتج : فالحجر لا على شىء من الحساس . و تقول فى الشكل الثانى ( س ١٥١ ر ) الحيوان لا على شىء من الحجر ، و الحيوان على كل حساس ، ينتج بعكس الكبرى : فالحجر لا على شىء من الحساس . و تقول فى الشكل الثالث : الحجر لا على شىء من الحيوان ، و الحساس على كل حيوان ، ينتج بعكس الصغرى : و الحجر لا على شىء من الحساس .

فاذا اردت تصحيحه يبرهان الخلف ، امكنك ذلك فى الشكل للثانى و الثالث جميعا ، فقس على ما قد عرفته من برهان الخلف . و مثل هذه المسئلة : النحل لا على شىء من الضحاك ، و الضحاك على كل انسان . و مثله النبات لا على شىء من الفرس ، و الفرس على كل صهال ، جميع الوجوه .

مسئلة من الشكل الثالث و هي موجبتين كليتين تنتج موجبة جزئية . و مثاله

ا فى كل ب ، و ج فى ب ، ينتج ا فى بعض ج .

و يتبين بالافتراض ، و هو ان تبعض ج الذى هو الموضوع ليعرف من الحس

بالتجربة ، و يعلم من اشتراك الاسماء و استعمار الذهن ، فتقول : ا فى بعض ب ، و يفرض لذلك البعض د ، ثم تقول : ج اذا كان على كل ب ، فهو لاشك على بعض ب . لان ج لا تكون على كل ب الا وهى متساوية لها او زايدة عليها ، فاذا كانت ج على كل ب ، فهى على بعضها اولى . و قد فرضنا ان ذلك البعض د ، فبح اذا على كل د ، و د على بعض ج . و لما كانت اعلى د التى هى بعض ج ، فهى ايضا على بعض ج لامحالة .

فصل. قال الشيخ: لا يصلح ان تقول: الجوهر لاعلى شيء من الكمية، او تقول: الكيفية لاعلى شيء من الكمية، لان هذه اجناس عالية لا يجوز ان يحمل عليها شيء. مسائل من الشكل الثانى مما الابتداء فيه بالكبرى: الفلاح على قائل «لا اله الا الله»، ولا على شيء غير الفايز. فنبتدى فيه بالصغرى التى هى سابعة، فنقول: غير الفائز لاعلى شيء من الفلاح، والفلاح على على قائل «لا اله الا الله»، فغير الفائز لاعلى شيء من قائل «لا اله الا الله». ثم تنعكس هذه النتيجة، فنقول: فقائل «لا اله الا الله» لاعلى شيء من غير الفائز. ومعنى هذا الكلام: ليس الموجود غير الفائز، وان «لا اله الا الله» يحمل على كل فائز. وقولك غير الفائز موجب، و ليس بسلب بل هو اسم غير فصل.

مسئله اخرى من هذا الباب مما الابتداء فيه بالصغرى تقول: كسل قائل «لا اله الا الله» فمفلح، و غير الفائز ليس بمفلح. فلنبتدء بالموجبة، ثم بعكس النتيجة، وهو ان تستوفى فنقول: كل قائل «لا اله الا الله» فقد فاز، و من ليس بمفلح فغير فائز. فلا واحد من قائل «لا اله الا الله» غير فائز. ثم تنعكس النتيجة. فنقول: ولا واحد غير فائز قائل «لا اله الا الله»، و معناه ان الفائز هو الموجود، وتقول: الكلب لاعلى شيء من الخسيس، والكلب على كل خسيس، ينتج بعكس الكبرى: الانسان لاعلى شيء من الخسيس. فان بدأت بالصغرى، فقلت: لا انسان واحد كلب، و كل خسيس كلب، ينتج بعكس الصغرى، فلا خسيس واحد انسان. ولو قلت: كل خسيس كلب، ولا انسان واحد كلب، انتج بعكسين: فلا انسان واحد خسيس. والا بدأت بالكبرى، قلت: الكلب على كل خسيس، والخسيس لاعلى شيء من الناس، ينتج بعكسين: فالخسيس لاعلى شيء من الانسان.

الاضمالات تقارب نهايات الجرم بعد تباعدها بالنقصان من طولها و عرضها. العدم هو لا وجود ما يمكن ان يوجد، و ايضا هو بعد الشيء عن الموضوع الذى شان ان يوجد فيه. والقضاء بدل ما يحتاج عند الحاجة اليه، وان يوكل ذلك الى من يستحقا بقدر الكافية. والذى يجب ان يقال عند المسئلة عن القضية ماهى هى القول الذى يوجد فيه الشيء الذى عليه قضى و الشيء الذى به قضى.

و ذلك يكون على ضربين: اما مسوجب و اما سالب؛ اعنى الموجبة ما قضى

بوجوده، و اعنى بالسالب ما قضى بلا وجوده. وكل واحد من هاتين اعنى الموجبة و السالبة تنقسم قسمين: اما ان يكون قضى بالشئ انه موجود قضاء بتاتا، و اما ان يكون قيد الحكم فيها بشرطة، (س ١٥١ پ) و هذه تسمى الشرطية. وكذلك السالبة ايضا اما ان يكون حكم بلا وجود الشئ فيها، و اما ان يكون قيد في مالا وجوده فيه بشرطة. و كل واحدة من هاتين تنقسم قسمين: اما متصلة و اما منفصلة، و المتقلد هي التي تتضمن بشرطتها اتصال قول بقول و اتباعه له. و المنفصلة هي التي تتضمن بشرطتها انفصال قول عن قول و مبانيته له.

انقضى كلام الجرجاني في القياس

(اسکوربال ۵۹ ر - پ ۷۱، علوی ۸۵)

### ۱ الار تیاض فی کتاب التحلیل

قوله: فی المواضيع (ص ۲۲۹)

و هي المقدمات الكلية التي يستعمل جزئياتها مقدمات كبرى قياس قياس  
و في صناعة صناعة، اذا تصورت المواضيع بما يعطيه حدها على الكمال، و بما  
المقدمة الكبرى مقدمة كبرى مآخوذة عن المواضيع. و حد حد الموضوع على  
الكمال انه قياس عام محدود على مطلوب عام لا وجود له بما هو موضع خارج  
النفس، لان وجوده خارج النفس في المواد، وجوده داخل النفس في غير مادة.  
فاذا اخذ في المصاد، صار جزئيا بحسب مادة مادة. و هذه حال الكليات بما  
هي كليات.

ولما كان المواضيع عامة؛ تصورت في النفس بامور عامة، و هي الامور  
العامة المستعملة في التعليم. و الامور العامة المستعملة في التعليم التي تؤخذ منها  
المواضيع، و تؤخذ جزئياتها في المواد هي كليات الشيء و جزئياته و فصله وحده  
و اجزاء حده و اجزاء اجزاء حده و رسمه و اجزاء رسمه و اجزاء رسمه و خواصه  
و اعراضه و شبيهه و لوازمه على اقسامها ومقابلاته.



و الالفاظ المقولة عليه و جملته و اجزاء جملته ، و هو الامور (س ٥٩ پ)  
 المستعملة في التعليم، اذا اخذت منها المواضع. فاما ان تنسب لمحمول المطلوب،  
 و اما ان تنسب لموضوعه، و اما الى المطلوب نفسه. والذي ينسب منها المطلوب  
 نفسه هي اللوازم خاصة على عدة اقسامها. و سائر الاقسام المذكورة قد تؤخذ  
 لمحمول المطلوب، و قد تؤخذ لموضوع المطلوب. و كيف ما اخذت الامور  
 المستعملة في التعليم في المواضع فانما تؤخذ حدا اوسط.

و المواضع اذا تصورت من جهة ما هي اقيسة عامة على مطلوبات هي  
 تنقسم قسمين : اما ان تكون مقدمته الكبرى العامة هي الظاهرة بالفعل في النفس  
 مع المطلوب العام و تكون المقدمة الصغرى العامة لازمة عن ظهور الكبرى العامة  
 لازمة عن ظهور الكبرى العامة و عن ظهور المطلوب العام.

و هذا القسم اظهر في حد ابى نصر. مثل قولنا : محمول المطلوب يوجد  
 في موضوع المطلوب بوجود محمول المطلوب في جنس موضوع المطلوب.  
 فهذا القسم ظهرت فيه المقدمة الكبرى العامة ، و هي وجود محمول المطلوب  
 في جنس موضوع المطلوب، و هي السبب في وجود المحمول في الموضوع، و  
 خفيت الصغرى، لكانها لازمة لزوما ظاهرا عما ظهر. و المقدمة الصغرى هي حمل  
 جنس الموضوع على الموضوع نفسه، لان الجنس لم يوجد محمولا، لانه انما  
 اخر مقيدا بالموضوع.

فاذا اخذ مر كبا تركيب اخبار، ظهرت المقدمة الصغرى، و قيل : و جنس  
 الموضوع موجود في الموضوع، فيأتلّف القياس : محمول المطلوب موجود في  
 جنس موضوع المطلوب، و جنس موضوع المطلوب محمول، و جنس موضوع  
 المطلوب موجود في موضوع المطلوب، النتيجة محمول المطلوب موجود في  
 موضوع المطلوب.

و الثانى من المواضع هو الذى يكون المقدمة الصغرى العامة هي الظاهرة  
 بالفعل فى النفس مع المطلوب. و يكون الكبرى العامة هي اللازمة عن ظهور

الصغرى و عن ظهور المطلوب. و هذا القسم يخفى بحسب حد ابى نصر، لان الكبرى العامة انما تظهر في هذا القسم بالفعل بعد ان يلزم عن الصغرى العادة الظاهرة بالفعل.

و حد ابو نصر المواضع بالمقدمة الكبرى، وعم بحده القسمين، لان الكبرى ليست بالقياس مثل ما تظهر بسببه الصغرى بالفعل و يخفى الكبرى. قولنا: نوع محمول المطلوب موجود في موضوع المطاوب، و خفيت الكبرى لكانها لازمة عن القول، لان محمول المطلوب يحمل على نوعه الذى وجد في الموضوع، و هو في القول مركّب تركيب تقييد. فيكون تركيب القياس: محمول المطلوب موجود في نوعه، ونوعه موجود في موضوع المطاوب. النتيجة محمول المطلوب موجود في موضوع المطاوب

فكل موضع يكون فيه (س ٦٥ ر) محمول المطلوب منسوبا الى ما يوجد في موضوع المطاوب من الامور العامة المستعملة في التعليم، فذلك الموضع يكون فيه المقدمة الكبرى ظاهرة بالفعل، و الصغرى خفية. و كل موضع تكون فيه الاشياء المستعملة في التعليم منسوبة الى محمول المطاوب، و تكون موجودة في موضوع المطاوب، فذلك الموضع تكون فيه المقدمة الصغرى ظاهرة بالفعل، و الكبرى لازمة مثل ما ذكرنا من وجود نوع محمول المطاوب في موضوع المطاوب. و كذلك قولنا: فصل محمول المطاوب موجود في موضوع المطاوب، ظهرت الصغرى، و لزمّت الكبرى، لان محمول المطاوب يحمل على فصله فبأتلف القياس: محمول المطاوب موجود في فصله، وفصله موجود في موضوع المطاوب. النتيجة، فمحمول المطاوب موجود في موضوعه.

و كذلك في السلب في مثل قولنا: فصل محمول المطاوب مسلوب عن موضوع المطاوب، مسلوب عن موضوع المطاوب هي مقدمة صغرى سالبة في الضرب الثانى من الشكل الثانى، لان فصل الشيء، و هو فصل محمول المطاوب، هو محمول على محمول المسلوب. و ذلك الفصل بعينه مسلوب عن موضوع

المطلوب، فينتج سلب المحمول عن الموضوع بعكس الصغرى الظاهرة في القياس، ثم بعكس النتيجة.

وقوله: والمقدمات الجزئية التي تحت المواضع منها ماموضوعاته موضوعات المواضع باعيانها، ومحمولاتها جزئيات محمولات المواضع، (ص ٢٢٩) قدم التي تعم بجهة المحمول فقط، لانها التي توخر بحسب موضوع المواضع. ومنها ما موضوعاتها جزئيات موضوعات المواضع، ومحمولاتها جزئيات محمولات المواضع، فقدم التي تعم بجهة المحمول فقط، لانها التي توخر بحسب موضوع موضوع يسوِّع لتطلب محمولاته، وهي اضعاف كثيرة من التي تعم بالجزئين الاخيرين (٤).

و التي تعم بالمحمول فقط وتساوى بالموضوع فهي التي تختص بموضوع موضوع تعرض الموضوع لتوجد فيه محمولات اجزاء الامور المنسوبة الى ذلك الموضوع المستعملة في التعليم، بل ان يكون الموضوع الذي يعرض لطلب فيه محمولات بتوسط اجزاء الامور المستعملة في التعليم [في] الحيوان فبأخر الامور المستعملة في التعليم في الحيوان، وهي كلياته، مثل انه جسم، و انه متغيّر و انه حسّاس، و هو فصله، و انه متشوّق، و هو خاصته، وغير ذلك مما يمكن ان يوجد فيه من الامور المستعملة في التعليم، فيأخذ واحدا واحدا منها حدا اوسط يبيّن بسببه وجود المحمول المطلوب في الحيوان، يكون المحمول المطلوب في الحيوان يوجد فيه بوجود جنسه فيه الذي هو جسم متغيّر، و بوجود فصله فيه الذي هو حسّاس، و بوجود خاصته فيه الذي هو متشوّق.

فيأثلف القياس. فقولنا: المحمول المطلوب في الحيوان موجود في الحساس، والحساس موجود في الحيوان، والمحمول موجود في الحيوان. فقولنا: المحمول المطلوب في الحيوان موجود في الحساس الذي هو فصل للحيوان مقدمة كبرى عامة ينتج مطورا عاما، و هو قولنا: المحمول المطلوب في الحيوان موجود فيه بفصله الذي هو الحساس، يعنى هذا الموضوع مقدمات كثيرة يوجد محمولها

مواد تكون تحت (س ٤٥ ب) قولنا: محمول، لان كل واحد منها محمول في مادة. كمثل قولنا: الامور الموجودة في الحساس الذي هو فصل الحيوان، والحساس موجود في الحيوان، فالمدرک الذي هو المطلوب في الحيوان موجود فيه. وكذلك قولنا: المتشوق موجود في الحساس، والحساس موجود في الحيوان، والمتشوق موجود في الحساس. كل واحد منهما مقدمة كبرى يعمها قولنا. المحمول المطلوب في الحيوان موجود في الحساس، وموضوع العامة والجزئية واحد بعينه وهو الحساس. وبين ان المقدمة الكبرى العامة بالمحمول فقط واقعة في قياس عام، وان المقدمة الكبرى الجزئية في قياس جزعى حدهما الاوسط واحد بعينه، و محمول المقدمة التي هو محمول باطلاق يعم المحمول الجزئي الذي هو الادراك والتشوق. فقد تبين كيف يكون الموضوع يعم بالمحمول فقط، و الموضوع فيه و في المقدمة الجزئية واحد بعينه، و قد تبين ان الموضوع العام قياس عام.

و اما المواضع التي يعم موضوعها موضوع المقدمة الكبرى، ويعم محمولها محمول المقدمة الكبرى فهي المواضع التي لا يختص بموضوع دون موضوع، و تكون الامور المستعملة في التعليم الماخوذة في المواضع امور عامة ليست في مادة، ولا يختص شيئا دون شيء فيكون جنسا باطلاق و فصلا باطلاق و خاصة باطلاق.

مثال ذلك محمول المطلوب يوجد في موضوع المطلوب بوجود محمول المطلوب في جنس موضوع المطلوب. فهذه مقدمة عامة يعم جزاها مقدمات كبرى كثيرة، مطلوبها يعم مطلوبات كثيرة. مثل ان يكون مطلوبنا هل الانسان حساس، فناخذ جنس الموضوع وهو الحيوان، فنجد فيه محمول المطلوب، و هو قولنا حساس، فيكون محمول المطلوب وهو الحساس موجود في الحيوان الذي هو جنس الموضوع و هو الانسان، و المحمول باطلاق يعم المحمول الذي هو الحساس، والجنس باطلاق يعم الجنس الذي هو الحيوان. ويزيد هذا وضوحا في ذكر الامثلة في موضع موضع من المواضع.

و قوله: و اذا صارت المواضع عندنا عتيدة، (ص ٢٢٩) انما يصير المواضع عندنا عتيدة اذا صارت عندنا متصورة بالفعل. فلنقل كيف تصير المواضع عندنا بالفعل، و كيف تصور موضع موضع منها، و عماذا يتصور و بماذا يتصور. اما عن ماذا يتصور،

فمن المطلوب باطلاق، لانه يوجد في جميعها كالمادة، لانه لا يتصور موضع في مطلوب على الاطلاق، فنضع المطلوب باطلاق في النفس اولا. و المطلوب هو جزا نقيض او يتصل بحرف الانفصال و قرن بهما حرف «هل» او ما قام مقامه. كقولنا : هل كل انسان حيوان، وليس كل انسان حيوان؛ هل كل جسم متحرك، وليس كل جسم بمتحرك. هذه مطلوبات (س ١٤٦) خاصة. و المطلوب العام هل محمول كذا موجود في موضع كذا، وليس ذلك المحمول موجود في ذلك الموضوع بعينه.

فاذا اخذنا المطلوب في النفس، اخذنا فيه بما يتصور موضع موضع على انفراده. و ذلك بان نأخذ في المطلوب حدا اوسط واحدا واحدا من الامور المستعملة في التعليم في اثبات احد المتقابلين بان ينتج هو بعينه، او يؤخذ في ابطاله بان ينتج مقابله. فيكون عدد المواضع على عدد الامور المستعملة في التعليم.

مثال ذلك ان نأخذ واحدا من الامور المستعملة في التعليم في المطلوب، وليكن الفصل . فنقول محمول المطلوب يوجد في موضع المطلوب بوجود محمول المطلوب في فصل موضوع المطلوب. و في الابطال محمول المطلوب يسلب عن موضوع المطلوب بان يسلب محمول المطلوب عن فصل موضوع المطلوب، و هذا اما تاليف القياس الحملى واما تاليف القياس الشرطى. و في هذا المثال ظهرت فيه المقدمة الكبرى العامة بالفعل، و يظهر الصغرى من جهة الالتزام.

و اما من حيث تظهر الصغرى بالفعل و الكبرى باللزوم، فمثال ذلك محمول المطلوب يوجد في موضع المطلوب بوجود فصل محمول المطلوب في موضع المطلوب، و في الابطال محمول المطلوب يسلب عن موضع المطلوب بسلب فصل محمول المطلوب عن موضع المطلوب.

و يجب ان ترتاض في كل واحد من المواضع و تستوفى اقسام كل واحد منها. و يوجد اقسام ما تظهر فيه المقدمة الكبرى، و اقسام ما تظهر فيه الصغرى، و اقسام ما يكون فيها المحمول يعم بالمحمول و الموضوع، و اقسام ما يعم بالمحمول وحده، و امثلة في كل واحدة من هذه الاربعة في الاثبات و الابطال.

فاذا كانت المواضع عندنا متصورة، وكيف ينتج كسل واحد من الامور المستعملة في التعليم، و فرضنا مطلوباً في مادة؛ استقرينا بذلك المطلوب كل واحد من المواضع. و ذلك بان نطلب فيه واحداً واحداً من الامور المستعملة في التعليم الذي يخص ذلك المطلوب. فاذا وجدناه؛ اخذناه حداً اوسطاً على الجهة التي يخص ذلك الموضوع المختص بذلك الامر المستعمل على العموم، فاستخرجنا منه المطلوب المختص بمقدم المادة على ما يعطيه ذلك الموضوع قوته و ضعفه المعلوم منه.

قوله: من تلك المواضع المواضيع المأخوذة بطريق التقسيم، (ع ٢٣٥) وهذه المواضع كثيرة، و جميعها يكون الجزئي او الجزئيات حداً اوسطاً. فمنها الموضوع الذي يظهر فيه الكبرى العامة والمطلوب وبخص الصغرى و يعم الكبرى الاكثرى المستعملة في قياسها لموضوع نحو المطلوب، و ينتج موجبا بقياس حملي، و هو محمول المطلوب موجود في موضوع المطلوب بوجود محمول المطلوب في جميع انواع موضوع المطلوب.

فهذا الموضوع الكبرى فيه ظاهرة، محمول المطلوب موجود في جميع انواع موضوع المطلوب، لان القياس يأتلف: (س ٤٥ ب) محمول المطلوب موجود في جميع انواع موضوع المطلوب، و جميع انواع موضوع المطلوب موجود في موضوع المطلوب، ينتج: فمحمول المطلوب موجود في موضوع المطلوب، و الصغرى في الموضوع هيئة يلزم عن قولنا في جميع انواع موضوع المطلوب، لان جميع انواع موضوع المطلوب محمولة على موضوع المطلوب، اذ يكون الحد الاوسط في القياس جميع جزئيات موضوع المطلوب، و هي احد الامور المستعملة في التعليم.

و هذا الموضوع كما قلنا يعم موضوع كبراه موضوع المقدمة الكبرى المستعملة في قياس قياس. و يعم محمولها محمولها، و يعم المطلوب المطلوب، و يعم الصغرى الصغرى و يعم القياس.

مثال ذلك ان يكون مطلوبنا: همل الحمى حرارة غريبة، فاخذنا جزئيات

الحمى و هي اخرى الامور المستعملة فى التعليم من حيث هى فى مواد، فوجدناه حمى دق ، و حمى عفونة ، و حمى يوم ، و وجدنا الحرارة الغربية موجودة فى كل واحد من هذه الاجزاء ، و هذه الاجزاء لاشياء موجودة فى الحمى فبأئلف القياس : الحرارة الغربية موجودة فى حمى الدق و فى حمى العفونة و فى حمى يوم ، و كسل واحد من هذه الانواع موجود فى الحمى على الاطلاق . فالحرارة الغربية موجودة فى الحمى على الاطلاق. و بين ان المحمول باطلاق يعم المحمول الذى هو حرارة غريبة ، و ان الجزئيات باطلاق يعم الجزئيات التى هى حمى دق و حمى هى عفونة و حمى يوم . و هما امران مستعملان فى التعليم : احدهما يعم الآخر ، و موضوع المطلوب باطلاق يعم موضوع هذا المطلوب الذى هو حمى . وكذلك كانت الكبرى المستعملة فى القياس الجزئى جزئية الكبرى العامة. و يبين ان القياس العام و القياس الجزئى كل واحد منهما حملى . فان كان القياس العام شرطيا ؛ كان الموضوع شرطيا ، و كان القياس الحائى(?) شرطيا، و الموضوع الشرطى ان كان محمول المطلوب موجودا فى جميع اجزاء موضوع المطلوب ، كان محمول المطلوب موجودا فى جميع اجزاء موضوع المطلوب كان محمول المطلوب موجودا فى موضوع المطلوب. لکن محمول المطلوب موجود فى جميع اجزاء موضوع المطلوب ، فمحمول المطلوب موجود فى موضوع المطلوب ، و يكون القياس الجزئى بحسب هذا الموضوع الشرطى ان كانت الحرارة الغربية موجودة فى جميع انواع الحمى ، فالحرارة الغربية موجودة فى الحمى.

و موضع السلب هو الموضوع بعينه ، الا انه ينتج السلب المحمول عن الموضوع بقياس حملتى و هو محمول المطلوب يسلب عن موضوع المطلوب بسلب محمول المطلوب عن جميع اجزاء موضوع المطلوب. فيظهر الكبرى العامة ، و المطلوب ، و تخفى الصغرى العامة، و يلزم - كما ظهر من القول ، و يأتاف القياس : (س ٤١ ر) محمول المطلوب مسلوب عن جميع اجزاء موضوع المطلوب،

موجودة في موضوع المطلوب. فمحمول المطلوب مسلوب عن موضوع المطلوب، و القياس الجزئي لهذا الموضوع الذي كبراه و اجزاؤه و الصغرى و الحد الاوسط و المطلوب جزئيات هذا الموضوع.

مثل قولنا : الحرارة الغريزية ليست حمى فناخذ جزئيات الحمى ، وحمى دق ، و حمى عفونة ، و حمى يوم ، فنجد الحرارة الغريزية ليست حمى دق ، و لا حمى عفونة ، و لا حمى يوم . و كل واحدة من هذه هي الحمى ، و الحرارة الغريزية ليست حمى . و يبين ايضا ان الكبرى المستعملة في هذا القياس الجزئي جزئية للمستعملة في القياس العام و كذلك في الشرطى على نحو ما التقنا القياس الشرطى في الایجاب.

و من مواضع التقسيم الموضوع الذى يعم محموله محمول المقدمة الكبرى المستعملة فى القياس الجزئى و موضوعه هو نفسه موضوع المقدمة الكبرى المستعملة فى القياس الجزئى . و هو قولنا محمولات الحمى بوجود فى الحمى ، فوجود المحمولات فى انواع الحمى ، و ياتلف القياس العام : محمولات الحمى يوجد فى جميع انواع الحمى ، و هى حمى كذا ، و كل هذه الانواع موجود فى الحمى ، فمحمولات الحمى يوجد فى الحمى ، فوجودها فى انواعها .

و المقاييس المستعملة فى المواد بان يوجد المحمولات بعينه . مثل قولنا : حرارة غريبة او ضرر الفعل . فان هذين المحمولين على الحمى يوجد ان فى الحمى بوجود هما فى انواعها . و يبين ان المقدمة الكبرى العامة تعم المقدمة الكبرى الخاصة بالمحمول فقط . اذ محمولات الحمى المعينة و هى الحرارة الغريبة و ضرر الفعل جزئى محمول الحمى باطلاق ، و موضوع الكبرى العامة و موضوع الكبرى الخاصة واحد بعينه ، و هو انواع الحمى التى هى حمى الدق و حمى عفونة و حمى يوم . و كذلك موضوع السلب الذى يعم كبراه العامة بالمحمول فقط ، و ياتلف الشرطى فى الموضوعين جميعا على نحو مما تقدم . و قد اعطى ابونصر فى الكتاب كيف ياتلف المواضع الجزئية و كيف



ياتلف عنها الاقيسة .

و من المواضع الماخوذة بطريق التقسيم الموضع الذى تكون فيه المقدمة الصغرى و المطلوب هما الظاهران ، و الكبرى خفية ، لانهما لازمة عما يظهر . و هى المواضع التى توجد فيها نوع المحمول او انواعه ، تكون الكبرى العامة فيما يعتم بجزئيتها . و ذلك قولنا : محمول المطلوب موجود فى موضوع المطلوب بوجود نوع محمول المطلوب فى موضوع المطلوب . فالظاهر هو المطلوب ، و الصغرى نوع محمول المطلوب موجودة فى موضوع المطلوب ، و الكبرى و هى اللازمة من قوله نوع محمول (س ٤١ پ) المطلوب ، لان المحمول يحتمل على نوعه حملا كلييا ، فناخذ هذا القول الذى هو مركب تركيب تقييد و تركيبه تركيب اخبار ، فياتلف القياس : محمول المطلوب موجود فى نوع محمول المطلوب ، و نوع محمول المطلوب قد يوجد فى موضوع المطلوب ، النتيجة : فمحمول المطلوب موجود فى موضوع المطلوب .

و القياس الجزئى تحت هذا القياس المأخوذ فى المواد . مثل ان يكون مطلوبنا هل الحمى يوجد فى الانسان ، فنولف القياس من هذا الموضع ، فناخذ نوع الحمى و حمى الدق ، فنخبر حمى الدق بوجود فى الانسان ، فياتلف القياس الحملسى : الحمى موجودة فى نوعها ، و هو حمى الدق ، و حمى الدق موجودة فى الانسان ، فالحمى موجودة فى الانسان .

و بين ان هذا القياس و مقدماته ، و اجزاء مقدماته و مطلوبه جزئيات للقياس العام له ، و ان المقدمة الكبرى التى لزمتم عن القول الظاهر كلية المقدمة الجزئية ، و العامة هى : المحمول موجود فى نوعه ، و الجزئية : الحمى موجودة فى نوعه ، و هو الدق .

هكذا فى الایجاب . و نكتفى فيه بوجود نوع واحد من انواع المحمول فى الموضوع . و اما فى السلب فلا نكتفى فى سلب المحمول عن الموضوع ، فيكون موضوع السلب فى هذا : المحمول مسلوب عن الموضوع بسلب جميع

انواع المحمول عن الموضوع.

و يأتلف القياس العام : محمول المطلوب موجود في جميع انواعه ، و جميع انواعه مسلوبة عن موضوع المطلوب ، فمحمول المطلوب مساوب عن موضوع المطلوب. و مثال ذلك في القياس الجزئي : الحمى موجودة في جميع انواعها الثلاثة ، و هي الدق و العفونية و اليومية ، و كل واحد من انواعها مسلوبه عن الحجر ، فالحمى مسلوبة عن الحجر . و ظاهر ان هذا القياس و مقدماته و جزئيات مقدماته و مطلوبه كلها جزئيات للموضع المتقدم : القياس للقياس ، و المقدمات للمقدمات ، و المطلوب للمطلوب.

و اعتبر ابو نصر المثال فيه بالشرطي المتصل. (ص ٢٣٢)

مثال ذلك: ان كان الحجر يحتم ، فهو يحتم اما بان يوجد فيه الدق او العفونية او اليومية ، لاكن لا يوجد فيه واحد منها ، فالحجر لا يحتم.

و كلامه في وصاياه معلوم ، و اما ما قاله في التحفظ من الامر المشترك فواجب. و مثاله ان قيل مثل الكلب الاعظم متقدم على الاصغر ، فنقسم الكلب الى كلب السماء و الى كلب الارض فنجد كلب السماء الاعظم متقدم على كلب السماء الاصغر لانه اقرب الى المغرب ، و نجد كلب الارض الاعظم متقدم على كلب الارض الاصغر ، على الاطلاق فياتلف القياس : الكلب الاعظم و الاصغر ينقسم الى كلبى (س ٦٣ ر) السماء و الى كلبى الارض ، و الاعظم من كل واحد منهما مقدم على الاصغر ، فالكلب الاعظم على الاطلاق متقدم على الاطلاق على الكلب الاصغر باطلاق .

و قوله: و منها المواضع الماخوذة بطريق التركيب ، (ص ٢٣٤) ثم وصف كيف يؤخذ هذه المواضع ، فقال: و ذلك ان ناخذ جنس الموضوع او فصله المقوم له او خاصته او عرضاته غير مفارق ، ثم ننظر هل يوجد محمول المطلوب في جميع

١ - لكبرى الاكبر و صغرى ، فيلزم ان الكلب الاعظم على الاطلاق مقدم على الكلب

الاصغر (هامش)

شئ شئ من هذا، او يسلب عنه. فوجود المحمول في جنس الموضوع موضع للاثبات، و سلبه عنه موضع للابطال، وكذلك في الثلاثة الباقية. وذلك بان يؤخذ واحد من هذه الامور المستعملة في التعليم حدا اوسط، و يؤخذ موضوعا للكبرى و محمولا للصغرى، فيكون الموضوع الماخوذ بالجنس محمول المطلوب موجودا في جنس موضوع المطلوب. هذه مقدمة كبرى عامة موجودة بالفعل، يلزم عنها الصغرى و القياس، لان الصغرى موجودة في قواه في جنس موضوع المطلوب اذ اركب تركيب اخبار، فقيل: جنس موضوع المطلوب موجود في المطلوب.

فياتلف القياس العام: محمول المطلوب موجود في جنس موضوع المطلوب، و جنس موضوع المطلوب موجود في موضوع المطلوب، النتيجة: فمحمول المطلوب موجود في موضوع المطلوب. و في السلب محمول المطلوب مسلوب عن جنس موضوع المطلوب، و جنس موضوع المطلوب موجود في موضوع المطالب، النتيجة: فمحمول المطلوب مسلوب عن موضوع المطلوب. وهذا المرضع تعم كبراه الكبرى المستعملة في قياس قياس بالمحمول والموضوع.

مثال ذلك في القياس الجزئي الحساس: الحساس موجود في الحيوان، و الحيوان موجود في الانسان، والمحمول الذي هو الحساس موجود في الحيوان الذي هو جنس الموضوع الذي هو الانسان. الكبرى موجبة، (؟) وهي قولنا: الحساس، و هو محمول المطلوب موجود في الحيوان، وهو جنس موضوع المطلوب جزئية لقولنا: محمول المطلوب موجود في جنس موضوع المطلوب، والصغرى وهي قولنا: والحيوان و هو جنس موضوع المطلوب موجود في الانسان جزئية لقولنا جنس موضوع المطلوب موجود في موضوع المطلوب. والقياس جزئي للقياس العام، و كذلك في السلب، و كذلك في الثلاثة الباقية.

والموضوع الذي يعم المحمول فقط فهو محمول المطلوب موجود في جنس الانسان الذي هو حيوان، و كذلك كل محمول يطلب في الحيوان لواحد واحد من هؤلاء الاربعة.

و اما المواضع الماخوذة من هؤلاء الاربعة التي (س ٤٣٣) تنسب فيها هؤلاء الاربعة الى محمول المطلوب ، و هي المراضع التي تظهر فيها المقدمة الصغرى و تخفى الكبرى و تحدث هذه المواضع بان يوجد واحد من هذه الاربعة منسوبة الى محمول المطلوب موجودة في موضوع المطلوب : اما في الایجاب فيصح من هذه الاربعة الاثنان المنعكسان على المحمول ، و هي الفصل المقوم والخاصة ، و لا يصح الجنس ولا العرض ، لانه ينعكس جزئيا هي المقدمة الكبرى في الشكل الثاني .

و اما المواضع الماخوذة من هذه الاربعة في انسان فيصح با جمعها ، الا ان قياسها العام يا تلف في الضرب الثاني من الشكل الثاني ، ففي موضوعي الایجاب فصل محمول المطلوب موجود في موضوع المطلوب ، و الموضوع الثاني ، و يظهر في هذه كلها المقدمة الصغرى بالفعل و تخفى الكبرى ، لانها تلزم عن ظهور الصغرى . و الصغرى هي قولنا فصل محمول المطلوب موجود في موضوع المطلوب ، و الكبرى خفية ، و هي مؤلفة من محمول المطلوب ، اذ فصله المطلوب ( المذكور ) محمول عليه . فياتلف القياس العام : فصل محمول المطلوب محمول على محمول المطلوب ، و هذا الفصل بعينه محمول على موضوع المطلوب . فياتلف في الشكل الثاني من موجبتين .

لانها ترجع الى الضرب الاول من الشكل ، لان المقدمة الكبرى تنعكس كلية ، لانعكاس الطرف الاعظم على فصله ، فيرجع الى الضرب الاول من الشكل الاول ، و ذلك : محمول المطلوب موجود في فصله ، و فصله موجود في موضوع المطلوب . فيكون النتيجة : المحمول موجود في المطلوب .

والقياس الجزئي الماخوذ في المواد : الحيوان وهو محمول المطلوب موجود في فصله ، وهو الحساس ، و الحساس موجود في الانسان الذي هو موضوع المطلوب ، فالحيوان موجود في الانسان . و قولنا : الحيوان ، و هو محمول المطلوب موجود في فصله هي المقدمة الكبرى ، و هي جزئية تحت قولنا : محمول المطلوب باطلاق موجود في فصله باطلاق ، فان الصغرى الجزئية تحت الصغرى العامة . و القياس

جزئى للقياس العام و بيّن ان الكبرى لاتظهر الا بعد الالزام من القول ، و بظهورها و لزومها دخلت فى حد ابى نصر . و بيّن ان الظاهرة اولا هى الصغرى .  
 و مواضع السلب فى انتاج الكليات على عدد الامور الاربعة المستعملة فى التعليم ، لانها كلها تاتلف منها اقيسة فى الضرب الثانى من الشكل الثانى . و مثال ذلك الجنس جنس محمول المطلوب مسلوب عن موضوع المطلوب و هى المقدمة الصغرى الظاهرة .

فاذاتالف القياس ، ظهرت الكبرى، فياتلف القياس : جنس محمول المطلوب موجود فى محمول المطلوب، وهو بعينه (س ٦٤ ر) مسلوب عن موضوع المطلوب، كما وجدنا اولا ، فينتج محمول المطلوب مسلوب عن موضوع المطلوب، و هو الجزئيات الماخوذة فى المواد : الحيوان موجود فى الانسان ، والحيوان مسلوب عن كل حجر ، فالانسان مسلوب عن كل حجر . و بيّن ان الكبرى ، و هى الحيوان موجود فى الانسان جزئية ، لقولنا : جنس محمول المطلوب محمول على محمول المطلوب ، و موجود فى محمول المطلوب ، و ما ينتج من هذه المواضع الماخوذة بطريق التركيب للجزئيات فقد ذكرها ابو نصر . ( ص ٢٣٤ )

والمواضع الماخوذة بطريق التحديد (ص ٢٣٦) بيّنة ممّا تقدم، و هو ان يؤخذ الحدّ حدّا اوسط او اجزاء الحد او اجزاء اجزاء الحد، و كذلك الرسم. اما ان يوجد حد الموضوع فيظهر المقدمة الكبرى وتستخرج الصغرى باللزوم، و يؤلف القياس بوجودهما على نحو ما تقدم، و اما ان يوجد حد المحمول فى الموضوع، فتظهر الصغرى و تستخرج الكبرى باللزوم، و يؤلف القياس بوجودهما على نحو ما تقدم، و يولف منها المواضع التى تعم بالمحمول والموضوع.

والمواضع التى تعم بالمحمول فقط فى الايجاب والسلب على نحو ما تقدم، و يجب ان يوجد فى اجزاء التحديد الاصناف الاربعة على الانحاء التى نذكرها فى كتاب البرهان.

والمواضع الماخوذة بطريق اللوازم على عدد المواضع الباقية من كتاب

التحليل، و يشتمل كل موضع منها على عدد مواضع. وكل واحد منها ارتباط قضية لارتباط قضية اخرى، كان الارتباط ايجابيا او سلبيا. مثل قولنا: ان جاء زيد، انصرف عمرو؛ و من يؤمن بالله، يهد قلبه؛ و ان كان الانسان حيوانا، فهو حساس؛ و ان كان شىء مّا ابيض، فليس باسود. فكل واحدة من هذه القضايا اللازمة انما ارتبطت من اجل ارتباط اللازمة عنها.

و هذا الارتباط اللازم عن ارتباط اخر، اما ان يكون الذهن حكيم بالتلازم بينهما لاجل انهما فى الوجود، فما حكم به (؟) بشىء هذاهى اكثر مواضع الوجود و الارتفاع و اكثر المواضع الماخوذة من المتقابلات؛ و اما ان يكون الذهن يرى ذلك و يحكم به و يعتقد لاجل انهما فى الوجود كذلك، بل لا يخلوان الذهن يدعن لاجل مانجده، فوجب من اجله الحكم.

و الامور التى يدعن الذهن من اجلها، فيحكم باللزوم هى ان يدعن لاجل آراء مشهورة فى الاراء او الخلق، او من اجل التشابه، او من اجل الاستقراء او موجبة ما توجه للفظ، او من جهة التفاضل و التساوى و التلازم، و لمانراه من الاخرى و الاولى، و لمانراه بحسب الزيادة و النقص و لمانراه من الوجود و الارتفاع. فان المحمول اذا لم يكن فى امر مّا لاكن ان نجد الموضوع فى ذلك الامر يوجد فيه المحمول، فوجود الموضوع فيه انذعن الذهن (س ٦٤ پ) و حكم بان المحمول موجود الموضوع و فى ذلك الامر يوجد فيه المحمول.

مثال ذلك ان التحريم غير موجود فى عصير العنب، فاذا وجد فى عصير العنب السكر، وجد فيه التحريم، فيند عن الذهن و يحكم بان التحريم موجود للسكر. و كذلك فى هذا المثال بعينه فى الارتفاع. فانه اذا ارتفع عن عصير العنب السكر، ارتفع التحريم. فيحكم الذهن ان التحريم موجود فى السكر. و كذلك اذا اجتمع الوجود و الارتفاع، مثل ما هو المثال بعينه. فان الذهن يندعن لاجل هذه الاشياء المذكورة، فيحكم بوجود المحمول للموضوع، و ياتلف على طريق الشرطى، و يلزم فيه وجود التحريم للسكر لاجل وجود التحريم فى عصير العنب، لوجود

السكرفيه، فيقال : ان وجود التحريم فى عصير العنب لوجود السكرفيه، و التحريم موجود للسكرفيه. فالتحريم موجود للسكر.

فجميع هذه اللوازم التى يندعن الذهن فيها، فيحكم لاجل ما ذكرناه؛ فان اللزوم فيها انما هو من اجل الذهن، لا من اجل ان الامر خارج النفس كذلك. و جميع ما يندعن الذهن فيه، فيحكم باللزوم، لاجل انها فى الوجود كذلك، فهى كلمتها غير برهانية. واما يندعن الذهن فيحكم باللزوم لاجل انها فى الوجود كذلك، فكلها مواضع برهان يقينية.

من ذلك مواضع الوجود والارتفاع البرهانية التى يحكم الذهن فيها باللزوم لانها كذلك فى الوجود خارج الذهن (النفس)، وهى اما ان تؤخذنا اخذا كلياً على نحو ما ذكر، و اما ان تؤخذنا اخذا جزئياً، فياتلف الثلاثة منها على النسب الذاتية التى هى الجنس و الفصل و الحد و الرسم و الخاصة و العرض الذاتى.

فان الجنس المتوسط اذا وجد فى موضوعها، لزم ان يوجد بوجوده فى تلك الموضوعات جميع ما ينسب الى ذلك الجنس من النسب الذاتية الستة، من ذلك انه بوجود الجنس فى النوع يوجد فى ذلك النوع جنس الجنس، و بوجوده فى النوع ايضا حد الجنس و رسم الجنس و فصل الجنس و خاصة الجنس و عرض الجنس، فياتلف القياس: ان وجد الجنس فى نوعه، وجد فى ذلك النوع جنس ذلك الجنس. لاكن الجنس موجود فى نوعه، فجنس جنسه موجود فى نوعه. و كذلك ان وجد الجنس فى النوع، وجد فى ذلك النوع حد الجنس، لاكنه موجود. فالحد موجود، و كذلك ياتلف من الاربعة الثانية.

و كذلك ياتلف من الحد مواضع، وهى ان وجد الحد فى المحدود، وجد فى المحدود اجزاء الحد و اجزاء الحد و الجنس العام الذى ليس فى الحد، و كذلك الرسم، و كذلك الخاصة ان وجدت فى موضوعه فى موضوعها، وجد فى ذلك الموضوع جنس الخاصة وحدها و رسمها و فصلها و خاصتها و عرضها. و كذلك الفصل يوجد بوجوده جنسه (س٤٥ر) وحده و رسمه و خاصته و عرضه. و هذه كلها

من الشرطي اما ان يكون الموضوع فيها واحدا و المحمول مختلف، واما ان يكون المحمول واحدا والموضوع مختلف، و اما ان يكون الموضوع والمحمول فيها مختلفة. و ياتلف من هذه النسب الستة ايضا ماالمحمول فيها و اجزاء الموضوع مختلف، و ياتلف فيها بالموضوع فيها مختلف و المحمول مختلف.

اما المرأضع التي المحمول فيها واحد من هذه الستة والموضوع مختلف، فهو ما يكون فيه المحمول و احدا من هذه النسب، و يكون موضوع اللازم جزء الموضوع اللازم عنه.

من ذلك في الجنس بوجود الجنس في نوعه يوجد في نوعه و في نوع نوع نوعه، و بوجود الحد في المحدود يوجد في جزئيات المحدود، و ياتلف القياس فيها : بوجود الجنس في نوعه يوجد في نوع نوعه، لانه موجود في نوعه، فهو موجود في نوع نوعه. و كذلك ياتلف من كل واحد من هذه الستة.

و اما المواضع الشرطي السدى يكون فيها المحمول مختلفا و الموضوع فهو ان يكون موضوع اللازم جزئي موضوع عنه ، و يكون محمول اللازم الاشياء المنسوبة الى محمول اللازم عنه، ياتلف القياس: ان وجد الجنس في نوعه و حد حد الجنس في نوع نوعه، و كذلك ان وجد رسم الجنس او خاصته الجنس. و كذلك، اذا اخذ الحد، فالفنا القياس: ان وجد الحد في المحدود و حد حد اجزاء الحد في جزئي المحدود، و كذلك الفصل ان وجد الفصل في موضوع ما، و حد جنس الفصل او حده اورسمه او فصله او خاصته او عرضه في جزئي ذلك الموضوع. و مثال ذلك في الكبرى الماخوذة في المواد التي تكون جزئيا للموضوع من جهة المحمول و الموضوع، و حد الحيوان في الانسان، و حد الحساس في الزنجي، و ان وجد الحساس في الحيوان و جسد الادراك في السماء. هذه الكبرى جزئية للموضوع الجزئي، تسألينه: ان وجد الفصل في موضوعه و حد جنس الفصل الجزئي في موضوعه.

و المواضع الشرطية التي تشترك مع المقدمة الكبرى المستعملة في قياس



قياس بجزء و تختلف بجزء هي المواضع التي فيها الاشتراك بالمقدمة المستثناة ، و تختلف بالاجز [١٤]. لان المقدمة المستثناة نظيرة الحد الاوسط الذي يوجد في القياس الحملى، و تشترك فيه المواضع بالمقدمه الكبرى.

من ذلك موضع الجنس ان وصف الانسان بالحيوان ، وصف الانسان بكل ما يوصف به الحيوان. و حد هذا الموضع الذي هو مقدمة كبرى يستعمل في المواد قولنا: ان وصف الانسان بالحيوان، و وصف بانه جسم متغير و بانه جسم (س٦٥٥) متغير حساس ، و وصف بخواص الحيوان و بجميع اعراضه الكلية . و موضع آخر : ان وصف الانسان بانه حيوان ناطق، و وصف بكل ما يوصف به حيوان ناطق. و موضع آخر : ان وصف الانسان بانه ناطق ، و وصف بكل ما يوصف به الناطق ، و آخر : ان وصف بانه ضحاك ، و وصف بكل ما يوصف به الضحاك . و كذلك الخاصة خاصة . و كذلك المواضع المأخوذة من الاعراض العامة .

و لما كانت المقدمات الشرطية على ما ذكرت ثلاثة اصناف : اما ان يكون الموضوع في المقدمتين الحملتين الفت منها الشرطية موضوعا واحدا بعينه و المحمول مختلف ، و اما ان يكون المحمول فيهما واحدا بعينه و الموضوع مختلف ، و اما ان يكون الموضوع فيهما جميعا مختلفا و المحمول مختلفا . انقسمت مواضع الشرطية ايضا هذه القسمة . فقد ذكرت من المواضع الشرطية بما يعم بجهة واحدة ، و يكون الموضوع فيهما واحدا بعينه . و اما التي تشترط بجهة واحدة و هي المستثناة، و يكون المحمول فيهما واحدا بعينه ، و الموضوع مختلف ، ان وصف الانسان بالحيوان ، و وصف به جميع جزئيات الانسان و جزئيات جزئياته . و المقدمة الكبرى الجزئية تحت هذا الموضع : ان وصف الانسان بالحيوان ، و وصف الزنجي بالحيوان فقط.

والمواضع التي تكون مختلفة بالجزو و تشترك بالمستثناة ، فكقولنا : ان وصف الانسان بالحيوان ، و وصف جزئيات الانسان بما يوصف به الحيوان .

و المقدمة الكبرى الجزئية التي تحت هذا المواضع. ان وصف الانسان بالحيوان وصف الزنجي بالحساس او بالجسم المتغذى او بالمتغذى. و ما سلف من هذا الموضوع مواضع كثيرة.

المواضع المتقدمة الذكر من مواضع الوجود هي مستعملة في اثبات الوضع الموجب يستثنى فيها كلها المقدم موجبا ، و ينتج التالي موجبا . و اما مواضع الوجود المستعملة في اثبات السلب ، و يستثنى فيها المقدم ، فينتج الوضع سالبة . فان الشرطية تأتلف من مقدمتين سالبتين يكون المحمول فيهما احدى النسب السالبة و يكون الموضوع مالا يوجد فيه شى من تلك النسب.

مثال ذلك فى الجنس قولنا : ان وجد الجنس مسلوبا عن ذلك الموضوع ، و جزئى هذا الموضوع السدى يستعمل مقدمه كبرى : ان وجد الحيوان مسلوبا عن النبات ، و جد الحساس مسلوبا عن النبات ، و يكون قولنا : ان وجد الحساس مسلوبا عن النبات ، و جد مسلوبا عن النخلة . و موضع هذا : ان وجد الفصل مسلوبا عن الشىء و جد له الفصل مسلوبا عن جزئيات ذلك الشىء ، و كذلك قولنا : ان وجد الحس مسلوبا عن (س ٤٤ ر) النبات ، و جد الحساس مسلوبا عن النخلة . و موضع هذا : ان وجد الجنس مسلوبا عن شىء ، و جد فصل الجنس مسلوبا عن جزئيات ذلك الشىء ، ياتلف من هذا مواضع على عدة المواضع المتقدمة .

و اما المواضع التي اذا فرض الوضع متقدما ، و جد بوجوده مقدمة اخرى ، فهذا لا يمكن ان يستثنى بسببه المقدمة ، لانه الوضع المعروف ، و انما يستثنى فيه مقابل التالي فيما يصدق ، فينتج ابدا مقابل الوضع المفروض ، و هو الجزء المقرون به فى المطلوب . فان طال الوضع المفروض موجبا ، صار سالبا ؛ فان كان سالبا ، صار موجبا . و هذا ايضا يكون المحمولات فيه احدى النسب الستة المستعملة فى التعلسم و ما يتعلق بكل نسبة منها . كقولنا : فيما يكون الوضع المفروض المقدم موجبا ، فيبطل و ينتج مقابله.

من ذلك مواضع الجنس : ان كان جنس ما موجودا فيما ليس شأنه ان يوجد فيه، وهذا يكون الرضع المطلوب؛ فحد ذلك الجنس او فصله او خاصته موجود في ذلك الموضوع ، ثم يستثنى مقابل التالي، فينتج مقابل المقدم . وهذا مقابل الوضع المفروض ، فيبطل به الوضع المفروض . و مثال المقدمة الكبرى الجزئية لهذا الموضوع المستعملة في المواد قولنا : ان وجد الحيوان في النبات ، و حد الجنس المتعقد الحساس في النبات ، او وجد الحساس في النبات . لآكن الحساس ليس بموجود في النبات، فالحيوان ليس بموجود في النبات ، فيبطل به الحيوان موجود في النبات، فالحيوان ليس بموجود في النبات، وكذلك سايره . و موضع آخر مما يكون المحمول في الشرطي و اجزاء الموضوع مختلفا: ان وجد الحيوان في النبات، وجد الحيوان في الشجر ، لآكنه غير موجود في الشجر ، فهو غير موجود في النبات . و موضع هذا العام : ان وجد الجنس او غيره من النسب موضوعا لما ليس شأنه ان يوجد فيه ، فذلك الجنس بعينه موجود في جزئيات ذلك الموضوع، ويستثنى بمقابل التالي، فينتج لآكن الحساس في الشجر مقابل المقدم على ما ذكرنا.

و موضع آخر مما يكون المحمول في الشرطي مختلفا و الموضوع مختلفا في المقدمة الجزئية: ان وجد الحيوان في النبات، و جد الحساس في الشجر غير موجود ، فالحيوان في النبات غير موجود.

و الموضوع العام لهذا : ان وجد جنس ما او غيره من النسب في موضوع ليس شأنه ان يوجد فيه بفصل ذلك الجنس او ساير مانسب اليه موجودا في جزئيات ذلك الموضوع الذي يظهر انه ليس موجودا فيه ، ثم يستثنى بمقابل التالي ، فينتج مقابل المقدم ، فيبطل به الوضع المفروض.

و اما المواضع المستعملة في ابطال الوضع المفروض الذي يكون الوضع المفروض فيها سالبا مقدما و يبطل (ش ٤٤ پ) بان يستثنى بمقابل التالي :  
من ذلك مواضع في الجنس : ان لم يوجد جنس ما في موضوع شأنه

ان يوجد فيه ، لم يوجد فصل ذلك الجنس او غير ذلك من النسب المتعلقة به في ذلك الموضوع . ثم يستثنى بمقابل التالي ، وهو الوجود في المطلوب ، ينتج مقابلا الوضع المفروض ، وهو وجود الجنس في الموضوع المفروض .

و مثاله في المقدمات الجزئية لهذا الموضوع : ان لم يوجد الحيوان في الانسان ، لم يوجد فيه الحساس ، لآكن الحساس موجود في الانسان ، و الحيوان موجود في الانسان .

و موضوع آخر مما يكون المحمول في الشرطي و اجزاء الموضوع مختلف : ان لم يوجد الجنس في موضوع شأنه ان يوجد فيه ، لم يوجد ذلك الموضوع ، ثم يستثنى بمقابل التالي ، فينتج مقابل على نحو ما تقدم .

و مثاله من المقدمة الكبرى الجزئية لهذا الموضوع : ان لم يوجد الحيوان في الانسان ، لم يوجد الحيوان في الزنج ، لآكنه موجود في الزنج ، فهو موجود في الانسان .

وموضع آخر مما يكون المحمول في الشرطي مختلفا والموضوع مختلفا : ان لم يوجد الجنس في موضوع شأنه ان يوجد فيه ، لم يوجد فصل ذلك الجنس او غيره من النسب المتعلقة في جزئيات ذلك الموضوع ، ثم يستثنى بمقابل التالي على ما تقدم .

و مثاله في المقدمة الكبرى الجزئية المستعملة في المواد : ان لم يوجد الحيوان في الانسان لم يوجد الحساس ، او ساير النسب المنسوبة الى الحيوان في الزنجي ، لآكن الحساس او سائر النسب موجودة في الزنجي ، فالحيوان موجود في الانسان .

فهذه هي المواضع الذاتية المقومة المؤلفة من الوجود بالوجود . و هي اما مما يوجد الوضع فيها بوجود شيء آخر ، كان الوضع ايجابا او سلبا ، ويستثنى فيها كليها المقدم ، و ينتج الوضع المفروض اللازم ، ايجابا كان او سلبا ؛ و اما ان يوجد شيء آخر بوجود الوضع ، كالوضع ايجابا او سلبا ، و يستثنى فيها

كلها مقابل التالي، فينتج مقابل الوضع ايجابا كان او سلبا . و بيّن اين يأتلف هذه كلها من النسب الستة التي هي الحدود و الرسم و الجنس و الفصل و الخاصة و العرض . و كيف يكون فيها الموضوع في مقدمتي الشرطي ، و اجزاء المحمول مختلف ، و فيها المحمول واحد و الموضوع مختلف ، و فيها الموضوع فيها مختلف و المحمول مختلف .

و اما المواضع الذاتية المؤلفة من الارتفاع و الايجاب هي اما مما يكون فيها الوضع مرتفعا بارتفاع شيء آخر ، كان الوضع ايجابا او سلبا ، و يستثنى فيها كلها المقدم ، ينتج الوضع المفروض ايجابا كان او سلبا . و اما مما يكون فيها شيء آخر يرتفع بارتفاع الوضع ايجابا كان او سلبا ، و يستثنى فيها كلها بمقابل التالي ، فينتج مقابل المقدم و هو مقابل الوضع المفروض ، ليبتل منهما الوضع ايجابا كان او سلبا، و يأتلف الشرطي منها من النسب الستة عن عدة مواضع الوجود بالوجود بما عليه ..... (س ٦٧ ر).

من ذلك بعض مواضع الجنس يستدل به على سايرها فيما يستثنى فيه المقدم ، و هما صنفان عاليان : ان ارتفع جنس ما عن موضوع شانه ان يرتفع عنه ، ارتفع عن ذلك الموضوع صفات ذلك الجنس المساوية له ، او التي هي اخص منه ، و هي المطلوبات في الموضوع .

و مثاله في الجزئي لهذا الموضوع ، و هي المقدمة الكبرى المأخوذة في المواد ان يكون المطلوب هل يرتفع عن النبات انه حساس ، فيؤخذ المقدمة الكبرى فيه ان يرتفع عن النبات انه حيوان ، ارتفع عنه ان يكون حساسا ؛ و لقد ارتفع عن النبات ان يكون جسما متغذيا حساسا ، و ان يكون متحركا بارادة او ان يكون ينكح او ان يكون ذا امعاء او ان يكون ذاحواس .

والموضع الثاني مما يستثنى فيه المقدم مما يؤلف بالسلب، وموضع الارتفاع بالارتفاع، ان ارتفع سلب جنس ما عن موضوع شانه ان يوجد فيه، ارتفع عن ذلك الموضوع صفات ذلك الجنس الخاصة والعامة، ويستثنى ارتفاع السلب المقدم،

فينتج ارتفاع السلب التالي الذي هو المطلوب.

مثاله في الجزئيات لهذا الوضع، وهي المقدمة الكبرى المستعملة في المواد: ان ارتفاع سلب الحيوان عن الانسان، ارتفع عنه سلب فصل الحيوان، وهو الحساس، ويستثنى بارتفاع سلب الحيوان عن الانسان؛ فينتج ارتفاع سلب الحساس عن الانسان، وذلك ينتج ارتفاع سلب جنس الحيوان، وارتفاع سلب حده وارتفاع سلب عرضه العام وارتفاع سلب خاصته. وكذلك ان اخذ بدل الجنس خاصة شيء او فصله او حده. واما مواضع الارتفاع بالارتفاع التي يكون فيها المقدم ارتفاع الوضع المفروض ايجابيا كان اوسلبا، وبارتفاعه يرتفع شيء و يستثنى فيها مقابل التالي؛ فيستثنى فيها مقابل الارتفاع وهو الوجود، فينتج مقابل الارتفاع المقدم وهو وجوده. من ذلك فسي ارتفاع الوجود من مواضع الجنس: ان ارتفاع وجود جنس مآعن موضوع، ارتفع عن ذلك الموضوع فصل ذلك الجنس. لكن اذا وجد فصل ذلك الجنس موجودا في الموضوع، معلوم ان يوجد في الموضوع الجنس بعينه وكذلك، ان وجدنا في الموضوع حده او فصله المتوّم او خاصته او رسمه المساوي او شيئا من جزئياته. لانه اذا ارتفع الجنس العام، ارتفعت جميع جزئياته عن ذلك الموضوع. واذا وجدنا في الموضوع شيئا من جزئياته؛ وجد الجنس فيه بوجود فصل الجنس، و اخذ الشيء العام. والمقدمة الكبرى الجزئية لهذا الموضوع قولنا: ان ارتفاع وجود الحيوان عن الانسان ارتفاع وجود الحساس عن الحساس، لآكن الحساس موجود للانسان، والوجود مقابل الارتفاع، فالحيوان موجود للانسان. فيستثنى مقابل التالي، فانتيج مقابل المقدم.

و كذلك، اذا وجد في الانسان حد الحيوان، (س٦٧٥) او امكن ان يكون وجود حد الحيوان مقابل التالي. و كذلك، اذا وجد في الانسان خاصة الحيوان، و كذلك، ان وجد في الانسان جزئيات الحيوان، مثل ان ينكح او ياكل باضراره، حتى يكون القياس: ان ارتفاع عن الانسان انه حيوان، ارتفع عنه انه ياكل، لآكنه ياكل، فهو حيوان.

و اما المواضع التي يرتفع فيها سلب الوضع، و يكون المقدم، و يرتفع بارتفاعه سلب اخر، و هذا يستثنى فيه مقابل التالي؛ ينتج مقابل المقدم، و هو سلب الوضع المفروض .

و من ذلك موضع من مواضع الجنس، و هو ان ارتفع سلب جنس مآعن موضوع مآ؛ ارتفع سلب فصل ذلك الجنس عن ذلك الموضوع، ثم يستثنى سلب الفصل، و هو مقابل التالي، فينتج سلب الجنس عن الموضوع.

و مثال المقدمة الكبرى الجزئية اجزاء الموضوع المستعملة فى المواد: ان ارتفع سلب الحيوان عن النبات، ارتفع سلب الحساس عن النبات، لاكن سلب الحساس عن النبات غير مرتفع، فسلب الحيوان عن النبات غير مرتفع.

و عن هذه النسب الستة ايضا يتركب الشرطى فى طلب الوجود مطلقا . فان وجود الشئ مطلقا يلزم عما يساويه و عما هو اخص منه . فان الشئ ان وجد، وجد عن وجوده ما يساويه من النسب الستة، و يوجد ايضا عن وجوده ما هو اعم منه . و يوجد الشئ ايضا عن كل ما يساويه و عما هو اخص منه . كقولنا: ان وجد جنس مآ، وجد بوجوده حده و رسمه و فصله المقوم و خاصته و جنسه و عرضه الذاتى الاعم . و ان وجد حده او رسمه او فصله او خاصته، وجد ذلك الشئ . ولا يلزم ان يوجد عن وجود جنسه ولا عن عرضه العام، و يوجد عن عرضه الجزئى . و فى ارتفاع الوجود، يرتفع الشئ بارتفاع ما يساويه، و بارتفاع ما هو اعم منه . و اذا قوبل هذا، وجد كيف تستنبط المواضع وكيف تستنبط المقدمات الكبرى الجزئية.

و يجب ان تعلم ان من الاسباب الباقية تجرى فى وجود المطلق و فى وجود المركب مجرى ما تقدم . فالاسباب المساوية تجرى مجرى الفصل و مجرى الحد، و الاعم يجرى مجرى الجنس و مجرى حد الجنس . فهكذا ياتلف جميع مواضع الوجود و الارتفاع فى الشرطى الذاتى المتصل . و اما غير الذاتية، فان منها ما يؤلفها الذهن . شخصية . فان الذهن يؤلفها على جهة الاختيار فى المخاطبات الاقناعية . كقولنا:

ان جاء زيد ، انصرف عمرو؛ و ان جاء ، زيد جاء عمرو؛ و لو جاء زيد القوم ، انصرف في غد.

و منها ماتا تلف من جهة مادتها و هي على الاقل و بالعرض، و في بعض الناس على الاكثر. فياتلف منها غير هؤلاء معارف مثل صاحب الرقي و العزائم و الدلائل في زجر الطير. فان هذه بحسب مسادتها على الاقل حد او بالعرض و يوجد بالاتفاق. (س ٤٨ ر) وعند بعض الناس بحسب قوى فيهم تاتلف عندهم على الاكثر مقدمات شرطية. فان في نفس صاحب الرقي انه متى قال قولا كذا، و جد عنه امر كذا، و في نفس صاحب زجر الطير انه متى راى طائرا كذا على صورة كذا، دل عنده على وجود خايف كذا من خبير او شر.

فان هذه كلها مقدمات شرطية، فلزم بحسب مادتها على الاقل و بالعرض و على جهة الاتفاق، لاكن في بعض القطر يلزم على الاكثر، فيساتلف عندهم منها مفارق، و لكن لايزيلها ذلك ان يكون غير ذاتية، فانها غير ذاتية بالذات. لانه ليس في طباع واحد منها، اعنى من اللازم، و اللازم عنه ان يكون عند الآخر، ولا ان يدل عليه.

و قوله: و قد تستعمل مواضع الوجود و الارتفاع في الاوضاع على جهة اخرى، (ص ٢٣٧) و هو ان ننظر في موضوع الوضع: فان كان اذا وجد في شيء، وجد المحمول في ذلك الشيء بوجوده؛ اخذ المحمول موجودا في كل موضوع الوضع. و هذا الموضوع اذا اخذ على هذه الصفة فقط؛ كان مجملا، لانه قد يجوز ان يكون المحمول يوجد في ذلك الشيء بوجود الموضوع فيه بالعرض، او يكون وجوده تابعا لوجود الموضوع في ذلك الشيء و خاصة، فلا يلزم ضرورة لاجل ذلك ان يكون موجودا في جميع موضوع الوضع.

و في هذا الوضع قوة في المشهور، اذا وجد محمول الوضع في موضوع لم تكن فيه موجودا، لاكنه موجود فيه بوجود موضوع الوضع في ذلك الموضوع الاخر؛ فان الذهن هو منسذعن لاجل هذا الوجود، و يعتقد ان محمول الوضع



موجود في كل موضوع الوضع. لانه يستثنى المقدم، فينتج التالي، و هو المقدمة الكبرى الكلية المفروضة، مثل قولنا: هل ا في ب ؟ فنجد ا غير موجودة في ج ، و نقول: ا موجودة في ب ، لاكن متى وجدنا ب في ج، وجدنا ا في ب، فيحكم الذهن ان ا في ج.

و تحت هذا الموضوع مقدمات كبرى كثيرة جزئية للموضوع اكثرها قويّة

في بادى الراى ، و فى المشهور اذا اخذت فى المواد:

من ذلك ان يكون مطلوبنا الجزئى: هل كل مسكر حرام ؟ فنجد محمول المطلوب، و هو قولنا حرام ، انما يوجد فى عصير العنب بوجود السكر فيه. و قبل ان يوجد فيه السكر لم يكن حراما، فيحكم الذهن ان محمول الوضع موجود لكل موضوعه ، و هو الحرام فى كل السكر. فيألف القياس: ان كان التحريم انما يوجد فى عصير العنب بوجود السكر فيه؛ فالتحريم موجود فى كل مسكر ، فكل مسكر حرام. و يبطل هذه المقدمة، فان السيكران و ما اشبهه مسكرو ليس بحرام.

و كذلك قولنا: بل آكل العسل تاخذه الحمى، فنجد الحمى تاخذه ابدا متى اكل العسل. فيسقط الذهن الموضوع الثانى و يحكم ان آكل العسل (س ٦٨ پ) ياخذ الحمى، بان يولف القياس على ذكرته، وان لم تنطق بجميع مقدماته. لانه يعتقد المقدمة الكبرى و ينطق به و بالنتيجة.

و يبطل هذه الكلية مما ذكر ابونصر. ان المحمول انما هو تابع لوجود الموضوع فى ذلك الشىء خاصة. فان الحمى انما تبتع لاكل العسل فى زيد خاصة و من اشبه فى مزاجه. و كذلك قولنا: هل من يغتسل بالماء البارد فيسخن بدنه، فنجد زيدا يسخن بدنه متى اغتسل بالبارد ، فيحكم الذهن ان كل من يغتسل بالماء البارد فيسخن بدنه ، و هذا هو خاص بزيد، و هو موجود له ايضا بالعرض. و كثيرا ينتج بهذا الموضوع ما بالعرض.

مثل هل الضحاك يبيع ويشترى، فنجد البيع والشرا يوجد فى الحيوان بوجود لضحاك فى الحيوان، فيلزم الذهن ان الضحاك يبيع ويشترى، وهذا بالعرض. وهذا

الموضع كثير الاستعمال في ان كثيرا من الناس اذا كان صحيحا، ثم وجد مرضا من الامراض غير ما يأخذ غذاء من الاغذية ، فانه يعتقد ان ذلك الغذاء يوجد له ذلك المرض ، و يأخذه كليا، و يتحفظ منه ، و يحفظ غيره منه ، و نسب ذلك المرض الى ذلك الغذاء، و يطرح توسط بدنه في الامر. و هذا قد يكون بالعرض اذ يكون ذلك بالاضافة الى ذلك الانسان خاصة، او يكون ذلك اتفق اتفاقا، فيكون بالعرض. و ان اتفق ان نجد ذلك مرارا ، يقوى عند ذلك كاليقين. الا انه حينئذ لم يحصل عن الوجود وحده، بل حصل عن الوجود والاستقراء فقوى جدا.

وعن هذا النحو من الاستقراء تحصل معرفة مواضع منافع الادوية المسهلة، ولاسيما المسهلة والحافظة ، وبالجملة القوى الثوابت. وبهذا الموضوع يستنبط عندهم كثير من الاسباب. فانه اذا وجد شيء في شيء، بوجود شيء ثالث، جعل الثالث سببا في وجود الاول في الثالث، بل ناخذه سببا باطلاق، مثل الامراض التي تاخذ انسانا مّا عندما يتناول غذاء من الاغذية كما ذكرنا. فانه يعتقد ان سبب ذلك المرض في ذلك الانسان هو ذلك الغذاء، و قد ناخذه سببا باطلاق . و هذا قد يكون سببا بالاضافة الى ذلك الانسان، والمطلق يكون اتفق بالعرض . و اكثر التجارب انما يات تلف من هذا الموضوع، ولاستمر اذا عضدنا الاسباب. فهذا الموضوع قد يتفق فيه الحق، ولاكنه بالذات محتمل. و قوله : ولاكن ان كان الموضوع اذا وجد في اى شيء اتفق، وجد المحمول بوجود الموضوع؛ لزم ان يكون المحمول موجودا في جميع الموضوع ، الى قوله: فلا فرق بين ان نقول اى شيء مّا وجد فيه الموضوع ، وجد فيه المحمول، (ص ٢٣٨) و بين قولنا : كل ما يوجد فيه الموضوع يوجد فيه المحمول ، و هذا هو قولنا الذي يعبر به عن القضية الكلية كان الموضوع نفسه هو الوضع المطلوب بعينه ( ص ٢٤٨ ) .

و قد بين ابونصر هذا القول انه لا فرق بين ان نقول اى شيء وجد فيه الموضوع، وجد فيه (س ٦٩ ر) المحمول ، و بين قولنا : كل ما وجد فيه الموضوع وجد فيه المحمول . و كذلك قولنا : كل ما هو الموضوع فهو المحمول، و كذلك

إذا اخذت هذه المقدمات في المواد، فأنه لافرق بين قولنا : اى شىء وجد انسانا وجد حيوانا ، و بين قولنا : كل ما وجد انسانا ، وجد حيوانا ، او كل انسان فهو حيوان . فان هذه كلها الفاظ مترادفة تختلف باللفظ و المعنى واحد بعينه .

فاذا الف من الامور العامة مواضع ، كان الموضوع هو الموضوع المطلوب العام بعينه . و اذا اخذت من الجزئيات مقدمات كبرى كانت المقدمة الكبرى هى النتيجة المطلوبة بعينها . و تاليف المواضع من العامة الكلية كقولنا : صَحَّ اى شىء وجد فيه الموضوع ، وجد فيه المحمول ، فقد صَحَّ كل ما هو الموضوع فهو المحمول . و هاتان المقدمتان كل واحدة منهما هى الاخرى بعينها فسى المعنى ، و ان اختلف فسى الشكل . فساذا استثنيت المقدم منها ، فقد استثنيت فسى المعنى الموضوع بعينه ، و انتجت الموضوع . و النتيجة هى الموضوع المطلوب ، فصار الموضوع هو الموضوع المطلوب بعينه .

و كذلك فى الجزئيات المستعملة مقدمات كبرى فى المواد كقولنا : متى صح اى شىء وجد فيه الانسان ، وجد فيه الحيوان ؛ فقد صحَّ ان كل ما هو انسان فهو حيوان . اذ كل انسان فهو حيوان . فقد الفت هذه الكبرى من شىء واحد بعينه . فان انتجت باستثناء الموضوع فقد انتجت المقدمة الكبرى بعينها فسى المعنى ، و ان اختلف اللفظ .

و كذلك شان الاسماء المترادفة ، كقولنا : ان كان الحرف حارا فحب الرشاد حار . فاذا انتجت لم تحصل معرفة زايدة على المقدمات . لان قولنا فسى النتيجة ان حب الرشاد حار هو بعينه ما يفهم عن المقدمة الكبرى التى الفت منها بحرف الشريطة . فقد تبين كيف يكون الموضوع هو الموضوع المطلوب بعينه فى المعنى ، و ان اختلف فى اللفظ . و بين ايه ليس بموضع . اذ جميع المواضع انما ينتج شيئا آخر اضطرارا ، لانها كما قلنا يلزم عنها قياس عام . و للقياس بالجملة يلزم عنه شىء آخر اضطرارا . فمتى بيّن فى شىء من الامور الجزئية ان كل كذا هو كذا ، كقولنا : اى شىء كان كذا ، فهو كذا ، فلم يتبين عنه فسى الحقيقة ، بل انما يتبين فسى الحقيقة

بما تبيّن به قولنا ، اى شىء كان كذا ، فهو كذا . فان تبيّن اى شىء كان كذا ، فهو كذا بنفسه لاعن قياس ، فبنفسه ايضا يتبيّن كل كذا هو كذا . وان كان تبيّن اى شىء كان كذا ، فهو كذا بموضع من المواضع ، فعن ذلك الموضوع بعينه تبيّن ان كل كذا فهو كذا .

ومثاله قى الجزئيات قولنا : اى شىء ( س ٤٩ پ ) وجد انسانا وجد حيوانا ، ان كان هذا عندنا بيّنا بنفسه ، فقولنا : كل انسان حيوان بيّن ايضا عندنا بنفسه . و ان تبيّن ذلك عن موضع من المواضع ، فهو ايضا انما تبيّن عن ذلك الموضوع بعينه ، ولم يتبيّن قولنا : كل انسان حيوان . فقولنا : اى شىء وجد فيه الانسان ، وجد فيه الحيوان .

و قد ينفق فى الاسماء المترادفة ان يوجد واحد منها فى بيان الاخر اذ كان المعنى معروفا من حيث يدل عليه احد الاسمين المترادفين ، و لم يقل من حيث يدل عليه الاسم الاخر ، فيقال ان المعنى الذى يدل عليه اسم كذا هو المعنى الذى يسدل اسم كذا . الا انه لم يدل فى المعنى الاول على شىء زايد ، بل دل على المعنى بعينه الذى دل عليه الاسم الاول . و تبين بما قلنا ان الموضوع ينبغى ان يكون بالحقيقة شيئا آخر غير المطلوب ، لانه قياس ، و القياس يلزم عنه شىء آخر اضطرارا . واللازم عن القياس هو النتيجة المطلوبة عامية عن العام و جزئية عن الجزئى ، و هذا امر بين بنفسه باقل تأمل .

وقوله : والموضع ينبغى ان يكون كليا لمقدمة يستعمل فى الوضع . (ص ٢٢٨) قد تبيّن قبل ان كل موضع فهو كلى لمقدمة تستعمل فى بيان وضع وضع . و اراد بقوله : لمقدمة تستعمل فى الوضع المقدمة الكبرى الجزئية المستعملة فى بيان الوضع الجزئى . اذ لا تستعمل مقدمة كبرى جزئية الا فى بيان وضع جزئى تبيّن بها . والدليل انه اراد بقوله هنا : المقدمة يستعمل فى الوضع المقدمة الكبرى الجزئية . لانه يريد حدها ، اذ حدّ المواضع فى اول كتاب التحليل بقوله : وهى المقدمات الكلية التى تستعمل جزئياتها مقدمات كبرى قياس قياس و فى صناعة صناعة (ص ٢٢٩) فقد تبيّن

ان الموضوع كلسى لمقدمة يستعمل فى الموضوع . و قوله فى الموضوع ولاكن كليا تحته الوضع . امّا ان كل موضع فهو كلى فلاخفاء به . و اما ان كل موضع فان تحته الوضع ، فكذلك هو . فان القول يكون بحسب قول آخر ، اذا كان فى ضمنه لازم عنه . فانا كثيرا نقول ان تحت هذا القول اشياء كثيرة ، اذا كانت تلك الاشياء يتضمنها القول بان تكون لازمة عنه . فعمل هذا التاويل ان يكون قولنا كليا صفة للموضع وتحته الوضع صفة اخرى يفهم على نحو ما ذكرته .

والالىق بقول ابى نصران يكون قوله : كليا تحته الموضوع ، اى كليا للوضع . و فرق بقوله . تحته الوضع بين المواضيع اذا كان كله اجزاء المقدمة الكبرى المستعملة فى قياس ، و يكون المقدمة الكبرى نوعا ، وبين الموضوع اذا كان كليا تحته الوضع ، فيكون الوضع اخص من ( س ٧٥ ر ) الموضوع من غير ان يكون الوضع نوعا . فان الشئ يكون اخص ممّا هو اعم منه ، اما بان يكون نوعا له و جزاء منه ، و امّا بان يكون اخص . و ما هو اعم منه بان يكون الاخص ماخوذا بحال نجعله اخص من غير ان يصير بتلك الحال نوعا للاعم ، فيقال لهذا الاخص انه تحت الأعم .

فان الانسان نوع الحيوان و جزء منه ، والضحاك تحت الحيوان و اخص منه و ليس بنوع للحيوان . وكذلك الكاتب تحت الانسان العام . و قد ذكر ابو نصر فى كتاب البرهان هذا النحو من الاعم والاخص . والالىق فى النوع الاخير ان يقال : انه تحت الجنس العالى ، لانه ليس بنوع له الا بتوسط انواع آخر ، فليس بنوع اول له ، فيقال فيه انه تحته . و بيّن ان الوضع الماخوذ فى المواد اخص من الموضوع ، لان المقدمة الكبرى الماخوذة فى المواد اخص من الموضوع بما تقدم . و الوضع الماخوذ فى المواد اما اخص من المقدمة الكبرى الماخوذة فى المواد ، و اما مساوية لها فى العموم . لان محمول الوضع هو محمول فى المقدمة الكبرى ، فهما جميعا اخص من محمول الوضع . و محمول الوضع اما اخص من موضوع المقدمة الكبرى ، و اما مساوية فى العموم .

واما التساوى فى العموم فبان يكون الموضوع فى المقدمة الكبرى هو الحد

الوسط في الشكل الاول مساو في العموم للطرف الاصغر ، مثل ان يكون احدهما فصل الشيء، والثاني هو الشيء بعينه . مثل قولنا : كل حيوان حساس ، وكل حساس متغذ ، فكل حيوان متغذ . فقولنا : كل حيوان متغذ هو الوضع المطلوب ، وهو مساو في العموم للمقدمة الكبرى ، وهي قولنا : كل حساس متغذ . و اذا كان مساويا في العموم و المقدمة الكبرى اصغر من الموضوع ، فالموضوع المساوي بها في العموم اخص من الموضوع الا ان خصوص المقدمة الكبرى بما هو النوع ، والوضع اخص مما موضوعه مساو في العموم لموضوع المقدمة الكبرى .

كما نقول في الانسان انه اخص من الحيوان مما هو نوع ، و نقول في فصل الانسان انه اخص من الحيوان مما هو مساوي للانسان . و كذلك الضحاك مع الانسان ، فانه اخص من الحيوان بجهتين . و اما من حيث يكون موضوع الوضع اخص من موضوع المقدمة الكبرى ، فاذا كان نوعا له او ماهو مساو النوع او او اخص منه . مثال ذلك ان يكون الوضع : هل الانسان حساس ، والمقدمة الكبرى كل حيوان حساس ، فياتلف القياس : كل انسان حيوان ، وكل حيوان حساس ، فكل انسان حساس . فقولنا : كل انسان حساس ، هذا الوضع اخص من قولنا : كل حيوان حساس ، و هو المقدمة الكبرى ، و لا يكون الوضع بوجه اعتم من المقدمة الكبرى ، لان المقدمة الكبرى عنها تكون النتيجة ، و لا ينتج الا ما هو داخل فيها اما بمساواة او اما بالاحص ، و لا ينتج ما هو خارج عنه . فقد تبين كيف يكون الوضع كليا تحته السوضع المفروض . ( س ٧٥ پ ) .

وقوله : و ان كان المواضيع انما يخالف الوضع باحد هذين ، كان سوفسطائيا خبيثا . ( ص ٢٣٨ ) الموضوع اما ان يكون الوضع بعينه ، و اجزاء في المعنى و اللفظ لاختلاف بينهما ، و هو الا يستعمل جزئياته في شيء شيء مفروض لانه بين الضحاك ، فانه لا يقال في جزئيات الانسان حيوان ، لان الانسان حيوان .

و اما ان يكون الموضوع هو السوضع بعينه بالمعنى و يخالفه في اللفظ . فهذا شأن الاسماء المترادفة ، وتستعمل جزئياته كثيرا في السوفسطائية حيث يظهر انه

بيّن و هو لم يتبين. مثال ذلك القول فيما تقدم حيث بيّن ان كل انسان حيوان، لان اى شى وجد انسانا فهو حيوان، و كذلك حب الرشاد حار، لانه حرف، و البقلة الحمقاء باردة، لانها الرجلّة. و الحركة تتعب لانها نقلة. و الصخر قرص اللحم لانها حجر.

و اذا تتبعت الاقوال وجد فيها من هذا كثير. و اما ان يكون الموضع هو الوضع باللفظ و يخالفه فى المعنى. و هذان القسمان هما اللذان قال فيهما ابو نصر: و ان كان الموضع انما يخالف الوضع باحد هذين كان سوفسطائيا خبيثا، (ص ٢٣٨) يعنى الذى يخالف فى اللفظ و يتفق فى المعنى، او يخالف فى المعنى و يتفق فى اللفظ. فهذا الذى يتفق فى اللفظ و يختلف فى المعنى، فهذا يستعمل كثيرا فى التحليل و فى الاقوال الشعرية، ليخيّل لاجل اللفظ معنى احدهما للآخر. و هذا يشترك من الاسماء المشتركة، فانها يخيل لاجل اشتراك اللفظ اشتراكا فى المعنى، و هو كثير جدا، و يستعمل فى التفات للخير والشر كثيرا.

و من هذا الموضع يستحسن ان يسمى بالاسماء الدالة على المحاسن، و يستقيم الاسماء الدالة على المقابح. مثل قولنا فى رجل اسمه خير: هذا خير: و الخير محمود، فهذا خير محمود او محبوب. فقد اشترك الوضع، و هو قولنا: هذا خير محمود مع المقدمة الكبرى، و هى قولنا: الخير محمود بلفظ خير، و خير لاجل هذا الاشتراك ان هذا محمود.

و كذلك فى الظم فى من اسمه حمار، و الحمار ابله، فهو ابله. و هذا معروف فى من اسمه معروف، و المعروف ينكح، فهذا ينكح. لان المقدمة الكبرى فى هذا كله انما تشارك الموضع باللفظ فقط، فيخيّل فيه ما يلزم عن اللفظ المستعمل فى الكبرى. و من هذا قولنا: لا ينكح رجل اسمه سهيل امرأة اسمها الثريا، فانها لا يجتمعان، كما لا يجتمع سهيل فى السماء مع الثريا. فيأتى من هذا التاليف فى التخييل تاثير قوى، و هو قوى فى التفات و فى القول الشعرى المخيّل. الموضع بالحقيقة هذا الذى بينه و بين الوضع غيرية فى اللفظ و فى المعنى.

و اما قولنا: و كذلك في الكبرى الجزئية مع وضعها الجزئي، فان قولنا: كل انسان حساس، لان كل حيوان حساس بينهما غيرية في اللفظ و المعنى. و اما قولنا: كل معروف قوى، لان. معروف قوى لفظ المعروف (س ٧١) واحدهيته، و معناهما مختلف، لان زيدا المعروف لقب من جهة اللفظ فقط. و كذلك من يلقب بشري و بمعيب ممن غير ان يكون كذلك. لكن ياتلف من هذه كبرى اذا اضيف اليها ما يلزم عن هذا في الحقيقة مثل انه يلزم عن الشرير ان يتجنب، فيكون مقدمة كبرى: كل شرير و كل معيب يتجنب، فيلزم لهذا تخييل ان كل من اسمه شرير يتجنب.

و ما قاله في الارتفاع بالارتفاع بين. و اما استنباط الاسباب و الارتفاع، فليس يلزم، لان كثيرا من الاعراض العامة و المساوية اذا ارتفعت عن شيء ما ارتفع عن ذلك الشيء ان يكون الامور التي توجد لها تلك الاعراض، و ليس الاعراض سببا فيما هي له اعراض. مثل انه اذا ارتفع عن شخص ما ان يكون مرثيا، ارتفع عن ذلك الشخص ان يكون انسانا. و ايس المرثى سببا في وجود الانسان. و كذلك في الوجود بالوجود في استنباط الاسباب، فانه لا يلزم ان الامر اذا وجد يوجد بوجوده شيء آخر انه سبب في وجود ذلك الشيء الاخر. فان الجزئيات كلفه اذا وجدت و جد وجودها الاشياء العامة لها. فان الكاتب اذا وجد، وجد بوجوده الانسان، و ليس الكاتب سببا في وجود الانسان. و كذلك الانسان و الحيوان و ساير ما ذكره في اللوازم مفهوم بتامل بصير.

لزوم المتقابلات. (ص ٢٤٢) التلازم في المتقابلات على عكس ما عليه اللزوم في اللوازم. متى اخذت في موضوع واحد و يعنى هذا اللزوم المقابوب. و اذا تخالف الموضوع لزم على استقامة، فيلزم المقابل متابله. و اللزوم المقابوب اما ان يؤخذ اخذا كلياً يعتم جميع المتقابلات كما اخذ في اللوازم المقدمة اخذا كلياً عتم به جميع الاشياء التي يكون عنها اللزوم بالوجود و الارتفاع. و اما ان يؤخذ اللزوم في المتقابلات اخذا جزئيا، فينظر في كل واحد من المتقابلات على



حياله ، كما يكون ذلك فى الوجود و الارتفاع ، اذا اخذت الاشياء الجزئية التى يلزم عنها التلازم بالذات و هى النسب التى ذكرناها قبل .

قوله فى القضية السالبة الكلية على نحو ما بين فى القضية الموجبة الكلية ، فلا تصح الكلية فى السالبة الا ما تصح فى الموجبة من اطراده اذا سلب المحمول عن كل ما يوجد فيه الموضوع . و ليس قولنا : اى شىء وجد فيه الموضوع ، سلب عنه المحمول الموضوع فهى مشبه ، ولا واحد مما يوجد فيه الموضوع يوجد فيه المحمول .

و كذلك فى الجزئيات ، فان قولنا : اى شىء وجد فيه الانسان سلب النبات . و ليس يشيّن به على جهة القياس ولا انسان واحد نبات ، بل بالجهة التى يشتهى الاول بين بها الثانى . وما قاله بعد هذا مفهوم الى قوله : ايضا ، فانه ينبغى ان ننظر : فان كان محمول الوضع اذا فى موضوعه ، تبع ذلك ان يوجد الاضداد من جهة واحدة فى الموضوع . فانه ان كان هكذا ، لزم الا يوجد المحمول فى موضوعه ، و يجعل المقدم وجود المحمول فى الموضوع ، و التالى وجود (س ٧١ پ) الاضداد معا ، و يستثنى بمقابل التالى .

وهذا الذى قاله فى الاضداد يعم جميع المتقابلات . و الذى يعمها ان يكون اذا اخذ المحمول فى الموضوع ، لزم عنه ان توجد المتقابلات معا .

(اسكوريال ١٠١ب - ١٠٨پ)

## ومن كلامه: في اكتساب المقدمات.

المطلوب مثلا: كل حيوان حساس، فينبغي ان يقسم الموضوع، ان كان جنسا، الى انواعه الغريبة، و هو الحيوان، فتقسمه الى نوعيه القريين منه، و هما الناطق و غير الناطق. فنجد عند الناطق المطلوب، وهو الحساس يقال على جميعها. اذ كان يقال في الناطق انه حساس، وفي الحيوان غير الناطق انه حساس، فيتبين بذلك ان المحمول موجود في موضوعه.

وقد يمكن ان يكون تاليف القياس على طريق الاستقراء، وهو ان يقال: الحيوان هو الناطق و غير الناطق، والناطق و غير الناطق حساس، فالحيوان اذا حساس. ويمكن ان يولف على طريق القياس الشرطي المتصل، فيجعل وجود المحمول في جميع انواعه و هو المقدم، فنقول: ان كل الحساس موجود للناطق و غير الناطق. و نجعل وجود المحمول للموضوع هو التالي، فالحساس موجود للحيوان. ويستثنى المقدم، فينتج التالي بعينه. و هو ان نقول: لاكن الحساس موجود للناطق و غير الناطق، فالحساس اذا موجود للحيوان، وهو المطلوب الاول.

فان كان المطلوب المحمول فيه يسلب (ن: يسلوب) عن جميع انواع الموضوع، وهو ان يكون: ولاحيوان واحد حजर، فنجد انواع الحيوان، و هو الناطق و غير الناطق

المحمول مسلوبا عن جميعها، فيكون تاليه على طريق الاشارة: هو الحيوان هو الناطق و غير الناطق، و الناطق و غير الناطق فليس بحجر، فالحيوان اذ ليس بحجر. و على طريق القياس الشرطي المتصل، فان شيئا جعلنا سلبه عن جميع انواعه هو المقدم، و سلبه عن جميع الموضوع هو التالي، فنقول: ان كان الناطق و غير الناطق ليسا بحجر، فالحيوان اذ ليس بحجر. ثم يستثنى المقدم، فينتج التالي بعينه: لاكن الناطق و غير الناطق ليسا بحجر، فالحيوان اذ ليس بحجر. و ينبغي ان يجعل قوة قوانا: غير الناطق قولنا: لانا، فيكون اسما غير محصل، حتى يتبين انه يوجد الحيوان الذي ليس بناطق.

وان شئنا، ركبناه على طريق الضرب الثاني من الشرطي المتصل الذي يستثنى فيه مقابل التالي، فينتج مقابل المقدم، فنجعل ايجاب المحمول للموضوع هو المقدم، و ايجابنا لانواع الموضوع هو التالي. فنقول ان كان الحيوان حجرا، فالناطق و لانا، و لا ناطق حجرا، فيتبين مقابل التالي، و هو سلبه على جميع انواعه، لاكن الناطق و لا ناطق ليس بحجر، ينتج مقابل المقدم، و هو: فالحيوان اذ ليس بحجر. و ان كان يتفق ان المحمول موجود لبعض انواعه، مثل ان يكون المطلوب بعض الحيوان ناطق، ايتلف عنه في الشكل الثالث... ينتج وجود المحموع لبعض الموضوع، و كل الحد الا وسط هو النوع الموجود فيه المحمول، مثل ان كل انسان ناطق، و كل انسان حيوان، فبعض الصغرى يكون بعض الحيوان انسان، و كل انسان ناطق فبعض الحيوان ناطق. وكذلك: ان كان تعين سلب المحمول عن بعض (س ١٠٢) انواعه، انتج ايضا في الشكل الثالث سلب المحمول عن بعض الموضوع، و الحد الا وسط فيه النوع الذي تبيّن ان المحمول مسلوب عنه. مثل ان يكون المطلوب بعض الحيوان ليس بناطق، فنجده مثلا و لا فرس و احد ناطق، و كل فرس حيوان، فينتج بعكس الصغرى بعض الحيوان فرس، و لا فرس و احد ناطق، فبعض الحيوان ليس بناطق. و ان شئنا وضعنا المحمول مسلوبا عن جميع الموضوع، و جعلناه المقدم؛

فنقول: ان كان الحساس موجودا لكل الحيوان ، و نجعل التالي سلبه عن انواعه؛ فنقول : فالحساس غير موجود في الناطق و غير الناطق. و يستثنى مقابل التالي، فينتج مقابل المقدم، فالحساس اذا موجود للحيوان. وهذا هو الضرب الثاني من الشرطي المتصل، فينتج مقابل المقدم و هما ضربا الشرطي المتصل.

فان كان المطلوب بعض الحيوان ناطق، و قد يمكن ان نجعل ذلك على طريق الخلف، و هو ان نؤخذ المحمول مسلوبا عن جميع الموضوع، و هو ان نقول: ولا حيوان واحد ناطق، و نضيف اليها وجود الموضوع لنوعه، و هو ان كل انسان حيوان، ولا حيوان واحد ناطق، فينتج ولا انسان واحد ناطق، و ذلك محال. فان المحمول موجود لبعض الموضوع، و هو بعض الحيوان ناطق. فاذا اردنا ان ننتج سلب المحمول عن بعض الموضوع، مثل ان يكون المطلوب بعض الحيوان ان ليس بناطق على مثال ما تقدم من طريق الخلف؛ فانا نأخذ المحمول موجودا لجميع الموضوع، فنقول: كل حيوان ناطق، و نضيف الى ذلك وجود الموضوع لذلك النوع، كان قد تبين سلب المحمول عنه، و هو كل فرس حيوان ينتج كل فرس ناطق، ينتج كل فرس ناطق، و ذلك محال، فاذا المحمول مسلوب عن بعض الموضوع.

و منها اعني المواضع المأخوذة بطريق التقسيم (ص ٢٣٥) ان ننظر في محمول المطلوب ان كان جنسا هو محمول على موضوعه، و هو مشتق او هو محمول عليه. و هو مثال اول. مثل ان يكون المطلوب كل جسم ذوا لون، فنجد اللون يحمل على الجسم بطريق الاشتقاق، و هو كل جسم ملون.

فنعود الى المحمول ان كان جنسا، فنقسمه الى انواعه السى البياض والسواد. فان كان من انواعه موجودا في الموضوع باسمه المشتق؛ لزم ان يكون محمول المطلوب موجودا في موضوعه، فنجد ان البياض و السواد السلذان هما نوعا المحمول يقابلان على الموضوع بطريق الاشتقاق، فيقال: الجسم ابيض و اسود، فياتلف ذلك في الشكل الاول، و يكون الحد الاوسط هو نوع محمول المطلوب. مثل الا ببيض، فيقال: ان الجسم ابيض و اسود. والابيض

والاسود ذولون، فالجسم ذولون. فهي ابدا اذا قرنت باسم فهي تدل على الاشتقاق. كقولنا: في القيام ذو قيام كما عملت في باري ارميناس. وان كانت انواع المحمول مشتقة اسماؤها كلها مسلوبة عن الموضوع، لزم ان يكون المحمول مسلوبا عن جميع الموضوع. مثل ان تكون النفس متحركة، وانواع الحركة: النمو والاستحالة و النقلة، وهي تقال باشتقاق على الموضوع، اذ كانت يقال انها مستحيلة و نامية ومنتقلة. فنجد هذه الانواع مسلوبة عن الموضوع، فنجد من ذلك ان تكون المحمول مسلوبا عن الموضوع.

و ياتلف ذلك في الشرطي المتصل في الضرب الثاني منه الذي يستثنى فيه مقابل التالي، فينتج مقابل المقدم، و يكون المقدم ايجاب المحمول للموضوع، و هو ان كانت النفس متحركة، و التالي ايجاب انواعه للموضوع على طريق الانفصال و القسمة، فهي يتحرك بنوع مامن انواع الحركة. و ذلك انها اما ان تستحيل او تنمي او تنتقل. فيستثنى مقابل التالي. ولا كنها لا تستحيل ولا تنمي ولا تنتقل، ينتج مقابل المقدم، فالنفس اذ ليست تتحرك.

وكذلك ان قسم المحمول الذي في المطلوب بفصوله المقومة لانواعه، ثم لم يوجد شيء من تلك الفصول موضوع المطلوب بوجه من الوجوه لاعلى انه مشتق و لا على انه مثال اول، لزم من ذلك سلب المحمول عن جميع الموضوع. مثال ذلك ان يكون المطلوب: النفس عدد، و ان فصول العدد المقومة لانواعه، هي الزوج والفرد، فننظر هل نجد الزوج والفرد في الموضوع الذي في الفرد محمول عليه، فنجده مسلوبا عن جميع الموضوع، فياتلف ذلك في الشرطية، ويكون المقدم فيها وجود المحمول لموضوع المطلوب، و هو ان كانت النفس عددا، و التالي قول اجزائه (س١٥٢) متعاندة قرن باحرف الانفصال و هو: فهي اما زوج و اما فرد.

و هذا الضرب من القياس الشرطي ان استثنى فيه مقابل المقدم، انتج مقابل التالي، او استثنى فيه مقابل المقدم؛ وان استثنيت مقابل ابتهماشتت، انتج الاخر بهينه. وهاهنا قد تبين ان هذه الفصول غير موجودة للنفس. فينبغي ان يستثنى فرقع جميع

المتعاندات عن الموضوع. فتقول: لاكن النفس ليست بزواج ولا فرد، فالنفس ليست بعدد. قد اشبهه على ابي نصر الفارابي (ص ٢٣٣) هذا الوضع من تأليف هذا القياس، فظنه من الشرطية المنفصلة، لم ارى ان حرف الانفصال فيه. و احسبه لم يتامله، فليس هو من الا من الشرطية المتصلة، ان كان يستثنى فيها مقابل التالي، فينتج المقدم. وهذا هو الضرب الثاني من الشرطية المتصلة، وليس هو الا مثل القياس الاول الذي استعمل في تبين امر النفس انها انما تتحرك. و انما اشبهه عليه من جهة التالي لما قرن به حرف الانفصال. ولا فرق بين ان نقول: ان كانت النفس تتحرك، فهي اما تنمى او نستحيل او تنفعل، او نقول ان كانت النفس عددا، هي اما زوج و اما فرد. و في كل هذا يستثنى مقابل التالي فينتج مقابل المقدم.

و اما الشرطية المنفصلة فانها يستثنى فيها مقابل اى الجزء له المتعاندات اتفق، فينتج مقابل الاخر. والشرطية المنفصلة كما قد علمت، فهي مثل ان كان المقبل انسانا فهو حيوان. هذه المقدمة الكبرى مؤلفة من جملتين قرنت بهما حرف الشريطة، والصغرى فهي عملية مستثناة. كقولنا: لاكنه انسان، فهو اذا حيوان؛ ولاكنه ليس بحيوان، فهو اذ ليس بانسان. ولا فرق بين ان تضيف الى التالي اشياء متعاندات او تاتي بواحد. مثل انه لو كانت هذه المتصلة على هذا ان كان هذا المقبل حيوانا، فهو اما ثور و اما انسان او فرس او شيء ما من انواع الحيوان. فهذه مقدمة شرطية متصلة واحدة، و يستثنى فيها كما قلنا المقدم، فينتج التالي، فيقال: لاكنه حيوان، فينتج: فهو اما ثور او انسان او فرس او شيء من انواع الحيوان، و يستثنى مقابل التالي: لاكنه ليس بفرس و لا انسان و لا ثور ولا شيء من انواع الحيوان، فينتج فهو اذا ليس بحيوان.

فظن ابو نصر لما رى الثاني من الشرطية المنفصلة انما تسمى منفصلة اذ اقرن بها حرف الانفصال، قال: انها تسلب، فلم يتامل. ولو تامل؛ ما خفى عليه ذلك، اذ كان قد تقدم له في امر النفس ما هو مثل هذا. لكن الكلام في ذلك القياس اختلط حتى لم يتبين حرف الانفصال فيه. وهذا اذا كان اظهر فيه حرف الانفصال ان سياقة ذلك

القياس هي هكذا: ان كانت النفس تتحرك فهي بنوع من انواع الحركة. و ذلك انها اما ان تستحيل او تنمي او تنتقل. لاكنها لاتستحيل ولا تنمي ولا تنتقل، فالنفس اذ ليست تتحرك. وهذا بعينه اذا الف حتى تظهر حروف الانفصال فيه وتسقط الحشو من الكلام، وكان مثل ذلك الذي مرّ انه من في الشرطية المتصلة، و ان يقال: ان كانت النفس تتحرك، فهي اما ان تستحيل واما ان تنمي او تنتقل. المقدمة الاخرى الصغرى: لاكنها لاتستحيل ولا تنمي ولا تنتقل، فهي اذ ليست تتحرك. والآخر الذي ظنه من المنفصل ليس بينهما فرق. و هو ان كانت النفس عددًا، فهي اما زوج واما فرد. المقدمة الصغرى لاكنها لا زوج ولا فرد، فالنفس اذ ليست بعدد.

وكذلك ماظنه في القياس الاخر: ان كان الجسم غير المتناهي موجودا، فهو اما بسيط واما مركب، المقدمة الاخرى: لاكنه لا يمكن ان يكون لا بسيطًا ولا مركبًا، فالجسم غير المتناهي اذا غير موجود. وهذا الذي ذكرناه فليس ينسب فيه ابونصر الى الخطاء، و انما هو و هم من غير تأمل. والا، لما قدمه قبل ان ياتي بقياس النفس يبين انه لم يحمد عليه، و هو قوله قبل ان ياتي بالقياس الذي الف منه ان النفس ليست تتحرك فانه قال هنا: و يا تلف ذلك في الشرطي (س ١٥٣ ر) المتصل، وتكون المقدمة ايجاب المحمول للموضوع، و الثاني ايجاب انواعه للموضوع على طريق الانفصال والقسمة. فان قوله: على طريق الانفصال و القسمة (ص ٢٣٢) اعلمك ان القياس المتصل من الشرطية، و قد يقرب به حرف الانفصال، فتكون القسمة كقولنا: اما ان تستحيل او تنمي، اما ان يكون زوجا او فردا، و كذا يقوله في هذا الموضوع. و لولا ما تحققه من انه ظنه من المنفصلة باشيء ذكرها مما نسبه ظنه، منها قوله: و يكون التالي قولًا اجزائه متعادلة قرن بها حرف الانفصال، و تستثنى برفع جميع المتعادلات عن الموضوع بالاشياء التي انما تكون الشرطية المنفصلة؛ لقات ان الغلط وقع في الكتاب من قبل الناسخ في قوله: فاذا جميع هذه في الشرطية المنفصلة. فان كان المتصلة، ولاكن الامراض من ان يكون غلطًا من الناسخ. وانما هو من توهم عرض له، لما ذكر حرف الانفصال. ولما اشبعت القول في هذا الموضوع

ليتميزا ولا، فلا يغلط المستعمل و ثانيا ليحل مثل هذه، فان الشبهة تدخل على الانسان كثيرا من هذه المواضع و ينحل.

و منها المواضع الماخوذة بطريق التركيب. و ذلك ان تاخذ جنس الموضوع او فصله المقوم له او خاصته او عرضاته غير مفارق، ثم تنظر هل هو محمول فسي جميع شيء من هذه. فان كان يوجد له، لزم ضرورة ان يوجد المحمول في الموضوع، و يتلف ذلك في احد الضربين الموجبين<sup>١</sup> من الشكل الاول ( ص ٢٣٤ ).

مثال ذلك ان يكون المطلوب: كل حيوان نام، فانا نأخذ جنس الموضوع من هذا المطلوب، فنجده لا رسم له في العربية و جزء يقام مقام اسمه في الدلالة، و هو جسم متغذ، فنجد المحمول و هو النامي في الجسم المتغذى، فنجعله الحد الاوسط. يا تلف في الضرب الاول من الشكل الاول، و هو كل حيوان جسم متغذ، و كل جسم متغذ فهو نام، فكل حيوان نام.

و كذلك نفضل اذا اخذ فصل الموضوع في المطلوب، اعنى الذى هو المقوم له، او خاصته، او عرض له لازم. فانه اذا كان الحد الاوسط جنس الموضوع كما فعلنا او فصله المقوم او خاصته؛ فكان المحمول موجودا في احدها، نانه يا تلف ذلك في الضرب الموجب الكلى من الشكل الاول. و كذلك ان كان الحد الاوسط عرضا لازما للموضوع، و كان ذلك كليا فيه، و كان موجودا في المحمول بايجاب؛ يتلف ذلك كما تقدم. و ان لم يكن العرض كليا، كان القياس في احد الضربين الموجبين، ان كان موجبا للمحمول، و هى الجزئية الموجبة. و ان كان مسلوبا عن جميع شيء مما ذكرناه من جنس الموضوع او فصله او خاصته او عرض له لازم؛ ازم ان يسلب المحمول عن الموضوع، و يتلف ذلك في احد الضربين السالبيين من الشكل الاول. فان كان الحد الاوسط جنس الموضوع او فصله المقوم له او خاصته، يتلف ذلك في السلب الكلى من الشكل الاول. و كذلك ان كان الحد الاوسط عرضا لازما، و كان مع ذلك كليا، اعنى ان يكون سلبه كليا، يتلف ذلك كما تقدم. و اما ان لم



يكن ذلك العرض كلياً، كان الا يتلاف من الضرب الجزئي السالب من الشكل الاول. مثال ذلك ان يكون المطلوب: لحيوان واحد حجر، فاننا نأخذ جنس الموضوع، فنجده الجسم المتغذى، و نجد المحمول هو الحجر لا يوجد فيه المتغذى، فنجعل الجسم المتغذى و هو جنس الموضوع الحد الا وسط، فنقول: كل حيوان جسم متغذى، و لاجسم متغذى حجر، فينتج و لا حيوان واحد حجر.

وكذلك ياتلف ان اخذ فصل الموضوع المقوم له او خاصته او عرضه اللازم الكلي، كان ذلك موجبا او سالبا في الشكل الاول كما تقدم. وايضا فاننا نأخذ جنس الموضوع او فصله المقوم له او خاصته، فان وجدنا شيئا من هذه مسلوبا عن جميع الموضوع؛ لزم ان يسلب المحمول عن الموضوع، و يتلف ذلك في الضرب الثاني من الشكل الثاني، و كان الحد الا وسط احد الاسماء الثلاثة الموجودة في المحمول اما جنسه او فصله او خاصته.

مثال ذلك ان يكون المطلوب لاحجر واحد حيوان، فناخذ فصل المحمول، فنجد الحساس، و ننظر هل يقال على شيء من الموضوع، فنجده مسلوبا عن كل الموضوع و هو الحجر، فنجعله الحد الاوسط، فيا تلف القياس في الضرب الاول من الشكل. (س ١٥٣ پ) الثاني. و احسب ان ابانصر و[هم] في قوله: في الضرب الثاني منه، لانه بحسب ترتيبه في كتابه جعل الضرب الاول ما كبراه سالبة كسمية، و صغراه موجبة كلية، و منه يا تلف هذا القياس، و هو ان يكون الفصل الحد الاوسط، فيقال: الحساس و لاعلى شيء من الحجر، الكبرى؛ الحجر و على شيء من الحساس، و الحساس على كل حيوان، و الحجر و لاعلى شيء من الحيوان. فهذا هو الضرب الاول من الشكل الثاني بحسب ترتيبه.

وكذلك ان اخذ جنسه او خاصته. فان اخذ جنسه، فيؤخذ جنس المحمول، و هو الحيوان، الجسم المتغذى، كما قد علمت ان حده يقوم مقام اسمه اذالم يوجد له اسم. فيجعل الحد الاوسط، فيقال: الجسم المتغذى و لاعلى شيء من الحجر، ينتج بعكس الكبرى: الحجر و لاعلى شيء من الجسم المتغذى، و الجسم المتغذى على كل

حيوان، فالحجر ولاعلى شيء من الحيوان، فيرجع الى الضرب الثالث من الشكل الاول بحسب ترتيبه. وهذا التاليف هو تاليف الضرب الاول من الشكل الثانى كما تقدم. وكذلك ان اخذت خاصته.

و ان اخذت اعراض المحمول، و تجد منها ما كان لازما، و كان مع ذلك كليا: وجد مسلوبا عن جميع الموضوع، ابتلف ايضا فى الضرب الثانى من الشكل الثانى. فناخذ اعراض المحمول الملازمة له، وهو الحيوان، فتجد الذى يلزم الحيوان من الاعراض الحركة، و هو كلى للحيوان، فنجمه الحد الاوسط، فباتلف هكذا: الحجر لاعلى شيء من الحركة، والحركة، على كل حيوان، فالحجر لاعلى شيء من الحيوان. و هذا هو الضرب الاول من الشكل الثانى بحسب ترتيبه. مادرى كيف خالف ترتيبه الاول الا ان يكون سهيا. و ان كان العرض اللازم موجودا فى بعض المحمول، أو مسلوبا عن جميع الموضوع؛ لم ياتلف منه قياس على المطلوب، لان الكبرى تكون جزئية فى الشكل الثانى، و شرط الشكل الثانى و الاول ان تكون الكبرى فيهما كلية.

مثال ذلك ان يؤخذ العرض اللازم لبعض المحمول المسلوب عن جميع الموضوع، قد يكون المحمول المطلوب ا، والموضوع ج، فنجد ب فى بعض ا، فليس ينتج هذا. ولا شيء من حد القياس لانه فى الشكل الثانى، و كبراه جزئية. و شرط الشكل الثانى و الاول ان يكون كبراهما كلية. فان قال قائل: فلم لا ينتج، و نحن نعكس السالبة الكلية، فنقول: ج و لا فى شيء من ب، و ب فى بعض ا، ينتج ج ليست فى بعض ا، فنقول: انه قد ينتج غير ما كان مطلوبيا، ام قد صارت النتيجة المحمول ب، والموضوع ا، و ما كان بالعكس المحمول ا و المحمول ج، فانما ينتج هذا التاليف بهذا الطريق.

لانه قد جعل المقدمة الكبرى ب، و لا فى شيء من ج، فليست هى الكبرى على ما قدم. لان المحمول فى المطلوب حيث كان من المقدمتين، فهى الكبرى. اذ كان انما تعرف الكبرى من الصغرى عند النتيجة. وذلك ان المحمول فى النتيجة من المقدمتين المرتبطتين هى الكبرى. فان هذا القياس بين انه لا ينتج من نفس

كلام ابي نصر في بعض المحمول. اذ قال: فان كان العرض اللازم موجودا في بعض المحمول، ان اخذنا عرضا لازما، فوجدنا في بعض المحمول الذي في المطلوب. وذلك ان المطلوب هو السدى نتيجةه قد علمت كان الحد المحمول في النتيجة هو الذي يكون في المقدمة الكبرى.

فاذا كان العرض اللازم هو الحد الاوسط موجودا في بعض المحمول، وجب ان يكون الكبرى جزئية. اذ كان الحد الاوسط انما هو في بعض الحد الاكبر الذي هو المحمول في النتيجة و مساوله عن جميع الحد الاصغر الذي هو الموضوع في النتيجة. فيكون هذا القياس في الشكل الثاني كبراه موجبة جزئية، و صفراه سالبة كلية، فلا ينتج. و نحن ناتي به من الامور و المواد لينتج اكثر من هذا. و ذلك انا نأخذ العرض اللازم الذي هو الحد الاوسط المشى، فنجد في بعض المحمول.

وليكن في المطلوب الحيوان، و مسلوبا عن جميع الموضوع، وليكن الموضوع في المطلوب هو الحجر. فيكون المطلوب باسره الحيوان لاعلى شيء من الحجر. فنقول المشى (س ١٥٤ ر) في بعض الحيوان، فليس ينتج ولا على شيء من الحجر هذا التاليف. لان كبراه جزئية، و هو مشى في بعض الحيوان، و الصغرى كلية: المشى و لاعلى شيء من الحجر. وليس الصغرى هي الكبرى، و كان الحجر السدى هو جزء الصغرى المحمول في المطلوب، فينتج: الحجر ليس في بعض الحيوان، فيكون الحجر هو المحمول، و هو الحد الاكبر. و المقدمة التي هو جزءها هي الكبرى، فيكون تاليفه تاليف الضرب الثالث من الشكل الثالث، كبراه كلية سالبة، و صفراه جزئية موجبة، ينتج سالبة جزئية. و ليس هو المطلوب اولا فاذا لما (؟) ذكره ايضا من ذلك واجب، اذا كان العرض اللازم موجبا لبعض المحمول و مسلوبا عن جميع الموضوع و ياتلف منه قياس لما تقدم.

و اما اذا كان العرض اللازم المحمول كلي (= كليا) له، و كان مسلوبا عن بعض الموضوع، ياتلف على المطلوب قياس في الضرب الرابع من الشكل الثاني.

لان كبراه تكون مسووجة كلية. اذ كان الحد الاوسط موجبا للحد الاكبر، و هو المحمول فى المطلوب، اذ قد علمنا ان المطلوب هو النتيجة، و مسلوب عن بعض الحد الاصغر، هو الموضوع فى المطلوب.

و مثاله ان يكون المطلوب بعض الحيوان انسان، و العرض اللازم لكل المحمول هو المشى مثلا، و يسلب عن بعض الموضوع، و هو الحد الاوسط، فياتلف القياس هكذا: المشى على كل انسان، ليس على بعض الحيوان. و هذا الضرب ليس يبين بالعكس اذ كبراه موجبة كلية. فلو عكست، لعكست جزئية. و صفراه سالبة، اذ هي جزئية لاتعكس، فهو جنس بالعرض. و ذلك اما نجعل مثلا لبعض من الحيوان الذى سلب عنها المشى السمك، فيسلب عن السمك كله المشى، و نقول: المشى على كل انسان، المشى و لا على شىء من السمك، فيرجع الى الضرب الثانى من هذا الشكل بعينه، فينتج بعكس الصغرى: السمك لا على شىء من المشى، و المشى على كل انسان، فالسمك و لا على شىء من الانسان. ثم تنعكس هذه النتيجة، اذ كان هذا الضرب من الشكل الثانى يبين بعكس المقدمة و عكس النتيجة، فيكون الانسان ليس على بعض الحيوان، و هو المطلوب.

ثم قال: و ان كان شىء من هذه يعنى من الجنس و الفصل و الخواص و الاعراض موجودا فى الموضوع، يعنى مقولة على موضوع المطلوب، و كان ذلك جنسا للمحمول او كليا له؛ لم ياتلف منه قياس اصلا، لانه يجعل من كل واحد منهما اقتران من موجبتين فى الشكل الثانى. (ص ٢٣٥) فهذا صحيح، لانه اذا شىء وجد مقولا على موضوع المطلوب، و كان ذلك الشىء بعينه جنسا للمحمول فى المطلوب او عرضا كليا له، فان ذلك الشىء يكون محمولا على الموضوع و على المحمول الدين هما جزءا المطاوب، فيكون ذلك تاليف الشكل الثانى. لانه من مسووجتين، و قد علمت ان الشكل الثانى لا ينتج، الا ان يكون مقدمته مختلفتى الكيفية.

مثال ذلك ان يكون المحمول فى المطلوب او الموضوع، و يكون الحد

الايوسط الذي ياتلف منه القياس على المطلوب ب، فنجده اما جنسا للمحمول فسي  
المطلوب او عرضا كالياله، و نجده في الموضوع، فيكون هكذا: ب في كل ج. و  
هذا هو تاليف الشكل الثاني، اذا كان الحد الاوسط محمولا على الطرفين.

ثم قال: فان كان ذلك خاصة للمحمول او فصلا مقوما او خاصة له، لم يلزم  
من نفس التاليف شيء باضطرار، لاكلن لما كانت الخاصة والفصل المساوي ينعكسان  
على المحمول، رجع الاقتران الى الضرب الاول من الشكل الاول. (ص ٢٣٥)  
مثل ان يكون ب المقولة على المحمول خاصة تنعكس عليه، فيكون ب في كل ا و  
ا في كل ب مساويان، خرج التاليف على ان يكون في الشكل الثاني و الف هكذا:  
ا في كل ب، و ب في كل ج، ينتج ا في كل ج. فلو لا مساوات الحد الاوسط  
للمحمول، لم ياتلف منه قياس كما ذكرنا. ومثل هذا قياس افلاطون. وذلك انه الف قياسا  
من موجبتين، في الشكل الثاني فقال: العلماء واثقون واثقون العلماء شجعان. ولولان الحد  
الاوسط ينعكس على الحد الاكبر، وذلك قولنا: الشجعان واثقون و الواثقون شجعان  
متساويان، فيرجع الى الشكل الاول، لمساواة الحد الاوسط للحد الاكبر وانعكاسه منه عليه.  
والافلوكان (س ١٥٤ ب) ينتج و هو في الشكل الثاني، لكان التاليف الذي يشبهه ينتج  
ايضا، و لكان قولنا: الحمار انسان و هو شنع محال و ذلك ان الحد الاوسط لا  
ينعكس عليه المحمول، فلا يقال: الحيوان انسان، كما يقال: الانسان حيوان.

و منه المواضع الماخوذة بطريق التحديد، و ذلك ان نجد الموضوع في  
المطلوب، ثم ننظر هل نجد محمول المطلوب في حده. فان وجدناه، لسزم ضرورة  
ان يوجد المحمول في جميع الموضوع. و بين انه ياتلف في الضرب الاول من الشكل  
الاول. (ص ٢٣٦) مثال ذلك ان نجد محمول المحمول ا و الموضوع ج، و نأخذ  
حد الموضوع فنجد ب، و نجد محمول المطلوب ب الذي هو حد ج، فياتلف القياس  
هكذا، و نجعل الحد الاوسط حد المحمول وهو ب، ر يقال: ا على كل ب، و ب في  
كل ج، و هو المطلوب بلذي وضع. و كذلك ان الف من الامور، و يكون المطلوب

كل انسان جسم؛ و ناخذ الموضوع و هو الانسان، فنجد: حتى ناطق ميت، و نجد المحمول، و هو الجسم في هذا الحد مقولا عليه، فياتلف القياس هكذا: الانسان حتى ناطق ميت، و الحى ناطق ميت جسم، فالانسان جسم.

ثم قال: فان وجدناه مسلوبا عن حده لزم ضرورة ان يسلب عن جميع الموضوع، و يتلف في الشكل الاول، (ص ٢٣٦) يعنى ان اخذنا حد الموضوع في المطلوب، و وجدنا المحمول فيه مسلوبا عن حد الموضوع؛ لزم ان يسلب المحمول عن المطلوب و هو حقا، فياتلف، في الشكل الاول: اذا كان الحد الذى يوجد الموضوع هو الاوسط في القياس، فيؤخذ المحمول مسلوبا عنه، و الحدموجود للمحدود، اعنى الموضوع، فيكون كبراه سالبة كلية، و صغراه موجبة كلية. و هذا هو الضرب الثالث من الاول. و هو ان يكون الموضوع او المحمول ب، و ناخذ حد الموضوع و هو ج، فنجد ب مسلوبا عنه، فياتلف القياس هكذا: ا و لا على شىء من ب، و ب على كل ج، فاولا على شىء من ج.

و من الامور ان يكون المطلوب: ولا انسان واحد حجر، و ناخذ الموضوع و هو الانسان، فنجد الحى الناطق الميت، و الحجر الذى هو المحمول مسلوب عن جميعه، فياتلف هكذا. كل انسان حتى ناطق ميت واحد حجر، فلا انسان واحد حجر، و هو المطلوب.

ثم قال: فان لم يتبين ذلك من حد الموضوع خلفها حده الى كل واحد من اجزائه، و اخذنا كل واحد من اجزائه، ثم نظرنا هل نجد المحمول فى جزء واحد من حدود اجزاء حده اوفى مجموعها. فان وجدنا فيه واحد (ا) منها اوفى مجموعها، لزم وجود المحمول فى الموضوع.

و كذلك ان وجدناه مسلوبا عن واحد منها او عن مجموعها، لزم ان يسلب المحمول عن الموضوع، و يتلف جميع هذه فى الشكل الاول، بعد انه ان لم يتفق كون المحمول فى حد الموضوع اوسلبه عنه. فان انحل الموضوع الى ما فيه من الاجزاء، و ناخذ حد كل واحد من الاجزاء، ثم ننظر هل نجد محمول المطلوب فى

كل واحد من جزو من اجزاء حده اوفى مجموعها. فان وجدناه في واحد منها اوفى مجموعها، ايما كان؛ لزم وجود المحمول للموضوع. و ان وجدنا المحمول مسلوبا عن كل واحد من حدود اجزاء حده او عن مجموعها، لزم ان يسلب المحمول في المطلوب عن الموضوع فيه، و يتلف جميع ذلك في الشكل الاول.

مثال ذلك ان يكون المحمول، والموضوع ج، حد الموضوع هو ب. و لم يتبين لنا وجود ا في ب. كان الجسم، و ج الانسان، و حد الانسان الذي هو ج و هو الموضوع حتى ناطق مايت و هو ب، و لم يتبين لنا وجود الجسم في الحتي الناطق المايت. فانا نضع ذلك و ضعا، فانا عند ذلك نحل الحيوان الى اجزائه، و اجزائه الحتي و النطق و الميت. وليكن اجزاء ب ز، ثم ننظر هل نجد المحمول في جميع حده او واحد منها والمحمول هو (س ١٥٥ ر) هو الجسم. فنجد الجسم في الحتي، ا في ز مثلا.

فنقول حينئذ ان المحمول موجود للموضوع اي ا موجود في ج. اعني ان الجسم موجود في الانسان، و يتلف القياس هكذا : ا في ز و ا في ه التي هي اجزاء الحد الذي هو ب، و ز في ب هي حد ج، فهي اذا موجودة في ج، فينتج ان موجودة في ج. فانه قد تبين بقياسين في الشكل الاول: احدهما ا في ز و ز ا في ب، فافى ج. ثم نأخذ هذه النتيجة و نضم اليها ب في ج. و كذلك الجسم موجود في الحتي او في الناطق او في المائت. و كل واحد من هذه فهو موجود في جملة الحد الذي هو الحتي الناطق المائت. و الحد فهو موجود في الموضوع، اذ كان حد ا له، فالجسم اذا موجود في الموضوع و هو الانسان، و يتلافه كما قد اعلمتكم من قياسين.

و المقدمات فانما يراد منها وحد(؟) سياقة القياس لتثبت في النفس صورته. و كيف علمت فما وقع له منها يبدء به كيف اتفق. فانك تنتفع بالتدرب به في عمل المقاييس، ان شاء الله. و كذلك ان وجدناه، اعني المحمول في المطلوب، مسلوبا عن واحد منها او عن جميعها؛ لزم ان يسلب المحمول عن الموضوع، و يتلف

ذلك فى الشكل الاول ايضا . و ذلك بين اذ كان يوجد حد الموضوع او اجزاء حده مسلوبا عن المحمول، فيكون ذلك هو المقدمه الكبرى، ووجوده فى الموضوع هو المقدمه الصغرى. و انما توجد فى الموضوع لانه حده او حد اجزاء حده، فهو كذلك، و ياتلف فى الشكل الاول. وهو ايضا دائما يوجد حد اجزاء حده، ثم يحتاج [ان] ينظر فيها وفى الحد، يكون تاليفه من قياسين فى الشكل الاول. و ايضا فانا نأخذ المحمول و ننظر هل نجده فى الموضوع . فان وجدناه الفينه فى الشكل الاول بان نعكس المحمول على حده، فيلزم عنه وجود المحمول فى الموضوع، يعنى اننا نأخذ حد المحمول الذى فى المطلوب، و ننظر هل نجده فى الموضوع، يعنى موضوع المطلوب.

مثال ذلك انا نأخذ حدا، فنجده ب، و ننظر هل يوجد ب فى ج. فان كانت موجودة فيها، كانت هى الحد الاوسط، و نالف القياس بعكس المحمول على حده . فيكون ا على ب، و ب فى كل ج، فافى ج و انما عكسنا لانا حيث نجد ا، فوجدناه ب، قلنا: ان ب على كل ا. و لو الف القياس على هذا، لكان من موجبتين فى الشكل الثانى، و لم ينتج، و لاكن عكس المحمول على حده، اذ كان مساويا له، فقيل ا على كل ب، و ب على كل ج، فاعلى كل ج.

و كذلك ان وجدنا المحمول مسلوبا عن جميع الموضوع. مثل ان نجد ب مسلوبا عن جميع ج، و هو موجود لكل ج، اذ كان حد الها. فياتلف ذلك فى الشكل الثانى: ب ولا فى شىء من ج، و ب فى كل ا، فينتج بعكس الصغرى: ج ولا فى شىء من ب، و ب فى كل ا، ج و لا فى شىء من ا؛ ثم نعكس هذا النتيجة اولا فى شىء من ج، و هو الضرب الثانى، لان كبراه موجبة كلية، و صفراه سالبة كلية. و قد كان تبين ان هذا الضرب يبين بعكسين، و السبب الذى له صار هذا الضرب يبين بعكسين ان هذا الترتيب هو الذى ابتدا فيه بالكبرى. ولما كانت الكبرى فى هذا الضرب الثانى كلية، و انما تنعكس جزئية. و كانت الصغرى سالبة كلية تنعكس كميتها. فلما نتجت النتيجة وهى سالبة كلية، عكسناها ليصبح لنا



الابتداء بالكبرى، كما من شأن هذا الترتيب ان يكون ان كان هذا الترتيب و هو مبتدا من الحد الاوسط الى الطرفين، وهو كانه الابتداء بالكبرى. واذ ارتبه الترتيب الذي جرت به العادة، فانما يتدى فبالطرف و ينتهي الى الاوسط.

مثل ان تقول: كل اهورب، ولاشئ من جهورب، وان هذا هو الا ابتداء بالصغرى، فانت تبين ذلك بالعكس. فانه يجيء الحد الاوسط محمولاً في النتيجة.

ثم قال فان لم يتبين ذلك عند العكس من حد المحمول، اخذنا حد كل واحد من اجزاء حده على مثال ما يحملنا في اخذ حد كل واحد من اجزاء الموضوع. و حال الرسم في جميع هذه حال الحد، اي ان اخذت رسمه او لم يكن له حد (س ١٥٥ پ) يوجد به، او وجدت اجزاء على ما وجدت الحد و اجزائه، فالمحكم واحد فيهما.

و منها المواضع الماخوذة عن اللوازم، و هي مواضع الوجود و الارتفاع، و ذلك ان ننظر في كل واحد من الموضعين، و نتأمل ما للشئ الذي يوجد الوضع بوجوده، او ما الشئ الذي يوجد بوجود الوضع، فاي هذين صاد فناه اخذناه. فان كان الذي صادفناه هو الشئ يوجد الوضع بوجوده؛ جعلنا ذلك الشئ هو المقدم، و الوضع هو التالي، و نستثنى بالمقدم، فينتج الوضع كما هو بعينه موجبا كان او سالبا، و كان في الضرب الاول من الشرطية المتصلة. (ص ٢٣٧).

مثال ذلك ان نضع ان الحيوان و الانسان موجودان، و ننظر في كل واحد من هذين الموضعين، و نتأمل ما للشئ الذي يوجد الوضع بوجوده، او ما الشئ يوجد بوجود الوضع، و نعلم الى احد هما و هو الحيوان، فنجد الحيوان يوجد بوجود الانسان، و لا يلزم ضرورة عن وجود الحيوان وجود الانسان، فيكون قد صادفنا الشئ الذي يوجد الوضع بوجوده، فيجعل ذلك الشئ يوجد الوضع بوجوده هو المقدم، و الوضع هو التالي و يستثنى بالمقدم، فينتج التالي كما هو بعينه. فنقول: ان كان الانسان موجودا، فالحيوان موجود، لكان الانسان موجود، فالحيوان اذا موجود. و ان كان الذي صادفناه هو الشئ يوجد بوجود الوضع، فكاننا ننظر ما للشئ

الذى اذا وجد الحيوان وجد عنده الجسم مثلا. فانه اذا وجد الحيوان، وجد الجسم، ولا يلزم ضرورة اذا وجد الجسم ان يوجد الحيوان، فيجعل الوضع هو المتدم، و هو الحيوان، و الشيء الذى يوجد بوجود الوضع هو التالى. فياتلف هكذا: ان كان الحيوان موجودا، فالجسم موجود. ويستثنى مقابل التالى، و هو مقابل الشيء الذى صاد فناه، فينتج مقابل الوضع الوضع، و هو الجزء الاخر المطلوب به فى المقرون. فنقول: لاكن ليس الجسم موجودا، فليس الحيوان موجودا.

و ايضا ننظر ما الشيء الذى يرتفع ذلك الوضع بارتفاعه، و ما الشيء الذى يرتفع بارتفاع الوضع. مثل ان ننظر فى امر الحيوان: ما الشيء الذى اذا ارتفع، ارتفع الحيوان. فنجد الجسم، فانه اذا ارتفع ارتفع الحيوان. وننظر ما الشيء الذى اذا ارتفع الحيوان ارتفع، فنجد الانسان، فانه اذا ارتفع الحيوان، ارتفع الانسان. فان كنا صاد فنا الشيء الذى اذا ارتفع، ارتفع الوضع، و هو الجسم؛ جعلنا ارتفاعه هو المقدم و اردناه بارتفاع الوضع. فنقول: ان لم يكن الجسم موجودا؛ فليس الحيوان موجودا، اذا استثنينا المقدم، ارتفع الوضع كما ترى. و ان كان موجبا، صار سالبا كما رايت؛ و ان كان سالبا، صار موجبا. و بالجملة تكون النتيجة مقابل ذلك الاخر، فيبطل به ذلك الامر.

و هذا الموضوع يستعمل فى ابطال كل قضية توضع. فان كان صاد فنا الشيء الذى يرتفع بارتفاع القضية التى وضعناها، جعلنا ارتفاع القضية هو المقدم، و ارتفاع الشيء هو التالى. ثم يستثنى مقابل التالى، فينتج وجود الوضع. فنقول: ان لم يكن الحيوان موجودا، لم يكن الانسان موجودا. ثم يستثنى مقابل التالى فنقول: لاكن الانسان موجود، فالحيوان اذا موجود. فيكون الوضع الذى تقدم لا يبطال الوضع، و هذا اثباته.

و قد يستعمل مواضع الوجود و الارتفاع فى الارتفاع على جهة اخرى، و هو ان ننظر فى موضوع الوضع. فان كان اذا وجد فى شيء ما وجد المحمول بوجوده، اخذ المحمول موجودا فى كل موضوع الوضع. مثال ذلك ان يكون الوضع

الحيوان من ذكر و انثى، فناخذ الموضوع و هو الحيوان ، فننظر هل حيثما وجد وجد المحمول له، فنجد الانسان يوجد فيه الحيوان الذى هو الموضوع، ننظر هل محمول المطلوب موجود فيه. اذ كان الانسان من ذكر و انثى، فيوجد اذا المحمول موجود للموضوع. فيكون الحيوان من ذكر و انثى. و هذا الموضوع ان اخذ على هذه الصفة فقط كان غفلا، لانه قد يجوز ان يكون المحمول يوجد فى ذلك الشئ بوجود الموضوع فيه بالعرض، وان لم يكن مثالنا، بهذا الصفة.

و اما ( س ١٥٦ ر ) مثال هذا الذى يوجد فيه المحمول بوجود الموضوع فيه بالعرض، فمثل ان يكون الحيوان انسانا، فننظر هل هو موجود اذا وضع الموضوع له، وجد المحمول له بوجود الموضوع. فنجد السمك الموضوع هو الحيوان موجودا له بوجود المحمول الذى هو سابق يوجد له بوجود الموضوع ايضا، فيحكم ان الحيوان سابق. فان وجود السباحة للسمك ليس من حيث هو حيوان صار سابحا، اذ كان حيوان كثير غير سابق. و لو كان العلة التى لها وجدت السباحة فى السمك هى الحيوانية، لزم ان يكون كل حيوان سابحا. فهو اذا موجود له اما بالعرض، فهو مختل. و ربما كان اختلاله ايضا، لانه قد يجوز ان يكون وجود المحمول فى ذلك الشئ ها - هنا لوجود الموضوع فى ذلك الشئ خاصة، ولا يلزم ضرورة لا جل ذلك ان يكون المحمول فى جميع الموضوع.

مثل ان يكون الوضع الحيوان. فان كان اذا وجد فى شئ ما وجد المحمول فيه موجودا، فيطلب ذلك. فنجد الانسان يقال عليه الحيوان، و نجد الضحك لازماله، فيحكم حينئذ بوجود المحمول لكل الموضوع. فنقول الحيوان ضحك. وهو كاذب، فقد نراه مختلا اذ كان المحمول خاصة فى ذلك الشئ الذى وجد الموضوع له. فلا يلزم ضروره لا جل ذلك ان يكون المحمول موجودا فى جميع موضوع الوضع. ولا كمن ان كان الموضوع اذا وجد فى اى شئ اتفق، وجد المحمول بوجود الموضوع؛ لزم ان يكون المحمول موجودا فى جميع الموضوع. مثل ان يكون الوضع الحيوان جسم، فسانا ننظر اى شئ يوجد له هذا الموضوع و هو الحيوان، هل يوجد له

المحمول. فنجد اى شىء اتفق فيه انه حيوان ، فالجسم موجود له، فيحكم حينئذ بوجوده يلزم المحمول لكل الموضوع.

و اوكد من ذلك ان يكون اذا وجد الموضوع فى اى شىء كان و فى اى وقت كان المحمول موجود، افأنه ليس انما يكون المحمول حينئذ فى جميع الموضوع فقط، بل يكون ضروريا فيه أيضا. و اما اذا وجدنا الحيوانية فى اى شىء كان و فى اى وقت كان، فان الجسم موجود لذلك الشىء الذى وجدله الحيوانية ضرورة. فلا فرق بين ان نقول: اى شىء وجد فيه الموضوع وجد فيه المحمول، و بين قولنا: كل ما يوجد فيه الموضوع يوجد فيه المحمول. و هذا هو قولنا الذى يعبربه عن القضية الكلية ان الوضع، يعنى ان الموضوع الذى هو كل المقدمات التى تستعمل فى قياس قياس، اذ كانت المقدمات بهذه الصفة، انها لم تتبين كليتها عن الموضوع، صارت المقدمة ان الوضع هو الموضوع نفسه او الموضوع.

ثم قال: فان بان فى قضية ما ان وضع انه بهذه الصفة نفسه لاعن قياس، فليس علمنا به بان استثنينا بهذا الموضوع من المواضع اصلا. يعنى ان بان ان قضية كلية بنفسها لاعن قياس. مثل قولنا: كل حيوان جسم او كل انسان حيوان. فليس علمنا بان كل حيوان جسم انا علمناه من هذا الموضوع الذى تقدم، بل هذه مقدمة اولى علمت لا عن قياس اصلا. والكلام فى المقدمات الاول كيف حصلت فى النفس و عماذا حصلت، فليس مما يليق بهذا الكتاب.

ثم قال: فان كان مما تبين بقياس مأخوذ عن موضع آخر غير هذا، فلك الموضوع الاخر صح عندنا لا من هذا الموضوع، فليس حكمتنا على كل الموضوع بالمحمول علمنا من نفسه، و انما علمناه بقياس آخر، فعلمنا انما هو من غيره، فليس هو اذا من المقدمات الاول التى تعلم لا عن قياس، و انما نعلم عن موضع من المواضع التى هى المقدمات الكليات التى تستعمل جزئياتها مقدمات كبرى فى قياس قياس و صناعة صناعة.

و ايضا فينبغى اذا ارتفع الموضوع عن شىء ما ارتفع المحمول بارتماعه،

فانه اذا كان كذلك ، يظن انه اذا وجد المحمول، وجد الموضوع، فيظن انه يلزم ان يكون المحمول في كل الموضوع. وهذا الموضوع مختل جدا، وهو سوفسطائي. يعني ان يكون المحمول مثلا الانسان والموضوع الحيوان. فاذا اردنا ان نعرف هل هذا المحمول موجود في كل الموضوع، فانا اذا اعتبرنا على ان ننظر في امر الموضوع هل اذا ارتفع عن امر ما، ارتفع المحمول بارتفاعه؛ ظننا كذلك انه اذا وجد الموضوع، وجد المحمول بوجوده. فحكمتنا ان المحمول موجود لكل الموضوع. فان ذلك مختل لا شك، وهو سوفسطائي خبيث، وذلك انه وان كان اذا ارتفع الحيوان الذي هو الموضوع عن هذا (س ١٥٦ ب) المرئي، ان يقع عنه ان يكون انسانا؛ فانه ليس يلزم ضرورة اذا وجد هذا المرئي ان يكون انسانا، فليس ينبغي ان يظن انه اذا ارتفع امر ما عن شيء ما، فارتفع بارتفاعه شيء آخر ان يكون اذا وجد ذلك الا مرفى شيء ان يوجد الامر الثاني فيه. فان هذا ليس يلزم ضرورة كما قد تبين من الحيوان والانسان. ومن استعمل هذا الموضوع المختل فهو انما يستثنى مقابل المقدم، وينتج مقابل التالي، وهو لا يشعر، اذ كان انما يحكم على المرئي انه حيوان من جهة انه انسان، ويرفع عنه ان يكون حيوانا من جهة انه ليس بانسان، وذلك ليس بلازم. اذ كان قد يوجد حيوان كثير غير الانسان. فهو لا شك يستثنى مقابل المقدم، وينتج مقابل التالي، اذ كان يقول: ان كان هذا المرئي انسانا فهو حيوان، ثم يستثنى، فيقول: لا كنه ليس بانسان، فليس هو بانسان، فليس هو بحيوان.

ثم قال: وهذا الموضوع يظن به انه يستنبط به اسباب الأشياء، ذلك انه يظن ان الامر اذا ارتفع فارتفع بارتفاعه شيء آخر، فان وجود ذلك الامر سبب لوجود ذلك الشيء الاخر. على مثال ما يرى جالينوس الطبيب يستعمل ذلك كثيرا في ما يشاهده في اعضاء الانسان بالتشريح، فيجعله اسبابا لاشياء اخر لم يشاهدها، بان يستعمل احد هذه المواضع. مثل قوله: اذا قطعنا العصب الفلاني بطل الصوت او الحركة او الحس. فاذا وجود ذلك العصب هو سبب وجود الصوت او الحركة

او الحسّ، ولا يشعر انه استثنى مقابل المقدم وانتج مقابل التالي. (ص ٢٢٣). يعنى ان هذا الموضوع الذى تقدم شرحه من ان الامر اذا ارتفع فارتفع بارتفاعه شىء آخر، ان وجود ذلك الامر هو سبب لوجود ذلك الشىء الاخر الذى كان ارتفع بارتفاعه. ثم اتى بمثال ذلك من شرطية جالينوس مما شاهده فى اعضاء الانسان. وذلك انه شاهد العصب الفلانى اذا ارتفع من قطع او غيره، ارتفع بارتفاعه الصوت او الحركة او الحسّ، فيحكم انه اذا وجد ذلك العصب، وجد الحسّ او الصوت او الحركة، فيحصل له من ذلك ان وجود العصب سبب لوجوده هذه الاشياء، فهو يستثنى مقابل المقدم وينتج مقابل التالي، ولا يشعر وذلك ان هذا القياس ياتلف هكذا فى الشرطية المتصلة بان يقال: ان ارتفع العصب الفلانى، ارتفع الصوت او الحركة او الحسّ. فهذه هى المقدمة الكبرى الشرطية، فالمقدم فيها: اذا ارتفع العصب الفلانى، والتالى: ارتفاع الصوت او الحركة او الحسّ. وهو قول اجزائه مقرون بها حرف الانفصال، فانه يستثنى مقابل المقدم، فيقول: لاكن لم يرتفع العصب الفلانى. وهذه هى المقدمة الصغرى، فينتج: فلم يرتفع الصوت او الحركة او الحسّ، فلما انتج ان بوجود هذا العصب يوجد هذه، وقد تبين ان بارتفاعه ترتفع، اوجب ان يكون العصب سببا لوجود هذه او احدها. فانه ليس كل ما اذا ارتفع، ارتفع بارتفاعه شىء آخر ان يكون اذا وجد، وجد بوجوده ذلك الشىء، كما قد تبين فيما تقدم.

ثم قال: و آخرون يظنون ان الامر اذا وجد يوجد بوجوده شىء آخر انه هو السبب فى جود ذلك الشىء الاخر. وهذا ايضا يلحق كثيرا من الاسباب، ولاكن ليس كل ما كان هكذا، فهو سبب. (ص ٢٣٩) يعنى ان قوما يعتبرون الارتفاع، ولاكنهم يعتبرون الوجود. وذلك انهم اذا راوا امرا موجودا يوجد بوجوده شىء آخر، ان ذلك الامر الذى يوجد هذا بوجوده هو سبب لهذا.

وهذا وان كان يلحق كثيرا من الاسباب، اذ ان كثيرا من الاسباب اذا وجدت، وجد بوجودها الشىء الذى هو كشىء آخر فهى سبب وجوده. لاكن ليس كلما كان

هكذا هو سبب. فان الحكم قد خرج عن الاسباب الى ما ليست اسبابا. فليس هو خاصة للاسباب. اذ كان لا ينعكس عليها. ثم مثل ذلك بان قال: و يبين ذلك من ان الانسان اذا وجد، وجد الحيوان ضرورة. والانسان ليس بسبب لوجود الحيوان، وربما جرى الامر بالعكس. فان اللازم عن الشيء ربما كان سببا لوجود الشيء. يعنى ان بوجود الانسان يوجد الحيوان، (س ١٥٧) و ليس الانسان بسبب لوجود الحيوان. ثم قال: وربما جرى بالعكس، (ص ٢٣٩) اى ربما كان الشيء الذى وجد بوجوده شيء آخر سببا لهذا الشيء الاخر الذى وجد بوجوده، مثل المبنى والبانى و الكاتب و المكتوب. فان المكتوب يلزم عنه وجود الكاتب، و ايس المكتوب بسبب لوجود الكاتب. بل الامر بالعكس، اى الكاتب هو سبب لوجود المكتوب. ثم قال: و اذا تركيب الوجود والارتفاع معا من جانب واحد، بان يكون الامر اذا وجد، وجد بوجوده شيء آخر؛ و اذا ارتفع، ارتفع بارتفاعه ذلك الشيء الاخر. (ص ٢٢٩) يعنى انه اذا كان تركيب الوجود والارتفاع من جانب، اى يكون الشيء الذى يوجد بوجوده امر هو بعينه الذى يرتفع بارتفاعه ذلك الامر؛ فانه اذا كان هكذا، كان الوضع قوى الاقناع و استعمل فى اشياء كثيرة، اى يستعمل فى كل ما تقدم من استنباط الاشياء، فانهم يرون الامر الذى بوجوده يوجد شيء آخر و بارتفاعه يرتفع ذلك الشيء، انه سبب لوجود ذلك الشيء. يعنى انهم اذا راوا مثلا الشمس بوجودها يوجد النهار و بارتفاعها يرتفع النهار، حكموا ان الشمس علة كسوف النهار و كان قوى الاقناع يظنون بكل ما كانت هذه حاله انه علة وسبب.

ثم قال: و آخرون يستعملونه فى استنباط الاحوال والصفات التى من جهتها يوجد الشيء لشيء. فانه اذا كان محمول يحمل على شيء ما، وكان لذلك اوصاف كثيرة، و اردنا ان نستنبط وصفه الذى من جهته يوجد ذلك المحمول لذلك الشيء، (ص ٢٤٥) و يعنى انه اذا كان موضوع ما يحمل عليه محمول ما، وكان لهذا الموضوع اوصاف كثيرة يوصف بها عن هذا المحمول؛ فانا اذا اردنا ان نستنبط و ان نعرف الوصف الذى من جهته يوجد ذلك المحمول لهذا الموضوع، كان ذلك

الوصف هو الذى اذا وجد بوجود ذلك المحمول، او لاجله يوجد لكل ما وصف بذلك الوصف. يعنى ان ذلك الوصف يكون هنالوجود المحمول فى الموضوع اذا كان المحمول لكل ما وصف بذلك الوصف، اعنى اى امر اتفق او موضوع اتفق، وجدته ذلك الوصف، فان هذا المحمول يوجد لذلك الموضوع.

ثم قال: فانه ينظر اى ما من تلك الاوصاف اذا ارتفع عن الشئ، ارتفع عنه الامر المحمول؛ و اذا وجد فيه، وجد له الامر المحمول. (ص ٢٤٥) اى اذا اردنا ان ننظر من بين هذه الاوصاف اى وصف يوجد من اجله لهذا الموضوع، فانا نستقرء فى هذه الاوصاف وننظر ايمًا منها اذا ارتفع ارتفع المحمول عن الموضوع بارتفاعه؛ و اذا اوجد، وجد المحمول للموضوع موجوده؛ فنجعل الوصف من بين ساير تلك الاوصاف هو الذى له اولاجله يوجد الامر المحمول.

ثم قال: وهذا الموضوع قد استعمله ارسطو طاليس فى عدة امكنة: منها فى كتاب المقولات فى باب المضاف عند ما اراد ان يعطى قانونا يستبسط به الامر الذى تقع الاضافة به معادلة، (ص ٢٤٥) قد استعمل ارسطو هذا الموضوع فى هذا الموضوع فى هذا الباب. وذلك لانه قال هناك: «و ايضا متى اضيف شئ الى الشئ» الذى اليه ينسب بالقول اضافة معادلة، فانه ان ارتفع سائر الاشياء كلها العارضة اللازمة لذلك بعد ان يبقى ذلك الشئ وحده السدى اليه الاضافة، فانه ينسب اليه القول ابدا نسبة معادلة. (٧، ٣١ - ٣٢) يعنى اى امر اضيف اضافة معادلة الى شئ. ذلك الشئ ينسب الى الامر بالقول له فى ان لذلك الشئ اسما يدل على اضافته لذلك الامر، و لم يرتفع ذلك الشئ وحده الذى يدل انه على الاضافة المعادلة، فانه ينسب اليه بالقول ابدا نسبة معادلة. ثم مثل ذلك بالعبد و المولى، فانه ان ارتفعت ساير الاشياء اللاحقه للمولى، مثل انه ذور جليلين قابل للعلم و العقل او انه انسان، وبقى انه مولى فقط، فان العبد ابدا يقال بالاضافة، فيقال: العبد عبد للمولى.

١- نسخة: شئ.

٢- در نسخه «الشئ» دو بار آمده است.



فبهذا استعمل ارسطو طاليس له في هذا الموضوع، و استعمله ايضا في كتاب البرهان عند ما اراد ان يبين بساى طريق يعلم الشيء الذى عنه يحمل المحمول (س ١٥٧ ب) اولا، مثل انه مثلث فى بسيط نحاس احمر. فان ذلك هو احمر، و هو بسيط، و هو نحاس، و هو شكل، و هو مثلث فى بسيط نحاس احمر، و ساير ما ذكره من الاوصاف اللاحقة له، و اردنا ان يحمل عليه مساواة، الزويا لقائمتين. فانا ننظر فى هذه الاوصاف توجد لمساواة الزويا لقائمتين، و انا نستنبط ذلك بان نرفع واحدا واحدا من هذه الاوصاف اللاحقة له. فما ارتفع بارتفاعه مساواة الزويا لقائمتين، علمنا ان هذا المحمول الذى هو مساواة الزويا لقائمتين بهذا الوصف يوجد، و الايرفع انه احمر وانه نحاس، فيبقى الاوصاف الاخر، فلا ترتفع عند مساواة الزويا لقائمتين بارتفاع هذين.

فاذا رفعنا عنه انه بسيط و انه شكل، ارتفع عنه مساواة الزويا لقائمتين بهذين. و لاكن ليس اذا وجد شكل او وجد بسيط، وجد مساواة الزويا لقائمتين. يعنى و ان كان اذا ارتفع انه شكل او بسيط؛ ارتفعت عنه مساواة الزويا لقائمتين، اذ كانت السدايرة شكلا، و الخمس و المربع، و لا يوجد لواحد منها مساواة الزويا لقائمتين، فننظر ما الذى بقى من اوصافه اذ ارفع، ارتفع عنه المحمول، نجده انه مثلث.

فانه ان ارتفع عنه انه مثلث، ارتفع عنه مساواة الزويا لقائمتين. فاذا وجد له انه مثلث، وجدت له مساواة الزويا لقائمتين. فيعلم حيثئذ ان المثلث هو الذى اولا يوجد فيه مساواة الزويا لقائمتين، و كل شيء سواه وجد له هذا المحمول و هو مساواة الزويا لقائمتين، فانما يوجد له من اجل انه مثلث.

ثم قال: و قوم استعملوا هذا الوضع فى تصحيح كلمة المقدمة التى يعطى ضرورة القياس، و تلك هى الكبرى من الشكل الاول و خاصة فى القول المركب من قياس و استقراء فى القول المركب من قياس و مثال. فانهم يجعلون علامة الحد الاوسط، و ان الطرف الاعظم يحمل عليه حملا كليا، بان يكون الامر الذى

يوجد حدا اوسط اذا ارتفع، ارتفع المحمول؛ واذا وجد، وجد المحمول. (ص ٢٤١) ينظر الى الحد الاوسط، فان كان اذا ارتفع، ارتفع الحد الاعظم المحمول عليه؛ واذا وجد، وجد الحد الاعظم المحمول عليه، فانهم يحكمون حينئذ على هذه المقدمة الكبرى انها كلية و ان المحمول موجود لكل الموضوع.

و قوم يجعلون المحمول الذى حاله من شىء ما هذه الحال هو جوهر ذلك الشىء او الدال على جوهره و انبئته. قال: فنقول نحن الان: اما ان يكون السبب الذى هو بالفعل و دائما سبب الشىء ما يلحقه ضرورة ان يكون اذا ارتفع، ارتفع الشىء؛ و اذا وجد، وجد الشىء. فذلك بيّن، (ص ٢٤١) يعنى ان السبب يلحقه لاشك اذا ارتفع، ارتفع الامر الذى هو سببه؛ و اذا وجد، وجد الشىء سببا لذلك الشىء، فليس بصحيح. و هذا بيّن بنفسه.

يريد انه ليس كل ما كان بارتفاعه يرتفع الشىء و بوجوده يوجد ان يكون سببا لذلك الشىء، اذ كان منذ ليس بحث على هذا اكثر من ان يكونا يتكافئان فى لزوم الوجود كالضعف و النصف و العبد و المولى. و ذلك ان النصف اذا ارتفع، ارتفع بارتفاعه الضعف؛ و اذا وجد، [وجد] بوجوده الضعف. و كذلك العبد و المولى اذا ارتفع، ارتفع بارتفاعه الاخر؛ و اذا وجد، وجد بوجوده الاخر. وليس ولا واحد من هذه سببا لوجود الاخر.

ثم قال: و هذا شىء قد قاله ارسطو طاليس فى كتاب المقولات فى باب «معا». قال ارسطو طاليس فى باب «معا»: ويقال معا بالطبع فى شيئين اذا كانا يرجعان بالتكافؤ فى لزوم الوجود، ولم يكن احدهما سببا اصلا فى وجود الاخر.

مثال ذلك (س ١٥٨ ر) فى الضعف و النصف. فان هذين يرجعان بالتكافؤ. و ذلك ان الضعف اذا كان موجودا، فالنصف موجود؛ و النصف اذا كان موجودا، فالضعف موجود؛ وليس واحد منهما سببا لوجود الاخر.

فهذا نص ارسطو طاليس بلفظه، (١٤ ب ٣٥) و قد حكيناها لتعلم ان ليس كل شيئين ارتفع احدهما بارتفاع الاخر، وجد بوجوده، ان احدهما سبب الاخر،

بل هما متكافئان في لزوم الوجود. و قد تبيّن، فما فطان من يظن ذلك، و يستعمل هذا الموضوع في استنباط الاسباب.

قال ابونصر: اذا كانت هذه الحال في قضية، صار محمولها منعكسا على موضوعها في الحمل وخاصا بالموضوع. فاما ان يكون المحمول بوجود الموضوع اولا، فليس يلزم بهذه الشريطة فقط. (ص ٢٤١) يريدان هذه التي تقدم وصفها في امر الشيتين يرجعان بعضها على بعض بالتكافؤ في قضية، اي اذا كان الموضوع احدهما ذين الشيتين الراجعين بالتكافؤ بعضها على بعض، والمحمول الشيء الاخر؛ صار محمول القضية منعكسا على موضوعها او خاصا به. مثل ان تقول: كل ضعف فله نصف، فان هذه القضية تنعكس كقيمتها و كميته، فنقول كل نصف فله ضعف. ثم قال: اما ان يكون المحمول يوجد للموضوع، فليس يلزم بهذه الشريطة فقط؛ يريد فاما ان يعلم من هذه الحال ان المحمول يوجد في هذه القضية اولا للموضوع، فليس يلزم من هذه الشريطة التي وصفت في انعكاس بعض على بعض، بل لعل ذلك بشرايط آخر مضافة اليها. ثم بيتن من اجل اي شيء لا يعلم من هذه ان المحمول محمول على الموضوع حملا اولا، فيقال: من قبل انه لا يمنع ان يكون للشيء الواحد خواص كثيرة، مثل الضحك و المقابل للعلم في الانسان. و اي هذين ارتفع، ارتفع الاخر؛ و اي هذين وجد، وجد الاخر. وليس حمل الضحك على القابل للعلم بحمل اول، نريد انه انما صار المحمول اذا كان بتلك الصفة ليس بمحمول حملا اولا، اذ كان و تكون محمولات كثيرة على موضوع واحد، و كل واحد منها له الصفة متكافئة في الوجود. و خواص له. فلو اننا بهذه الشريطة، جعلنا المحمول محمولا اولا على الموضوع؛ لكان بحيث اذا كان للشيء خواص كثيرة كما قدمنا بالضحك و القابل للعلم، و كل واحد منها يرجع بالتكافؤ على الانسان، و على الاخرى ان نجعل كل واحد منها محمولا حملا اولا بعضها على بعض.

ثم قال: و كذلك المثلث له خواص كثيرة. فلو ارتفع واحد من خواص

المثلث ايهاً ارتفع، لارتفعت الباقية، و ليس حمل بعضها على بعض بحمل اول. (ص ٢٤٢) يريد ان للمثلث خواص كثيرة مثل ان من خواصه ان ضلعين من اضلاعه اذا جمعا اطول من الثالث الباقي، و زواياه مثل قائمتين، و غير ذلك. فلو ارتفعت واحدة من هذه الخواص، لارتفعت الباقية، اذ كان بارتفاعها يرتفع المثلث.

ثم قال: و بهذا ايضا يتبين ان الذى حاله هذه الحال من المحمولات، ليس يدل دائما على جوهر المثلث و حاله منه هذا الحال، (ص ٢٤٢) يريد انه انما تقدم من شرح الاشياء التى تكافىء فى الوجود ماهى له خواص، يبين فساد ظن من يظن ان المحمول اذا كان حاله من شىء هذه الحال هو جوهر ذلك الشىء، او الدال على جوهره و اتيته. و ذلك ان مساواة الزوايا لقائمتين مما تدل على جوهر المثلث، وان كانت حال مساواتها كزوايا من المثلث هذه الحال، اذا ارتفعت، ارتفع المثلث؛ فانه لو قيل المثلث هو الذى زوايا الثلاث مساوية لقائمتين، لاما انباءنا ذلك عن طبيعة المثلث ولا عن ذاته.

ثم قال: و اما ان يستعمل فى تصحيح المقدمة الكبرى الكلية فى الشكل الاول، فانه فضل . لان هذا انما يجعل المحمول مساويا للحد الاوسط فى الحمل، و ليس يحتاج فى تصحيح المقدمة الكبرى الى شىء اكثر من ان يكون المحمول محمولا على جميع الحد الاوسط مع ذلك. فان هذا هو الذى يعطى بالانقياس ان تلزم عنه النتيجة اضطرارا. و ليس يحتاج فى ذلك الى ان يكون الحد الاوسط مع ذلك محمولا على الطرف الاول. (ص ٢٤٢) يعنى و اما من ظن ممن يظن ان هذا الموضوع الذى تقدم شرحه، و هو ترتيب الوجود و ارتفاع من جانب واحد، يستعمل فى تصحيح كلية المقدمة الكبرى فى الشكل الاول، فان لا يحصل اى لا يحتاج اليه. فانه ليس يعلم من (س ١٥٨ ب) ذلك اكثر من ان يحصل المحمول مساويا للحد الاوسط منعكسا عليه. و ليس يحتاج فى تصحيح المقدمة الكبرى الى شىء اكثر من ان المحمول [يحمل] على جميع الحد الاوسط. فان هذه الشريطة هى التى يعطى القياس و النتيجة اضطرارا، و ليس يحتاج فى ذلك الى ان يكون الحد

الايوسط يراجع الي الحد الاكبر يحمل عليه. اذ كانت معرفتنا بان الحد الاعظم يحمل على كبل الاوسط فيه كفساية في لزوم النتيجة دون ان يعرف الحد الاوسط يرجع على الاعظم بالحمل، اذ كانت الكليّة ليس تنعكس على ذاتها في كل موضع، كما هو بين في الكتاب الذي قبل هذا.

ومنها المواضع الماخوذة من المتقابلات. و ذلك ان في المتقابلات انحاء من لزوم بعض لبعض، الا انه على خلاف ما عليه لزوم الاشياء التي تسمى لوازم. هنا انقضى كلام الجرجاني في التحليل

(اسكوريال ٧١ پ - ٩٨ پ - بادليان ٢٠٥ ر - ٢١٢ پ)

### تعاليق ابن باجة على «كتاب البرهان»

[س ٧١ پ س ٤] فقال (ان) «البرهان» رئيس على سائر الصنائع، بما هو سببها، و أنها كلّها تستنبط به و بما تعود بعد عليه بالخدمة. فان الرئيس كذلك هو، و للوزير هو رئيس. فان السلطان هو سبب وجود الوزير بما هو وزير. ثم ان أفعال الوزير انما هي خدمته له.

[ك ٢٠٥ ب] ١ - قوله: «واذ قلنا في الاشياء التي بها نصل بالجملة الى كل مطلوب نقصد تعرفه و في التي تزيل ذهن المتأمل عما قصد معرفته و تغلظه». هذا القول يدل انه لم يكتب هنا الكتاب الا بعد وضعه القياس والتحليل. و قوله خاصة [الى كل مطلوب] يدل انه لم يشر الى هذا القياس الذي نجده اليوم مؤلفاً مع هذا الكتاب، فان من المطلوبات ما لم يذكر فيه طريقه الذي به نصل اليه، لا في الجملة و لا في التفصيل، كوقوفنا بالتشريح على أن العصب الراجع به يكون الصوت و غير ذلك فقد وجد. و قد يوجد المطلوب هنا [بما هو] مطلوب القياس، و هو أخص من التأويل الاول [وأولى].

و قوله [ك ٢٠٦ ر] «نقصد تعرفه» يريد اكتساب معرفته، ولم يرد معرفة ما،

حتى يكون اليقين أو غيره، بل أراد المعرفة على الاطلاق.

( قوله و فى التى تزيل ذهن المتامل عما قصد معرفته و تغلظه يدل على كتاب الامكنة المغلطة بعد كتاب القياس والتحليل وقبل هذا الكتاب) و قوله «يزيل ويغلتط يكاد يكون قوة اللفظتين قوة المترادفتين، لكن «يغلتط» أعم، وذلك أن كل ما يغلتط فهو يزيل ذهن المتأمل عما قصد معرفته، و ما يزيل فقد لا يكون مغلتطاً.

٢ - ثم قال: «فلنقل الآن فى الامور الخاصة التى يحصل بها صنف صنف من أصناف المعارف». و هذا الفصل أيضاً يدل على أن هذا الكتاب موضوع قبل كتب الصنائع الاخر، التى هى الجدل و غيرها.

٣ - ثم قال: «والمعارف صنفان: تصور و تصديق»، فاستعمل لفظة المعرفة هنا، و لم يقل العلم، لان لفظة العلم هى أدل على الحاصل فى النفس كما هو خارج النفس. والمعرفة فهى تقال على كل ما حصل فيه تصور و تصديق بأى نحو كان. وهو لما كان قصده أن يعمها هنا ذكرها بلفظ المعرفة التى تجمع الكل.

و قال: المعارف، بلفظ الجمع، و لم يقله بلفظ الافراد، لانها مقولة باشتراك الاسم [س ٧٢ ر] على [معنى] التصور والتصديق، فجمعه لهذا كما فعله فى مقولة الكيف، اذ قال: هى الهيئات، لمتا كانت مقولة عليها، باشتراك. والمعرفة هى المعنى الحاصل فى النفس من حيث هو فيها [مأخوذ بحال] يحاكي بها ما كان خارج النفس. فان قولنا: «الحيوان الناطق» قول مركب قصد بتركيبه فى النفس محاكاة ما خارج النفس. فالمعرفة هى امثال الامر من خارج بالحال التى حصلت له فيها النفس، و المعروف هو الامر من خارج. و لما كان معقول الشئ هو الشئ، و لم يكن بينها فرق الا بالجهة، كان المعرفة و المعروف واحداً بالموضوع اثنين بالجهة، و هو [طريق] كون الواحد فى النفس والاخر خارج النفس. و هو لمتا قصد أن يعطى أقسام المعرفة من حيث هى معرفة، لا من حيث هى معروف، قسمها الى التصور والتصديق. و بدأ بالتصوّر

١ - س : يدل... التحليل.

٢ - ك س : هو

فى القول، لانه هو الموجود أولاً فى الذهن، لان المطلوب الاول لنا بالطبع ما هو هـ  
الشيء، وهذا ليس شيئاً غير طلب المصوّر.

والتصوّر بالجملة هو حصول<sup>١</sup> جملة الامر الذى من خارج فى النفس، من حيث يوجد مدلولاً عليه باسمه، دون<sup>٢</sup> أن يحكم عليه بشيء البتة. والتصديق هو أن يؤخذ الامر محكوماً عليه بحكم، و لذلك كان التصديق أبداً انما يكون فيما يطلب فيه أى الحكيم له. والتصوير هو فيما<sup>٣</sup> يطلب فيه ما هو وأى شيء هو. و بين أن هذا السؤال بما<sup>٤</sup> هو ونحوه، ليس يطلب ( به ) حكم فى الامر بايجاب أو سلب، كما هو فى التقيضين ، بل يطلب [ماهية] الامر مجردة من الحكم. فهذا المعنى هو الاول، و هو أبسط.

٤ - ثم قال: «و قد لخص فيما تقدم (أمر) ما نصل به الى كل واحد من هذين الصنفين على الاطلاق». أشار الى «إيساغوجى» فى التصوّر والى «القياس والتحليل» فى التصديق. فانه فى «إيساغوجى» تكلم فى الانحاء التى بها يكون التصوّر، لكن بالاطلاق و بغير اضافة الى متصوّر، فان الجنس قد يكون بالاضافة الى متصوّر مّا مادة، و فى آخر فاعلا. و سائر ما يذكره فى هذا الكتاب، فهو فى «إيساغوجى»، انما عرّف هذه الاشياء المصوّر بها بمعنى يعمّها، و هو ما يعرض لها فى الذهن [ك ٢٥٦ پ] عند المقايسة من حملها على كثيرين مختلفين بالنوع، لا بالاضافة الى متصوّر. فتكلم من المضافين فى الطرف الواحد: لما كان هذا القدر هو النافع له بحسب غرضه منها فى استنباط المقولات بها.

[و بالجملة فانه فى «إيساغوجى» تكلم فى الجنس و سائر تلك، من حيث الجنس جنس، و هنا انما تكلم فى الاشياء التى يعرض لها أن تكون جنساً، كجنس

١ - ك : محصول.

٢ - ك : بعد.

٣ - ك : ما.

٤ - س : انما.



نستعمله مثلاً أو علامة. و هو على حدّ قوله في أول «المقولات»: « و الكليات ضربان»، أى الاشياء التى علامتها عندنا أنها كلية ضربان.

ثم انا نجد أبا نصر فى أول «البرهان» يذكر الجنس والفصل، ثم يطرح ذكرهما].

فان قال قائل: كيف تقول انه لم يتكلّم هنا من المضافين الا فى (الطرف) [المضاف] الواحد، و نحن نجده قد ذكر النوع معه، و هو طرفه الآخر؟

فالجواب ان هذا الطرف الذى هو النوع ليس للجنس بما هو الجنس شىء متصّور به، بل من حيث هو جنس. وأما طرفه من حيث هو متصّور به فهو المتصّور. فهو فى هذا الكتاب يذكر الجنس لامن حيث هو جنس، بل من حيث هو متصّور به. فذلك يذكر الفاعل والغاية و سائرهما و يرفض الجنس. فان ذكره، فمن حيث يأخذ علامة. [س٧٢ب].

٥ - ثم قال: « و لما كانت الامور التى بها تحصل لنا المعارف التامة » الى آخر الفصل. بيان هذا التفصيل بلفظة لمتا، لان معرفتنا بأمر الطرق المشتركة لا تفيد علماً، هو لنا معلوم أول بيّن بنفسه، أو بنوع من الاستقراء و التأمل. و اذا كان هذا، فمن البيّن اذن أن الطرق التى تؤدى الى المعارف التامة غير التى تؤدى الى التى هى أنقص. فلذلك ساقه بلفظة لمتا، لما كان الامر بيّناً، وأخذنا الامور التى بها تحصل لنا المعارف التامة على العموم، لما يعلم بالحس و أولاً، و لما يعلم بمقدمات يقينية. « و يشبه أنه فعل ذلك لانه لما تكلمّ أولاً فى البرهان، و البرهان من حيث هو قضايا يشبه الحمل». و لما كان كذلك، تكلمّ أولاً فى البرهان، و البرهان من حيث هو برهان، قال: « رأينا أن نردف ما سلف بتلخيص المعارف التامة» الى آخر الفصل. و هو قول قوته قوّة قياس فى الشكل الاول، فترتيبه المبتدأ بتلخيص ما يختص المعارف ( التامة )، و المعلوم التى هى أنقص. و المعارف اثنان، فالمردف تلخيصه اثنان.

٦- قال: «والتصديق التام هو اليقين، و المتصّور التام هو تصوّر الشىء بما

يلخص ذاته بنحو يخصصه» الى آخره. [التصديق في الجملة الذي هو كالجنس  
العالمى، هو أن يعتقد فى أمر ما أنه خارج الذهن على ما هو عليه فى الذهن، على ما  
قيل فى «كتاب البرهان». والقول الذى] يقع به التصديق لا يمكن أن يكون الا  
قضية، فانه لا يقع التصديق بأمر يدل عليه قول ليس تركيبه تركيب اخبار. و كل  
قضية لم يقع بها تصديق فهى مطلوبة، و ما دامت مطلوبة، فهى طرف تناقض. كقولنا:  
اللذة كمال أو ليست كمالاً، والعدل أفضل من المحبة أو ليس بأفضل من المحبة.  
ولا يمكن أن يتقرر أحد جزئى هذه الأقوال عن الاخر فى النفس بأن يعرض ليطالب  
قياس، فيسمى عند ذلك وضعاً، على ما قيل فى «كتاب التحليل»، أو على جهة التعديد،  
و بالجملة فبارادة. و ليس لهذه الاقرارات اسم يعمها، أو يتقرر أحد الطرفين عن  
وارد من خارج فيلزمه فى النفس. وهذا الاقرار يقال (له) التصديق. وظاهر أن الوارد  
من خارج يلزمه الامر من حيث هو بحال ما يمكن أن يتعرى عنها أصلاً. و مثل  
هذا الوارد اذا الزمه أمراً، قيل لاعتقاد ذلك الامر عند ذلك يقين. و بين أنه لا يمكن  
ان يستحيل بعناد، اذ لم يكن لزومه أمراً وارداً من خارج من حيث هو بحال ما. فاذا  
تعرى الوارد من تلك الحال فاخذ بضدها، و من حيث ليس لها جزء، فقد حدد من  
حيث هو عار منها، لم يلزم ذلك الامر. فيمكن اذا لزم الوارد هذا الامر أن يكون  
ممكناً ألا يتقرر واحد من الطرفين دون نقيضه فى وقت ما. و هو اذا أخذ الملزوم  
معرى عن تلك الحال فانه لا يلزم حينئذ شيئاً. و بين أن الازام الاول لا يمكن الا  
فيما هو أمر موجود. والامر الموجود اذا اعتقد فى النفس كما هو موجود، يقال له  
عند ذلك صادق، والاعتقاد الاول لا يقع أبداً الا فيما هو صادق، اذ ان كان كاذباً،  
فانما ألزمه الوارد من خارج من حيث هو بحال ما يمكن أن يتعرى عنها. فاليقين اذن  
انما يقع فى الصادق فقط، ولا يمكن فيه [س ٧٣ ر] أن يكون فيما هو كاذب أصلاً.  
والكاذب، كما قيل فى «كتاب البرهان» هو أن يكون خسار النفس على  
غير ما هو عليه فى النفس. و ظاهر فى المتيقن أنه يعتقد فيه أنه لا يمكن أن يكون  
خارج النفس على غير ما هو عليه فى النفس. و ظاهر ايضاً من امره أن معتقده فى

اعتقاده اياه بحال، اذا ورد عليه وارد من خارج أزمه نقيضه، كان عنده أنه لا يمكن عند وارد ورد متى ورد، و ذلك الى غير نهاية.

فاليقين على ما قيل في «كتاب البرهان» «هو أن يعتقد في الصادق الذي وقع التصديق به» الى قوله: «وذلك الى غير نهاية». و تلك التصديقات فقد يمكن بأيسر تأمل أن تستوضح بتلك الحدود التي قبلت عليها، مما قلنا. كل علم مستفاد فهو عن وارد من خارج. كل تصديق فلا يقع الا في قضية. كل قضية لم يقع بها تصديق فان نقيضهما منوط بها. التصديق فعل يفعله وارد من خارج المظلوم، والشئ لا يفعل ضد. التصديق هنا انفعال و ليس فعلا.

التصديق ثلاثة أصناف: يقين، و ظنّ مقارب لليقين و سكون النفس على أصنافه. و كل صنف من أصناف المقاييس التي تفيد نحواً من التصديق، فانها يفيد أحد هذه الاجناس الثلاثة. والذي يفيد أحدها، فليس يمكن أن يفيد الباقيين، ولا واحداً منهما، و يتلو هذا متصلاً به. و صرف أبو نصر في اعطاء التصديق الى قوله: «وهو المرتب بعد الحكم أنه لا يمكن غيره و ذلك الى غير نهاية».

[ثم قال] و قوله: «التصور التام» هو تصوّر الشئ [بما يلخص ذاته بنحو يخصّه]، قد يقول قائل انه يبيّن الشئ بنفسه.

والجواب انه انما قصد ليعطى التصور التام من حيث هو تام، فذكر أولاً في تبيينه ما هو كالجنس، كما أنه أراد أن يبيّن ما الحيوان الضحّاك، واتفق أن لم يكن الانسان و لا غيره من الالفاظ اسماً له، لقلنا فيه انه الحيوان الناطق، فكّررنا جنسه. و قال: «بما يلحق ذاته» فان كان ما يلحق ذاته شيئاً خارجاً عن ذاته، فهو عارض لنا بعد تصوّرنا الشئ، بحسب هذا القول بعرضه، و هو لا يريد أن نتصوّر [ها] هنا الا بذاته؛ فالذي يقال: ان الذات قد يعنى بها جملة جنس الشئ، و قد يعنى بها الشئ من حيث هو مأخوذ بأجزائه. و هذا الاخذ هو للامر من حيث هر في العقل. و هذا الاخذ هو الذي قال فيه «بما يلحق ذاته». و بيّن أنه لاحق لا يحدث في الشئ تصوّراً بما هو خارج عنه. و بهذا الاخذ نتعرف دلالة الحد من دلالة الاسم، فان

الاسم يدل على الاجمال والحد على التفصيل.

ثم قال «ينحو يخصه» ليخرج عن الاجناس، فانها [ك ٢٥٧ ر] تعرف من الشيء ذاته، لكن [لا] بما يخصه بل بما يعمّه وغيره. [لكن ان أخذ هنا لفظه «يخصه» بمعنى يساويه، خرجت عنه الحدود التي يذكرها هو بعد، وهي غير مساوية، وان أخذ على غير هذا اللفظ خرجت عنه الحدود المساوية، وهو انما قصد أن يعمّها هذا الجز، وهو موضع نظر]. ثم انه قدم التصديق هنا على التصور، لما كان طريقاً الى أتمه. ثم قال: «فأقول ان التصديق بالجملة» الى آخر هذا الفصل. قد يسبق ان الاعتقاد والتصديق [لفظان] مترادفان، لكن يظهر مع التأمل والاستقراء أنهما من المباينة. فمن ذلك أن مقابل التصديق هو [س ٧٣ ب] التكذيب، وليس هو مقابل الاعتقاد. وأيضاً، فانا نقول: صدقت بكذا، و لا نقول اعتقدت بكذا، و نقول: هذا اعتقادي و كذا اعتقاد، و لا نقول هذا تصديقي بمعناه و لا هذا أصدق.

ثم ان اللفظة و ما تصرف منها لا نستعملها بحسب الاعتبار فيها، الا عندنا نشعر بمعاند أو مخالف، فانا لا نقول: هذا اعتقادي أو هذا أعتقد: الا بالاضافة الى آخر لا يرى ذلك الرأي. فهي أبدأ انما تستعمل فيما يأخذه المعتقد رأياً لنفسه. ومن هذا المعنى نقله العليميون الى فرز (فرق) التمييز، فان كل مطلوب يتصد بتحصيل التصديق به، فانه جزء ا نقيض ارتبطا بحرف «أو»، كقولنا: هل الانسان شجاع أو ليس بشجاع. فانا نعلم: ان التصديق في احدهما، لكن لا نعلم في أي واحد منهما هو. فما دام القضيّتان مرتبطتين بحرف «أو»، فالصدق فيهما غير محصل، و هي قول غير تام، لاننا حتى الان لم نحكم لشيء على شيء حكماً جزماً، ولذلك ليس يقال فيه: لا صادق ولا كاذب.

و ينبغي أن تعلم أن القول التام، و هو الذي حكم فيه بحكم جزم، فان له

١ - ك : هذا أعتقد وكذا اعتقدت.

٢ - ك صدقت، هامش: اصدق.

بالوضع هيئة أو تركيباً يخصه من حيث يعتقد فيه أنه صادق. واما الكاذب، فليس له حال يخصه من حيث هو كاذب.

فان قال قائل: فانا نقول: ان الانسان حيوان، صادق، فان كان قد أفاد بهيئته الصدق، فقولنا اذن فيه: [انه] صادق هذر.

فالجواب أن الانسان حيوان هنا، ليس هو قضية تامة، بل هو موضوع قضية محمولها قولنا: صادق. وليس الحمل شيئاً غير ارتباط القضيتين المتناقضتين. فإذا ورد السوارد ففرز أحد النقيضين عن الآخر، حصل عندنا مثلاً أن الشجاع محمول على الانسان بالإيجاب دون السلب، وهذا هو نفس الاعتقاد. والفرز تتم لنا مع هذا و[هو] موصول به غير مفارق له في النفس، و لا سابق أحدهما الآخر، [حتى] نعتقد أن هذا الامر المحصل في النفس هو في وجوده على ما حصل في النفس، وهذا هو التصديق، و كأنه حال في الاعتقاد لا يفارقه، و هو كالصورة للاعتقاد.

و انما لم يكتف في تحديد التصديق بأن يقال: هو أن يحكم بشيء على شيء بإيجاب أو بسلب، لان هذا قد يكسون، و لا تصديق. فانا نقول في المرئي الذي لم يتحقق بعد أمره: ان كان هذا المرئي انساناً فهو حيوان. فهذا حكم لم يحصل حتى الآن [ك ٢٥٧ ب] تصديق به و لا تكذيب.

فلذلك قال: «أن يعتقد الانسان في أمر حكم عليه بحكم انه في وجوده» الى آخره. و يجب أن يقرأ «حكم»، لان هذا التصديق ليس من شرطه أن يكون من انسان في قضية كان هو الحاكم فيها لوارد ورد، بل وقد يكون فيما ورد الوارد فيه على آخر، كانت المتناقضات عنده مرتبطة. فاذا قرء «حكم» عم الطرفين.

فلاعتقاد كالمادة للتصديق، و التصديق هو اعتقاد بحال ما [س ٧٤ ر] أو فرز ما. لكن الاعتقاد والتصديق مما لا يمكن أن يؤخذ أحدهما منفرداً عن الآخر، كالحَيوان و الناطق في انسان، فانهما موجودان في الانسان، غير منفصل احدهما في الوجود عن الآخر، لكن الذهن يفرد هما. و لما كان الحيوان و ما هو مثله

يوجد في الانسان و في غيره، سهل تصوّره مفرداً عما لا يكون في الوجود الا معه. و لما كان الاعتقاد لا يوجد أبداً الا مع التصديق، ولا يوجد مع سواه؛ عسرتصوّره مفرداً. و الاعتقاد ابدأ انما يعنى به المعنى الذى قد تقدّم. و أما مصدر «أن يعتقد» فقل ما يستعمله، و انما يستعمل المتقدم.

٧- ثم قال: «و الصادق هو أن يكون الامر خارج الذهن على ما يعتقد فيه في الذهن»، فلم يصّرّح في حدّ الصادق بالانسان، و قد كان صرّح به في حدّ التصديق و في حدّ اليقين بعد. و يشبه أنه انما فعل ذلك لان التصديق مبدأه وجود، و الحرّكة فيه انما هو الانسان و من الانسان. و الصادق نال مبدأه فيه وجود الامر من خارج، و الانسان في كل واحد منهما دخل في ماهيته و ضرورى فيه. لكن لمّا كان في احدهما أولاً، أو كان أولسى أن يعتقد فيه أنه أقوى الاسباب في وجوده؛ ذكره في التصديق بالفعل، و في حدّ الصادق بالقوة.

٨- ثم قال: «فالتصديق قد يكون بما هو صادق في الحقيقة و بما هو كاذب»، فساق هذا الفصل على طريق اللزوم عن حدّ التصديق و الصادق. و وجه هذا اللزوم أنه لما كان حدّ التصديق أن يعتقد الانسان في أمر حكم عليه بحكم أنه في وجوده خارج الذهن على ما يعتقد في الذهن، لزّم عن هذا في الذهن أن يكون على ما اعتقد مطابقاً للموجود و غير مطابق. و لما كان اسم المطابق من حيث هو مطابق صادقاً، حدّ الصادق و لم يحدّ الكاذب، و ان كان لازماً عن حدّ التصديق كلزوم الصادق، لان المطلوب هو الصادق، و هو الذى يؤمّته بالطبع، و أما الكاذب فليس هو مطلوباً البتة. و أيضاً، فانهما يجريان مجرى المتضادات، اكتفى بحدّ احدهما عن الاخر. فبيّن أنه يلزم عن حدّ التصديق ما الزمه من أنه يكون بالصادق و الكاذب. و انما صرّح بذكر الكاذب من هذا اللزوم مع الصادق، ليكون قد أعطى الامر في التصديق على ما هو عليه في وجوده، لان من حقّ ما يساق على جهة اللزوم في الموجودات أن يستوفى بالقول الخارج، [ك ٢٥٨ ر] كما لزّم في القول الداخلة. و الباء في قوله: «بالصادق و الكاذب» هما بمعنى في. و قال «في الحقيقة»

لمّا كان الصادق قد يكون فى الظن، و ليس هو من خارج، كما ظنّ قوم، و لم يقل: بما هو كاذب فى الحقيقة، لانه أراد أن يعتم ما يكون فى الجدل و سائر الصنائع. فانه قد تكون القضية فى الجدل كاذبة بالجزء، و فى صناعة أخرى أكثر كذباً، و لفظة بالحقيقة أدل على ما هو كاذب بالكل لا بالجزء، فقال: الكاذب مطلقاً ليعتم هذه كلها.

٩- ثم قال: «والتصديق منه يقين و منه المقارب لليقين»، فى الفصل الاول قسمه الى موضوعيه، و بالجملة [س٧٤پ] الى ما يكون فيه، و هنا الى ما هو بمنزلة الانواع. ثم اعلم بقوله: «فالتصديق بالكاذب لا يقع فيه يقين أصلاً»، أى للامرئ مما هو كالمادة للتصديق يخص اليقين و ايها لا تكون له.

فلما أعطى فيما يكون اليقين، شرع فى حدّ اليقين. فقال: «و اليقين هو أن يعتقد فى الصادق» الى آخره. فيقال: ان حدّه هذا ليس هو الحد المميّز فقط، كما حدّ أرسطو، فانه قال فيه: هو الذى لا يمكن أن يكون بخلاف ما اعتقد.

فحدّه أرسطو بما هو عملى، و أبو نصر بما هو نظرى. لان النظرى يعطى قوة أزيد من العملى.

فأبو نصر قصد أن يحدّه بما يعرف فى نفسه لا بالاضافة الى غيره، بل بالاشياء التى بها وجوده من حيث يعطى تصوّره فى نفسه. و حدّه هذا يعتم الضرورى و غير الضرورى على ما يظهر مع أدنى تأمل. فلذلك لما كان قصده أن يحدّه بما يعرف وجوده؛ لم يكتف من أسباب وجوده بما يتميّز به عن غيره، بل ذكر جميع ما هو موجود فى الذهن، فقال: «و اليقين هو ان نعتقد فى الصادق الذى حصل التصديق به»، فذكر اولاً ما لا يمكن ان يكون اليقين الا فيه، و هو الصادق، ثم ذكر الفاعل من حيث حصل التصديق به، على أن الذى فى الاعراب فاعل يعتقد، لان التصديق فى القضيتين المرتبطين كما قلنا غير محصّل. فاذا انفردت احدهما بالوارد فقد حصّلنا بسببها التصديق الذى كان مع ارتباطهما غير محصّل. فالقضية اذن التى هى للصادق هى التى حصلت التصديق على أنها سببه، فسببه متعلّق بتحصيل لا بالتصديق. وهذا بيّن انه فى وجود ما هو يقين، من حيث اليقين، انما يكون فى احد [ى] القضيتين

المرتبطتين. وهذه العبارة على هذا الترتيب في هذا الفصل ضرورية بحسب الأفضل في العبارة، فانه لو قدم «الذي» فقال: أن يعتقد «الذي حصل التصديق في الصادق»، ثم ان هذا الفصل يعتم اليقين وغيره، فان الظن أيضاً هذه حاله من تحصيل التصديق بأحد النقيضين.

١٥- ثم قال «انه لا يمكن أصلاً أن يكون وجود ما يعتقد في ذلك بخلاف ما يعتقد» الى آخره. فانه لما كان من المضاف، أخذه بطرفه فأخذه هنا [ك ٢٥٨ ب] من جهة وجود الامر من خارج و أخذه في قوله: «ويعتقد مع ذلك في اعتقاده هذا أنه لا يمكن غيره» من جهة الاعتقاد، وهذا في قوله: «في اعتقاده هذا» كالفصل. والمعنى بالاعتقاد أبداً في حد اليقين هو الصادق، من حيث حصل التصديق به. لكن لقائل أن يقول: كيف لا يمكن غيره؛ والذي حصل عنده اليقين في أمر ما قد ينساه بمرض أو غيره، فيحدث له فيه اعتقاد آخر.

فالجواب ان ذلك الاعتقاد الحادث له بعد نسيانه، أن كان الاول فليس، وغيره؛ و ان كان خلافه، فليس ذلك هو الممكن بحسب وجود الامر. ثم انه لما أخذه بطرفه أخذه أيضاً بالحال التي يكون بها و عليها المتعقد. فان المعتقد متى لم يشعر من نفسه بهذه الحال، فليس اليقين يقيناً عنده بالذات. لانه ان لم يكن في اعتقاده عند نفسه بهذه الحال، أمكن عنده أن يرد عليه ما يوجب خلاف اعتقاده.

فان قيل: ان قوله أولاً فيه: «انه لا يمكن أصلاً أن يكون (في) وجوده»، الى آخر هذا الفصل، كان يكتفي [س ٧٥ ر] عن ذكر الفصلين الاخرين بعده.

قيل: انا قد قلنا: انه لم يقصد تمييزه، و انما قصد تعريف ماهيته و وجوده، و وجوده يقتضى أن تكون هذه الفصول كلها في ذهن المعتقد بالفعل. فانه اذا كان عنده الصادق المحصل به التصديق أنه لا يمكن أصلاً أن يكون في وجوده بخلاف ما يعمده، لزم أن يعتقد مع هذا ضرورة في الصادق الموجود أنه لا يمكن غيره، و لزم أيضاً عن هذين في الذهن و معهما ضرورة أن يكون المعتقد يجد نفسه في اعتقاده بالحال المركوزة.



١١- و قوله: «إذا أخذ اعتقاداً مّا في اعتقاده الاول». الاخذها هنا انما هو من الوارد. و ذلك أنه اذا ورد عليه قياس يعطيه في الامر الذي فيه الاعتقاد الاول اعتقاداً يخالفه، فانه يأخذه من الوارد. و معنى يأخذه يرى انه قد انفرد أحد التقيضين، لكنه يرى مع هذا أن هذا الذي يجرى مجرى الاعتقاد عن الوارد الان باطل بحسب الامر، و ان الذي لا يمكن غيره بحسب الامر هو اعتقاده الاول فيه. و معنى كان عنده كان الامر عنده .

[وبتلو هذا متصلاً به قوله: «و ذلك الى غير نهاية» هنا الى قوله: «كان عنده أنه لا يمكن غير ذلك الى غير نهاية»].

١٢- وقوله: «و ذلك الى غير نهاية». لم يرد النهاية في الزمان، بل أوالاً النهاية في الواردات، لان عدم الامكان ليس بالاضافة الى واردات محدودة العدد، بل الى أي وارد ورد، كان حكم الاعتقاد المأخوذ عنه بالاضافة الى الاول انه بساطل، و ان الذي لا يمكن غيره هو الاول. فهذه الاعتقادات الظاهرة أنها كثيرة، قد تبين بتأمل هذا القول انها واحد، و هو الصادق، وغيره فصوله ذاتية يكمل منها في الذهن اليقين، و هو معنى واحد.

و قد أخذها قوم من أهل زماننا على انها اعتقادات كثيرة، اعتقاد في اعتقاد و شهوة بحدّ الحد. [ك٢٥٩ر] و ذلك انه اختلطت لهم جهة التصور بجهة الوجود، فان الذي يلحق الحد من أن يكون له حدّ، والجنس الى غير نهاية، هو لاحق لها من جهة تصوورها لا من جهة وجودها. فان الاشياء التي بها وجود هذه الامور، كيف كان وجودها في الذهن أو من خارج، هي محدودة لا تمضي من جهة وجودها الى غير نهاية، فاذا أخذت من حيث هي متصّورات في الذهن، حدث لها ذلك المرور الى غير نهاية. و لما اتفق أن كان وجود اليقين في الذهن، و كان ما يوجد في الذهن فوجوده بالتصّور، لم يفرقوا بين الجهتين فغلطوا.

١٣- ثم قال: «وما ليس بيقين، فهو أن نعتقد فيما حصل التصديق به أنه يمكن أو لا يمنع أن يكون في وجوده بخلاف ما يعتقد فيه»: فقوله: «و ما ليس بيقين»

سلب، قوّته قوة العدم. [ثم يتلو: وهو ان يعتقد في اليقين، الى قوله: لظهور ومن حدّد الصادق. ثم قال] و قوله: «انه لا يمكن أو لا يمتنع» بين العبارتين فرق، وذلك أن «يمكن» انما تستعمل في الأشياء القريبة، مثل أن ترى حائطاً قد وهى و اختل لقدمه، أو لوجه آخر. فانتاً نفول فيه انه ينبغى أن يتجنّب، فانه ممكن أن يسقط. ولو قلنا ذلك فى حائظ موثّق الأساس جيّد البنيان قريب [س ٧٥] العهد، لكان فى معيار العبارة منكراً. فان قلنا فيه: انه لا يمتنع، لم نأت من العبارة بمنكر.

و ما ليس بيقين، لما كان يجمع الظنّ القارب لليقين، و هو من السوئاقه حيث هو و سكون النفس، و فيه من الوهى ما فيه؛ ساق العبارتين ليدل بكل واحدة منهما على المعنى اللائق به .

١٤- و قوله: «اما ألا يشعر به» الى آخره، «أو الذى يفسر عناده»، قد يظن أن ما لا يشعر بمعانده أو لا ينطق عنه، هو و ما يعسر عناده سواء . و ايس كذلك، لانه قد يشعر المعانده، و يقدر أن ينطق عن بعض ما يعطيه، من غير أن يقدر على ايضاحه؛ فهذا المعنى غير الاول والثانى، و هو الذى عنى بقوله «أو الذى يعسر عناده».

١٥- و قوله: «المشهورات و مسا جرى مجراها» والسدى يجسرى مجرى المشهورات كثير. من ذلك انه اذا علم أن أمراً مّا مضاد لآخر، فانه مشهور أن الحكم الذى لكل واحد منهما ينبغى أن يكون مضاداً للآخر .

١٦- وقوله فى المقبولات: «واما اللازم عن قياس التّف عن مقدمات ممكنة». و مثال ذلك أن نريد أن نبيّن أن هذا العام يكون كثير الطعام، فان نراه قد أتت أوائل أمطاره فى وقتها، و ما نعرفه على مّر الاعوام بهذه القرائن فقد كانت كثيرة الطعام، فهذا العام يكون كثير الطعام.

١٧- و قوله: «ما شهد به الجميع أو الاكثر». (ما يحصل من اليقين الضرورى بتجربة شخص واحد، فهو داخل فيما هو لنا حاصل بالطباع.)

١٨ - [ثم يتلو] و قوله: «فهو حاصل اما بالذات و اما بالعرض»، الفرق بين اليقين، الى قوله: و التصديق بأنه لا يكون غيرها. ثم قال: «والحاصلة بالتجربة»،

ما يحصل من اليقين الضرورى فى تجربة شخص واحد، فهو داخل فيما هو حاصل لنا بالطباع].

١٩ - و قوله: «والعلوم اليقينية ثلاثة: أحدها اليقين بوجود الشيء فقط، وهو علم الوجود، وقوم يسمونه [ك ٢٥٩ ب] علم أن الشيء، والثانى اليقين بسبب وجود الشيء فقط، وقوم يسمونه علم لم الشيء. والثالث اليقين بها جميعاً». وينبغى أن نفحص عن معنى لفظة الشيء فى هذا القول، فانها من المشكل جداً. وذلك أنا ان فهمنا منها المفرد، فالبراهين لا تنتج المفرد. و ان فهمنا منها القضية، فالقضية لا يقال عليها انها شيء بمعنى أنها صادقة، بل يقال عليها بمعنى انها موجود من الموجودات. و هو هنالا يتكلم فى القضية الا من جهة ما هى صادقة و مطابقة للموجود، فكيف ذلك؟ فلنجعل الطريق الذى نسلكه فى الفحص عن هذا أن نتأمل ما الذى نقصده ونطلب علمه بالبراهين، فنرى أنه لا يخلو أن نطلب بها معرفة المحمول أو الموضوع. و بيان ذلك من برهان الوجود انا اذا قلنا الانسان حساس، والحساس حيوان، لم ينتج الانسان حيوان؛ فحيوان، الذى هو الطرف الاعظم، ماهية الموضوع أو بعض ماهيته، والحساس متقدم له بالاطلاق و متأخر عنه بالاضافة الى الانسان. فان الحيوان هو سبب وجود الحساس للانسان، لكن الحساس هو الذى أفادنا [س ٧٦ ب ر] العلم بوجود الحيوان للانسان، وليس وجود الحيوان للانسان غير وجود الانسان. فالانسان اذن هو المعلوم بهذا البرهان، و هوشىء والسؤال عنه كان: هل الحيوان موجود الانسان أم لا؟ و هذا بعينه يعرض فى برهان السبب والوجود. و بيان ذلك بالمثال: الانسان حيوان، والحيوان حساس، فالانسان حساس. فالحساس داخل فى ماهية الانسان، والحيوان يفيدنا العلم بوجوده له، و هو سبب وجوده له، وليس وجوده للموضوع غير وجود الموضوع. فالحيوان اذن هو سبب وجود الموضوع، فالمعلوم اذن فى هذا ليس غير الموضوع.

فقد تبين فى هذين البرهانين أنا لم نعلم بهما الا ما يليق أن يقال فيه شيء، و هو الموضوع. و بيان هذا مما يطلب فيه علم المحمول أنا نقول: كل تاجر فهو

طالب للربح، وكل طالب للربح فهو مماكس، [فالتاجر مماكس]. فطالب الربح هو سبب وجود المماكس في التاجر وليس وجود المماكس شيئاً غير وجوده في التاجر. فالذي علمنا بهذا ماهية المماكس ووجوده، وهو شيء. فكيف كانت البراهين، فقد ظهر أن المعلوم بها إنما هو واحد و شيء، وهو الموجود، فإن غايتنا بهذه البراهين، وبالجملة بكل طلب، إنما هو علم الموجود، وأن يكون ما يحصل في أذهاننا مطابقاً لما عليه الأمر من خارج في وجوده.

٢٥ - ثم قال: «والمطلوبات بالمبادئ اليقينية إنما يطلب الوقوف عليها بأحد هذه الانحاء الثلاثة من الطلب، و يجعل الغاية من الطلب أحد هذه الانحاء الثلاثة من المعلوم». فقولته: و المطلوبات أراد الأشياء التي يراد [ك ٢١٥ ر] طلبها، أو التي من شأنها أن تتشوق، فينبغي طلبها، لأن كل ما هو مطلوب لنا بالطبع فيبين أنه متشوق ما النفس، لكنه هنا لم يلحظها من حيث هي متشوقة، بل من حيث هي المقصود طلبها والمعدة لتحركه لطلبها.

وقوله: «بالمبادئ اليقينية» ليست آلة هنا، على أن المبادئ آلة للنفس بها تتحرك، بل على أنها صورة لها، كما نقول: الافلاك تفعل أفعالها بكواكبها، لا على أن الكواكب آلة لها، بل على أنها صورها وكمالاتها التي بها تفعل أفعالها. ولو أخذت على أن المبادئ آلة لحركة النفس، للزم أن يكون وقوف النفس بها بالعرض، على مثال ما يكون وقوف النجار، عند فساد الآلة التي بها يفعل. [و ذلك أن كل ما يتحرك به الشيء، فيه بعينه يقف، بل كانت حركة النفس بالمبادئ]، فإن النجار ليس له أن يقف ما لم توجب الهيئة الصناعية التي من نفسه أن يقف. فإذا وقف من قبل آله، فقد وقف بالعرض، أي وقف و قوفاً لا يوجهه قصده ولاصناعته. وكذلك إذا أخذنا المبادئ آلة، وجب أن لا يكون للنفس بها وقوف إلا بالعرض. و نحن نجد أن الوقوف الذي لنا بهذه المبادئ إنما هو من قبل أننا نرى أنه ليس لنا أن نتحرك حركة أزيد، أي ليس في طاقتنا و لا لإرادتنا أن نتحرك في ذلك المطلوب بحسب تلك المبادئ حركة أزيد، كما أن النجار إذا استوفى اتخاذ ما لصناعة

النجارة أن يستوفي في اتخاذه في الحشب حتى يكون مثلاً خزانة، لم يكن في قوته بحسب [تلك] الصناعة أن يتحرك في ذلك الموضوع حركة أزيد. فان تحرك فيه فبحسب صناعة أخرى، و ذلك أن يقصد ترتيبها بأن يغشها حديداً أو جسماً آخر مما يتأتى لذلك.

و قوله: «انما يطلب الوقوف عليها» معنى «يطلب» هنا يتحرك و ليس هو [س ٧٦ ب] من معنى المطلوبات المتقدمة، لان تلك انما معناها المقصود طلبها. ثم ينبغي الان أن نفحص عن معنى هذه العبارة، فانه نكتب عنها بقوله الوقوف عن الذي بحسب الاسبق من غرض الفصل اليق. وذلك أنه كان ينبغي بحسب ذلك أن يقول: انما يطلب علمها أو العلم بها بأحد هذه الانحاء الثلاثة. و السبب في ذلك أنه رأى أن طلب البراهين حركة مّا للنفس. و كل حركة فانها تختلف بمبداها وبغايتها. فان الذي يتحرك من المشرق الى المغرب على خط مستقيم، و من الجنوب الى الشمال على خط مستقيم أيضاً، لسنا نعتقد فيه يعلم أول انه تحرك حركة واحدة، بل اثنتين في ذواتها، و انما هي اثنتان في ذواتها بالمبدأ و الغاية المختلفين [وأخرى أن نبين ذلك فيها]، و كذلك في المتحركين من مبدأ واحد الى نهايتين مختلفتين. فالبراهين أيضاً انما هي حركة، فهي اذن تختلف بمبداها و غايتها. و بيان ذلك فيها أن الحركة في برهان الوجود انما هي من النقيضين المرتبطين، و لذلك يسأل عنه بحرف هل، و غايته أن يعطى علم وجود أحد النقيضين على التحصيل. و مثاله: هذا الانسان ينفت، و من ينفت [ك ٢١٥ ب] فيه سعال، فبهذا الانسان سعال، فقد أفادنا أن السعال موجود لهذا الانسان، و السؤال عنه كان: هل بهذا الانسان سعال أم ليس به سعال؟

و أما برهان السبب فمبدأ الحركة فيه من أحد النقيضين محصلاً و السؤال عنه بلم. لانا قد علمنا أن لهذا الوجود سبباً، لكننا لم نعلم [مما] ماهية هذا السبب، و في برهان الوجود المتقدم، فانا علمنا الامرين منفردين و لم نعلم هل أحدهما محمول للاخر أم لا. و مثال برهان السبب أن نقول في ذلك الذي علمنا ببرهان الوجود أن

به سعالاً، و علمنا أن له سبباً، و لكن لم نعلم [ما] ماهية ذلك السبب: هذا الانسان به وجع ناخس، و من به وجع ناخس فيه شوصة، فبهذا الانسان شوصة، و هو سبب السعال. فهذا البرهان، لو كانت الحركة فيه من: هل بهذا الانسان شوصة أم لا، لكن برهاناً يعطى الوجود، و انما كانت الحركة اليه من السعال محصلاً، فلم نتشوق علم وجوده، و انما تشوقنا ما سببه. فهو اذن بهذا الطريق انما أفادنا السببية وحدها.

و اما البرهان على الاطلاق، فحكمه في مبدأ حكم حر كته حكم برهان الوجود، لكن الفرق بينهما ان برهان الوجود اذا أفادنا حدّه الاوسط وجود الاعظم للاصغر [طرحناه فلم نحفل به بعد و هي التشوق الى علم سبب وجوده. و أما الحدّ الاوسط في البرهان على الاطلاق، فانه اذا أفادنا من جهة الترتيب القياسى وجود الاعظم للاصغر]، و وقع لنا مع ذلك بطريق آخر أن هذا الحدّ الاوسط الذى أفادنا الوجود هو سبب الوجود، نقاه الذهن لوقته من الرتبة التى هو فيها حدّ اوسط الى أن يكون مرادفاً للنتيجة و معها، كما هو فى الوجود، اذ الغاية بهذا الطلب كله مطابقة ما فى الوجود، فلم يبق حينئذ للنفس تشوق. و مثال ذلك: هذه الدار فيها طيبخ، و كل دار فيها طيبخ ففيها نار، ففي هذه الدار نار. فالطيبخ أفادنا من حيث هو حدّ اوسط العلم بوجود النار فى الدار من جهة الوجود انه سبب وجودها.

فلما قصد أبو نصر أن يتكلم فى البرهان من جهة ما هو حركة، و كان للحركة طرفان: أحدهما مبدؤها و الآخر نهايتها؛ دل على المبدأ لها، فيطلب اذ هو بمعنى يتحرك، و على الطرف الآخر بالوقوف، اذ هو دال على نهاية الحركة.

[و اعلم أن أرسطو ينظر فى البراهين [س ٧٧ ر] من حيث هى جزئية، و بالجملة من حيث يؤم بها نحو العملى، فله ان يشترط فيها ان تكون محمولاتها ذاتية و أول و خاصية حتى تكون مطابقة لما عليه الشئ فى وجوده. و ما هو فى الوجود موضوع أخذه موضوعاً، و كذلك ما هو محمول لمعنى بهذا اليقين فى الشئ، على الجهة التى هو خارج الذهن.

و أبو نصر ينظر فى البرهان على الاطلاق من حيث هو موجود من الموجودات

يعطى يقينه في الشيء. فانه بهذه الجهة النظرية يعتم جميع ما يعطى اليقين في الشيء. و اذا أراد أن يكون ما يعطيه اليقين مطابقاً للوجود، و هو جهة الحد، اشترط بما يشترطه. و اعلم أنه لا يكون الحد الاوسط متقدماً على الاصغر حتى يكون الاعظم متقدماً على الاوسط. و معنى التقدم أن يكون سبباً من أسبابه. و النتائج يعنى بها في البرهان المحمولات فقط، لا القضايا بأنفسها. و متى لم يكن أحد الاسباب الاربعة منظوياً في الجنس و لا في الفصل، و هي الحدود الوسطى؛ لم يكن أحد الاسباب الاربعة منظوياً في الجنس و لا في الفصل، و هي الحدود الوسطى، لم يكن البرهان برهاناً على الاطلاق في الذي ينظر في جنسه الفاعل، كقولنا الفرس جسم صناعى. فان قولنا صناعى دل على الفاعل، و الذي ينظر في جنسه المادة كقولنا: في الحجر انه جسم أرضى].

و قوله في هذا الفصل: «بأحد هذه الانحاء الثلاثة من الطلب أشار بقوله هذا الى ما يعطيه قوله قبل: «و العلوم اليقينية ثلاثة»، فانه قد علم أن لكل واحد منها طلباً و طريقاً. و الطلب هنا بمعنى التحرك، و كذلك في قوله: «و يجعل الغاية من الطلب أحد هذه الانحاء الثلاثة». ثم ان هذا الطلب أبداً كما قيل انما يكون عن تشوق من النفس. فان قيل: اننا قد نقول و نطلب: هل للسمة قصر مشيد في البحر أم لا.

فالجواب ان هذا الطلب انما هو بالقول الخارج لا بالداخل. فان هذا الطلب الذي للانسان بالطبع انما هو لمتشوق يجده. و العلوم في قوله: «أحد هذه الانحاء الثلاثة من العلوم» انما عنى بها التصور أو التصديق. و احدها [ك١١ر] من حيث هي منسوبة الى لثم و ان والى البرهان على الاطلاق. لكن العلم الذي بهذا المعنى قلما يجمع، و انما يجمع لفظ العلم اذا عنى به ما يحصل عن الموجودات من معقولاتها في الذهن التى هي هي، لانها في الوجود كثيرة مختلفة، و ساق لفظها لمعناها مناسباً من الكثرة. لكن لما كان التصور و التصديق نسبة، كانت النسب مختلف ما هيئاتها بحسب ما ينسب اليها جميعها لمعنى اختلافها و تكثرها.

٢١- ثم قال: «و بيّن أن الذي يطلب الوقوف على سببه وحده يلزم ضرورة أن

يكون العلم بوجوده قد تقدم لنا، ووجه بيانه قد لاج بما كتب قبل في أحوال البراهين». ٢٢- ثم قال: «وأحرى ما سمي من هذه الثلاثة العلم اليقيني ما اجتمع فيه اليقين بالوجود والسبب معا»، والسبب في هذه المزية تمام مطابقة الوجود.

٢٣- ثم قال: «فالمقاييس المؤلفة عن مقدمات تيقن بها اليقين الضروري تنقسم اذن لثلاثة أصناف». فانه لما قال: ان العلوم اليقينية ثلاثة، و بين أن لكل واحد منها طلباً وطريقاً تختص به، و هي المقاييس؛ لزم عن هذا أن تكون المقاييس بحسب العلوم ثلاثة. ثم استوفى ذكر كل واحد منها على شرط التعليم البرهاني.

٢٤- ثم قال: «والقياس الذي يؤلف عن مقدمات تيقن بها تيقناً ضرورياً، وأفاد أحد هذه الاصناف الثلاثة، فهو الذي [س٧٧ب] يسمى البرهان». و انما ساقه هذا المساق، و لم يقل «البرهان هو القياس» الى آخر هذا القول، ليكون قولاً مشتركاً لمن يعتقد أن هذا هو البرهان، و لمن يعتقد أن لها أمراً آخر يسمى برهاناً، فيسلم من الاخذ بحسب هذا الرأي.

والبرهان في قوله «يسمى البرهان» معناه الباء والراء و سائر حروفه، فكأنه قال: والقياس الذي هو بصفة كذا يسمى بهذه الحروف التي ينتج من مجموعها برهان. فلزم اذن (عن هذا) أن تكون البراهين ثلاثة، و هذا الزوم بين، ثم عددها كما فعل قبل بالمقاييس.

٢٥- و قوله في الثالث: «وهذا هو البرهان على الاطلاق»، معناه: وهذا هو الذي يسمى بهذه الحروف المؤلفة، لا من حيث لمجموعها نسبة الى حرف أو شيء، كما قيل في تلك برهان بـم و برهان ان، بل يسمى هذا برهاناً مجرداً و مفرداً. فقوة مطلق هنك قوة مفرد أو مجرد، وهو كالشريطة هنا فيه، كما كانت لم و ان شريطة في تلك، لكن الشريطة هنا الانفراد، والشريطة في تلك نسبتها الى ان ولم، ولم يقم الانفراد في كونه شريطة مقام الحروف في تلك.

٢٦- وقوله بعد: «فالبرهان على الاطلاق هو القياس اليقيني»، قسوة قوله: «البرهان على الاطلاق» بجملة قوة الاسم، و هو الان يتكلم في البرهان الذي هو أشد



مطابقة للوجود، اذ هو أحرى بالتقدم. ولما كان يفيد الوجود والسبب، شرع يتكلم في الاسباب كى هي و ما هي، فقال: «والاسباب أربعة»، فعدها.

القول في الاصناف [اعلم أن التشوّقات النظرية الطبيعية أولها وأقدمها لا بالزمان فقط، بل وبالطبع، و كما يتقوم السبب المسبب، هو الذى به نقول هو ما هو، وهو التشوّق الى ما به قوام يكون الشيء. وهذا قديمكن أن يعطى خلواً من الهيولى، فاذا أعطى خلواً من الهيولى حرك شوق آخر، وهو الذى ينبل علمنا بما هو. فاذا علمناه، واتفق أن أعطى هذان فقط، حرك تشوق الذى قرن هذه الصورة بهذا الموضوع، ولاى سبب اقترنت، وكيف صار له بعد ان يكن له فى وجوده، سواء كان كائنا أو لم يكن؟ وهذا السبب هو المحرك القريب.

فاذا أعطيناه حركه لنا تشوّق رابع، وهو لم كان هذا، وما كان القصد فى تأليف هذا المعنى الى هذا للموضوع الذى من أجله حركه المحرك، و ما القصد فى هذا الوجود؟ فان لنا بالطبع هذا التشوّق، ولذلك يغد أرسطو قولنا: ان الطبيعة لا تفعل باطلا، و اما تفعل من أجل سبب فى المقدمات الاول. فان هذه المقدمات، لو كان باطلا، حتى يكون فعل الطبيعة نحوشىء انما هو بالعرض لا بالذات، لكن هذا التشوّق غير طبعى. فلتنزلة كما هو فى نفسه، فاذا أعطيناه، فقد كمل العلم بالشيء وكف التشوّق جملة.

فاذا تأملنا كل واحد من هذه الاربعة، التى هى الصورة والمادة والفاعل والغاية، ننزل كل واحد من هذه منزلة الشيء، و لنا تشوّق الى الوقوف على أسبابه، وهذا لا يمر الى غير نهاية، فنصل الى مادة لا مادة لها أصلا. فاذا وقفنا على مادة لامادة لها، لم ينشأ الشوق وكف هذا التشوّق و لم يوجد. فاذن هذا التشوّق انما كان من أجل هذا السبب. وهذا السبب له الينا نسبة طبيعية، لانا متى لم نجده، فان التشوّق يوجد، وهذا معنى الغاية التى اليها يتحرك هذا التشوّق. وكذلك متى وصلنا الى فاعل لا فاعل له أصلا، كف هذا التشوّق. فاذا ذلك الفاعل كان هذا المتشوّق بالطبع. وكذلك اذا وصلنا الى صورة [س ٧٨ ر] ليست أصلا متصوّرة،

فَعِنْدَهَا بِكَتْفٍ أَيْضاً ذَلِكَ التَّشَوُّقُ، وَلَئِنْ إِذَا كَفَّ تَشَوُّقٌ وَاحِدٌ كَتَشَوُّقِ الْهَيْوَلِيِّ، فَهَلْ تَنْزِلُ مَنْزِلَةَ الْاَوْسَاطِ فَيَكُونُ فِيهَا التَّشَوُّقَاتُ الثَّلَاثَةُ أَمْ لَا يَكُونُ فِيهَا تَشَوُّقٌ أَصْلاً؟ فَإِنْ لَمْ يَكُنْ كَذَلِكَ فَأَيُّ التَّشَوُّقِ قَدِيمِيٌّ وَأَيُّهُ يَذْهَبُ، وَهَلْ كَلَّمَهَا كَذَلِكَ أَوْ بَعْضُهَا، وَمَا نِسْبَةُ التَّشَوُّقَاتِ الطَّبِيعِيَّةِ بَعْضُهَا إِلَى بَعْضٍ؟

فَنَقُولُ: إِنَّ التَّشَوُّقَ الَّذِي يَكْمَلُ ذَلِكَ السَّبَبَ لَيْسَ يُمْكِنُ أَنْ يَكُونَ فِيهِ. فَانْهَ لَوْ كَانَ فِيهِ، لَمْ يَكُنْ ذَلِكَ السَّبَبُ أَوْلاً. فَأَمَّا أَنَّهُ يُمْكِنُ أَنْ يَنْشَأَ، فَيُوضَعُ فِيهِ أَنْ ذَلِكَ مُمْكِنٌ فِي بَعْضِهِ. أَمَّا وَجُودُ الْمَادَّةِ عَنْهُ بِذَاتِهِ وَأَنَّ التَّشَوُّقَ إِلَى وَجُودِ السَّبَبِ الَّذِي أُعْطِيَ عَلَى طَرِيقِ الْمَادَّةِ، فَيَنْقَطِعُ عِنْدَهُ بِالْقَصْدِ الثَّانِي السُّؤَالَهَا أَنَهَا غَيْرُ ذَاتِ صُورَةٍ عَلَى مَا تَبَيَّنَ فِي الصَّحَاحِ. وَانْهَ إِنْ كَانَتْ ذَاتِ صُورَةٍ، فَهَنَّاكَ مَادَّةٌ أَقْدَمُ. وَكَذَلِكَ يَنْقَطِعُ عِنْدَ ذَلِكَ السُّؤَالَ عَنِ الْفَاعِلِ، لِأَنَّ كُلَّ مَا لَيْسَ بِذِي صُورَةٍ فَلَيْسَ لَهُ مُحَرِّكٌ وَلَا مَا يَجْرِي مَجْرَاهُ.

وَأَمَّا السَّبَبُ الَّذِي عَلَى طَرِيقِ الْغَايَةِ، فَلَمْ يَنْقَطِعْ عَنْهُ. فَانْهَ لَوْ انْقَطَعَ عَنْهُ لَكَانَ مَوْجُودًا بِنَفْسِهِ، وَهُوَ إِنَّمَا هُوَ مَوْجُودٌ بِالْقُوَّةِ، فَكَيْفَ يَكُونُ مَوْجُودًا [بِالْفِعْلِ]؟ عَلَى أَنَّ وَجُودَهُ ذَاتُهُ هُوَ السَّبَبُ لِيَقَعَ دَائِمًا، وَكَذَلِكَ الْفَاعِلُ وَالْمُحَرِّكُ. فَإِنَّ الْوَاجِبَ أَنْ يَنْتَهِيَ إِلَى فَاعِلٍ لَا مَادَّةَ لَهُ.

لِأَنَّهُ إِنْ كَانَ ذَلِكَ دَامَادَةً لَزِمَ هُنَاكَ أَنْ يَكُونَ فَاعِلًا. أَمَّا مَا يَجْرِي مَجْرَاهُ وَهُوَ الَّذِي بِهِ صَارَتْ هَذِهِ الصُّورَةُ فِي الْمَادَّةِ، سِوَاءِ كَانَ ذَلِكَ كَوْنًا أَوْ وَجُودًا كَصُورِ الْآخِرِ الْمَشْتَرِكَةِ فِي مَوَادِّهَا، وَكَذَلِكَ الْغَايَةِ. لِأَنَّهُمَا إِنْ كَانَتْ صُورَةً فِي مَادَّةٍ، لَزِمَ أَنْ يَكُونَ هُنَاكَ الْارْبَعَةُ، فَصَارَتْ غَيْرَ غَايَةٍ قَصْوَى. فَامَّا الصُّورَةُ فَلَيْسَ يَلْزَمُ فِيهَا ذَلِكَ مِنْ هَذَا الْوَجْهِ أَوْلاً. فَانْهَ إِنْ وَصَفْنَا فِي مَادَّةٍ، لَمْ يَلْزَمْ عَنْهَا ضَرُورَةٌ إِلَّا تَكُونَ صُورَةً قَصْوَى، بَلْ يَلْزَمُ عَلَيْهَا أَنْ يَكُونَ أَمَّا غَايَةً وَ مُحَرِّكَةً، وَهُوَ السَّبَبُ الَّذِي بِهِ تَكُونُ الصُّورَةُ فِي الْهَيْوَلِيِّ. لِأَنَّ نَحْنُ نَنْظُرُ فِي الْغَايَةِ، فَإِنْ كَانَتْ غَيْرَ الصُّورَةِ هِيَ خَارِجَةً عَنْهَا، فَفِي الصُّورَةِ جَزْآنٌ: أَحَدُهَا أَكْمَلُ مِنَ الْآخِرِ. وَالْأَكْمَلُ هُوَ صُورَةٌ وَلَمْ يَكُنْ

صورة قصوى. و لننزل الامر على ان الصورة القصوى ليست في مادة، فهذه اذا ملكة في التشورات. فان كانت الصورة والغاية والتفاعل واحدا بالموضوع كثيرا بالقول، فذلك المطلوب الطبيعي هو القوى النظرية التي لنا بالطبع، لاكن قد تؤخذ هنا تشورات. اخر غير هذه، و هو تشوقنا الذي يدل عليه حرف هل، و هذا التشوق قد يتقدم في الزمان للسؤال بما. ولكن ذلك بالفرض لاننا نمانسأل بهل بعد ان يكون الشيء عندنا متصورا بشيء ما ذاته معنى معقول.

ثم نطلب هل هو موجود ام لا و هذا السؤال انما يكون فيما لم يعطنا بالطبع و فيما ليس هولنا معلوم بالطبع. فاذا صار في حال المتصورات الطبيعية، صارت لهما التشورات الاربعة، فالسؤال هل هو موجود هذا لنا بالحال التي لنا من غير الطبع و انما هو طبيعي بوجه آخر، فان السؤال هل هو اذا كان القضية المقرون بها حرف «هل» انما هو ليصير به لذلك الموضوع في الحال التي من المتصورات الطبيعية. و هنا اذا عرفنا ما الذي دل عليه فبذلك القول.

و يتبين في كل أمر طبيعي أنه الى أذهاننا نسبتين: احدهما كالمادة، و هو أن يكون... صوراً مادياً. والثاني شيء يوجد في التصور، ولا يمكن أن يوجد خلوا. وهو التصديق بأن ذلك المعنى يسند الى مشارايه، وأن له ماهية خارج الذهن بها وجوده. و ليس وجوده بما له في الذهن حتى يكون قوامه و وجوده انما هو بالذهن فقط، و أن ذلك التأليف الذي له انما استفاده من الذهن، والذهن سبب في ذلك التأليف. فيكون سبب وجوده لا في ذاته، بل [ من ] خارج. و قد استقصى ذلك في موضع آخر.

و كل [س ٧٨ ب] متحرك فله محرك. فالامر اذا كان مزماً أن يكون يقيناً، فيجب أن يكون من قبل بالقوة يقيناً، فبالصورية سيكون أمر يصير يقيناً بالفعل. والاعتقاد هنا لا للذهن من حيث هو ذلك المتصور، لان التصور كما قلنا انما هو يجري مجرى الهولي. فان كان انما صيره في الذهن حال خارج عن المتصور، و كان ذلك سبب وجوده في الذهن؛ فذلك مفارق لذاته. فقد يمكن أن يوجد من

حيث ليس هو متصلًا بذلك الشيء. فاذا ورد من تلك الجهة لم توجد له تلك الاضافة، فلم يكن يقيناً، ثم عاد الذهن الى حاله الاولى. فلذلك كان من خاصّة اليقين الا يزول بعناد أصلاً. و اذا صار في الذهن من حيث هو ما هو، و تحرك من القوّة الى الفعل بالقوّة المستفاد؛ فقد خرج من القوّة الى الفعل. و حال هذا من النفس يقال له يقين، فلذلك امّا أن لا يعلم بسبب هو تصوّر، و ذلك هو المعلوم بوسط، واما أن يعلم بوسط هو سبب وجوده. فاذا علم على هذا الوجه كّف الشوق الذي لذلك السبب. فلذلك البرهان الذي هو حدّ بالقوّة أكمل البراهين، والحدّ المؤلف أكمل الحدود، لانه ليس يبقى بعده تشوّق أصلاً.

و بيّن. أن اجزاء امثال هذه البراهين ينبغي أن تكون أجزاء الحدود. فظاهر أن في أجزاء الحدود ما يليق أن يكون نتيجة برهان، و منها ما يليق أن يكون مبدأ برهان. و أيضاً فان أجزاء الحدود يجب أن تكون أسباباً ذاتية. و ظاهر أن القسمة لا تعطى ذلك بما هي قسمة، بل هذا شيء يجب أن يكون معلوماً عند القسمة. و هذا العلم هو للذي بالعرض لا بالذات. و كذلك ما يعرض مثله في طريق التركيب، فان التركيب بما هو تركيب لا يلزم ذلك، فان المقصود بذلك النظر في الحدود. فكيف يمكننا أن نستعمل الحدود فيها ولا طريق الى الوقوف على أن المحمولات ذاتية الا بالحدود؟

فأما البرهان من حيث هو البرهان، فان ذلك أحد ما به وجوده، ولا يلزم ذلك فيه من طريق دور، فان الموضوع فيه ليس الحدود، بل جزء الحدّ. و ليس في وضع جزء حدّ مصادرة على المطلوب. فبيّن أن العلم بالبرهان اذا كان بهذه الصفة أخذ، يفيد أسباب الشيء. و ظاهر أن نسبتها اليه هي الذاتية، غير أنّه يفيدها و هي غير محمولة عليه، لانه ربما أفادنا الاجزاء و هي بحال لا يمكن أن تحمل عليه، بل أن تكون جزا البرهان حدّاً غير تام. فلذلك ينبغي أن تصير تلك الاجزاء بحال يحمل عليه، و تركيبها تركيب تقييد، فبصير ذلك البرهان الذي كان حدّاً بالقوّة حدّاً بالفعل. فأما اذا كان المطلوب حدّ طرفاً أصغر من القياس، فان

الوسط ان كان غير سبب للموضوع، لم يلزم ضرورة أن يكون ذلك سبباً للموضوع ولا ذاتياً له. فكيف يمكن أن يؤلّف منه حدّ، فيحتاج الى سبارة بأشياء آخر غير البرهان؟ و ان كان الاوسط سبباً ، و كان كالطرف الاعظم كلياً له؛ كان الطرف الاوسط جزء حدّ وكان الطرف وسط الجزء الاول القريب منه، ومنه يأتلف الحدّ. فقد تبيّن بما قلناه نسبة البرهان الى الحدّ و ما مقدار غنائه فيه. و اجزاء الحدود المؤتلفة بالطريق الصناعى و غير المؤتلفة، فنسبة أجزائها بعضها الى بعض واحدة بالنوع. فان كان هناك جزء هو نتيجة برهان، كان هناك جزء يجرى مجراه، فيكون الحدّ. و ان كان هناك حدّان: أحدهما متقدّم للاخر، فالمتقدم هو مبدأ برهان و المتأخّر نتيجة برهان. ففي الحدود الاول ما هو كذلك، فيكون الجزء (؟) واما حدها هو نتيجة برهان او حديجرى مجرى نتيجة برهان. و كذلك تكون مؤتلفة من اجزاء نسبتها هذه النسب بعينها، فيكون الحدّ مؤلفاً من مبدأ و ما يجرى مجراه من حيث المحدود طبيعة قائمة.

و أمّا السبب الذى لا يكون مضافاً الى مقابله، و من حيث هو شىء آخر غيره ، فلنقل فى البراهين [س ٧٩ ر] [التي تنتج المتأخرة عن الموضوع فيما له تتألّف.]

٢٧- ثم قال: «الاسباب بعد تعددها بلفظ الجمع، لان السبب فقال الاسباب مما يقال عليها كلها بحالة بين التواطؤ والاشتراك»، فلم يقل السبب. [و ينبغي أن نبه على أن الالف واللام هي هنا في قوله: الاسباب، فانها لمعان، فتارة يراد بها السور، و هو قولنا: الانسان حيوان: و تارة بمعنى الاطلاق، كقولنا: الفرس، و تارة لتقييد. فان قائلنا يقول: أ رأيت فرسى الاشقر؟ فنقول: رأيت الفرس، فهى هنا مقام النعت، و التى يقال فيها انها معاقبة للاضافة، كما يكون فيما هو من المضاف، كقولنا: الاقرب. فاذا تأملت هذه المعانى، و جد أن الاول منها بأن يكون فى الاسباب هى المكافئة للاضافة، فانها اسباب المسببات. و أمّا فيما ليس بمضاف، فانها تكون مكافية له أيضاً، ولكن كنسبة فى الاشهر بأحد معانيها. و كأنهم لم يشعروا بالآخر فقال: [يقال على أربعة أنحاء]، لان [ك ٢١١ پ] هذه هى قسمة الاسم المشترك المحض الاشتراك.

وما لم يكن جنساً لها يعمتها، اسم يمكنه أن يقسمه قسمة الجنس الى أنواعه، فساقه بلفظ الجمع ليكون قد سلك من طريق التوسط في العبارة ما يناسب توسط معناه، كما فعل ذلك في مواضع. والمادة هي مثل البخار الذي يكون عنه ماء.

و اما ما يعد في المادة [القوى النفسانية، فان الغذائية هي كالمادة للحساسة، والحساسة كالمادة للمتخيلة، والمتخيلة كالمادة للناطقية، وكذلك ساير ما يعد معها، أعني المادة، الاحوال التي بها تتأتى المواد لقبول الصور، كاليبس في الارض و الرطوبة في الماء. و ما يعد مع الفاعل الالات، كالحرارة و البرودة في الطبيعيات و ضروب الأدوات في الصناعات و أحوال الفاعل و نسبه من المفعول. و ما يعد مع الغايصة كالصحة التي هي غايصة الطب و الانسان الذي وضع له الطب. و في الاسباب اما قريب كاللحم و الدم للحيوان أو بعيد كالغذاء. و كذلك الحد الذي يخصه و الحد الذي يعمه و غيره، و السهم النافذ في الغرض و الوتر الدافع له و الرامي به عنه، و استقرار الطعام في قعر المعدة عن المشى اثر الغذاء و نامره من أجل جودة الهضم، و جودة الهضم من اجل الصحة، فالصحة غاية بعيدة. و اما أعم كالاستقص و الجسم، و اما أخص كاللحم و الدم. و كذلك في الحدود. و كذلك صانع السرير و النجار و ذو الصناعة و الناطق. و كذلك استقرار الطعام في قعر المعدة عن الحركة بعد الغذاء. و اما بالقوة كالبيضة للفروج و نحوه. و مما يعد في المسادة] هو مثل السكر في السكرين، فانه ليس كالبخار في أنه استحال جملة و صار ماء، بل يرى أنه استحال كل واحد من أجزائه استحالة ما ليست كذلك، و تركب. و ما يعد منها كالأفاويه و الملح في الطعام، و كالاسباب الذي<sup>١</sup> هو مركب من خشب و مسبار و صفائح<sup>٢</sup> (أو كسوار الذهب و الفضة)، فان هذا أبعد عن استحالة من الثاني و أقرب الى التركيب.

و حد الشيء و اجزاء حده هو الصورة، و انما عبّر عنها بالحد و لم

١- س: الذي الذي.

٢- ك: و صفائح و مسامير.

يعبر بالصورة، كما فعل أرسطو، لان الحد أدل على البرهان، من حيث البرهان قول من الصورة. و ارسطو رأى أن البرهان يؤم به الوجود، و الصورة اقرب اليه، لانه يأخذ الصورة هنا مجموع الوجود. و الحد في هذا الموضوع أخص دلالة من المفهوم منه أولاً، وذلك أنه يعنى به هنا ما هو فى الشيء وبالشيء، و الحد قد يكون أيضاً مما هو خارج.

٢٨- و قوله: «و ما يعد فى الحدود أو معها» يعنى به ما تكون نسبتته الى الشيء نسبة السبب، و يكون من الخفاء بحيث لا يمكن أن تثبت النفس فيه انه داخل فيه او خارج عنه. مثال ذلك أن نقول فى حد الكسوف انه انطماس ضوء القمر، و نقول فيه انه احتجابه بالارض عن الشمس، فان الاحتجاب و الانطماس ليس بخارج عن الشيء، ولا داخل فيه دخول السبب الذى هو بين أنه فى الشيء. [س ٧٩ پ]

٢٩- ثم قال: «و الفاعل و ما يعد معه»، و لم يقل هنا و لا فى الغاية: «ما يعد فى الفاعل و لا ما يعد فى الغاية» بل قال: معه فقط. و يشبه أن يكون ذلك، لانه لا يؤخذ فى الفاعل و لا فى الغاية ما يكون كالجزم لهما، و لا يقال انه بجرى فى أشياء مجراها، مثل الملح فى الطعام و الالفاظ فى الاقويل، فان الملح من الطعام، على أن الملح جزء مادة، و الالفاظ على أنها من الاقويل بمنزلة الخشب للخزانة. و اما الآلة و الذى له الصحة، فليسا مع الفاعل و لا مع الغاية كذلك، بل على أن لهما نسبة أخرى، فان الآلة و المحافظ لا نقول انهما مع الفاعل، على أن لهما حظاً من فعله، كما نقول ذلك فى الملح. و كأن ما يقال انه فى الشيء هو أقرب أن يكون جزءاً من ذلك الشيء، فلما لم يؤخذ فى الفاعل و لا فى الغاية ما يكون له اليهما هذه النسبة التى نعبر عنها بـ «فى»، لم يقل: «ما يعد فى الفاعل» و لا فى الغاية. فأما ما يعد مع الفاعل، فهو كما قيل مثل الآلة و المحافظ، و مع الغاية [مثل] الصحة و ما له الصحة. [و يتلوه: «و اعلم أن الاسباب الاربعة»] الى قوله: «و كذلك فى الابريق».

٣٥- ثم قال: «وكل واحد من هذه اما قريب و اما بعيد»، الى آخره، لم يرد أن كل واحد من الاسباب [ك٢١٢ر] فلا يتد أن يكون هذه كلها، بل أراد أنها لا تخلو أن يكون واحد من هذه أو أكثر. [أراد أن ككل واحد من هذه الأربع، أى أربع كانت، يسبق المتقابلات، فانه لا يمكن أن يكون السبب قريباً بعيداً، ولا عاماً خاصاً، ولا بالفعل والقوة، و أما الذى يمكن أن يكون قريباً و أعتم وبعيداً و أخصص. فان قيل: انا قد نقول: بنو ذبيان، لا يوجد منهم أحد الاكاذب أو شجاع أو فقيه. فيعطى هذا القول أن واحداً منهم يحصل له واحدة من هذه الخصال. فالجواب: ان القسمة التى استعملها هو انما كانت من المتقابلات، و من حيث هى من المتقابلات، ولا يتد للموضوع من قبول واحد واحد من كل متقابلين]. ثم ان الذى بالعرض فمطرح، لان طلبنا فى البراهين انما هو مطابقة ما فى الوجود، و ما بالعرض ليس فى الوجود، فليس هو اذن ممّا يلتفت (لا) اليه. فمنا سبه اذن هو المعبر به، و هو الذى تعتوره النسبة الباقية، فان السبب الذى بالذات لا يتد أن يكون قريباً أو بعيداً أو أعسم أو أخص أو بالقوة أو بالفعل. لانه لا يحتاج منها الى ان يصير بحالة اخرى بل ينقل الحال الى الحال الذى بالفعل مثل لها بنفسه العمل وهو ابيض و مثله حسن بالقوة.

٣١- [ثم قال: «وما كان المقاييس يفيد علم السبب الذى هو سبب بالعرض»، فليس هو داخلا فى البراهين أصلاً، اللهم الا أن أمسى البرهان بالعرض لما لم يمتنع أن يقال، لما يفيد علم السبب بالعرض نوعاً ما اذ الحق. فقال ما معناه: ان القياس الذى يفيدنا علم السبب الذاتى، فيجعل عليه البرهان بالاسم والحد. وأما الذى بالعرض فقوته الاشبه. و قوله: «علم السبب»، أراد الشئ الذى هو سبب من حيث هو سبب].

٣٢- ثم قال: «وما كان من البراهين يفيد السبب الذاتى القريب الاخص الذى بالفعل، فهو الذى ينبغى أن يسمى باسم البرهان أكثر من غيره»، [يعنى أن البرهان على الاطلاق و هو الذى يفيد السبب والوجود معاً، أخرى باسم البرهان من الذى يفيد الوجود، و من الذى يفيد السبب وحده]. ولان البراهين لما كانت ماهياتها أن تكون



مطابقة لما في الوجود، وكان هذا أشدّ مطابقة، بما هو أخصّ تعريفاً، كان أحقّ بالاسم، ويتبين بهذا الاولى والاحرى أن البرهان يقال عليها بنحو من أنحاء الاشتراك.

٣٣- ثم قال: «والمطلوبات على القصد الاول بالبراهين التي تفيدنا الاسباب هي هذه». فأخذ المطلوبات هنا من حيث هي مطلوبات بالفعل، لاعلى أنها التي يتراد طلبها كما كانت قبل، فالبراهين [س ٨٥ز] هنا آلة لاصورة.

٣٤- [وقوله «على القصد الاول»، مما ينبغي أن ينظر فيه، فانما تكلم في هذا الموضع في البرهان الذي يفيد السبب والوجود معاً. واذا كانت أفادته السبب والوجود معاً، ورتبه في ذلك واحدة كما قاله؛ جعل المطلوب على القصد الاول هنا السبب. فالذي يتبين به هذا أن يعلم أن البراهين انما هي تابعة للتشوق، والمتشوقات التي لنا بالطبع في الاسباب ثلاثة: فمنها أن نتشوق نفس الوجود فقط، فنقول: هل الخلاء موجود؟ فان تبين لنا انه موجود، فتشوقنا بعد السى علم سببه وحده. فهذا الشوق ثان. و هنا تشوق ثالث، وهو يعرض في الامور التي لا يبعد الذهن عن الاعتراف بوجودها، لكن يستدرجه وجودها حتى يلحق وجودها عنده. وهي ما (؟) واقرب الامثلة الى ايضاح هذا مماثل القرية (؟) وهو كأنه من المتعرف بوجودها، والمنازع فيه لبعده عن الوقوع على سبب وجوده و تشبث الذهن به. فالتشوق الاوكد الذي له بحسب هذا، انما يتشوق الى السبب، لانه هو الذي يفيد كيف وجود ذلك الذي عسر عليه وجه وجوده. وهو الذي ثبت أيضاً تلك وجوده، فلذلك جعله هو المطلوب على القصد الاول، و سماه من ذلك الجملة، فقال: «فالبراهين التي تفيد الاسباب»، فان هذا القول مساو لقولنا البرهان على الاطلاق عندما يستعمل هنا أيضاً و الباقي من البراهين منقولة النسبة من معنى الآلة].

٣٥- ثم قال: «ويتبين أن ككل واحد من هذه الاسباب يرتب من أجزاء القياس في موضع الحد الأوسط»، [هذا البيان يحصل عما حصل في النفس من بقية أقاويله السالفة في الاسباب و عنها (؟) بها].

٣٦- وقوله: «كان الذي يفيد من العلم بالنتيجة» الى قوله: «فقط»، يعني بالنتيجة

هنا الموجود وأخذه مدلولاً عليه بهذا الاسم من جهة لزومه عن قياس. وقال من أسبابه فقط تحرز ممتاً يتبع بحسب النظر الا شهر أن الطرف الاعظم هو المستفاد من القياس]. والطريق الذى به يبين هذا هو معرفة القياس.

و مثال ذلك فى المادة ان يسئل سائل فيقول ثم وضع الحالم الى قوله بالنطق ففى صورته .

٣٧- ثم قال: «فأى قياس أخذ حده الاوسط صنفاً مآمن أصناف الاسباب، كان الذى يفيد من العلم بالنتيجة هو العلم بذلك السبب من أسبابه». فانه لما تكلم فى الاسباب من حيث هى أجزاء البراهين، فأعطى كم هى وما هى، و عرّف الاحوال التى توجد بها؛ عرّف أيضاً ما هو منها المطلوب على القصد الاول. ثم انه نبه أن الاسباب تترتب فى موضع الحد الاوسط، فلما تكلم فى السبب من حيث هو حد اوسط، عبّر عن البرهان بالقياس، وجعله القياس الذى يكون حده الاوسط صنفاً من أصناف الاسباب التى ذكرها. وقد تبين بما قيل فى أصناف البراهين أن البرهان من حيث هو قياس، فانما يعطى الوجود، و أما من حيث هو برهان، فانه يفيدنا من هذا الوجود علم سبب وجوده، ولا يفيد منه علم شىء آخر البتة، فلذلك قال «بذلك السبب من أسبابه فقط». فالبرهان اذن من حيث هو برهان هو الذى يفيدنا العلم بالنتيجة لا من حيث هو قياس، فانه هو قياس لا يفيدنا فى الوجود علماً أكثر من وجوده. والنتيجة هنا يعنى بها الوجود، و انما عبّر عنه بالنتيجة من أجل عبارته عن البرهان بالقياس، و عن السبب بالحد الاوسط.

٣٨- و قوله: «كان ذلك سبباً بعيداً أو قريباً أو غير ذلك من الاسباب»، أراد من أحوال الاسباب.

٣٩- [وقوله: «و ظاهرات البراهين التى تنتج نتائج كلىة ينبغى [س ٨٥ پ] أن تكون متمدتها كلىة»، هذا الظهور من جهة العلم بالمقاييس. والفرق بين الظهور والبيان أن الظهور يستعمل فيما هو أكثر وضوحاً، والبيان فيما شأنه أن يعرف بثأمل أو قياس. و قوله «ينبغى»، التبعية هنا على طريق الوجوب والاضطرار].

٤٥- ثم قال: «ولنقل الان فى أحوال أجزاء البراهين بعضها من بعض». [ك٢١٢ب] و انما قال ذلك لان من أحوال أجزاء البراهين أن تكون كلية و أن تكون أجناساً. لكن ليست هذه الاحوال لها من حيث بعضها من بعض، والاحوال التى يذكرها هو من أجزاء البراهين هى أحوال بعضها من بعض، فهو يشير بقوله: «ولنقل الان فى أحوال أجزاء البراهين» السى التكلم فيها من حيث هى أمور يقصد علمها. و بقوله: «وكيف ينبغى أن تكون اليها»، من حيث يعمل بها. [وقوله: «وأحوال أجزاء البراهين»، الاحوال هى كونها على المعجى الطبيعى و أولى و ذاتية و سائر تلك. فبعد ما ينظر فيها فى هذه الاحوال التى هى لها معدة لان تكون أجزاء براهين، فهو انما ينظر فى علمها من حيث هى مفردة. و انما ينظر فيها من حيث هى براهين، وهو النظر فى أصنافها، فهو النظر فى كيف ينبغى أن تكون.

٤١- ثم قال: «والمقدمات الضرورية منها حمالية، و منها وضعية، و كذلك المسائل». لمّا قسم مقدمات البراهين الى الحملى والوضعى، و أراد أن يقسم نتائجها بحسبها، ولم تكن النتائج من حيث هى نتائج الاحملية أبداً؛ عبّر عنها بلفظ المسائل، لان أخذها من حيث هى مسائل ينطوى فيه الوضعى والحملى. لكن لقائل أن يقول: ما غناء ذلك؟ اذ يظهر انه لو قال: والنتائج ليست كالمقدمات، بل هى كلية فقط؛ لكان قد أعطى ما يحتاج اليه فى النتائج الى ما احتاج اليه من قوله: «ان كل مقدمة وضعية فذلك يمكن أن تجعل حمالية». فالجواب ان المطلوبات التى هى عليها، وهى البراهين قد تكون حمالية وضعية. ولو أراد ذكر النتيجة بالحمال التى هى عليها، و هى الحمل، لكان لقائل أن يقول: ان المطلوبات قد تكون وضعاً، فلم لانكون النتيجة كذلك؛ فكان يحتاج أن يقال ان الوضعية لا بتد أن تعود عند الانتاج حمالية، فلهذا قال: المسائل].

٤٢- و قوله: «وكذلك أحوال أجزاء النتائج»، أراد نتائج البراهين، فالالف واللام فيها للتخصيص.

٤٣- و قوله: «ولما كانت النتائج التى يحصل فيها اليقين الضرورى ضرورية الوجود، لزم أن تكون مقدمات المقاييس التى تتجها بالذات مقدمات ضرورية

الوجود»، فبيّن أن اليقين الضروري مما يكون في الضروري الوجود، وانهما مما يتكافآن. وهو لما أن تكلم هنا في مقدمات المقاييس البرهانية خاصة ومن شروطها، ولا بد أن تكون ضرورية الوجود؛ ساق القول بلفظة «لما» التي تدل تقّرر الشيء و ثبات وجوده. ولذلك يعرض هنا الشك لمن يأخذ مقدمات المقاييس والفصل بالجملة، بغير اضافة الى صناعة البرهان، لانه قد يأخذ مقاييس احدى مقدماتها ممكنة و نتائجها ضرورية. فاذا اخذ «الفصول» بالاضافة الى هذا الكتاب، لم يعرض له هذا الشأن، فان سبق، فعرض له، كان هذا طريق حله.

٤٤- ثم قال: «والمقدمات الضرورية منها حملية وضعية، وكذلك المسائل». ثم انه لما قسم المقدمات الى ما هي عليه في وجودها من كونها حملية و وضعية، لم يمكن أن تؤخذ نتائج المقدمات بحسب هذه القسمة من حيث هي نتائج، لان النتائج لا تكون وضعية. ولما كانت المسائل بما هي مسائل تعمّ الحالين (س ٨١ ر) من الحملية والوضعية، أخذها بحسب هذه القسمة مع المقدمات بمثابة النتائج. والمسائل هي كل قضية حملية أو وضعية يسأل عنها، لا من حيث هي مجهولة عند السائل، بل من حيث يطلب براهينها.

٤٥- ثم قال: «وكل مسألة وضعية، فقد يمكن أن تحصل حملية». [والوضعية هي الشرطية التي يمكن ردها الى الحملية كيفما كانت، و أعسر ما يكون ذلك في ذلك في مثل قولنا: اذا كانت الشمس طالعة، فالنهار موجود؛ لان المقدمة سالبة للسالبة، فكل جزء فيها و في هذا النوع يكون ردها الى الحملية اعسر. و قد يباين المقدم الثاني بجزءين و يشاركه بجزء آخر، و يباينه بجزء و يشاركه بجزءين، و قد يشاركه في الجزئين جميعاً]. و المسائل الوضعية هي مثل قولنا: اذا ساوى ضلعان من مثلث ضلعين من مثلث [آخر] كل ضلع لنظيره، و كان زاويتاهما للتان تحيط بهما الاضلاع المتناظرة متساويتين؛ فان ذينك المثلثين متساويان. و وجه رد هذه الوضعيات التي الحمليات أن يجعل المقدم موضوعاً، و التالي محمولاً. كقولنا: كل مثلث يكون ضلعان من اضلاعه مساويين لضلعي مثلث آخر، وتكون

زا و يتاهما اللذان تحيط بهما الاضلاع المتساوية متساوية ، فان المثلثين متساويان .  
و كذلك نفعل في مثل قولنا: ان طلعت الشمس و جد النهار، فيقال طلوع الشمس  
يتبعه وجود النهار.

٤٦- و قوله: «وكل واحدة من هذه الوضعيات قد يمكن أن تجعل حملية،  
ولا فرق بينها أخذت حملية أو شرطية»، و الوجه في ردها قد قيل . و قوله: «لا فرق  
بينهما»، يريد في معانيها وفي اللزوم عنها، فان الذي يفهم من قولنا: اذا طلعت الشمس  
و جد النهار، هو بعينه المفهوم من قولنا طلوع الشمس يلزمه وجود النهار، وكذلك  
اللزوم عنهما سواء.

٤٧- قال: «و ما يطلب وجوده، فهو امّا أن يطلب وجوده على الاطلاق، و  
امّا أن يطلب وجوده بحال مّا». ما يطلب وجوده باطلاق كالمخلد مثلاً او عنقاء  
مغرب، و هذا امّا يعرف جزئياً أو بقياس شرطى لانه محمول له. و مثال ذلك  
أن يطلب وجود بسيط المخروط باطلاق، فنشرح لفظ بسيط المخروط فنقول: هو  
البسيط الحادث عن حركة خطّ طرفه [الاول] على محيط دائرة، و طرفه الثانى  
ثابت في غير بسيط الدائرة. فنجعل وجود معنى هذا القول الشارح متقدماً . و هو  
من قولنا: هذا البسيط لا يؤخذ في بسيط الدائرة؛ و نجعل التالى بسيط المخروط،  
ثم نتأمل المقدم، فنجده موجوداً، فيستثنى بالمقدم ، فينتج التالى . فحينئذ يعود  
القول الذى كان شارحاً فيصير حداً . و انما علمنا وجود المقدم بأن جعلنا على  
اجزائه، فوجد كل واحد منها موجوداً، أو وجدنا اثتلافهما موجوداً، فلزم من ذلك  
أن يكون المعنى الذى يدل عليه القول الشارح موجوداً.

و مثال الذى يطلب وجوده على الاطلاق فيبتدل مكانه قولاً يشرحه و كيفية  
العمل فيه: هل الحيوان موجود؟ فنأخذ عوضه الحساس المتغذى، و نطلب له  
حداً أوسط يكون محمولاً على الحساس الذى هو أخصص، و موضوعاً للمتغذى  
الذى هو أعمّ، فلنضمه الغامى: فنقول، الحساس نام، و كل نام متغذى، فالحساس  
متغذى. فاذا بان وجود الحساس، فالحيوان لاشك بين الوجود يتصل به. و قوله: و

«ما يطلب وجوده باطلاق» الى قوله: «قد تبين وجوده في البرهان».

٤٨- ثم قال: «و ما يطلب وجوده بحال مآ» هو كوجود عنقاء مغرب طائراً  
٤٩- ثم قال: «والاعراض الذاتية صنفان» الى قوله: «لكن على أن تقام مقام  
الفصول». هذا كالقطس، فانه يقال فيه قطاس في الانف، فالانف مأخوذ في حده وقام  
مقام الفصل هنا كالمشى [س ٨١ ب] الذي يؤخذ في حده الحيوان، فيقال انه حركة  
الحيوان على رجلين، والمساواة التي تكون للخطوط مثلاً، فنأخذ في حدها كمآ،  
فنقول فيه أن يساوى كم كمآ آخر.

٥٠- ثم قال: «الفصل القريب قد يمكن أن يكون خاصاً». قال: «قد يمكن»  
لانا نقول مثلاً: الصندوق وعاء من خشب مربع تصان به الثياب. ففصله الاخر الذي  
هو «تصان فيه الثياب» قد يشترك فيه غيره كالعيبة مثلاً. فقوله: فان لم يكن جنساً له أو  
لجنسه، فقد يمكن أن يكون محمولاً اولاً. العايدفى قوله: فانه هو الفصل و ليس  
هو على جنسه. والافلو كان الفصل جنساً للموضوع، لكان محمولاً أولاً، و لا  
يعنى به الا جنسه القريب، بدليل قوله «أو جنساً لجنسه». والجنس القريب هو المحمول  
الاول. و معنى الاول أنه المحمول الذي يحمل على الموضوع من غير توسط شىء  
آخر هو ماهية مشتركة بينه و بين الموضوع. و لا يمكن أن يحمل على جزء مشترك  
من أجزاء نسبة الموضوع حملاً كلنا. يتلوه قوله «والضرورية» هنا يعنى به الضرورية  
الذاتية، الى قوله: «و هذا الذى هو جزء جنس الموضوع فى حده»:

٥١- ثم قال: «وممّا يجرى أيضاً مجرى الجنس، فمثل قولنا: الانسان ذول لحم  
وعظم». فالذى قد خرج (؟) هذا اولاً عن مرتبة الجنس كونه بمثابة المشتق وان لا يوجب  
به فى جواب ماهو. فاننا لسنا نقول عند السؤال: بما هو هذا المرئى؟ انه ذول لحم وعظم.  
فلم يبق الا أن يكسبون فضلاً من حيث هو مشتق، لكن نجده يحمل على أكثر من  
واحد. لكن لقاتل أن يقول: فكيف كان ذلك فضلاً بعيداً؟ فالجواب أن الفصل كيف  
كان فهو مأخوذ فى جواب أى. ونحن لانجده يعطى جوابه الا فى السؤال بأى. فاننا لو  
سألنا: أى جسم هو؟ لم نجواب بأنه ذوال لحم والعظم، الا بالاستكراه. وايضاً فان الفصول

ليست ممّا يشار إليها. فانا لسنا نقول: هذا أنطق و هذا أحسن، و نقول: هذا لحم و نقول: هذا جسم. فاذن هو ممّا يقال على أكثر من واحد، و لم يكن فصلا كما قيل، و كان من البيّن أنه ليس من الاعراض ولا من الانواع. فلم يبق الا أن يكون يجرى مجرى الجنس اذنقصه من شرايط الجنس. و قوله « و ما يجرى مجرى الفصل، مثل قولنا في القلب انه ينوع الحرارة الغريزية»، فلفظ الينوع يدل على منشأ الحرارة الغريزية. فالذى يشبه أن يكون هو الفصل هي الفتوة التي في القلب التي هي السبب له في أن كان منبعاً للحرارة الغريزية. فأخذ المسبب، و أجرى مجرى سببه.

٥٢ - و قوله: «فالاعراض الذاتية، صنفان، أحدهما المحمولات التي تؤخذ موضوعاتها أجزاء حدودها، لاعلى أنها أجناس لها، لكن على أن تقام مقام الفصول، مثل الضحك في الانسان». و لم يرد «بمقام الفصول» أنها تجرى مجراها، بل انها فصول في الحقيقة .

٥٣ - ثم قال: «و أما جنس الفصل المقوم، فانه، ان لم يكن جنساً له و لجنسه ممّا، فقد يمكن أن يكون محمولا أول». و قد استكره اللفظ بعضهم فتأوله. لكن أخرجه الاستكراه عن الجايز في العربية، و الذي يشبه أن يكون يقرأ عليه هكذا. و أمّا جنس الفصل المقوم، فانه ان لم يكن فصلا لجنسه أو جنساً لجنسه، فقد يمكن أن يكون محمولا أولا.

٥٤ - ثم قال: «والمحمول الاول منه ما هو خاص»، الى قوله: «والتوازي محمول عليهما حملا أول». قد يتشكك في هذا، و ذلك بما يظهر من أن الموضوع في المثالين واحد، و ليس الامر كذلك. و ذلك أنا اذا أخذنا الخطّين اللذين يقع عليهما خط مستقيم، فتصير الزاويتان اللتان في جهة واحدة مساويتين لقائمتين موضوعاً من حيث له مساواة الزاويتين، فليس اذن هو الموضوع الاخر الذي هو موضوع لما يصير الخط الواقع عليه [س ٨٢ ر] الزاوية الخارجة مساوية للداخلية، بل هو غيره. ثم قال: ان التوازي الذي لتوفير الخطين ليس هو الوضع، بل الوضع هو سبب

التوازی. و لو كان التوازی يتقوم بالوضع لكان في حده. و نحن نجدهم يتحدثون التوازی بعدم الالتقاء، لا بالوضع. فذلك أخذ أبو نصر الخطيب اللذين يقع عليهما خط موضعاً، من جهة مالها وضع بقوله: «فصير الزاويتين بان هذا هو للخطين بمالها وضع، ثم أخذ التوازی محمولاً لها. يتلوه قوله: «و اذا كان المحمول الاول هو هذا» الى قوله: «وهذا أكثر ما يتعرف».

٥٥ - ثم قال - «والفصل القريب قد يمكن أن يكون خاصاً». قال: «قد يمكن» لانا نقول مثلاً: الصندوق و عاء من خشب مرتبص تصان به الثياب. وفصله الاخر الذي هو «تصان به الثياب»، قد يشترك فيه غيره كما العيبة مثلاً.

٥٦ - ثم قال: «و اما جنس الفصل المقوم فانه ان لم يكن جنساً له او لجنسه، فقد يمكن أن يكون محمولاً أولاً». و قد استكره اللفظ بعضهم فتاواه، لاكن أخرجه الاستكراه عن الجائز في العريية. والذي يشبه أن يكون يقرأ عليه هكذا و اما جنس الفصل المقوم، فانه، ان لم يكن فصلاً لجنسه أو جنساً لجنسه، فقد يمكن أن يكون محمولاً أولاً. والعائد في قوله «فانه ان لم يكن» على الفصل، و ليس هو على جنسه، فانه لو كان جنس الفصل جنساً للموضوع، لكان محمولاً أولاً، لانه لايعنى به الا جنسه القريب، بدليل قوله: «او جنس الجنسه». و الجنس القريب هو المحمول الاول. ومعنى الاول أنه المحمول الذي يحمل على الموضوع، من غير توسط شيء آخر هو ماهية مشتركة بينه وبين الموضوع.

ولا يمكن أن يحمل على جزء مشترك من أجزاء نسبة الموضوع حملاً كلياً. ٥٧ - و قوله: «فانه ان لم يكن جنساً»، يعنى جزءاً مشتركاً من أجزاء حده، عاماً له ولغيره، ولم يرد منها (؟) بالجنس الذي رسمه في كتاب المدخل و انما استعمله العموم، دل به على جزء ماهية مشتركة. و مثال ذلك قولنا في السمور انه حيوان ذو أربع نهري، فنهري جزء ماهية مشترك، و جنسه مائتي، و ليس بمحمول على السمور، لانه يوجد للنهري وحده. لا كليه. او في حث البطرساليون أنه كرفس جبلي، فجنس الفصل يظهر يري (؟)، فليس بمحمول أول على البطرساليون، و جبلي الذي هو الفصل هو محمول عليه حملاً أولاً غير خاص، و لانه يعتم الكرفس و غيره. و مثل ما يحمل



عليه جنس الفصل حملاً أولاً قوله في المغنطيس انه يجذب الحديد. و جنس هذا الفصل هو «يجذب مطلقاً». وليس يجذب الحديد الذي هو فصل لجنس المغنطيس. ولالجزء ما هيبة مشتركة له ولغيره، مثال ذلك قولنا في القميص: انه ثوب من كتّان، ثم نأخذ جنس الفصل فنقول: من لحا نبات. فهذا لا يمكن فيه ذلك، لان الفصل جنس الموضوع. و فصل الفصل هو في مثل قولنا في الخباء انه مسكن من شفر (؟) الف من غزل، وأمّا الذي يكون محمولاً أولاً، فكقولنا: الدرع ثوب من حديد، ليس لجنس الثوب ولا لجنسه. والضمير الذي في قولنا كان عائد على جنس الفصل، فالفصل والنوع قسيما.

و أيضاً فيكون الجنس ليس، لمحمول أول، و قد قال قبل ذلك تقيض ذلك. والدليل على أنه أراد الجنس القريب قوله: «أو جنس جنسه» و هذه ان عدنا. فنظرنا في الفائدة التي يعطيناها، فعلمنا بالمحمول الاول و ما غناؤه، فتبيّن لنا بسببه أن قوله ان كان جنساً أن الجنس هنا استعمله على العموم، وهو ما يخيل الشيء تخيلاً عاماً و يدل على حدّ به قوام ذلك الشيء، و قد قال بعد ذلك بقليل في فصل الحدود. فهو في هذا الكتاب عامل على ما يعتم الاراء أجمع [س ٨٢ب] فسي الفصل القريب [من أنه] لا يكون عاماً. و هنا يرى ما يراه الاسكندر من امكان العموم فيه. والدليل على ذلك قوله: «فأما الفصل القريب، فقد يمكن أن يكون خاصاً». والضمير اذن في قوله «كان» راجع على الفصل، لأعلى جنس الفصل، حتى يكون القول هكذا: و أما جنس الفصل ان كان الفصل غير خاص بالموضوع أو عامّاً لجنسه، فان ذلك يمكن على رأى الاسكندر. و يعنى بقوله «شيء» ما يعنى بقوله «ان»، اذا استعمل فيما لم يحقّ أمره و في وجود جنسه لذلك الموضوع و لموضوع آخر.

٥٨- ثم قال: «وأمّا ما هو دائماً خاص بالموضوع من الذاتية فالحّد، فان الحّد خاص بموضوعه. و كذلك بشبه أن تكون الفصول الاخيرة». و انما لم يطلق القول في الفصل لان الاسكندر يرى أن الفصول الاخيرة قد تعم أكثر من نوع، فان الحيوان يقسم بالمائى وغير المائى، و كذلك النبات.

٥٩- ثم قال: «وما كان من الاعراض الذاتية يوجد الموضوع نفسه جزء حده، فانه خاص بذلك الموضوع، مثل الضحك». و ليس يلزم أن يكون كلياً خاصياً «يؤخذ موضوعه جزء حده»، لانه عكس الموجبة، ثم قال: «و أما ما يؤخذ في حده جنس موضوعه أو جنس جنسه، فليس يلزم فيه دائماً ولا في جميعه أن يكون خاصاً بالموضوع، مثل أن كل عدد زوج ضرب في عدد زوج، فانه زوج. فان الزوج محمول ذاتي على المضروب في الزوج الذي يؤخذ في حده العدد، و هو جنس موضوعه أو جنس جنسه، و ليس هو خاصاً به. و أما مساواة الزوايا لقائمتين، فانه قد يؤخذ في تحديده جنس المثلث أو أجناس جنسه».

و قوله «أو جنس جنسه» عطف على قوله «العدد» لاعلى جنس الموضوع. و مما يتشكك فيه أن مساواة الزوايا لقائمتين قد جعلها خاصة بالمثلث، و نحن نجد في جنسه أو جنس جنسه. فاذا أخرجنا من خط مستقيم من نقطة فيه خطين، فانا نجد الزوايا الثلاث الحادثة عن تلاقي هذه الخطوط مساوية لقائمتين، كما نجد في المثلث. و هو قد جعلها خاصة بالمثلث. فعلة أراد بها خاصة بالمثلث من حيث المثلث شكل، فانا كذلك نحده. و التلاقي والانفراج سبب وجود مساواة الزوايا لقائمتين، و من أنه الذي يؤخذ في حدها.

و مما ينبغي أن ينظر فيه قول: «وأجناس جنسه»، فانه بلفظ الجمع، و يشبه أن يكون قال ذلك لان مساواة الزوايا لقائمتين يؤخذ في حده جنس جنس المثلث، و هي الاحاطة، و لذلك جمع.

٥٦- يتلوه قال: «واللوازم الذاتية سبيلها» الى قوله: «وكل من له هذه القوة فناطق، فكل انسان ناطق». ثم قال: «و اعلم أن محمول النتيجة هو المطلوب بالجملة». و التشويق انما هو الى المحمول على الشيء، و انما يراد الموضوع ليكون المحمول يعطيه خلقة و صورة. و متى لم يكن عندنا على الموضوع محمول أصلاً، لم يكن عندنا شيء من معرفته، و صار عندنا كل محمول كماله يسلب، أو ايجاب الموضوع يعجز في الامور المطلوبة مجرى المادة و المحمول مجرى الصورة. و كأن العقل في

هذا محاك الطبيعة أو هي محاكية له. فلهذه العلة صار النظر في «كتاب البرهان» من جملة المحمول، كنظر في المحمولات الذاتية، لا للموضوعات. وينظر في تناسب الاصناف الى تناسب المحمولات، فاثبت منها مانسبة المحمولين فيه الى الطرف الاصغر وواحدة، لان بهذه النسبة وحدها قد يكون برهان. وهذا اذا كان أ و ب حدين لج، فأى هاتين الماهيتين أخذت و برهن فيها وجود الاخر له، كان التأليف برهاناً. وذلك أن الحدين مرتبتهما عنده مرتبة واحدة، و ان كان أحدهما أقدم من الاخر على الاطلاق، فليس ذلك غير الموضوع. فلما كان في هذا الصنف ما هو برهان أخص و ذكرت [س ٨٣] سائرهما، لأنها مجانسة للبرهان. ومتى كانت نسبة المحمولين على الطرف الاصغر مختلفة، لم تكن له هذه النسبة. اذ ليس يكون عنها برهان أصلاً، فننظر في نسبة أ الى ب، فاذا كانت نسبة ب الى ج، كان الصنف الاول. و اذا كانت مختلفة، كان منها سائر النسبة التي بعد الصنف الثاني. و متى كانت بين أ و ب نسبة ذاتية من ب و ج نسبة ذاتية، ولم يكن بين أ ج نسبة ذاتية، لم يكن التأليف برهاناً. فان البرهان يحتاج فيه الى أن تكون المقدمات ذاتية، وكذلك النتيجة، فكان الصنف الثاني في القسمة عديلاً لنسبة للاصناف.

٦١- يتلوه قوله: «فلنرتب الان أصناف التأليفات» الى قوله: «فكل انسان جسم حساس مدرك بتأمل و رويّة». ثم قال: «فان الجسم الحساس حد الحيوان الذي هو جزء حده، والمدرك بتأمل و قياس جزء حده الاخر، و هو الناطق، و هو أيضاً برهان على الاطلاق».

٦٢- ثم قال: «والضرب الثاني والثالث من التأليف نتيجهما بينة». مثال ذلك: كل انسال حيوان، و كل حيوان جسم، و هو ينتج جنس جنس الشيء للشيء. و مثال الثالث: كل انسان ناطق مدرك. و هو ينتج مثل جنس الشيء للشيء. و ذكر عن هذين أنهما برهانان على الاطلاق. و يظهر من جملة أقاويله في هذا الكتاب أنه كتب في مسودة فيه هنات و لم يبيّضه، فان فيه لفظاً في العبارة، ليس من عادته، و خلا لا ليس يمكن أن يجوز عليه الا بحكم التسويد. و تصوّر كون المدرك و فصلا للناطق عسير، لانه من

الأمور التي تبيّن بمعرفة النفس وقواها، ومدرك انما هو جنس الناطق لافصله، فان الإدراك يعتم الادراك بالنطق وبالتخيّل وبالحواس الاول و سائر الحواس.

و أما الرابع، فهو عكس الاول، غير أنه ينتج وجوداً لجملة حدّ، و ب آخر حدوده. و مثال ذلك: كل جسم حسّاس متحرك ذو رجلين، فهو حيوان مشاء ذو رجلين. و كل حيوان مشاء ذو رجلين فهو انسان، فان حدّه هو حيوان مشاء ذو رجلين. والجسم الحساس هو جزء حدّه، و هو الحيوان، والمتحرك برجلين هو حدّ للمشاء ذي الرجلين. ولقائل أن يقول: كيف يكون المتحرك برجلين حدّاً للمشاء ذي الرجلين، و يظهر أن الفصل في الجوهر بعينه في المحدود؟ فالجواب أن «الرجلين» في المحدود ليست مأخوذة فيه للمشاء، من حيث هو مشاء، بل أخذت علامة لموضوع المشى، و برجلين أعطت أن المشى بهما. وهذا الصنف الذي ذكر بيّن أنه ليس برهاناً، فان الحمل فيه أولاً ليس على المجرى الطبيعي، لان الانسان هو بالطبع موضوع لما حمل فيه. وكذلك الحيوان مع الحساس، فهو أذن يعطى الوجود.

٦٣- ثم قال: «و أما الضرب الخامس، فهو مثل قولنا: كل مدرك بأكثر من عضو واحد فهو حسّاس، و كل حسّاس حيوان». فاذا كان كل مدرك بأكثر من عضو واحد حيوان، «فمدرك بأكثر من عضو واحد»، فهذا القول كتله بأسره فصل، فان المدرك اذا أخذ جنساً، كما أخذه هو فيما بعد، و احد «بأكثر من عضو واحد»، على أنه فصل، و جب أن يحمل على جنسه. و نجده لا يمكن ذلك فيه، فكيف ذلك؟ وهذا مثل الذي قبله في أنه يعطى الوجود فقط. وكان من حق العبارة الاولى أن يجتمعا، ثم يقول انهما نظير ان في اعطاء الوجود، على عادته في العبارة عن مثل هذا. فهذا ممّا قيل فيه انه كان أسود.

٦٤- ثم قال في هذا الفصل: «و انما يمكن أن يؤلّف هذا التأليف فيما فصوله مساوية للمحدودات»، لانها ان كانت أعتم كانت جزئية، والجزئية لانتج، فضلا عن أن تكون براهين بوجه.

٥٤- ثم قال: «وأما السادس فمثاله: كل انسان فهو متعجب، و كل متعجب ضحكاً، وينتج أن أبحمل على جزء حده، وانما يكون ذلك [س ٨٣ب] في الاعراض الذاتية الخاصة». وهذا برهان على الاطلاق، لان الحد الاوسط، وهو المتعجب، سبب وجود الضحك في الانسان، فهو أقدم عنده بحسب الوجود. ويعرض في هذا بحسب الماهية خلاف ما يعطيه الوجود. وذلك أن الضحك إذا حد [٠٠٠]

يتلوه: «والضرب السابع أ في حده جنس ب»، الى قوله: «وانقص من هذا أن نتصور الشيء بأشياء خارجة عن ذاته مساوية له».

٥٥- ثم قال: «وفي هذا تفاضل بحسب قربها و بعدها و بحسب تمكثها. وما يتصور من هذه كلها بالمساواة أكمل مما تصور بأعم أو بأخص». و تلخيص ذلك في التصور المجمل الذي يعطيه الاسم أو ما يقوم مقامه. والتصور المفصل الذي يعطيه الحد، أن التصور المجمل الذي يعطيه الاسم هو أن يتصور الشيء الواحد من جهة ماهو واحد بالوحدة التي تخصه، ولا يلحقه الذهن فيه كثرة، و ان كانت فيه كثرة لافى حين ما يحضر الشيء في الذهن، و لافى حين ما يحفظ، فاننا انما نأخذه في الحفظ كما هو في التصور. وكثير من الناس لا يرى أن في الواحد كثرة، ولا يمكن أن ينطق بواحد واحد من تلك الكثرة. والتصور المفصل الذي يعطيه الحد، فان الذهن يرى تلك الكثرة من جهة ماهي كثرة يتقوم بها الشيء في الذهن على ترتيب و يرى كل واحد منها على انفراده، و يرى ذلك الواحد كيف يرتب منها في الذهن، و ان كانت تلك الاشياء أموراً يتقوم بها في الذهن و توجد له خارج الذهن، كانت تلك أعراضاً في الشيء تميزه في الذهن و تقومه و تعرفه من غير أن يقوم وجوده خارج الذهن.

ولنأخذ التصور المجمل والمفصل، أن نتصور ما يدل عليه لفظ «فلفل»، فانه وان كان في اذهالنا حب شكله مدور ولونه أسود، وله سطح متشع، فان الذهن حين حين يتصوره مجملاً ليس يلحظ فيه كثرة مفصلة، ولا يرى أن هذه الكثرة فيه كثرة، لا في حين تصوره و لافى حين حفظه. والتصور المفصل في الذهن أن الذهن يأخذ هذه الاشياء الكثيرة من جهة ما هي كثرة لية قوم بها الفلفل على ترتيب، وكذلك يأخذها

في الحفظ. وأكثر الناس [قدرة] على التصور المجمل متى اقمنا ألفاظ الحد مقام الاسم، فينبغي أن تصور المعنى مجملاً. وذلك أن يأخذ الذهن تلك المعاني الكثيرة على أن المعاني المجتمعة منها معنى واحد، فكانت تلك الألفاظ لفظاً واحداً كعبد شمس. وأما اسمه فناخذ الكثرة على أنه واحد من جهة ما هو واحد، إذ لكل شيء وجوه تخصصه. وكذلك أن تؤخذ المعاني، في حين حمل الحد على المحدود وحمل المحدود على الحد.

واعلم أن الأشياء التي تكون تصوراتها الأولى مطابقة لوجودها، فإن تلك تحتاج في علمها إلى مبادئ. التعاليم كذلك، فإن المتصورات الأولى الذي لنا في القول هو وجوده. وأما ما يكون التصور الأول ليس مطابقاً لوجود الأمر، فإن هذه ذاتقصي أمرها وطلب فيها معرفة مستقصاة، احتجنا إلى مبادئ، فتصيرها حقيقة لها، مثل الألوان. فإن التصور الأول الذي لنا فيها، لسا نلاحظ فيها طولها الذي هو من ماهيتها. فهذا هو السبب في أن كانت التعاليم من مقولة الكتم ولم تكن في غيرها. لانالو أردنا مثلاً أن تكون في الكيف، والكيف الذي هو مثلاً اللون، ليس التصور الأول الحاصل لنا فيه هو كذلك في وجوده؛ لكانت التعاليم في أشياء تخالف تصوراتها الأولى عندنا أولاً وجودها.

٦٧ - و قوله: «وأقدم أجزاء الحد مرتبة من القول أشد تأخراً. [س ٨٤ ر] والمتأخر من أجزائه ينبغي أن يكون الأقدم فالأقدم في الترتيب». مثال ذلك في حد الإنسان فيما كان الحد فيه مركباً من جزئين: كحل إنسان حيوان ناطق، فإن الناطق متأخر في الترتيب عن الحيوان، وهو الأشد تقدماً في وجود الإنسان من الحيوان. فإن الناطق صورة الإنسان، والحيوان مجراه مجرى المادة، والصورة أشد تقدماً في الوجود من المادة، فأنه بالصورة هو الشيء ما هو. أما الحد الذي أجزاؤه كثيرة، فمثل قوله في حد الإنسان: انه جسم ذولحم وعظم منتصب القائم متغذ حساس ناطق. فالمتقدم في الترتيب وهو الجسم، يكون [أشد تأخراً بما هو سبب في وجود الإنسان. و المتأخر في الترتيب، وهو الناطق، هو أشد تقدماً مما قبله،

و في الجسم بالعكس. و كئل واحد من المتأخّرات فالسبب يمكن أن يبيّن بمتقدم، و يلحق بالمتقدّمة التي هي أشدّ تقدّماً، بما هي سبب. و أمّا وجوده للمحدود و أمّا وجوده باطلاق فان قولنا ناطق، هو أشدّ تقدّماً، فالسبب يمكن أن يبرهن به كئل واحد ممّا قبله في الترتيب الذي هو المحدود. و أمّا على الاطلاق فمثال ذلك: كل انسان ناطق، و كل ناطق حساس و كذلك كل انسان ناطق و كل ناطق متغذ، و المتغذى يبين به ذو لحم و عظم متغذ، فكئل انسان متغذو كل متغذو لحم و عظم... داخله في الضروب المذكورة. و موضوع البراهين كئل ما ليس للحيوان للانسان، بالطبع مثل قولنا: كئل انسان ناطق و كل ناطق حيوان، فكل انسان حيوان. و هذا الضرب يظنّ به أنه ليس في الضروب المذكورة، اذ الحيوان جنس للطرف الاصغر و الناطق فصل للاصغر. و ليس في الضروب هذا التأليف، فانه ليس فيها أجنس لج و ب فصل لج، لان جنس الشيء لفصله بمنزلة الجنس و يجري مجراه، لان جنس الشيء لفصله كالمادة و المادة تجري مجرى الجنس، فينتج بما يقوم مقام جنس الشيء؛ و صادف هنا أن كان جنساً للشيء بعينه.

٦٨ - و قوله: «و أجزاء الحدّ التامة منها ما يدل عليه لفظ مركّب، ومنها ما يدل عليه لفظ مفرد، و منها ما يدل عليه قول». استعمل القول هنا بخصوص على كل قول يكون حدّاً [سواء] كان مساوياً أو كان أعم. اقول: و انمّا أراد باللفظ المركّب مثل الحدّ و الرسم و مثل قولنا في النقطة انها طرف الخط، و أوقع اللفظ المركّب على كل قول لا يمكن أن يكون حدّ الشيء، لأعمّ و لا مساوياً. مثال ذلك في حدّ الانسان أنه جسم ذو لحم و عظم منتصب القامة متغذ حساس ناطق. فكئل قول من هذا الحدّ يمكن أن يكون حدّاً بناه قولاً باطلاق، مثل قولنا: الانسان جسم ذو لحم و عظم. و جسم ذو لحم و عظم حدّ يعرّف الانسان وغيره. و كذلك قولنا: جسم ذو لحم و عظم منتصب القامة هو حدّ للانسان. و كذلك ان أخذنا أجزاء من هذا القول و الفنا منها حدّاً، فانه يسمى قولاً، مثل قولنا: جسم متغذ حساس. و متى أخذنا من هذا الحدّ أو غيره قولاً لا يكون حدّاً لشيء ما يقال فيه انه لفظ مركّب، مثل قولنا:

ذولحم و عظم، فانه لفظ مركب و ليس بحد. فليس يقال فيه في هذا الموضوع انه قول. وكذلك قولنا: ذو عظم منتصب القامة، وكذلك في حد الدائرة: كسل الخطوط الخارجة من المركز الى المحيط متساوية.

و قوله في اللفظ المركب: «أما ما يدل عليه [س ٨٤ ب] لفظ مركب»، الى قوله: «و يجعل الحد الاوسط فيه الجزء الاخر». فيبين من قوله هذا أنه أراد المركب هنا أن جزءاً منه يدل على جزء من المعنى، و لم يرد به ما لا يدل جزءه على جزء من المعنى، مثل قوس غيلان. ومثال هذا القول في أن يبين أحد أجزاء القول المركب على ما ذكر أن ليس جسم الانسان بذى عظم. فنقول: كسل انسان ذو عظم، و كسل ذى عظم فذو لحم، فكسل انسان فذو لحم. و نستدل على أن القول هنا انما أراد به الحد بقوله: «وأجزاء الحد النامة التي يدل على كل واحدة منها بقول». فانه موضع القول هنا و فيما بعده من الكلام على الحد. و أجزاء الحد النامة تحمل على المحدود، متى كان الحد مطابقاً لما عليه الشيء في وجوده. و أمّا الحدود التي هي بحسب الماهية فقط، فليس الامر فيها كذلك. و ذلك أنا اذا حددنا الضحك بأنه تعجب الانسان، فان هذا الحمل، و الوضع الذي عرض في القول ليس هو في الموجود كذلك. فان الضحك ليس هو الموضوع للتعجب بل الانسان من الانسان. و استعمال القولها هنا ... .. و عظم منتصب القامة. ليس يعنى بالحتى الناطق على أحد وجهين: امّا أن يبرهن وجوده على الاطلاق، فان تبرهن فبرهان شرطى. فيقال: ان كان الحيوان الناطق موجوداً، فذو لحم و عظم موجود، ثم يستثنى المقدم و نتج التالي. و اما أن يبرهن وجوده للمحدود، فيقال: كل انسان حيوان ناطق، و كل حيوان ناطق فذو لحم منتصب القامة. و كلا البرهانين يعطى الوجود و السبب. و أحدهما، وهو قولنا: حيوان ناطق، مبدأ برهان، لانه أشد تقدماً في وجود الانسان. و الحد الاخر، و هو قولنا: منتصب القامة، نتيجة برهان. و من أجل هذا سمى أحد هما في الحد مبدأ برهان و الاخر نتيجة برهان. و كذلك اذا كان الحد مؤلفاً من قولين، أحدهما مساو و الاخر أعظم. مثل قولنا في الانسان: حيوان ناطق ذو لحم و عظم.



فان قولنا حيوان ناطق مبدأ برهان، و ذو لحم و عظم نتيجة برهان على جهة الحمل والشرطى. و يتن من هذا أنه اذا برهن الشيء بالبرهان على الاطلاق أو مكن أن يرد ذلك الشيء حـدأ، و أما جزء اللـمحدود. وذلك أنه متى كان الشيء المحدود قد تصـور بما يدل عليه اسمه تصـوراً مجملا و صدق فيه، و ان شئنا أن نتصـوره تصـوراً أكمل مما يعطيه حـده، ألفنا البرهان على الشيء المحدود و جعلناه الطرف الاصغر و أنتجنا فيه، فيجتمع منه جزآن و حـد الجزء بالجملة. و متى كان الاسم المحدود لا يبدل على معنى لم نتصـوره أو تصـورناه مجملا و لم نصدق بوجوده، فاننا نشرح ذلك الاسم [س ٨٥] بلفظ و قد يساوى فى الاسم، ثم تبرهن وجود ما يعطيه اللفظ المركب باطلاق، اما ببرهان شرطى و اما ببرهان حملى. فان برهن الاسم وجود الاجراء بعضها لبعض كان حـدأ، فاذا برهن وجود ذلك القول الذى كان شرحاً للاسم، صار ذلك ممّا يدل عليه ذلك الاسم. اذا ما دل عليه ذلك الاسم أولاً، لم يكن عندنا مصداقاً بوجوده، اذ لم يكن متصـوراً. و على هذا ساق المثال فى الرعد، لانه أخذما يدل عليه لفظ الرعد أمراً يطلب وجوده، فانه قال: اذ اردنا مبرهن وجود الرعد مثلاً، فشرحنا لفظ الرعد و هو أنه صوت فى غيم». و قولنا: صوت فى غيم تركيب اشتراط، فتركيبه تركيب اخبار. و لما كان الغيم هو الموجود، و الموجود فيه الصوت اخذ موضوعاً للصوت، فقبل فى تركيب الاخبار: الغيم فيه صوت، و أخذ الحـد الاوسط سبباً من أسباب وجود الصوت فى الغيم، فأخذ ذلك هو السبب الفاعل للصوت فى الغيم، و هو تموج الريح فيه، فبأتلف القياس حسب ما ذكر. و السبب مبدء هذا البرهان. و الصوت فى الغيم هو نتيجة البرهان. فاذا ألتف منهما الحـد، كذلك يكون هذا الحـد مبدأ برهان و نتيجة برهان.

٦٩- و قوله: «فانه يقال: ان الامور الخارجة ثلاثة أصناف: اما غايات للشيء و اما فاعلات له، أو شيء فيه المحدود». و أشدها تقدماً الغاية، و لذلك جعلها فى الإمثلة، المذكورة بعد مبدأ برهان، و فعل [س ٨٥] الفاعل، و ما فيه الشيء نتيجة برهان، و الفاعل أشد تقدماً لما فيه الشيء، و فيه هذا المثال فى الرعد. ثم أعطى حد

النفس لما فيه يوجد الشيء مسن غايةته. فيأتلّف القياس البرهاني : الجسم الطبيعي الالى يصدر عند الادراك و الافعال التى تتبع الادراك، و كل ما يصدر عنه الادراك و الافعال التى تتبع الادراك فانه استكمال فى الجسم الطبيعي. فقد أعطانا فى هذا البرهان الوجود و سبب الوجود . و اذا رأينا ترتيب الحد مساوى ما تدل عليه النفس، فأخذنا المثال فى النفس على أن النفس مجهولة الوجود، و أنتجنا حدّها المساوى فى الاسم، فان ألّقنا البرهان، بان النفس عندنا موجودة، وأردنا نصوّرها بالحد؛ قلنا: كل نفس يصدر عنها الادراك، و كل ما يصدر عنه الادراك و ما يتبع الادراك، فهو استكمال لجسم طبيعى آلى، فاجماع الحكم فى النفس، على أن بعض الاجزاء بحكم، وبعضها محكوم عليه. واذأخذنا هذه الاشياء بأعيانها موجودة، ربطناه فى النفس تركيبين مختلفين كأشياء هى واحدة بأعيانها تختلف بالتركيب، و كذلك فى جميع ما يؤخذ هذا الاخذ من البرهان و الحد. و المثال الذى أعطاه فى الفاعل و الغاية بأتلّف [بقوله]: الحائظ لحمل السقف، و ما يحمل السقف فهو جسم يصنعه البناء، فالحائظ جسم يصنعه البناء.

٧٥- و قال: «أما الجنس منه فيدل على ما يجرى مجرى نتيجة برهان أو يدل على جملة الجميع. الا ان دلالة على ما يجرى منه مجرى مبدأ برهان أكثر أو يدل على جملة مجتمعة، لكن دلالة على ما يجرى مجرى مبدأ برهان أكثر». أراد بالجنس هنا الجنس الذى يعرف الشيء بما يقوّمه و هو فيه، و هو أحقّ باسم الجنس. و الذى يختص به هذا الجنس دون الفصل أن يكون نتيجة برهان فقط، و ان كان قد يكون مبدأ برهان و نتيجة برهان معاً، ولا يمكن أن يكون مبدأ برهان فقط. و الاخرى به و الاقوى فيه أن يكون نتيجة برهان، اذ قد يكون مبدأ برهان فقط. و ان كان قد يكون مبدأ برهان [و نتيجة برهان] معاً، و لا يكون نتيجة بما هو فصل. فلذلك الاخرى به أن يكون مبدأ برهان. و المواضع التى يكون فيها الجنس نتيجة برهان، فهى متى أخذنا الجنس حّداً مجملاً و أنتجناه اما بفصله، و الفصل نوعه، اما على الاطلاق، و اما بالمحدود. أما على الاطلاق، فان كان الحساس موجوداً

فالحَيوان موجود. و قد أخذنا الحسّاس مبدأ برهان، لانه المستثنى. و كذلك، ان أخذناه فصل أنواع مثل قولنا: ان كان الناطق موجوداً فالحَيوان موجود. و أمّا انتاجه، فمثل قولنا: كل انسان حسّاس و كل حسّاس أو ناطق حيوان [س ٨٥ ب]، فقولنا: حسّاس أو ناطق مبدأ برهان، و حيوان لهما جميعاً نتيجة برهان.

و أمّا المواضع التي يكون الحسّاس فيها مبدأ برهان و نتيجة برهان معاً، فإذا أخذناه حدود الاجناس المتوسط، لان حدّ الجنس المتوسط مجتمع من مبدأ برهان، و هو فصله، و نتيجة برهان، و هو جنسه. مثال ذلك: هذا الحيوان، و هو جسم، متغذ حسّاس. فان حسّاساً مبدأ برهان، و جسم متغذ نتيجة برهان، اما على الاطلاق و اما بأنه للجنس مجملاً، أولنوع الجنس. مثال ذلك: كل انسان حسّاس، و كل حسّاس جسم متغذ يفصل(?)، فكل حسّاس مبدأ برهان. فقولنا «جسم متغذ»، و كذلك كل انسان حسّاس، و كل حسّاس جسم متغذ. و أمّا الجنس العالى، فلا يمكن أن يكون نتيجة برهان فقط، لان الجنس العالى ليس له فصل يقوّمه. و أمّا الفصل المقوّم، و هو مبدأ برهان لما يقوّمه و كذلك، ولاكن الذي يقوّمه نتيجة برهان، مثل قولنا في فصل الحيوان اذا شابه جنس الحيوان، فإذا شابه الحيوان نفسه كقولنا: كل حيوان حسّاس و كل حسّاس جسم متغذ. و قولنا: كل انسان حسّاس، و كل حسّاس حيوان، فقد أخذنا الحساس مبدأ برهان. فإذا حدّدنا الفصل، كان المجتمع منه مبدأ برهان، مثل قولنا في حدّ الناطق: انه مدرك يفكر، و في الحسّاس: انه مدرك بأكثر من عضو واحد، فهو مدرك، فكل حيوان فهو مدرك.

و للقدماء في ابتغاء الحدود و أنحائها ثلاثة ظنون، و أعطى أبو نصر هنا طريقاً رابعاً قصد به الى تحديد الشيء على التمام و الى كل ما يحتاج اليه في التحديد غير الطرق الثلاثة التي ذكرها عن القدماء. و بيّن ذلك أبو نصر بمقدمات يقينية.

منها أن أجزاء الحد يلزم بالضرورة أن يكون كل واحد منها موجوداً

للمحدود، أمّا بعلم أولى و اما ببرهان . و هذا بعتم الحدّ على الاطلاق و ينقسم الى الامور المتقدمة المحدود و الى الامور المتأخرة. و يلزم بالضرورة أن يعلم المتقدم و المتأخر، أمّا بنفسه و اما ببرهان. فالحدّ التام هو أن يعلم وجود أجزاء الحدّ للمحدود، اما بنفسه و اما ببرهان، و أن يعلم أيّتها أقدم من المحدود، اما بنفسها و اما ببرهان. فاذا علم هذان العلمان في الحدود ورتب ترتيباً محدوداً بأن يتقدم في الترتيب الاعمّ فالاعمّ، و يؤخر الاختصّ فالاختصّ. و كذلك يتقدم في الترتيب و يؤخر المتقدم فالمتقدم، حتى يجتمع لنا من الاجزاء ما يتساوى المحدود. وقد تبرهن وجود الشيء وتبين أن تكون أجزاء البرهان يحددها الشيء على التمام، فتغير ترتيب البرهان الى ترتيب الحدّ حسبما ذكر، فهو يعنى الحدود اليقينية. و قد تكون حدود بحسب الصنائع الاربع الباقية، فتكون حدود تؤلف من الامور المشهورة لتستعمل في الجدل، و حدود تؤلف عن الامور التي في بادي الرأى لتستعمل في الخطابة، و حدود تؤلف من الامور المغلطة التي توهم أنها تعطى تصوّر الشيء من غير أن يكون في الحقيقة كذلك، و حدود تؤلف ممّا يخيل الشيء لتستعمل في الامور الشعرية.

أما الحدود المشهورة المستعملة في الجدل، فانما توجد في الاجسام من جهة المواد المشهورة، و من جهة المكان و التخطيط و عدد الاعضاء، من غير أن نلتفت هل هي مقومة أو غير مقومة، مثل ما يقال في الانسان: انه ذو لحم منتصب القامة، و مثل ما يقال في الجميل: انه طويل العنق و طويل القوائم الاربع و ذو الحدبة في الظهر، و بالجملة ما يظهر للجمع من غير تعقّب، و مثال ما يقال في الطبيب بحسب كل واحد من الصنائع الخمسة، ان نأخذ من ذلك أمثلة، فنقول: ان الطبيب على التحقيق هو انسان قد حصل له التصديق والتصوّر بجميع اجزاء الطّب و حصلت له الملكة و القدرة على ايجاد غاية صناعة الطب في بدن الانسان التي هي الصحة. و متى حصل له العلم بصناعة الطّب ولم تحصل له الملكة والقدرة على ايجاد غايته، فليس بطبيب على التمام، كما أن العالم بجميع ما يصنع في صناعة

النجارة وكيف يصنع، متى لم تكن له الملكة والقدرة على ايجاد ذلك في الخشب،  
فليس بنجار (نقص من آخره نحو اثني عشر سطر ا بهذا كمل التأليف).

٧١- [س ٨٦ر] [بسم الله الرحمن الرحيم وصلى الله على محمد وآله. قول ابى بكر  
محمد بن يحيى فى كتاب البرهان] يتبين من قوله: «و اذ قلنا فى الاشياء التى بها  
نصل فى الجملة الى كل مطلوب نقصد معرفته، و فى التى تزيل ذهن المتأمل  
عمتاً قصد معرفته و تغلظه»، أى الامكنة المغلطة قبل هذا الكتاب بقوله: «و التى  
تزيل ذهن المتأمل»، و انه بعد القياس و التحليل» بقوله: «و اذ قلنا فى الاشياء التى  
[بها] نصل فى الجملة الى كل مطلوب نقصد معرفته».

٧٢- و قوله فى التصور والتصديق: «وقد لخص فيما تقدم أمر ما نصل  
به الى كل واحد من هذين الصنفين على الاطلاق: اما التصور فقد لخصه على  
العموم فى كتاب «إيساغوجي» ومنه التصور الاتم والتصور الانقص. وأما ما يحصل  
به التصديق على العموم، فقد لخصه فى كتاب «القياس» و فى كتاب «التحليل» على  
العموم. و عرف ابونصر فى اعطاء والتصديق واليقين الفاسطاً يجب تصورهما و  
الارتياض فيها، و هى لفظ الحكم و الاعتقاد والتصديق واليقين و يعم هذه الالفاظ  
كالتها أنها تدل على الحق، اذ، يعقلها الذهن فى المحمول والموضوع بمراتب.  
وأولها فى التصور والعموم ما يدل عليه لفظ الحكم، وهو ان الذهن قد أخذ المحمول  
فى الموضوع أخذاً لم يكتف فيه كيف هو فى نفسه، بل مثلهما المجاوب فى الجواب  
حين الجدل، فان قصد المجاوب فى الجدل نصر وضعه فيحكم به ولا يبالي كيف  
حاله. والاعتقاد بعده و هو أن تدعن النفس الى ما حكمت به أنه كذا أو ليس كذا،  
دون أن تأخذ فيه نسبه الى ما هو عليه خارج النفس. والتصديق بعدهما، و هو أن  
يعتقد الذهن فى هذا الاعتقاد أنه خارج النفس على ما هو معتقد فى النفس. فالحكم  
أعمها لأنه يعمها اعدما تدغن اليه النفس وما لم تدعن. والاعتقاد أعم من التصديق، لأنه  
يعم ما صدق به وما لم تصدق. واليقين هو أن يأخذ الذهن فى المحمول والموضوع  
هذه الاحوال الثلاثة المتقدمة، ثم يعتقد فى اعتقاده الاول الذى فى الذهن قبل

التصديق أنه لا يمكن أن يكون في وجوده خلاف، وما حصل فيه في حين النظر، ثم يعتقد في هذا الاعتقاد الثالث، وهو الرابع من الحكم، أنه لا يمكن عناده، [س ٨٦ب] و يكون من القوة بحيث اذا أخذنا اعتقاداً في اعتناده الاول، وهو المرتب بعد الحكم، أنه لا يمكن غيره، وذلك الى غير نهاية.

٧٣- وقوله «وذلك الى غير نهاية» هنا انما هو فيما يكون من أخذ الاعتقاد في الاعتقاد أنه لا يمكن غيره. و بيّن أن هذا لا يكون الا فيما هو صادق. فذلك قال في حّد اليقين «انه هو أن نعتقد في الصادق الذي حصل التصديق عندنا» به أنه لا يمكن أصلاً أن يكون وجود ما نعتقده في ذلك الامر بخلاف ما نعتقده، و يعتقد مع ذلك في اعتناده هذا أنه لا يمكن غيره، حتى يكون بحيث اذا أخذ اعتقاداً ما في اعتناده كان عنده أنه لا يمكن غيره، وذلك الى غير نهاية.

٧٤- وقوله: «وهو أن يعتقد في أن يعتقد»، ضمير يعود على الانسان المذكور في قوله في حّد التصديق «هو أن يعتقد الانسان». و قد تسأله قوم على أنه جعل الفاعل «ليعتقد» قوله «الذي»، وقدروه «الذى حصل التصديق به»، بتشديد الصاد في حصل. وعلى هذا يكون الذي فاعلاً، وعلى التأويل الاول يكون نعتاً للصادق، وهو أحسن. وقد زاد قوم فيه: «واليقين هو ان يعتقد المعتقد».

لانه يليق أن يزداد بعد حّد الصادق حّد الكاذب، فيقال: والكاذب هو أن يكون الامر خارج الذهن على خلاف ما يعتقد فيه في الذهن، ثم يتصل بقوله: «والتصديق بما هو صادق في الحقيقة وبما هو كاذب». ويشبه أن أبانصر انما سكت عنه لظهوره من حّد الصادق، وقوله: فهو حاصل اما بالذات واما بالعرض.

والفرق بين اليقين بالذات واليقين بالعرض أن اليقين الذاتي هو اليقين بالمقدمات الاول المعقولة، أو ما يحصل عن المقدمات بالقياس الصحيح، ولا يتفاد الذهن الى شيء سوى ذلك، بل انما ينقاد الى ما نجده بالفطرة ان كان هو هكذا، ولا يشك فيه أن ما يلزم عن قبولها عن مثل هذه المقدمات. والذي بالعرض هو أن يعتقد في أمر ما الاعتقاد اليقيني، و يتفق أن يكون ذلك الامر صادقاً في نفسه،

لكن الذهن منقاد في ذلك الى شهادات، اما لشهادة الجميع أو الأكثر، أو الى شهادة محصورة.

٧٥- و قوله: فلترك النظر في ما يوقع اليقين الضروري بالعرض». والذي يوقع اليقين والقدرة على الضروري بالعرض هو القياس الصحيح الشكل. لكن تكون مقدماته مقدمات لا يلزم عنها أمر ضروري. وهذا بيّنة في الامكنة المغلطة. وقد ذكره في اخذ ما لبس بسبب للزوم النتيجة على أنه سبب. وذلك أن نتج المطلوب بحال، أو تؤخذ أجزاء القياس بتلك الحال، مثل من قال: الانسان بالضرورة حيوان، من قبل أنه ماش [س٨٧] وأنه يتصرف، وأنه يبيع و يشتري. وكل واحدة من هذه المقدمات ليست ضرورية، والنتيجة ضرورية. والضرورية التي وجدناها في النتيجة لا عن هذا القياس، بل أن وجدت هذه الضرورية للنتيجة، ووجدت هذه النتيجة عن هذا القياس، فظن بالضرورية في النتيجة أنها لزمّت عن القياس بالذات، و انما لزمّت بالفرض، مثل ما يبرق البرق فيموت الحيوان، فيظن أن موت الحيوان لازم عن البرق.

٧٦- وقوله: «ولنجعل نظرنّا من هذه الكلّيات». اشترط أرسطو في مقدمات

البرهان أن تكون كلية. وليس يعنى الكلّية هنا معناها فيما تقدم، فانه يعنى بها أن تكون المحمول فيها اول، وأن يكون على كل الموضوع وهو الطبيعة التي يحمله موضوع بالطبع. أنه قد تكون المقدمة كلّية، وقد تكون أشياء الحمل فيها على ما هو في الوجود موضوع. مثل: كل طبيب نحوى. فان الطبيب، بما هو طبيب، ليس موضوعا للنحوى. وهذه الشرائط التي ألزمها من حيث كان ينظر في البراهين، من حيث هي جزئية. وأبونصر لمّا كان نظره فيها من حيث البرهان موجود من الموجودات، ام يجعل بالاول... كذلك يجعل.

٧٧- وقوله: «فالمقدمات الحاصلة لا عن قياس صنفان». اعلم أن كسل قضية فعن تلازم يفعله الذهن بين معينين كانا قبل فى التصوّر والتخيّل مفترقين، يساخذ أحدهما موضوعاً ويلزم فيه المحمول. وهذا التلازم بين المعنيين المفترقين اللذين يكون عنهما قضية يفعله الذهن اما لوارد من خارج، مثل أن يورد الحس على النفس

أن أحد هذين المعنيين المقترقين، أحس أحدهما فى الآخر. وهذه هى القضايا المحسوسة لاعن قياس، وهى كثيرة، مثل أن يكون فى النفس شخص زيد على انفراد، فيحس فيه معنى من المعانى المفردة من النفس، مثل انه ماش أو قائم أو مسافر أو حسن الصوت. فيلزم فى النفس أخذ هذا المعنى المفرد كذلك من أجل الوارد عليه من جهة الحس فيكون قضايا قدالزمها الذهن فى النفس من اجل الحس بين معنيين كانا قبل مقترقين فيه. وأما أن يكون الوارد الذى يلزم أخذ أحد المعنيين اللذين كانا من قبل مقترقين فى النفس. قوله: قائل يقبل قوله، فيلزم الذهن لاجل قول القائل الوارد على النفس. وهذه منها قضايا شخصية ومنها كلية. أمّا الشخصية، فمثل صفات يصفها قائل فيقبل قوله من خير أو شر، مثل أن زيدا كريم أو مسافر أو حسن الصحة. والكلية كثيرة مقبولة من واحد مرتضى أو أكثر من واحد، مثل ما أعطاه النبى، عليه السلام، فى كثير من هذه، وهى القضايا المقبولة، وهى موجودة فى النفس لاعن قياس.

وقديكون الوارد على النفس قياساً، يلزم أحد المعنيين للآخر، وهذه هى قضايا معلومة عن قياس وليست مما تقدم. وقد يكون التلازم بين المعنيين اللذين كانا مقترقين فى النفس رأياً رآه الانسان من جهته، لا من جهة وارد عليه، بل يلزم أن هذا المعنى لهذا المعنى بما يراه رأياً أن هذا المعنى واجب لهذا المعنى ولازم له، دون أن يلتفت كيف هما فى الوجود خارج النفس. فان كان جميع الناس فى ذلك أو أكثرهم يرون مثل رأيه و يعتقدونه، كانت هذه القضايا المشهورة. وان كان ذلك بحسب الافراد، كانت القضايا التى هى فى بادى الراى، وهى المستعملة فى الخطابة ولا [س ٨٧ پ] تستعمل فى الحد. مثال ذلك فى المشهورات أن الذهن اذا تصوّر الانسان من جهة ما هو مدنى ومصاحب، وكان المتصوّر فاضلاً؛ لزم فى النفس أن كل انسان يجب أن يكون فاضلاً فى سيرته، حسن المعاشرة، ويكون يؤثر العدل ويكره الجور، وأنه يجب أن يطلب ما به سلامة بدنه و دوام حياته و دوام سلامته أبداً و دوام صحته، وأن الانسان يجب أن يكون مكرماً صالح الاحوال موسراً، وأنه يجب أن يكون ذاخول و بنين و أصحاب و غير ذلك مما يراه رأياً، من غير أن يلتفت أنه يجب أن يكون فى الوجود



كذلك أم لا. وهذه اذا شهد بها الجميع أو الاكثر كانت مشهورة، ومالم يشهد بها الجميع كانت في بادى الرأى فقط. وقد يكون ضد هذه الآراء أو بعضها في المشهورات عند آخر. مثل أنه يجب أن يكون الانسان قاهراً أو مؤذياً أو آخذاً للمال كيف مسا اتفق [لا] يخاف ويهاب. فتكون هذه آراء مشهورة عند قوم يرونها آراء واجبة. وكثيراً ما يجتمع في نفس واحدة آراء مشهورة متضادة، وبحسبها وبحسب تضادها تختلف الافعال، فانه لا يفعل واحد افعالاً، الا بحسب آراء في نفسه، اكثرها مشهورة. وهذه الآراء هي السبب في الحيرة و في أن يفعل الانسان أو لا يفعل. مثال ذلك أنه قد يطلق الانسان يده على ماله، فيعطى ويهب و يسوسع على من لديه، لانه يرى أن هذه الافعال في مكارم الاخلاق و واجب له أن يفعل. فيأخذ بهذا في وقت يفعله، و في وقت آخر يمسك يده عن العطاء و يرى ان المال صيانة للانسان ورفعة، وما يصون و يرفع فواجب أن يمسك، فيأخذ بها في وقت آخر فيمسك. و متى استعملنا هذه المقدمات في وقت واحد، ووقت الحيرة؛ و اذا استعملت في أوقات مختلفة، وقع الاضطراب في الافعال.

فاذا التفت الانسان [الى] جميع أفعاله وجد فيها من هذا النحو. و انما ذلك من أجل ما ينطوى في المقدمات المشهورة من الكذب. و جميع هذه المقدمات متى أخذها المستعمل لها، من حيث هي رأى له ولسواه، ويسبر قوتها من حيث هي آراء مشتركة، كانت فضائل مشهورة في الحقيقة و استعملت في الجدل. و متى أخذها المستعمل لها من حيث يراها و يسكن اليها، من غير أن يسبرها بالاضافة الى سواه؛ كانت مقدمات في بادى الرأى، واستعملت في الخطابة.

٧٨ - و قوله : «بقى علينا من القول القول في المقدمات الاول المعقولة ، و هو آخر القول فيها». فتقول انه قد يكون التلازم بين المعنيين اللذين كانا مفترقين في النفس رأياً يراه الانسان من جهته، لا من جهة وارد عليه ، بل يلزم أن هذا المعنى لهذا المعنى من أجل أنهما خارج النفس وجسودهما كذلك ، [س ٨٨ ر] و لم يحكم عليهما بهذا اللزوم الا من أجل أنهما خارج النفس، كما حكم أنهما في النفس

من اللزوم، و بهذا نقيس .

والقضايا المعقولة من المشهورات، فالذهن فسي المقدمات المعقولة يلزم المحسوس فيها للموضوع بايجاب أو بسلب، من أجل أن ذاتيهما تعطى ذلك في الوجود، و ما أعطته ذاتهما من ذلك في النفس، أو جب الذهن أنهما كذلك خارج النفس . وكثيراً ما يرى الذهن هذا ولا يمكنه أن ينطق عنه، مثل من لا يتصور على الكمال أن المتقابلين لا يجتمعان ولا يأخذ الذهن كلياً، لكن يرى ذلك في الجزئيات، مثل هذه أنه لا يمكن أن يكون الانسان أبيض أسود معاً، قائم قاعداً، فيرى الذهن أن ذاتي هذين المتقابلين لا يجتمعان، بما هما تلك الذات، فان الذهن يرى في المعاني حين يتصورها أن طبيعة هذا المعنى، بما هي تلك الطبيعة، يلزم أن تكون هكذا أو لا تكون كذا . ولأجل هذه الأدلة فانا نسمي الذهن من [أجل] أن طبيعة كذا، بما هي تلك الطبيعة، توجب أن تكون كذا . فيأخذ الذهن المقدمه كلياً، فيعبر عنها بألف لام التعريف . فألف لام التعريف هنا عبارة عن أخذ الذهن الامر في هذه الطبيعة من أجل ما هي هذه الطبيعة . وقد ذكر أبو نصر في حواشي «باري أرمنياس» مثال ذلك : أننا اذا قلنا الانسان حيوان، و اخذنا ألف لام التعريف كلياً، فان ألف لام التعريف تعطى أن معنى الانسان، بما هو ذلك المعنى، هو حيوان . و هذا انما يظهر للذهن، اذا أخذ المعنى الموضوع من جهة أن سببه كذا أو أنه سبب لكذا . و هذا انما يظهر للذهن، اذا اخذ المعنى الموضوع من جهة أسبابه أو من جهة أنه سبب لكذا، مثل قولنا : الانسان بما هو انسان، مدنى وأوف . و اذا أخذ المعنى الموضوع من حيث أن سببه كذا نقول : ان الانسان بما هو انسان، هو ناطق و حيوان، الا أن هذا قد يحصل عن قياس، و قد يحصل لا عن قياس . و اذا حصل مثل هذا لا عن قياس، و تيقن الذهن بما هي المعقولات الاول، فان جميع المعقولات الاول اما أن يكون الموضوع منها سبباً للمحمول، و اما أن يكون المحمول سبباً للموضوع .

فاذا أخذنا الموضوع في النفس و حملنا عليه سبباً من أسبابه، و تيقنا انها

أسبابه، فقد أخذناه في النفس، بما هو خارج النفس، فكانت القضية معقولة كلية .  
 مثال ذلك في الأمور الصناعية أن الخزانة، إذا أخذنا أسبابها التي تتيقن بالمشاهدة  
 انها أسباب لها، فقد أخذنا في الخزانة مقدمات أول معقولة كثيرة ، بما هي في  
 النفس، ما هي، وهي بماذا هي خارج النفس . [س٨٨ب] فان قولنا: ماذا هو الشيء؟  
 سؤال عن أسبابه في النفس. و قولنا ، بماذا هو الشيء ؟ سؤال عن أسبابه خارج  
 النفس .

والمقدمات الاول المأخوذة في الخزانة أن كل خزانة جسم ، لأننا أحسنا  
 [أن] أسباب جزئياتها، فعلمنا أن الخزانة الكلية، بما هي خزانة، فلا بد لها أن  
 تكون جسماً . فقلنا : الخزانة، بما هي جسم، فأخذنا ابتداء التعريف كلياً ، و هو  
 مثل قولنا : كتل خزانة جسم، وكذلك كتل خزانة من خشب، و كتل خزانة لها  
 فاعل، و كل خزانة تفعل بالآلات. و كل خزانة تؤلف على جهة كذا ، و كتل خزانة  
 فلها حد، و كتل خزانة هي صيانة لما يحصل فيها . وكذلك اذا نظرنا في تحديد  
 ذات الانسان فأخذنا أسبابه الضرورية لوجوده و تصورها من حيث هي أسباب  
 ضرورية لوجوده، قريبة أو بعيدة. فمن أسبابه الموجودة في شخص التي نتيقن أنها  
 أسباب ضرورية [مثل] أنه جسم و أنه ذو عظم، و أنه قوة غاذية بها وجوده أولاً،  
 و حساسة بها جنس و وجوده، و ناطقة بها كمال وجوده، و مفكرة بها جنس كمال  
 وجوده . و كل هذه مقدمات معقولة يقينية . والكليّة فيها لازمة من جهة ما تعتقد  
 النفس أنه بما هو انسان، فهو بهذه الطبيعة ، يلزم ان يكون هو هذه الاشياء ، بما هو .  
 و بهذه الجهة من طلب أسباب الاشياء الضرورية الموجودة حساً تستنبط  
 المقدمات المعقولة الكلية الاول، و هو تشبيه حسن في استنباط المعقولات الاول،  
 و هي في الصناعات كثيرة ، و في الطبيعيات و في كل ما علم بالمشاهدة أسباب  
 وجوده .

و من المقدمات المعقولة الاول ما تجهل حتى تتصفح ، فاذا تصفح بعض  
 جزئياتها، وقع اليقين بها حسبما يذكر ، و فيها ما يجهل لانه لا يفهم معنى اللفظ

الدال عليها. فاذا فهم معنى اللفظ الدال عليها، وقع اليقين التام، مثل قوانا : كل مكان الارض فله أفق. فاذا فهم معنى ما يدل عليه لفظ أفق، وقع اليقين بأن كَلَّ مكان من الارض فله أفق. ومنها ما يجهل من المقدمات المقبولة الاول ، من أجل قياسات مشهورة تضادها ، مثل ما كان في القديم أن التكوّن غير موجود، والحركة غير موجودة، والفطرة تعطى أنّها موجودة. فمتى وجدت آراء يعتقد فيها هذا لأجل قياسات فاسدة، و تكون الفطرة والافعال توجب مقابل تلك الآراء ، فلا يانفت تلك الآراء ولا الى القياسات الفاسدة، فان المعقولات الاول انما يثبتها ما نجسد أنفسنا فطرت على اليقين بها، والتصديق بأنه لا يكون غيرها.

و أعلم أن الاسباب الاربعة توجد في جميع الاجسام ، و في جميع أفعال الانسان، فان الانسان، بالطبع يتشوق لمعرفة أسباب الاشياء الاربعة ، و هى مادة الشئ [و صورته و فاعله و غايته]، و المادة هى الموضوع الذى شأنه أن يقبل شيئاً متاً، و الشئ المقبول هو الصورة، و بها [س ٨٩ ر] يكمل الشئ الموجود . مثال ذلك : النحاس للطلست هو المادة، و هى الموضوع الذى شأنه أن يقبل صورة الطست. فالمادة متقدمة بالزمان متأخرة بالشرف. و الصورة هى التى بها يكمل الشئ الموجود و بها يتم. و الصورة بالجملة هى التى عنها تكون الغاية المقصودة بالشئ الموجود عن المادة و عن الصورة و عنها تصدر أفعال الشئ الموجود. مثال ذلك: فى الامور الطبيعية الانسان، فان صورته التى تصدر عنها أفعاله، و التى هو بها انسان، هو النطق، و مادته هو الجسم المتغذى الحساس. و الاسباب الاول هى المواد ، و الاسباب الثوانى هى الصور، و عن الصور تتركب الحدود التى هى أحق أن تقتنى حدودا. فان الحدود قد تتركب من جميع الاسباب.

و السبب الثالث هو الفاعل، و الرابع هو الغاية، و هى التى لاجلها فعل الفاعل تلك الصورة فى المادة. فالانسان، كما قلنا، يتشوق بالطبع لمعرفة هذه الاسباب الاربعة فى كَلَّ شئ ، حتى فى الامور المتغيرة، من ذلك أنه اذا سمع نداء على دجل ضرب، فيسأل عن الموضوع الذى يجرى، مجرى المادة من هو هذا المضروب؟

فيقال له : زيد أو عمرو، ثم يسأل عن الفاعل فيقول: من ضربه؟ ثم يسأل، لم ضرب؟ فيقال له : لامر كذا. فقد سأل عن الاسباب الاربعة، أو لها لم هذا النداء ، فيقال لرجل مضروب. فمضروب هو الصورة أو الذى يجرى مجراها و زيد هو المادة . و من ضربه؟ هو سؤال عن الفاعل، والغاية ضرب ليشتعق(?) به سواه . وكذلك فى الاربعة(?) .

٧٩ - قال : «وكل واحد من تلك الاسباب الاربعة يترتب من اجزاء القياس فى موضع الحد الاوسط». مثال ذلك فى المادة أن يسأل سائل: مِم صنع الحائط؟ فيقول المجيب : من لبن أو حجارة أو طين . فقد أعطى السبب فى اعطاء الحد الاوسط ، و ذلك ان القياس يألف: الحائط يكون من لبن أو حجارة أو طين، و ما عمل من هذه فهو مصنوع. ومثال ما يجرى مجرى المادة : الحائط يكون من ألواح قصب، و ما يكون من ألواح قصب، فهو مصنوع. و مثاله فى الفاعل أن يسأل : من يصنع الحائط؟ فيقال له : البناء ، فيألف القياس: الحائط يكون عن البناء ، و ما يكون عن البناء ، فهو مصنوع، والحائط مصنوع. وما يجرى مجرى الفاعل فهو: الحائط يعمل بآلات صفته كذا، وما يعمل بآلات صفة كذا ، فهو مصنوع . و مثال الغاية أن يسأل السائل : لم صنع الحائط؟ فيقول المجيب : ليتحصن به . فيألف القياس : الحائط يعمل ليتحصن به، و ما يعمل ليتحصن به، فهو مصنوع، فالحائط مصنوع. وكذلك : الحائط يعمل لحمل السقف، و ما يحمل السقف فهو مصنوع، فالحائط مصنوع. و ما يجرى مجرى الغاية : الحائط يعمل ليستظل به ، أو يعمل ليستند اليه، و ما يعمل ليستظل به أو يستند اليه [س ٨٩ ب] فهو مصنوع، فالحائط مصنوع .

و مثال الصورة أن يسأل سائل فيقول : ما الحائط المصنوع؟ فيقول القائل : هو جسم منتصب ممتد طويل، فيألف القياس : الحائط جسم ممتد منتصب طويل، وما هو بهذه الصفة فهو مصنوع، فالحائط مصنوع . فان سأل سائل : هل للحائط مادة؟ فيجاب : له مادته، و هى الحجارة واللبن والطين، فيألف القياس : الحائط

مصنوع من حجارة اولبن و طين، و ما هو مصنوع من لين أو حجارة و طين ، فله مادة، فالحائط له مادة.

و مثال الفاعل : هل الحائط له فاعل؟ فيقال : له فاعل و هو البناء . فيأتلَف القياس : الحائط يفعل البناء ، فله فاعل . فان شئت ان تقول الحائط مَرَكَّب، و كَلَّ مَرَكَّب، فله فاعل، فالحائط له فاعل.

و مثال الغاية أن يسأل سائل: هل للحائط غاية؟ فيقول القائل : له غاية [هى] الصيانة أو حمل السقف، فيأتلَف القياس : الحائط يصنع ليتحصَّن به أو ليحمل السقف، و ما صنع كذلك فله غاية ، فالحائط له غاية.

فان سأل سائل : هل للحائط صورة؟ فيقال : له صورة لانه منتصب فيأتلَف القياس : الحائط يتم بان يوجد منتصباً فى مادة، و ما يوجد منتصباً فله مادة و صورة، فالحائط له صورة. و كذلك فى قولنا : هل للانسان صورة؟ فيقول القائل: نعم، لانه يتم وجوده فى الحيوان بالنطق، و ما يتم وجوده فى الحيوان بالنطق، فله صورة .

٨٥- و قوله: «وما يطلب وجوده باطلاق، فانما يتبين وجوده بقياس شرطى فقط». قد أخذ عليه فى هذا و قيل أنه يتبين بقياس حملى، مثل أن يكون السؤال: هل الحيوان موجود؟ فانما نتبينه بقياس حملى، فنقول : الحيوان حساس، و كل حساس موجود، فالحيوان موجود. و القائل لهذا القول جهل أن المقدمة، متى كان موضوعها غير موجود، أو مشكوكاً فيه، فان القضية كلفها [تكون] غير موجودة أو مشكوكاً فيها، فلا يأتلف منه قياس ينتج شيئاً موجوداً. و هذا من المواضع المغلطة لمن أخذ ما ليس بسبب فى انتاج النتيجة على أنه سبب. فانه اخذ المقدمة مشكوكاً بها و أنتج عنها فى القياس المستقيم أمراً غير مشكوك فيه، و قوله: «الحيوان حساس» مقدمة مشكوك فيها بما عنده أن الحيوان الذى يروم أنه موجود مشكوك

١- فى البرهان ص ٢٨: «وما يطلب وجوده باطلاق، فهو ما يدل عليه لفظ مفرد أو ما يقوم مقام المفرد. و ذلك انما يمكن أن يبين بقياس شرطى فقط».

فيه، فتكون القضية المؤلفة من أن الحيوان حسّاس مشكوكاً فيها أيضاً. و فيها ايضاً من المواضع المغلطة المصادرة على المطلوب الاول بأن تأخذه في بيان نفسه. فاننا نطلب: هل الحيوان موجود؟ ثم نضع بأن نبيته بأن الحيوان موجود حسّاس. و هذا غلط، و انما يتبيّن بقياس حملى، على ما ذكر، بأن يشرح لفظ الحيوان، فيقال انه يدل على جسم متغذّ حسّاس، ثم نجد أن الجسم يوجد فيه تغذ و حسّ، و كل ما يوجد فيه تغذ و حسّ فهو موجود، فيؤاّف عن هذا الحدّ قياس تكون مقدّمته الصغرى «الجسم يوجد فيه تغذ و حسّ»، و كل ما يوجد فيه تغذ و حسّ، فهو موجود، فالجسم اذن موجود. و هذا البرهان صحيح ترتب أجزاءه ترتيب الحدود، على ما سابتين فيما يأتى. [س ٩٥ ر] فيكون حدّاً تاماً فيه هذا البرهان و نتيجة البرهان. فيأتلّف [هكذا]: كل جسم متغذ حسّاس حيوان، و كل جسم متغذّ حسّاس موجود، فالحيوان موجود. و قد تبيّن وجوده في «البرهان».

٧٨- وقوله: والضرورية من هذه يعنى عن الضرورية الذاتية. فانه قد يظنّ أن ليس كل ضرورية ذاتية معنى يظن اى ان الاعتقاد الذى لنا فيها ليس فيه مرتبة الظن فيما يظهر من قوله: أن بعض الضرورية غير ذاتية. و كذلك يظهر من قوله: «فلذلك ينبغى أن نلخص الذاتية». فيتبين من قوله أن ليس كل ضرورية ذاتية أن كل ضرورية ذاتية، وهذا عكس الاول. فكيف نتخلص من هذا التناقض أننا متى أخذنا الموضوع و المحمول على المجرى الطبيعى، و على ما يوجبه الوجود خسارج النفس، فكل ضرورية ذاتية فى الحقيقة، مثل قولنا: الانسان حيوان، و الانسان ناطق، فالحيوان ناطق، و الشمس مضيئة و زوايا المثلث مساوية لقائمتين، فان الموضوع على المجرى الطبيعى هو قولنا: حيوان ناطق، و كذلك امثلة المثلث. و اما متى اخذ المحمول و الموضوع بحسب ما يركبها الانسان فى النفس

من نسب الموجودات فى النفس، و تركيب بعضها الى بعض، ولا يبالى كيف ركب على ما تعطيه طبایح الاشياء فى الوجود املا؛ فقد يظن بحسب ما ركب الانسان فى نفسه ان ليس كل ضرورى ذاتيا. وذلك انه قدتركب المعانى فى النفس بان توجد خواص الاشياء تحمل عليها حملا ذاتيا ضروريا، نجد حمل الخواص بعضها على بعض ضرورية. وقد تكون غير ذاتية، فيظن ان كل ضرورى ليس بذاتى. مثل قولنا الانسان يبيع و يشتري، و الانسان عالم، فيحمل الذى يبيع و يشتري على الضحاك. فنقول: كل ضحاك يبيع و يشتري. فتكون ضرورية المزموم غير ذاتية، لانه اخذهما بحسب ما وجدتهما فى النفس لبحسب وجوده.

والتقضايا الضرورية انما توجد بحسب وجودها، لبحسب تركيبها فى النفس. فذلك اذا اخذت بحسب وجودها فى ذاتها، لكان كل ضرورى ذاتيا. واذا اخذت بحسب ما تركيبها النفس، لم يلزم ان يكون كل ضرورى ذاتيا. اذ قد نجد الخواص، و هى محمولات بعضها على بعض حملا ضروريا، قد يكون منها ما ليس بذاتى. مثل ما يوجد للمثلث خواص كثيرة ينحمل بعضها على بعض و ليست بذاتية. و مثل ما نجد الانسان فى قولنا: ضحاك يبيع و يشتري، لا من جهة ما هو ضحاك. هذا امر ضرورى، لان ليس فى طباع احدهما ان يوجد للاخر، فوجوده له انما هو من جهة فعل النفس، لا من جهة ذاتها. ووجود كل واحد منها للانسان من اجل ذواتهما. اذ طباع كل واحد منهما ان يوجد للانسان.

و اعلم ان الضرورى لما كان يقال باشتراك الاسم على الذاتى وغير الذاتى؛ لخصه، ولم يرد فينظر معنى يشك، و انما اراد الاعتقاد الذى يقع فى الضرورى، و هو انها كلها ليست ذاتية هو ظن. و اعلم ان ما يقال فيه انه بالضرورة هو من جهة المادة.

قوله: اما جنس قريب او بعيد او ماجرى مجراه، و كذلك فى الفعل. اما



الجنس القريب و البعيد فيين. و اما مايجرى مجراه، فالقول في ذلك الجنس على التحقيق هو صورة الشئ العامة للشئ و غيره. و اما الفصل على التحقيق فهو صورة الشئ الخاصة به. واحد ما يقال على الجنس ما اليه و ما بهاتين الصورتين جميعا و هذا معنى لها ..... التى تكون من جهة الصورة . فالذى يجرى مجرى الجنس فهو كل سبب عام يحمل على الشئ و ..... بصورته له بل تكون مادة عامة. او فاعل (س ٩٥ پ) عاما او غياية عامة. اما المادة فمثل قولنا: الانسان ذولحم و عظم، و الابريق هو من نحاس، و الفخار من طين. و اما الفاعل فمثل قولنا: الحائط مصنوع للبناء، و كذلك الغاية مثل قولنا: النخلة مثمرة للرطب، و الثمر مثمر للبسر، او نحوه. و ما يجرى مجرى الفصل فهى الاسباب الثلاثة: المادة و الفاعل و الغاية. فانا نقول: الابريق من نحاس، و ثوب من صوف . و قولنا: من نحاس فصل من جهة الفاعل. و قولنا شجر يثمر الرطب فصل من جهة الغاية.

و لا فرق بين اجزا هذه الاسباب الثلاثة من حيث تجرى مجرى الجنس او من حيث تجرى مجرى الفصل ابدا.

اما اذا تصورت الشئ من جهة مادته، و اخذته من حيث هو الشئ عن تلك المادة، و تلك المادة عامة له و لغيره، كانت تلك المادة جنسا. مثل تصورنا الابريق انها من نحاس، فتصورنا فيه انه نحاس عام له و لغيره، افسار جسما.

و اما الفصل، فانا اذا تصورنا الشئ بشئ يعمه، ثم اخذنا اجزاء الانساب الثلاثة مخصصة لذلك الشئ العام؛ سميناه فصلا. مثل قولنا فى الابريق انه جسم نحاس او جسم من نحاس، فقد قدمنا الشئ العام وهو الجنس، وخصصناه بالمادة، و كذلك ساير الامور. و قد يجتمع فى حد واحد جميع هذه الاسباب ، مثل قولنا فى حد الحائط انه جسم منتصب يصنعه البناء من حجارة او لبن او طين ليحمل السقف او ليكون حافضا. فقولنا: جسم منتصب صورة. و قولنا يصنعه البناء فاعل، من حجارة مادة، ليحمل السقف غاية. فهذه كلها محمولات ذاتية.

و ما يجرى ايضاً مجرى الجنس و الفصل مقولة الجوهر و انواعها اذا اخذت موضوعات لساير المقولات. مثل قولنا: ركوع وسجود و ضحك. و جميع هذه و ما اشبهها يؤخذ الانسان موضوعاً لها، و يؤخذ في حدها على انه يجرى مجرى الفصل . فهذه كلها محمولات ذاتية. فمتى كان المحمول سبباً من اسباب الموضوع اى سبب كان من الاسباب كان من الاسباب الاربعة ، كان الصنف الاول من صنفى المحمولات الذاتية التى يجوز ان يكون جوهر موضوعاتها و طباعها ان يحمل عليها المحمولات التى هى اسباب وجود الموضوعات.

و هى ثلاثة اصناف : اما اجناس او ما يجرى مجراها، و اما فصول او ما يجرى مجراها، و اما حدود مؤلفة منهما.

و الصنف الثانى من المحمولات الذاتية هو الذى جوهر المحمول و طباعه ان يوجد فى موضوعاته من اجل ان الموضوعات اسباب للمحمولات تجرى على ما قلنا اما مجرى الفصول و اما مجرى الاجناس. فلذلك توجد الموضوعات فى حدود المحمولات فى الوجود و عند التصور. فانك اذا تصورت الضحك او الضحك، فلا بد ان يوجد فى النفس و ان يوجد فى حد الانسان موضوعاً يجرى مجرى الفصل و مجرى الجنس. و كذلك اذا تصورنا ساجداً، او راكعاً.

و هذه هى الاعراض الذاتية . و هى صنفان: اما ان يؤخذ الموضوع نفسه فى حد المحمول ، (س ٩١ ر) و يكون سبباً له على جهة المادة او الفاعل . و اما ان يؤخذ جنس ما هو موضوع فى حده، مثل قوله: الانسان متحرك بارادة. فاناخذ جنس الانسان و هو الحيوان فى حد قوله: متحرك بارادة.

فيكون جميع المحمولات الذاتية خمسة: الجنس و ما يجرى مجراه، و الفصل و ما يجرى مجراه، و الحد المؤلف منهما ، و الخاصه و هو الذى يؤخذ فى حده الموضوع، و العرض الذاتى و هو الذى يؤخذ جنس الموضوع فى حده.

وقوله : واذا كان المحمول الاول هو هذا، فقد يمكن ان تعلم اى صنف من اصناف الذاتية منها محموله على موضوعها حملا اولاً و ايها ليس باول ، و ايها خاص موضوعه، و ايها ليس بخاص.

الاصناف الذاتية على ما تحمل هنا خمسة اصناف، و هي الحد، والجنس، والفصل، والعرض الذاتى الذى يؤخذ موضوعه فى حده، والعرض الذاتى الذى يؤخذ جنس موضوعه فى حده .

فيجب ان ننظر فى كل واحد من هذه المحمولات الخمسة المنسوبة الى الموضوع على ما ذكرنا منها اول و غير اول، و ما منها اول و خاص، و ما منها ليس باول ولا خاص. اما الحد فاول و خاص، اذ الحد يخص محدوده ، ولا يمكن ان يحمل على جنس موضوعه. مثل قولنا : الانسان حيوان ناطق، فانه خاص به، اذ لا يمكن ان يحمل على غير الانسان، و انما يحمل على الانسان. فقط . و هو اول، لانه لا يمكن ان يحمل على الحيوان الذى هو جنس الانسان حملا كلياً. و جنس الشئ محمول اول بذاته و ليس بخاص باطلاق، مثل قولنا : الانسان حيوان، فانه يحمل على الانسان حملاً اولاً، لانه لا يحمل الحيوان على الانسان الذى هو الحيوان، اذ لا يحمل الشئ على نفسه. و ليس بخاص بوجه، اذ يحمل على ما ينقسم اليه الجنس. فان الحيوان يحمل على الانسان و على الفرس و على الحمار و على ساير انواعه .

و اما ما ينسب الى الجنس من هذه النسب الخمس مثل حد الشئ و هو حد الجنس، و جنس الجنس، و فصل الجنس، والعرض الذى يؤخذ الجنس فى حده، والعرض الذى يؤخذ جنس الجنس فى حده، و كلها محمولات غير اول ، اذ كل واحد من هذه الخمسة يحمل على جنس الموضوع. مثل قولنا : حيوان. فان حد الحيوان هو جسم متغير حساس هو محمول ذاتى غير اول لجميع انواع

الحيوان ، فانه يحمل على الانسان والفرس ، و يحمل على الحيوان ، و ليس باول للانسان ولا للفرس ولا لواحد من انواعه. وكذلك ساير النسب الخمسة. و اما الفصل المقوم الذاتى المساوى للموضوع الذى يحمل عليه، فهو اول و خاص، و كذلك حده.

(التلازم) فى الفصول هو على ما يعتم التلازم والحمل. و اعطى المثال فيها من المتلازمة، و قد اظهر فى ذلك فى النظر. و لما كان الحمل بهذه الجهة الذاتية لا لانه كان خاصاً (؟) بالبرهان شركة للمعنى. فمعنى يوجد اذا فى الفصل هو الوجود الخارج لا الحمل. لانه ان اخذ بمعنى الحمل لم يعم النوعين العرفيين بعتم لهما (؟) التلازم والحمل. و اعلم ان ما طباع الموضوع ان يحمل عليه المحمول فيها المحمولات الذاتية من الصنف الاول. فان حده الاوسط يكون سببا فى ماهية الموضوع. و انذى فى طباع المحمول ان يحمل على الموضوع، و هى الاعراض الذاتية، فان حده الاوسط يكون فى ماهية المحمول. ثم ما هى فى ماهية الموضوع و ذلك ان النفس لا يكون تشوقها حتى تعطى السبب من الموضوع. فاما اذا قيل لانا ان الانسان يضحك لانه يتعجب، فانا قد اعطينا السبب، اذ هو من ناحية المحمول، لاكن بمعنى التشوق. و لم صار الانسان يتعجب. فاذا قيل لانه ناطق كف (؟) )

و اما ما يجرى مجرى الفصل فقد يكون منه ما ليس باول، و ما ليس باول و لا خاص، و اما ليس باول ولا خاص، فمثل قولنا : ثوب من كتان، و قولنا : من كتان يجرى مجرى الفصل للثوب. و قد يجرى مجرى الفصل لانواعه الطرف مثل قولنا : الرداء ثوب مربع يلحق به من كتان. و قد يكون ما يجرى مجرى الفصل اولاً و ليس بخاص. مثل قولنا : مغيب الشفق، فانه يحمل على وقت صلاة العتمة ، قد يحمل على (س ٩١ پ) جنسها الذى [...] باطلاق. فهو اول، اذ لا يحمل على الجنس و ليس بخاص اذ يحمل على اشياء. مثل قولنا : الكوكب الكذا يعرف كذا

طالع عند مغيب الشفق .

و اما جنس الفصل فان كان لا يحمل على جنس الموضوع ، فانه محمول اول، ليس بخاص ، لانه جنس الفصل و جنس ما يقاسمه الفصل ، و ان كان جنس الفصل يحمل على جنس الموضوع . مثل قولنا : مدرك فانه يحمل على الحيوان و يحمل على فصل الانسان، فليس باول ولا خاص. و مثال جنس فصل الشيء الذي لا يحمل على جنس الموضوع هو المتخيل ، فانه جنس للناطق ، و ليس يحمل على الحيوان حملا كلياً. لان من الحيوان ليس بمتخيل. فهو اول للناطق وليس بخاص له ، و خاصة الفصل المساوي فاول و خاص للموضوع.

و حدّ الخاصة يجرى مجرى الخاصة . مثل قولنا : مروفي الناطق ، فانه خاصة للناطق و يحمل على الانسان حملا اولاً و خاصاً . و الخاصة وحدها مثل قولنا : هل الانسان متعجب متبسّم ضحّاك، و انه يحمل على الانسان حملا اولاً و خاصاً به . مثل ما هي الخاصة.

و اما العرض الذي يوجد في حدّ جنس موضوعه، فقد يؤخذ فيه هذه النسب كلها، و هذا اكثر ما يتصرف.

قال : واللوازم الذاتية سبيل المحمولات الذاتية، فان المحمولات باعيانها قد يمكن ان توجد لوازم. (ص ٢٨٧) فيتبيّن من هذا القول ان القضايا الحملية قد ترد شرطية. و قال في ما تقدم : ان كل مسألة وضعية فقد يمكن ان ترد حملية. (ص ٢٧٢) فاعطى هنا: ان كل شرطية يمكن ان تعود حملية، وفي هذا القول اعطى ان الحمليات باعيانها يمكن ان تعود لوازم، يعني شرطية، و لم يقل : ان كل حملية يمكن ان تعود شرطية، لکن اخذ القول مهملاً، لانها ليست كلية، كما ذكر في ما تقدّم من القول ان كل شرطية [...] و تبينّ هناك ان بعض الحمليات لا تعود شرطية ، و هي المحمولات الشخصية المفردة التي ليست بمفيدة ، و ان المفيدة تعود شرطية.

و قوله : والمقدمات الكلية الاولى محمولاتها اذا كانت اعراضا خاصة لجنس ما، و كانت موضوعاته انسواع ذلك الجنس ، فان تلك المقدمات هي العاصة بذلك الجنس (ص ٢٤٩) مثال ذلك : كل انسان يتحرك بارادة، وكل فرس يتحرك بارادة، وكذلك ساير انسواع. فان هذه المقدمات المذكور مقدمات اول خاصة بالحيوان .

(وقوله: ولما كانت البراهين التي تعطى الوجود والاسباب، (ص ٢٧٩) ذلك لان الامور التي يوجد بعضها لبعض محكية للاشياء انتج من خارج الذهن ان من الاشياء التي هي خارج الذهن ما هو محتاج في وجوده الى غيره ، كذلك الامور الموجودة في الذهن. و ما استغنى في وجوده عن جميع مما هو خارج الذهن، فهو موصوف و موضوع لما هو مفتقر اليه . ولما كان الامور الموجودة في الذهن مجانسة للاشياء التي هي خارج الذهن هي ما استغنى عن غيره لما هو مفتقر اليه موصوفا به و موضوعا له، و ذلك بين في وصف الخواص لا الاعراض و حملها عليها، و يشبه هذا ايضا حمل كليات الخواص بعضها على بعض و حملها على اشخاصها ، فان المحمول منها ما كان مفتقرا به في الاشياء الى ما هو مستندا اليه و قد يسمي حملا ايضا ... على ... ما تقدم جوازه و ان يعتقد في المحمول و الموضوع الاستناد الى الاشخاص والتلازم في وجود هالها. اذ كان المحمول بهذا يخرج ان يكون مفتقرا في الاستناد الى الموضوع. ولذلك جاز ان تصير المحمول موضوعا. و اذا كان لوجود الثالث في الاول، فيكون الثالث سببا لوجود الثاني على الاطلاق، وكلا ... التلازم يعطيان الوجود والسبب عندنا المرض سماجا متاحث يكون الثالث قريبا من الاول. فلذلك ايضا يكون قريبا في الوجود فقط اذ كان الوجود في الاول والثالث بسبب اقرب من الثالث غير انه وجب له. وكذلك لما عدا ما تقدم مما هو سبب في الحمل. لنظ الوجود فقط اذ من المحال طلب سبب وجود الثالث للاول و هو غير موجود له) .

قوله: يلزم ضرورة ان يكون الاسباب كائهما اما حدود او اجزاء حدود للطرفين او احدهما، او لهما شركة في حدودهما بوجه من الوجوه، اما شركة قريبة او بعيدة (ص ٢٧٩)، و هذا القول نتيجة لازمة عن قياس مركب برهاني، فنقول: كل واحد من الاسباب يوضع في القياس في موضع الحد الاوسط. وكل ما يوضع في القياس في موضع (س ٩٢ ر) الاوسط فهو على احد النسب الخمس للطرفين، وكل من [هذه] النسب الخمس للطرفين، فهو اما حدود او اجزاء حدود للطرفين اولا حدهما، اولها شركة على النحو الذي ذكر، فتكون النتيجة بالضرورة ان يكون الاسباب اما حدودا او اجزاء للطرفين اولا حدهما و سائر ما ذكر.

اما ما يكون فيه الحد الاوسط حدا للطرفين فمثل قولنا: كل انسان حيوان منتصب القامة ذو رجلين له قوة يدرك بها عن فكر و روية، و كل حيوان صفتة هذه الصفة فناطق، فكل انسان ناطق. فالحد الاوسط حد للطرفين. فان فيه ما هو حد للانسان، و هو قولنا: حيوان منتصب القامة ذو رجلين و فيه حد الناطق، و هو قولنا: ان له قوة يدرك بها عن فكر و روية.

و ما يكون الحد الاوسط فيه حدا للطرف الاصغر فمثل قولنا: كل حيوان منتصب القامة ذو رجلين، و كل حيوان منتصب القامة ذو رجلين فناطق.

ومثاله اذا كان الحد الاوسط حدا للطرف الاعظم: كل انسان فله قوة يجوز بها العلوم و الصناعات، و كل من له هذه القوه فناطق، فكل انسان ناطق.

و قوله: فلترتب الان اصناف التأليفات التي نسب اجزاء بعضها الى بعض هذه النسب، (ص ٢٧٩) اعنى النسب الخمس، و هذه النسب الخمس اذا اخذت بحسب ما شانها ان توجد عليه خارج الذهن و بحسب ما ينسبها الذهن الى الوجود على حسب ما شانها ان توجد عليه في الخمس. و قد تؤخذ في موضوعاتها. وقد تنعكس في الذهن، فتؤخذ موضوعاتها فيها، فيألف في الحمل خمس آخر، فيحصل القضايا المؤلفه عنها عشرة.

مثال كل واحد من العشرة الاول: الانسان حيوان ناطق ، الثاني كل انسان حيوان ، الثالث كل انسان ناطق ، الرابع كل انسان ضحاك ، الخامس كل انسان متحرك . فيحصل هذه الخمس على ما يكون عليه الوجود و عكوساتها . اما السادس و هو الاول من المنعكسة كل حيوان ناطق انسان . و مثال السابع و هو الثاني من المعكوسة بعض الحيوان انسان . الا ان هذا لا يتصرف في البراهين ، لانه جزئي . و مثال الثامن و هو الثالث من المعكوسة كل ناطق انسان . و مثال التاسع هو الرابع من المعكوسة كل ضحاك انسان . و مثال العاشر وهو الخامس من المعكوسة : بعض المتحرك انسان .

و كثيرا ما يبرهن المهندس مطلوباً ، ثم يبرهن عن عكسه ، فان كان الحمل فيه على غير المجري الطبيعي ، ففضيته اذا انعكس الحمل فيه على المجري الطبيعي و ما هو على غير المجري الطبيعي ، فليس الحمل هذا فيه بشيء . فاذا ذلك ليس برهاناً ؛ والقريته برهانية ، وكيف ذلك ؟ والجواب ان المحمول الذي هو على المجري الطبيعي ليس هو الموضوع في العكس هذا به ، بل الموضوع في الحقيقة هو الشيء الذي عرض له المحمول ، و فائدة العكس هو ان ذلك المحمول لذلك الموضوع فقط . فالحد الاوسط الذي يكون في مثل هذا البراهين ينبغي ان يكون خاصاً بالموضوع و الا لم [يكن] المحمول داخلاً في الموضوع .

الا ان عكس الجنس و عكس العرض لا يستعمل في مثني من البراهين ، فيبقى اصناف التاليفات البرهانية تتألف من هذه الثمانية الباقية ، و تسقط الاثنان جملة في كل صنف من البراهين . فباق الاصناف الصنف الذي نسبة الاول الى الاوسط كنسبة الاوسط الى الاخير من كل واحد من هذه النسب الباقية ، فتكون ضروب هذه الاصناف الثمانية على عدد النسب على ما ذكره و جعل الصنف الثامن [من] اصناف التاليفات ما نسبة الاول و الاوسط الى الاخير نسبة واحدة ، و لا (س ٩٢) يتصرف فيه . . . في البراهين الاربعة فقط ، و تسقط منه الاثنان الجزئيان المتفرقتان .



وتسقط ايضا اربعة: احدها ا و ب جنسان لـج، لانه لا يكون لشيء واحد جنسان في عموم واحد، و ان كان احدهما اعم، فقد ذكر ذلك في النصف الاول، و تسقط ا و ب حدهما ج، لانه يلزم ان يكون ا و ب مترادفين لهما حد واحد. ولا يستعمل هذا في البراهين. و لذلك اسقط ا و ب و فصلهما ج، لان ما فصلهما واحد بعينه فهما مترادفان.

و كذلك تسقط ا و ب في حد ج، لانه يلزم ان يكون ج خاصة لب، و ب و ا اسماء مترادفان. اذ الخاصة انما توجد نوع واحد فقط. و جعل المصنف الثالث نسبة الاول نسبة الاول الى الاوسط نسبة الحد، و نسبة الاوسط الى الاخير ساير النسب التسعة. فيبين انه ياتلف تسعة ضروب. و جعل المصنف الرابع نسبة الاول الى الاوسط نسبة الجنس و نسبة الاوسط الاخير ساير النسب. فهذا ايضا يلزم ان يكون تسعة.

و كذلك يفعل في الفصل و في عكس الحد و في الخاصة و في العرض الذي يوجد في حد جنس موضوعه.

و يسقط عكس الفصل و عكس الخاصة. لان ما ياتلف منه فقط يعطى الوجود فقط. و بقيت اصناف التاليفات ثمانية. و ترتيب الخمسة و عكوساتها على ما ذكرنا: احد لب و ب حد لـج، ا جنس لب، و ب جنس لـج. ا فصل لب و ب فصل لـج. ا في ب حده ب، و ب في حده ج، ا في حده جنس ب، و ب في حده جنس ج.

و يتلوهما ما ينعكس من هذه الخمسة، و هو:

احده ب، و ب حده ج. ا فصل ب، و ب فصل ج. ا في حد ب، و ب في حد ج.

و رتبها ابونصر بان قدم المحمولات التي ليست باشتراك كيف ما كانت، و اتبعها بالمحمولات الذاتية التي هي اعراض:

الضرب الاول من المصنف الاول، و هو: ا حد لب، و ب حد لـج. و هو

ينتج احدى نتيجتين<sup>١</sup> كما ذكر لها ان احد اخر لـج، و اما انه حد لاجزاء حد ج<sup>٢</sup>.  
 مثال الاول: كل انسان حيوان ناطق، و كل حيوان ناطق فحيوان مشاء  
 ذو رجلين، فالانسان اذا حيوان مشاء ذوو رجلين.

قال: والحد الاوسط في الانسان هو سبب كونه حيوانا مشاء ذو رجلين. فان  
 فعل الحد الاوسط المتأخر لم يكن فعلاً يعطى السبب والوجود. فلهذا قال احدى  
 نتيجتين ليعمها، لانه كان يحتاج لولخص العبارة عنهما ان نعلم ما من الجنسين، و  
 ذلك حقه ان يكون بعيدا.

و مثال ما حيث ينتج حد اجزاء حده: كل انسان فحيوان ناطق، و كل حيوان  
 ناطق جسم متغذ حساس مدرك عن فكر بتامّل و روية، فكل انسان فهو جسم متغذ  
 حساس مدرك عن فكر بتامّل و روية.

و مثال الضرب الثاني من النصف الاول كما ذكر، هو كل انسان حيوان،  
 و كل حيوان جسم متغذ، و هو ينتج جنس جنس الشيء للشيء.

و مثال الضرب الثالث من المصنف اول، و هو ا فصل اب، و ب فصل لـج  
 و هو ينتج فصل فصل الشيء للشيء. و مثاله من المواد: كل انسان ناطق، و كل  
 ناطق مفكر. و جاء المثال في نص الكتاب: كل انسان ناطق، و كل ناطق مدرك،  
 و مدرك انما هو جنس الناطق لافصله، فان الادراك يعم الادراك بالنطق و بالتخيل  
 و بالحواس الاول و ساير الحواس.

و الضرب الرابع هو عكس الاول، و مثاله عكس مثاله ايضا. (٩٣ ر)  
 الضرب الرابع افى حد جنس ب، و ب فى حده جنس ج، [فهذا الضرب]

١- و معنى قوله نتيجة فى البرهان يستعمل معانيها فى القياس. فان معناها هناك  
 الالزام. و اما هنا فمعناها ان الذى افاد هذا القياس من حيث هو برهان، او مزعم ان يكون  
 برهانا فان علم النتيجة هو عينها او وجوداتها مقولة ليكون بتحقيق الحد الاوسط. فان  
 هذا يكون برهانا يعطى السبب و الوجود. قوله: كل قول منها حد كجزء من اجزاء حد  
 ب، فقال احدى نتيجتين. لان الحد الاقدم بالاضافة الى الطرف الاصغر متى يساق الحد.

٢- در بالاى سطر چند واژه است که درست خواننده نمیشود.

كما ذكرمتى لم يكن بين جنس ب و جنس ج نسبة ذاتية من احدى النسب الخمس؛ لم يكن برهانا ذاتيا، و كان برهانا ذاتيا فبالعرض. فمتى كان برهانا، فينبغي ان يكون جنس ب ذاتيا لجنس ج، او جنس ج ذاتيا لجنس ب، و ينتج عرضا ذاتيا ابدا. و يكون اولاً و غير اول و خاصاً و غير خاص.

و مثاله فى العرض الذاتى الذى هو محمول اول و ليس بخاص: كل انسان يبصر الا ان يعوقه عائق، و كل من يبصر الا ان يعوقه عائق فله قوة متخيلة، و قوته قوة مخيلة يحتمل على الانسان حملا كليسا، اذ ليس كل حيوان فله قوة مخيلة. و يحتمل على اكثر من الانسان، وهو جنس مبصر، و بين جنس الانسان و جنس مبصر نسبة ذاتية. فان جنس الانسان حيوان، و جنس المبصر مدرك. و الانسان يوجد فى حد المدرك.

و مثاله فى العرض الذاتى الذى ليس باول و لا خاص: كل عدد مؤلف من ثلاثة و اربعة فهو سبعة، و كل سبعة فهو فرد، ينتج: و كل مؤلف من ثلاثة و اربعة فهو فرد. و العدد هو جنس السبعة يوجد فى حد الفرد، و المؤلف و هو جنس مؤلف من ثلاثة و اربعة يوجد فى حد السبعة. و بين المؤلف و الفرد نسبة ذاتية، لان المؤلف جنس العدد.

و مثاله فى العرض الاول الخاص قولنا: كل خط يدار فى الهواء و لا يجوز منه شيئا فهو مستقيم، و كل خط مستقيم فان النقط التى توضع عليه فهى فى سمت واحد، النتيجة: فكل خط يدار فى الهواء و لا يجوز منه فان النقط التى توضع عليه فهى فى سمت واحد، فان المستقيم يوجد فى حده الخط، و هو جنس المستقيم و غير المستقيم. و كذلك جنس المستقيم وهو الكم يوجد فى حد قولنا: فى سمت واحد، و السميت يعتم كل مستقيم كان خطا او جسما او غيره.

و مثال الثامن كل ضحك متعجب، و كل متعجب انسان، فهو يعطى الوجود. و المسقط من هذا الصنف الاول ضربان: ا جنسه ب و ب جنس ج. و وجه اسقاط هذا بين، لان المقدمتين فى هذا العكس جزئيتان. و المسقط الثانى، هو عكس

السابع. و اذا كان السابع و الرابع على المجرى الطبيعي خارجا عن البراهين جميعا، فهذا و عمله على غير المجرى الطبيعي اولى بالاستناط.

و الضرب الاول من الصنف الثانى فى المواد قولنا: كل انسان حيوان ناطق، و كل حيوان ناطق فذو لحم و عظم منتصب القامة ذو رجلين. فكل انسان ذو لحم و عظم منتصب القامة ذو رجلين.

و مثال الضرب الثامن من الامور و المساوي ينتج فصل الشئ اما اعتم و اما مساويا لفصل آخر، مثال المساوي: كل انسان ناطق، و كل ناطق مفكر. و مثال الفصل الاعم: كل انسان ناطق، و كل ناطق متخيل.

و مثل الضرب الثالث من الصنف الثانى و هو ينتج خاصية الموضوع بخاصة اخرى له، ولا يكون لاحد الخاصتين مدخل فى حد الاخرى، لانه ان كان لاحدهما مدخل فى حد الاخرى، كان الضرب السادس من الاول وهو: ا فى حد ب، و ب فى حد ج.

و امثلة هذا الضرب من الصنف الثامن كثيرة: مثل قولنا: كل انسان ضحاك، و كل ضحاك يبيع و يشتري. و كل انسان ضحاك، و كل عالم فاعل للعلم، و هذا يعطى الوجود فقط.

و مثال الضرب الرابع من الصنف الثانى هو ا و ب فى حدهما جنس ج، و هذا الضرب كما ذكر كثير فى العلوم. و ذلك كل علم فهو يختص بالنظر لجنس ما اولتوع، و كل جنس ينظر فيه علم من العلوم فله اعراض ذاتية يؤخذ ذلك الجنس فى حدودها. فمتى كانت قضايا مؤلفة فى انواع ذلك الجنس او انواع انواعه، تؤخذ فى موضوعه الاعراض الذاتية الخاصة بذلك الجنس و يولف (س٩٣ب) منها براهين، [وهذه] البراهين مزوعة بحسب نسب محمولاتها. فان لم يكن فيها نسبة من النسب المذكورة، كانت البراهين براهين الوجود، و انتجت اعراضا ذاتية للشئ، اما اعم و اما اخص. و مساكان بين اجزائه نسبة ذاتية من النسب المذكورة، فانه ينتج السبب.

مثال ما ينتج عرضاً خاصاً في برهان ان بحسب النسب: كل انسان يرثى ولده بروية، وكل من يرثى ولده بروية بمشيته منتصب القامة. و لاجل انها لم تعط السبب بان يكون الحد الاوسط منبأً للنتيجة ، لم يكن برهاننا على الكمال، و كان برهان ان فقط. و قولنا : مشيته منتصب القامة خاص بالانسان ذاتي له يوجد في حده جنس الانسان.

و اما ما ينتج السبب في هذا الصنف فقولنا في العرض: لم يتحرك الانسان للبيع والشراء ؟ فيقال : لانه يريد الربح، فيألف ؛ كل انسان يريد الربح ، و كل من يريد الربح، فيبيع و يشتري، فالانسان يبيع و يشتري . و يؤخذ جنس الانسان في هذه المحمولات كلها في حدودها. و لذلك اعطى السبب والوجود . و كل انسان يلد الان يعوقه عائق، لانه يجماع. فيكون القياس : كل انسان يجماع او معد للجماع، و كل مجامع او معد للجماع فانه يلد ان لم يعقه عائق.

القول في الصنف الثالث و هو اول الاصناف التي تكون بسببها الاول الى الاوسط احد النسب الثمانية المستعملة في البراهين، و تكون نسبة الاوسط الى الاخير كل واحد من النسب السبعة الباقية، و يجب بحسب ما تعطيه القسمة ان تكون هذه الاصناف ثمانية على عدد النسب، و تكون في كل صنف منها سبعة ضروب. و اما الاصناف الثمانية فان تكون : احد لب، و تكون نسبة ب الى ج كل واحدة من ساير النسب، و ذلك سبعة ضروب.

والصنف الثاني ان تكون اجنسالب، و نسبة ب الى ج كل واحدة من ساير النسب، فيكون منه ايضا سبعة ضروب، وكذلك كل واحدة من النسب الثمانية ، فتكون بحسب القسمة هذه الاصناف ثمانية، و كل صنف منها سبعة ضروب . مثال ذلك في الصنف الثالث و هو الاول من الاصناف الثمانية حسب ما اعطته القسمة، و هو ان تكون نسبة ا الى ب نسبة الحد، و نسبة ب الى ج كل واحدة من ساير النسب. فالضرب الاول من هذا الصنف الثالث بحسب ترتيب الكتاب على ما ذكر ابو نصر: احد لب، و ب جنس لـج.

و مثال الضرب الرابع من الصنف الثالث: احدا ب، و ب جزء حد ج. ومثاله من المواد: كل انسان ضحاك، و كل ضحاك فذو بشاشته و يتبسّم، ينتج، فكل انسان ذو بشاشته و يتبسّم. وهذا ينتج حدّ خاصّة الشيء للشيء، و ليس يعطى السبب، لان الطرف الاضغر من اسباب الحد الاوسط، و ليس الحد الاوسط سببا للنتيجة.

هذا الضرب والضرب السادس من هذا الصنف يجريان مجرى واحد فانهما ينتجان انه متى كان للحد الاوسط حد ان، فيؤخذ الطرف الاعظم احد حديه، والحد الاوسط هو الذي له الحد والطرف الاعظم جزا من اجزاء الحد الاخر اما فصل او مايقوم مقام الفصل. مثال ماينتج ماقد ذكرناه، و مثال ما لا ينتج مثل قولنا: كل متبسّم ضحاك، و كل ناطق انسان، و كل انسان جسم، و هذا هذر. و مثاله من العرض الثاني كل متبسّم ضحّاك، و كل ضحّاك فذ و بشاشة متبسّم؛ فكل متبسّم ذو بشاشة متبسّم، و هذا ايضا هذر. (س ٩٤ر)

مثال ما ذكر في الضرب الخامس من الصنف الثالث، و هو قولنا: ا حد اب و ب جزء حد جنس ج، المثال الذي ذكر من المواد يعطى السبب والوجود، و كذلك قولنا: كل سمك عوّام، و كل عوّام يتحرك يتحرك بالارادة في الماء بجميع جسده فيه: فكل سمك يتحرك في الماء بجمع جسده فيه: لان الحد الاوسط وهو قولنا: له مدخل في وجود السمك، لازم له تمام وجود السمك ان يكون عوّاما، و اما قولنا كل فرس عوّام، و كل عوّام يتحرك بارادته بجميع جسده فيه، فكل فرس يتحرك في الماء [بارادته] و جميع جسده فيه. و هذا انما يعطى الوجود فقط. لانه ليس عومه من تمام وجود السبب في الفرس.

و مثال الضرب السادس فيما ينتج، و هو احد اب و ب فحده ج: كل منتصب القامة ذورجلين انسان، و كل انسان حيوان ناطق، فكل منتصب القامة ذورجلين حيوان ناطق. و هذا ينتج حد الشيء بفصل له غير الفصل المذكور له في الحد، و يكون الحد الاوسط الشيء بعينه، وهذا ينتج الوجود فقط، لان الحد الاوسط ليس بسبب

للاصغر، بل الامر بالعكس.

وسقط من ضرور هذا الصنف الضرب السابع الذي تعطيه القسمة وهو عكس الرابع. اذ انما تثبت فيه المقدمة الصغرى، وهو قولنا: احد لب و ب في حد ج، وهو ينتج حد الشيء لخاصته. مثل قولنا: كل ضحكك انسان، و كل انسان حيوان ناطق، فكل ضحكك فحيوان ناطق. ووجود الحيوان الناطق للضحك بالعرض من اجل اجتماعهما في الانسان، و جدا حدهما في الاخر، وليس بينهما نسبة ذاتية، فوجوده له بالعرض مثل اجتماع خاصيتين ليس لاحد هما حاجة في ادخال الاخر في حدها. و لهذا اسقطه ابونصر و لم يدخله في الضروب، و لذلك يسقطه فيما بعد، لانه انما ينتج بالعرض.

مثال الضرب الخامس من الصنف الرابع و هو جنس لب، و ب في حده جنس ج. و مثاله في المواد ما يعطى السبب والوجود: كل سمك عوام، و كل عوام يتحرك بارادته، لان للحد الاوسط مدخل في قوام الطرف الاصغر. و مثاله فيما يعطى الوجود: كل فرس عوام، و كل عوام متحرك بارادته، فكل فرس متحرك بارادته، فهو يعطى الوجود فقط، لان الحد الاوسط ليس له مدخل في قوام الفرس الذي هو الطرف الاصغر. بل جنس الطرف الاصغر له مدخل في مقوله الاوسط.

القول في الصنف الخامس و تعطى القسمة انه سبعة ضرور، و سقط منها ثلاثة، و بقي اربعة. والذي سقط هو فصل لب، و ب حد لج، والثاني ا فصل لب، و ب في حد ج. والثالث ا فصل لب و ب في فصله حد ج. ويشبه انه اسقط ا فصل لب، و ب حد لج، لانه ينسب فصل الشيء الى حد الشيء في قوله: ا فصل لب، و ب حد ج، ولا ينسب الى حد الشيء، بل انما ينسب الفصل الى الشيء نفسه. فان نسبة الفصل الى حد الشيء يفهم منه انه ان اخذ فصل الحد المستعمل في الحد، مثل قولنا: ناطق اذا نسبناه الى الحد في مثل قولنا: حيوان ناطق.

و ايضا فان المقدمة الكبرى نوع ما يحمل بالعرض، لان اخذ فصل القوة في حد الشيء ان كان مذكورا، فهو هذر و ان كان غير مذكور فيه؛ فاحسنك فصل الشيء

في حد الشيء انما اخذ من اجل اجتماعهما في الشيء ، مثل قولنا : كل انسان حيوان ناطق ، و كل حتى ناطق منتصب القامة (س٩٤ب) ذورجلين فحملنا منتصب القامة ذورجلين على حيوان ناطق حمل بالعرض ، لاكن فصل ياتلف منه قياس ينتج فيما له حد ان ، فصل احد الحدين .... المجمل ، و يكون الحد الاوسط فيه الحد الاكبر .

مثاله : كل انسان حتى ناطق ، و كل حتى ناطق ، منتصب القامة ذورجلين ، ينتج : فكل انسان منتصب القامة ذورجلين ، و هو يعطى الوجود لاكن بالعرض .  
واسقط من الضرب : ا فصل لب ، و ب فصل ج . مثل قولنا : كل ناطق انسان ، و كل انسان منتصب القامة ، فكل ناطق منتصب القامة ، و هذا بالعرض .  
وكذلك اسقط ا فصل ب ، و ب في حد ج . مثل قولنا : كل ضحاك انسان ، و كل انسان ناطق ، فكل ضحاك ناطق ، و هذا ايضا وجود بالعرض . و هذان الضربان اسقطا في جميع الاصناف لهذه العلة .

و مثال الضرب الثالث من الصنف الخامس ، و سقط من الكتاب : كل انسان ضحاك ، و كل ضحاك متبسم ، و هو ينتج فصل خاصة الشيء للشيء ، و هو انما ينتج الوجود فقط .

و مثال الضرب الرابع من الصنف الخامس فيما يعطى الوجود و السبب معا ، مثل قولنا : كل سمك عتوام ، و كل عتوام فجسده في الماء بارادته ، النتيجة : كل سمك فجسده في الماء بارادته . فتولنا : فجسده في الماء بارادته فصل للعائم ، لان العائم حيوان متحرك في الماء لا يمس جسده بشيء من الارض .

و اما الضرب الثالث من الصنف السادس فهو قولنا : احسده ب ، و ب في حده ج ، و هذا الضرب ينتج الخاصة لما شانه ان يوجد فيه ، و يكون الحد الاوسط فيه حد الخاصة ، و يكون حدا لا يذكر فيه الشيء الذي يوجد فيه الخاصة ، مثال ذلك كل انسان فذو بشاشة يتبسم ، و كل ذي بشاشة متبسم ضحاك ، لان الطرف الاعظم هو الضحاك ، و هو الخاصة ، و حدها ذو بشاشة و يتبسم ، و هو الحد الاوسط . و الانسان هو الطرف الاصغر . و كذلك قولنا : كل انسان يطلب عوضا فيما يعطيه ،



وكل من يطلب عوضا فهو يبيع و يشتري.

و مثال الضرب الرابع من الصنف الثامن وهو : احد ب، و ب في حده جنس ج، و هو ينتج عرضا في الشيء ، و يكون الحد الاوسط حده له العرض . مثل قولنا : كل سمك متحرك في الماء بارادته ولا يمس جسده الارض، و كل متحرك في الماء و لا يمس جسده الارض فهو عائم . و هذا المثال ينتج الوجود والسبب معا مثاله فيما ينتج السبب فقط ان تاخذ في بدل السمك الفرس ، و جنس الفرس و هو قولنا : حيوان يؤخذ في حده قولنا : متحرك بارادة ولا يمس جسده الماء .

مثال الضرب الاول من الصنف الثامن هو ا في حده جنس ب، و ب حد لج : كل انسان حيوان ناطق، و كل حيوان متشوق . و مثال آخر : كل انسان حيوان ناطق، و كل حيوان ناطق نام، يعنى الجنس الاول ياخذ في حد قولنا : متشوق حيوان، و هو جنس حيوان ناطق الذى هو للطرف الاصغر الذى هو الانسان، ولا يضر ذكر الجنس فى الحد، و هو الماخوذ حد العرض الذى هو حد متشوق . و اما نام، فانه يوجد فى حد جنس ليس مذكورا فى الحد، و هو قولنا : حيوان متغذ .

و مثال الضرب الثانى من الصنف الثامن، و هو ا فى حد جنس ب، و ب جنس لج : كل انسان حيوان، و كل حيوان نام، فيؤخذ فى حد قولنا : نام جنس الحيوان، و هو جنس قولنا : حيوان .

و مثال الضرب (س ٩٥) الثالث من الصنف الثامن، و هو ا فى حده جنس ب، و ب جنس لج : كل انسان ناطق، و كل ناطق يسمع . فان قولنا : يسمع يؤخذ فى حده مدرك، و هو جنس الناطق .

و مثال الرابع من الصنف الثامن و هو ا فى حده جنس ب ، و ب حده ج : كل حيوان ناطق انسان، و كل انسان متشوق . فمتشوق يؤخذ فى حده جنس حد الانسان، و هو قولنا : حيوان . و كذلك ينبغى ان يكون نسبة اجزاء البراهين التى ينتج السوالب متى التفت فى الشكل الاول او فى الثانى، يعنى ان يكون الحد الاوسط شيئا يوجب السلب من احد الاسباب التى يوجب الوجود، و يكون فى السلب على احد وجهين :

اما ان يكون الحد الاوسط في الاصغر من الاسباب الاربعة يوجب ارتفاع الطرف الاعظم.  
 مثال ذلك في المادة: كل لوح مادته خشب، ولا شيء مادته خشب يكون  
 منه سيف، النتيجة: فلا لوح واحد يكون منه سيف؛ ومثاله في الصورة او ما يجرى  
 مجراى مثل قولنا: كل مرآة مدور، ولا مدور واحد سيف: النتيجة: ولا مرآة واحد  
 سيف، وما يجرى مجرى الفصل الاعراض المتضادة والملكية والعدم، لاجل انها تؤخذ  
 في موضوعات.

مثال ذلك في المتضادة: كل زنجى اسود، ولا اسود واحد يكون ابيض،  
 النتيجة: ولا زنجى واحد يكون ابيض.  
 ومثاله في الملكية: كل غنى ذومال، ولا واحد ممّا هو ذومال فقير، فلا غنى  
 واحد فقير.

و مثاله في الفاعل في ما يكون وجوده سببا في الارتفاع: كل لوح يفعله النشار،  
 ولا شيء مما يفعله النشار يكون منه سيف، فلا لوح واحد يكون منه سيف.  
 ومثاله في الغاية التي يكون وجودها سببا للارتفاع: كل لوح يمكن ان يجلس  
 عليه، ولا شيء مما يمكن ان يجلس عليه يصلح ان يعمل منه سيف، النتيجة: فلا لوح  
 واحد يمكن ان يعمل منه سيف.

والوجه الثاني ما يكون الحد فيه سببا يوجب السلب، وهو ان يكون ارتفاع  
 الحد الاوسط عن الاصغر سببا من الاسباب الاربعة التي تسوجب ارتفاع الاعظم من  
 الاصغر، وهو ان يكون الحد الاوسط اسما غير محصل يوجب ارتفاع الطرف الاعظم  
 عن الاصغر.

مثاله: كل لوح لا حريد، ولا شيء مما هو لا حريد يصنع منه سيف، النتيجة:  
 فلا لوح واحد يصنع منه سيف.

و مثاله في الصورة: كل عمود لا حريد، فيه، ولا شيء مما لا حريد فيه سيف.  
 ومثاله في الفاعل: كل لسوح يصنعه الحداد، ولا شيء مما لا يصنعه الحداد  
 يكون سيفاً. ومثاله في الغاية: كل لوح لا يقطع، ولا شيء مما لا يقطع يصلح ان يكون سيفاً.

وكل واحد من هذه الامثلة يمكن ان يرتب ترتيب الشكل الثانى، بان يعكس المقدمة السالبة، فيكون المثال: كل لوح من خشب، ولا سيف واحد من خشب، وكذلك كل لوح لامن حريد، ولا سيف واحد من حريد. فيعكس هذه المقدمة، فيقال: كل لوح لامن حريد، ولا شىء مما هو لامن حريد هو سيف.

وكل واحد من هذه الامثلة يمكن ان يؤخذ في جوابه لم، فيكون السؤال: لم لا يكون من لوح سيف، فيقال: لان اللوح من خشب، او يقال مثلا: ان اللوح لا من حريد، او ان اللوح لاحدة فيه، وكذلك ساير الامثلة. (س ٩٥ پ).

و قوله: و مالف من البراهين فى الشرطيات، فان نسب اجزائها نسب ما الف منها فى العملية، والاسباب فى الشرطية هى المستثناة. (ص ٢٨٦) وهذا الذى قال ممكن ان يرتب فى كل صنف من الاصناف الثمانية المذكورة. مثاله فى الضرب الاول من الصنف الاول: ان كان الانسان حيوانا ناطقا، فهو حيوان مشاء ذورجلين؛ و فى الضرب الثانى: ان كان الانسان حيوانا، فهو جسم متغذ حساس، لا كنه حساس. و كذلك ان كان الانسان حيوانا، فهو حساس.

و اعلم انه قد احصى فى هذه الضروب مما هو برهان او مزعم ان يكون برهانا، و اما الصنف الثانى منها وهو مالمس يريه؟ او لا مزعم ان يكون برهانا. و انما اصنافه يستند (؟) به على الاصناف التى لا تكون براهين.

قوله: والبراهين التى تعطى الوجود صنفان: احدهما ان ينتج الاشياء المتقدمة فى الوجود بالاشياء المتأخرة عنها متى كانت الاشياء المتقدمة فى الوجود اسبق الى المعرفة. و ذلك ان يؤخذ الحد الاوسط شيئا موجودا، و يكون سببه الشىء الذى يبين وجوده لذلك الامر. (ص ٢٧٧) هذا القياس يكون فيه الطرف الاعظم هو السبب فى وجود الاوسط فى الاصغر و يكون الاوسط هو المتأخر، و يكون الطرف الاصغر هو الامر الموضوع الذى اليه تنسب الامران جميعا و به يجتمعان، و يكون وجود المتأخر فيه اعرف.

مثل ان يكون الموضوع الذى هو الطرف الاصغر الانسان، و المتأخر الوجود

فيه وهو الاعرف الضحاك. فناخذ حدا اوسط لوجود احد اسبابه المحمولة في الانسان، و اما ان يكون المحمول حدا الضحاك او فصله المقوم له فياتلف القياس: كل انسان ضحاك، وكل ضحاك ذوبشاشة مبتسم، فكل انسان ذوبشاشة مبتسم.

و ذلك على احد وجهين: اما ان يكون الحد الاوسط موجودا عن الطرف الاعظم وحده لها وينعكس عليه في الحمل مثل الضحاك، و هذان متلازمان في الوجود، و يبين كل واحد منهما بالآخر. و اما ان يكون الحد الاوسط موجودا عن الطرف الاعظم، ولا ينعكس عليه في الحمل، بان يكون الطرف الاعظم بوجود اشياء اكثر من واحد. فمتى فرض واحد من تلك الاشياء التي توجد كل واحد منها عن ذلك الطرف الاعظم في الموضوع الذي هو الطرف الاصغر، يلزم ان يوجد الطرف الاعظم، و هذا يلزم فيه ابدا الاعظم للاوسط، ولا يلزم الاوسط عن الاعظم.

و في هذا يلزم متى فرض المتأخر، اى متأخر كان مما يوجد عن المتقدم، وجد المتقدم. فاذا وجد المتقدم، لم يلزم وجود المتأخر المفروض. و هذا انما يتبين فيه المتقدم بالتأخر. مثال ذلك من المتأخرات الموجودة عن سبب واحد: الدخان و الاحتراق و الضوء في الليالي المظلمة، كل هذه المتأخرات الموجودة عن النار، و هو السبب الفاعل لها. فمتى وضعنا واحد منها موجودا في شيء، لزم عنه وجود النار اى واحد وضعنا منها.

مثاله ان هذا الموضوع الكذا فيه دخان، و كل موضع فيه دخان ففيه نار، ففي الموضوع الكذا نار. كذلك الاحتراق و سايرها. و كذلك المادة التي توجد عنها وحدها متأخرات كثيرة، فانا اذا وجدنا واحدا من تلك المتأخرات في موضع ما فانه لا بد ان يوجد عن تلك المتأخرات مادته. مثال ذلك كل دار ففيه ابواب، و كل موضع فيه ابواب ففيه خشب.

و مثاله في الصورة اجنس لب، و ب حده ج، افضل لب، و ج في حده ب.

(س ٩٦).

مثال ذلك في المواد: كل حيوان ناطق انسان، و كل انسان جسم متغذ حساس، فكل حيوان ناطق جسم متغذ حساس.

والجنس يحمل على متأخرات كثيرة هو سبب من اسباب وجودها.  
 وقد ذكر ابونصر في تاليف اصناف البراهين ان هذه كلها تنتج الوجود.  
 ومثال الغاية ان ن فرض الجلوس مثلا على شيء يصنع ليجلس عليه. مثل  
 قولنا: كل منسوج من حلفاء و من دبيق (?) فهو حصير، وكل حصير يجلس عليه.  
 وهذا عام في كل سبب عام يوجد عنه وحده متأخرات. فانه لا يلزم عن كل  
 واحد من متأخراته متى اخذت في موضوع. وهذا الصنفان من لزوم المتقدم بالتأخر  
 يتصرف في براهين الوجود. و اما متى كان الامور بالعكس، وهو ان يكون متأخر  
 واحد يلزم عن مقدمات كثيرة على انفرادها، فهذا لا يتبين فيه المتقدم بالتأخر، لان  
 المتأخر لا يلزم عن متقدم واحد. فمتى وضعنا متأخرا واحدا، لم يعلم عن متقدم لزوم  
 لآكن متى وضعنا متقدما واحدا من المتقدمات، لزم عنه ذلك المتأخر. وهذا يلزم فيه  
 المتأخر للمتقدم، ولا يلزم فيه المتقدم للمتأخر. وهذا كثير، ويتبين فيه المتأخر بالمتقدم  
 وهذا كثير التغليب متى تبين المتقدم فيه بالتأخر.

و مثال ذلك الحرارة الغريزية العامة الموجودة في بدن الانسان، فان اسبابها  
 انواع الحميات. مثال ذلك ان هذا بدن فيه حرارة عامة ظاهرة جدا. فان قلنا انه  
 فيه تعفن صفراء او تعفن سائر الاخلاط، اخطأنا. و ابين ما يكون الخطاء، اذا وقع  
 الاشكال و جهل العموم. مثل ان نقول هذا بدن فيه حرارة ظاهرة في جميعه تاخذه كل  
 يوم، و كل حرارة تكون صفتها هذه الصفة فهي عن تعفن بلغم. فينتج ان هذا البدن  
 فيه تعفن بلغم. لان هذا المتأخر هي الحرارة الاخذة كل يوم، يلزم عن اشياء كثيرة،  
 فانه يلزم عن تعفن الصفراء و عن تعفن السوداء و عن تعفن البلغم. و كذلك الا-  
 وجاع الاخرى في اى عضو كان هي متأخرات عن اشياء كثيرة. وهذا كثير في الطب،  
 وكذلك هو في الامور الجارية بين الناس مثل البكر.

و اما متى كان المتقدم يوجد عنه متأخر مّا و قد لا يوجد، وكان ذلك المتأخر  
 يوجد عن مقدمات؛ فهذا لا يلزم الواحد منهما الاخر، لا المتأخر منهما المتقدم، لا  
 المتقدم المتأخر. مثل قولنا: هذا وجع به في بطنه، ففي بطنه برد؛ وهذا يجد بردا في

بطنه، ففيه وجع.

فقد تبين ان الاشياء المتأخرة و المتقدمة اربعة اصناف:

فالاول هو الذي اذا وجد المتأخر، وجد المتقدم؛ و اذا وجد المتقدم، وجد المتأخر. و هما مثلا زمان ينعكسان في الحمل، و هذا يتبين فيه المتقدم بالمأخر و المتأخر بالمقدم.

و الصنف الثاني هو المتأخر الذي لا يوجد الا عن متقدم فقط، و يوجد عن ذلك المتقدم متأخرات اكثر من واحد يكون عنه وحده، فلا ينعكس عليه. و يلزم متى وجد واحد من المتأخرات، وجد المتقدم؛ و اذا وجد المتقدم، لم يلزم وجود المتأخر المفروض. مثل النار والدخان و الا حراق. لانه متى وجدنا الدخان في موضع، وجد فيه النار، لم يلزم ان يوجد الدخان. و هذا هي حال (س ٩٤ب) جميع الاشياء العامة. و هذا انما يتبين فيه المتقدم بالمأخر فقط، ولا يتبين فيه المتأخر بالمقدم.

و الصنف الثالث و هو المتأخر الذي يلزم عن متقدمات اكثر من واحد يعمها متأخر. فهذا متى وجد واحد من المتقدمات، وجد المتأخر، لان المتأخر يعم متقدماته؛ و متى وجد المتأخر و هو العلم، لم يلزم وجود المتقدم المفروض. و هذا يتبين به المتقدم بالمأخر. فالمتقدم فقط يعطى الوجود و السبب. مثال ذلك ما ذكرته في الحتميات.

و الصنف الرابع من الاشياء المتقدمة و المتأخرة هو الذي متى وضع المتقدم، لم يلزم ان يوجد عنه المتأخر المفروض، لانه قد يوجد عنه و قد لا يوجد، و متى وضع المتأخر، لم يلزم المتقدم. لان المتأخر يوجد عنه و عن غيره، و هذا ان لا يلزم واحد منهما الاخر و لا يتبين احدهما بالآخر.

قوله: و الصنف الثاني من البراهين التي تعطى الوجود فقط، فهو الذي يعرف المتأخر بالمأخر (ص ٢٨٧). هذا يوجد كثيرا في الاعراض الذاتية التي يوجد الموضوع في حدها، او جنس الموضوع. و هذان هما الذي ان تكون مرتبة المتأخر عنهما مرتبة واحدة اذا تبين احدهما المتأخرين في الموضوع بالآخر، مثل قولنا: ا و ب في حدهما ج،

ا و ا و ب في حدهما جنس ج، فج ا جنس ب:

احدهما الذي يتاخر عنما المتاخر ان اللذان بين احدهما بالآخر . اما ما في حدهما ج فهو ضربان: اما ان يكون لاحدهما مدخل في حد الآخر، فيكون برهانا لذاتها، وهو الذي قصدها هنا؛ او لا يكون لاحدهما مدخل في حد الآخر، فيكون برهانا بالعرض. اما البرهان الذاتي، فمثل قولنا. كل انسان متعجب، و كل متعجب ضحاك. و اما الذي هو برهان بالعرض فمثل قولنا: كل انسان يبيع و يشتري، و كل من يبيع و يشتري ضحاك.

و مثاله فيما هو حد جنس الموضوع و في حدهما: كل انسان لا يعوقه عائق و يجامع، و كل ما لا يعوقه عائق و يجامع يلد. فكل انسان يلد ان لم يعوقه عائق. و هذه براهين الوجود فقط.

لاكنه قد ذكرنا في اصناف البراهين ضروريا تعطى الوجود ليست من هذين الصنفين. مثل قولنا: ا فصله ب، و ب فصله ج. و مثاله في المواد. كل ناطق مفكر، و كل ناطق انسان. و كذلك ا في حد ب، و ب في حد ج. و مثاله في المواد: كل ضحاك مبتسم، و كل انسان [ضحاك].

لاكن كل ما ذكر من هذه الضروب الذي ينتج الوجود و ليست من الصنفين المذكورين اللذين ذكرهما الانتاح فقط، فانهما على غير المجرى الطبيعي. و كلا الصفتين لا يستعمل في البراهين على التحقيق.

و قوله في الحد: و انقص التصورات ما اوقعته الالفاظ المفردة الدالة على الشيء و ما جرى مجراها (ص ٢٩٢). التصور هو ان يحصل الشيء الكلي في الجنس بوصف بوصف به، كما ان التخيل هو ان يحصل الشيء الشخص المفرد بوصف بوصف له. و ذلك الوصف اما ان يكون لفظا مفرد يدل على الشيء او ما يجري مجرى مفرد بوصف له. و اما قول يدل على كل جزء منه على جزء من المعنى وهو القول المركب (ص ٩٧) تركيب اشتراط، و هو القول الذي ليست صيغته صيغة يكون بعض اجزائه حكما والآخر محكوما عليه.

واللفظ المفرد الذى يوصف به الشئ سماه هاهنا على العموم الحد. وكل واحد من هذه اما اعم واما اخص واما مساو. وكل واحد منها يعطى فى الشئ معرفة مّا. و انتقصها ما تعطيه الالفاظ المفردة. و ما تعطيه الالفاظ تفاضل فى انتقص. و انتقص ما يعطيه اللفظ فى التصور الا يحصل عندنا فى اللفظ انه دال على معنى يخصه هذا اللفظ دون ان يتصور المعنى الذى يدل عليه ذلك اللفظ.

و من هذا النحو كل من يقرأ علما، ولا يفهم المعانى التى يدل عليها بتلك الالفاظ، و انما عنده من التصور ان ذلك اللفظ يدل على ذلك المعنى. و فى هذا القسم ما هو ايضا انتقص، و هو الا يتصور المعنى الذى يدل عليه اللفظ المساوى بلفظ مساو، لاكن يتصور بلفظ اعم او اخص. مثل ان لا يكون عنده من معنى الانسان الا انه يدل عليه بلفظ حيوان، ولا يكون عنده من تصور الحيوان الا ما يدل عليه لفظ انسان.

و اكمل تصورات الالفاظ على بعضها عن الجزو و تصور معنى ما يدل عليه اللفظ المفرد مجملا، و فى هذا ايضا نقص، و هو ان يتصور المعنى باعم او باخص. و تصور المعنى مجملا هو ان يتصور الشئ الذى يدل عليه الاسم بحسب ما جعل له ذلك الاسم فى المشهور، و هو ان يتصور المعنى من حيث هو واحد، فلا يلحظ الذهن فى الشئ الصفات التى اذا حصل الشئ بها فى الذهن ساوته و تميز بها. ولا بد ان يكون فى النفس فى تصور المجمل علامة مّا يميز بها ذلك المجمل، ولا يلتفت اليه الذهن بوجه. و فى هذه العلامة يتفاضل الناس كثيرا فى تصور المجمل بحسب قوة العلامة التى يميز بها ذلك المجمل وضعفها. فانا اذا تصورنا المعنى الذى يدل عليه لفظ انسان تصورا مجملا، فان له علامة يميز بها فى الذهن معنى الانسان عند ما نسمع هذه اللفظة.

و اكثر ما تكون تلك العلامة من شكل الانسان و تخطيطه، و هذا لمن كان ذا بصر. و اما الاعمى فان الذى يحدده فى ذهنه عند ما يسمع هذه اللفظة نغمة الصوت فقط.



وكذلك اذا تصورنا حيوانا بما يدل عليه اسم، فان له علامة في نفوسنا امامساوية واما اخص. اما المساوية فمثل قولنا: معنى يتحرك من غيره ان يحركه غيره. مثل ان يجرد في الذهن حيوانا جزئيا الى حيوان كان اقامه مقام الكلى. فهذا التصور المجمل هو انقص التصورات.

و تصور الشيء مفصلا هو ان يتصور الشيء بعلامات تخصه و بوجوده في الشيء. و على هذا وقع ابو نصر الحد في هذا الكتاب. وفي هذا التصور ما هو انقص و اكمل، و اكملها ان يتصور الشيء باسباب وجوده المساوية له. و اكمل هذه ان تكون الاسباب موجودة في الشيء مثل تصور الشيء من جهة صورته في مادته. مثل تصورنا الانسان انه ذو جسم (س ٩٧ پ) متغذ حساس ناطق، و هذا هو الذي يسمى الحد باطلاق، و انقص من هذا تصورنا الشيء باسبابه الخارجة عنه. مثل تصورنا الشيء بفاعله و غايته، مثل تصورنا الشيء الكرسى انه شيء يصنعه النجار يجلس عليه للوضوء. و انقص من هذا ان نتصور الشيء باشياء خارجة عن ذاته مساوية له. و في هذا السؤال في التصور و في التصديق. و هنا صار الشيء مطلوبا، و هي المعرفة التي يتقدم الجهل يطلب علمه. لانا نطلب معرفة شيء حتى نعلم ذلك الشيء بجهة انقص، و يطلب فيه معرفة اكمل.

و المعرفة الذاتية، و هي التي لم يشعر بها هي التي عنها و بذاتها يحصل الشيء المجهول، متى حصلت منسوبة بالفعل الى الشيء المجهول، و هذا يعم للتصور و التصديق. فالمعرفة المتقدمة كما قلنا صنفان: صنف يوطأ به الامر المطلوب تعرفه لان يكون مطلوبا. و صنف فاعل العلم المطلوب اما في التصور بالعلم المتقدم الذي يوطأ به الامر المطلوب تعرفه لان يكون مطلوبا. و هو ان يتصور الشيء تصورا انقص يوطأ بذلك المطلوب تعرفه لان يطلب فيه تصور اكمل. مثل ان يتصور الشيء من جهة اللفظ فقط، او لغرض من اغراضه و من جهة تصوره جملا يطلب ان نتصوره بجزء. و الصنف الفاعل للتصور الاكمل يكون بالنسب الذاتية التي اخصيت في كتاب المدخل و في هذا الكتاب، و هي حد الشيء بحسب تفاضله في الاسباب و

فى المتاخرات عن الشىء. و اجزاء الحد من جنس و فصل و خاصة و عرض ذاتى، فهذه هى الاسباب الفاعلة للتصور المطلوب. و اما فى التصديق فالصنف المتقدم من العلم الذى يوطأ به الامر المطلوب تعرفه كان يكون مطلوباً فهو التصديق غير المحصل. لان التصديق غير المحصل الذى يوطىء لنا الامر المطلوب تصديقه لان يعرف معرفة محصلة غير الاول التى هى غير محصلة.

و الصنف الثانى الفاعل للتصديق المحصل هى القياسات. و ما كان فى نوع القياسات من الاستقراء و التمثيل و معرفة ما يعكس من المقدمات و العناد التام. فان بمعرفة الانعكاس يصح القياس فى الشكل الثانى، و فى الايجاب، و بالعناد التام يصح الاستثناء بالمقدم او بالتالى. العبارة تعمم جميع الامور المستعملة فى التعليم من قياس و ما يتبعه و حدوده.

والامور المستعملة على ما ذكرها ابونصر فى غير هذا الكتاب هو القياس والاستقراء و التمثيل و التقسيم و اللفظ الدال على الشىء و الحد و الرسم و الكلى و الجزئى. و ما لم يكن من هذه قضايا يستعمل فى التعليم على انحاء ثلثة:

احداها ان يوجد احد هذه علامة للشىء، فيكون بحيث اذا حضرت فى الذهن حضر منها الشىء نفسه، فتكون مذكرة للشىء و منبهة على تخيل الشىء مثل اللفظ، و هو ابينها. فانه اذا حضر اللفظ الدال على الشىء، و حصل فى النفس بالعبارة او عن الكتاب؛ حضر الشىء فى النفس. و كذلك الحد و الرسم اذا اخذا معرفين للشىء فانهما اذا حضرا احدهما، حضر الشىء الاخر. و كذلك الخاصة و العرض اذا اخذت اعلامة. و كذلك (س ١٩٨) الكلى قد يوجد علامة لجزئيه، و الجزئى لكليته. و كذلك الكل و الاجزاء. و كذلك الشبيه يؤخذ علامة يحضرها شبيهه. و كذلك المقابل ينسب به على مقابله. و فى كل واحد من هذا انما المتصور فيها المعنى نفسه، و اليه ينسب ما ينسب فى التعليم.

و النحو الثانى من استعمال هذه ان يبذل بعضها بدل بعض، و ما ينسب الى الشىء المقصود اولا ينسب الى المبدل منه. و هذا انما يستعمل اذا صعب فهم الشىء

نفسه، فيستعمل بدله احد هذه الى ان يقوى ذهن المتعلم، فيستعمل ذلك كيف شاء. فيكون اذا صعب تصور المعنى المجمل الذى عليه الاسم، اخذ الاسم بدلامنه، و ينسب اليه ما ينسب الى المعنى نفسه الى ان يقوى على تصور المعنى. وكذلك، اذا صعب تصور المعنى المجمل الذى يدل عليه الاسم اخذ الاسم بدلامنه، وينسب اليه ما ينسب الى المعنى نفسه الى ان يقوى على تصور المعنى. وكذلك اذا صعب تصور المجمل وسهل (؟) تصور حدّ الشيء، ويسمى هذا تحليل الاسم للحد. هذا اذا علم الوجود؛ فان لم يعلم الوجود، قيل له تحليل الاسم الى القول الشارح. وقد تبدل اجزاء الجملة بدل الجملة، ويسمى هذا تحليل الشيء الى ما عنه تركيب، وهذا مثل ابدال الحد للاسم. وقد يؤخذ كلى الشيء، بدل الشيء وينسب الى الكلى ما ينسب الى الشيء الى ان يقوى المتعلم. وكذلك الجزئى، وكذلك الشبيه بدل الشبيه. وهذه الابدالات تستعمل على انها ابدال لا انها الشيء بعينه والنحو الثالث ان تبدل الاشياء بدل الشيء على انها الشيء بعينه. مثل ان يبدل بدل المعنى اللفظ الدال عليه، ويفعل هذا المعلم قصدا الى ان يقوى ذهن المتعلم. وكذلك فى سايرها. فان المعلم يقصد الى التى هى اسهل على المتعلم، فيأخذها فى تعليم بدل الشيء على انه الشيء نفسه، وهو النحو الثالث قد تبدل فيه الابدالات مثل ان يؤخذ بدل الشيء عرض الشيء، و يؤخذ بدل هذا العرض عرضه او كليته او احدا بدالات او شبيهه. وقد يؤخذ بدل الشيء شبيه الشيء، و يؤخذ بدل الشبيه شبيه آخر، و يؤخذ بدل الشبيه كلى الشيء. وربما تركبت تركيبات اكثر من الامور المستعملة. وهذا من ارذل ما يكون من انحاء التعليم، ولا سيما اذا تعرفت. ومن هذا تاتلف الاقوال التى تسمى الالغاز و الرموز.

والتركيب فى التعليم يكون على جهات. ولا بد من مبدء عروج مثل ما فى القسم. و المبدء المحدود فيها هى الشيء الاعم. اما فى التركيب، فالمبدء المحدود فيها هو الشيء الاعم. اما فى التركيب، فالمبدء المحدود هو الذى يوضع اولاً، ثم تركيب عليه شيئاً بعد شيء على ترتيب ما فى الحدود.

وقد يكون الترتيب من جهة التلازم فى القياس، مثل ما فى كتاب اوقليدس، وكذلك جميع القياسات المركبة.

وقد يكون الترتيب من جهة ترتيب التعليم فى الامور والصناعات بان يبدء

بالاسهل، مثل ما فى الطب ان بيدء اولا بموضوع صناعة الطب الذى هو الانسان فيعلم جميع اعضائه على حياها، مثل ان يعلم عددها و اشكالها و قواها و افعالها الطبيعية، ثم الامور الخارجة عن الطبيعة السى الطبيعية، منها الاشياء التى ترد بها السى الحال الطبيعية و بها يستدام الحال الطبيعية.

للحد مع الاسم ثلاث نسب:

احدها ان يكون الحد شرحا للاسم و المعرفة الحاصلة منها (س٩٨پ) هى لفظة كذا يدل به على معنى مركب فى النفس من غير ان يتضمن الموجود خارج النفس. و قد يمكن اذا شرح معنى اللفظ ان يقع العلم بوجوده عند ما يتصور فى النفس القول الشارح فيكون ذلك من جهة النفس، علمت الوجود حين تصورت الفاظ القول. لان الفاظ القول اوقعت ذلك بالذات، مثل من شرح لفظ الخمر انه يدل على عصير عنب يسكر. و قد يكون شرح اسم، فحين ما تصورنا ما يدل عليه هذا اللفظ المركب، علم ان فى الوجود عصير عنب يسكر. ولا يعلم اذا تصور: ا موجود هوام لا. فلا تحكم النفس بالوجود. مثل ما لو شرحنا لفظة عنقاء مغرب انه يبلغ من عظمه ان يستظل به عدد من الناس، فهذا لا تحكم النفس بوجوده. وكذلك عنز ايل اذا قيل انه حيوان بدنه بدن ايل و راسه راس عنز.

و النسبة الثانية التى بين الاسم والحد بان يوخذ الحد مقرونا بالمعنى ابداء. لانه علامة تخص بحضور هذا المعنى. و اما لان الحد اعرف من المعنى المجمل، فيكونان كاسمين مترادفين: احدهما اعرف، فيوخذ الاعرف بدل الاخفى. فلا يحصل عنهما قضية، لانهما جميعا يدلان على معنى واحد. وعلى هذا النحو يتصرف الحدود فى الذكر. مثل قولنا: الانسان حيوان ناطق فى المعنى الذى يدل باللفظ انسان هو الذى يعرف من قولنا: حيوان ناطق. و كذلك متى اخذ الاسم و الحد جميعا دليلين على التعريف و اخذ الحد و حده دليلا على الشيء.

و النسبة الثالثة ان يحمل المعنى الذى يدل عليه الفاظ الحد على المعنى المجمل الذى يدل عليه لفظ الاسم. فقد تكون من ذلك مقدمة، و قد تكون هذه المقدمة بيئة بنفسها، فتكون من المقدمات الاول المعقولة. مثل قولنا: الانسان هو

حيوان ناطق، وقد يكون هذا الحمل غير بيّن بنفسه، فيحتاج الى قياس مثل الامور الظاهرة للحس، فتصوّر تصوّرا مجملا حاصلًا عن الحس. و اذا اخذت بحسب اسبابها الى قياس مثل كسوف القمر، فانه يتصوّر تصوّرا مجملا بحسب ما يعطيه الحس من جهة ما يلحقه من التغيير. فاذا حدّد بحسب اسباب وجوده، يوقف على النفس هذا المجمل بان يقال: ان كسوف القمر، و ياخذ في نفسه تصوّره مجملا. و هذا التعبير الذي يظهر لنا بالحس ان كسوف القمر هو ان يحصل القمر مسامتا اما سامت الشمس من دائرة البروج في مقابلة الشمس، فيقع الارض بينه و بين الشمس، فينتشر عليه الضوء الواقع عليه من شعاع الشمس.

هنا انقضى كلام ابي بكر بن باجة رحمه الله.

## XVII

(برلين ٢٠٤ پ - ٢١٥ پ)

### كلام لابي بكر في فنون شتى<sup>١</sup>

من كلام ابي بكر ، رحمه الله ، في الفرق بين العدم و الضد ، بان نجد الممكن منهما ، فان وجدت الملكة في حده ، فهو عدم ، و ان لم توجد الملكة في حده ، فهو ضد . و كذلك اذا اخذ بذاته من حيث هو مسا هو ، دون ان نتصور فيه عدم ملكة ماء ، فهو ماخوذ من حيث هو ضد ؛ و ان اخذ من حيث عدمت عنه الملكة ، فهو عدم . و لذلك قد تعد الشيء مّرة في الاضداد ، و مّرة في العدم . كالعمى مثلا ، فانا ان اخذناه من حيث هو ابيضاض اسود العين او غشاوة عليها ، فهو في الاضداد ؛ و ان اخذناه من حيث هو القوة المدركة بالحسّ ، فهو عدم .

و من كلامه ايضا : الامور تنقسم الى ثلثة اقسام : ضرورى لم يزل بحاله ، و ممتنع لم يكن ، او لم يكن بحال ماء ، ولا يكون . و قسم بين هذين ينقسم اولا الى نوعين اولى وجودى ، و ممكن . و الوجودى هو الوجود فى آن حاضر ، و يمكن الا يوجد فى وقت مابعدده ، او قدّمّر عليه وقت لم يوجد فيه قبله . فهو يلحق بالضرورة

١- پیش از این آمده است: بسملة. صلى الله على محمد وآله، رب يسر برحمتك.

٢- هامش: تقسيم الوجود الى ضرورى و ممتنع و ممكن.

فى وقت وجوده، ويلحق بالممكن فى انه ممكن ان يكون غير موجود فى وقت مآ.  
و الممكن ينقسم الى انواع<sup>١</sup>:

منها الممكن المنتظم، وهو الذى لم يوجد بعد غير انه مستد للوجود فى ما يستأنف، غير معرض لقبول القواطع لا من ذاته ولا من خارج عن ذاته. فهو يشبه الضرورى فى انه مستد للوجود مستأنفا، ويشبه الممكن فى انه لم يوجد بعد. ومنها الممكن غير المنتظم وهو المعرض للقواطع والعوايق اما من ذاته، و اما من خارج عن ذاته تعريضا بزيادة ونقصان وباستواء بينهما.

وهذا الممكن غير المنتظم ينقسم الى اقسام:  
منها المعرض فى الاكثر، لقبول قاطع من خسارح عن ذاته، حتى لا يفعل فعله الذى هو له، كالماء مثلا.

و منها المتوسطات فى الامكان بين ان يفعل و ان لا يفعل، و بين ان يفعل و ان لا يفعل، كمرض زيد غدا، و سهر عمر و بعد غد. هذا قد يعرض له ان يلحق بالضرورى فى زمان مآ، و هو الذى فيه يوجد، و يعرض له ان يلحق بالممكن المنتظم بنوع ما من انواع العوارض فى زمان مآ محدود. فبين انه لازم محدود، ثم يعود الى شانه ان يكون ممكنا له فعله، و يكون امتناع ذلك او لزومه فى زمان محدود ثم يعود الى شانه من الامكان.

و مثال ذلك فى اللزوم ان السهم الذى فى الممكن ان يصير الى غرض مآ، وان لا يصير اذا خرج (٢٠٥ ر) عن قوس يرمى، صار انتهاؤه الى الغرض فى المنتظم الذى لا يقبل القوس دور فعله الى ان يصل الى الغرض. فيلحق حينئذ بالوجودى.

و مثاله فى الامتناع ان المسافر الذى يمكنه ان يسوافى مصر اذا توجه اليها من بغداد فى شهر مثلا، ولن فرض ذلك شهرا «معينا» مثلا، اذا عاقه دون الخروج عن بغداد عايق الى ان يبقى من الشهر المعين اقل من الايام التى فى مثلها يقطع

١- هامش: انقسام، الممكن، المنتظم لوجود الفصول قبل وجودها، الغير المنتظم.

مسافة ما بينهما نحو وصوله الى مصرفى بساقى ذلك الشهر بالمتنع، و يكون هذا  
المتنع امتناعا وجوديا.

و منها الممكن المعرض لقبول القواطع دون افعاله الممكنة قبولا اكثر  
كالفلسفا و الطب ازيد.

و منها الممكن الذى يقال على المجهول، كحياة زيد الغايب عنا ، فانها قد  
يكون وجودية لاحتمة بالضرورة فى ذاتها لكونه حيا ، و تكون ممنعه بكونه ميتا.  
و ذلك عندنا نحن مجهول نسميه ممكنا. و ليس بممكن فى الوجود . فهذا القول  
مما اخذ معناه عنه ، و ان يكن بلفظه الامثلة التى فى كتاب ابى نصر فى القياس  
صورها صوراً قيسة، و ليست باقيسة اذ ليست بساعرف من نتايجها، و نتايجها كلها  
معلومة بانفسها، و انما مثل بها صور القياسات التى هى غرضه فى ذلك الكتاب.

المقاييس منها حملية و منها شرطية. و يسن مما قيل فى كتاب القياس  
ان القياس انما يفصل اجزؤه على اجزاء النتيجة.

واما فى الحملية فبالحد الاوسط. مثاله: الغناء لذيد، و اللذيد محبوب، فالغناء محبوب.  
و اما فى الشرطية، فبالمستثناة. كقولنا: ان كان الصبر منتفعا به فهو خير،  
لكن الصبر منتفع به، فهو خير. فقولنا: «فهو خير» المستبجة، و قولنا: «الصبر منتفع  
به» قضية مستثناة.

فاذا فرضنا وضعاً ما و اردنا قياسه ، فانما نلتمس اما الحد الاوسط و اما  
القضية المستثناة ابداً ، فهى اما من المتلازمات و اما من المتقابلات. و الحد  
الاوسط ابداً فهو محمول على الطرف الاصغر موضوع للاعظم بالفعل فى الشكل  
الاول و بالقوة فى الشكلين الباقيين.

فاذا اردنا ان يطلب قياس مطلوب ما، فيجب ان ننظر فى اصناف ملازماته  
او متقابلاته. فان وجدناه، متصفا بشيء منها، فقد وجدنا قياسه الذى يثبت او يفىه  
او نطلب جزئيه فى اصناف المحمول بان وجدناهما متصفيين بشيء منها، فقد وجدنا



مايثة او يبطله.

و المحمولات على ما عدد هي اما جنس او فصل اوحد ا وخاصة او رسم او عرض. فان وجدنا مثلا جنس محمول الوضع مسلوبا عن الطرف الاخر، فقد وجدنا قياسه الذي يبطله، و ابتلف في الشكل الثاني؛ او وجدنا جنس موضوع الوضع يتصف بالمحمول، فقد وجد قياسه الذي يثبتته، و ابتلف في الشكل الاول. والمواضع (٢٥٥ پ) يكون قصد عنها موضوعاتها<sup>١</sup>... على جميع مقولات من حيث هي منطقية، ويكون اجزاؤها مقدمات كبرى في المقاييس على ما قيل في التحليل. الفرق بين المركب تركيب تقييد و اشتراط و بين تركيب الاخبار ان تركيب التقييد دال على معنى متصوّر مفرد مذکور في النفس غير موجود من خارج، و لذلك ليس يدخله الصدق و الكذب. مثل اسم الخلاء، فانه دال على معنى متصور لم نشته غير موجود خارج النفس، و هي بالجملة النوع، الا انه يتفق له في اللغات اشتراك مع تركيب الاخبار، و يفرق بينهما بان يستفهم المخبر عن قصده. فان قال انه نعت، طلب منه؛ و ان اخبر، صدق او كذب.

التمثيل كما قال ارسطو طاليس: كمنقله جزء الى جزء ولاكل الى كل. و هذا اذا كان الكلّي الذي به يقع الشبه و من اجله يجب الحكم لاينفرد. واما هذا الفرد وحده، فليس الا هو المثال الذي قال ارسطو.

مثال ذلك اجازة بيع الغائب حملا على السلم. ومثله ايضا ما قاله جالينوس: ان العروق مثل الشجر، فاصولها اغلظ، فالمشابهة التي بينهما لايقع الذهن عليها مجردة،

الكلّي الذي استعمله في اول المقاييس الفقهية التي حصرها في هذا القول موضوعاتها بالعرض تلك الاربعة، ثم محمولاتها بحسب ملة ملة تحليلا او تحريما. و حيث استعمل الكلّي بعد ذلك، فانما اراد به المقدمة الكلية. وقال: الذي يعرض انه كل، لان ليس من شرايطها ان يكون كليات مشار اليها، بل قد يكون بالوضع. مثال ذلك ما ذبح فلم يذكر اسم الله عليه فهو حرام. فان هذا كلّي بالعرض،

معنى استناد الكليات الى اشخاصها هو ان قوامها بهاء.  
 قوله : فى آخر مقولة ان يفعل : و بهاتين النسبتين تصير منطقية، لم يرد  
 بمجموعها، بل متى اخذت بكل واحدة منها، صارت منطقية.  
 وقوله بعد ذلك: بعضها اعم وبعضها اخص ومحمولة وموضوعة، (ص ٦٧)  
 الفرق بينهما ان احدهما من حيث هي محمولة او موضوعة يجب ان يكون بالفاظ،  
 وليس يجب ذلك متى اخذت من حيث هم اعم او اخص.  
 اذا زال العنصر عن ذى العنصر، فليس موجودا من موجودات العالم، و  
 هذا هو الفرق بين متولة المضاف وبين سائر المقولات. فان المضافين ليس احدهما  
 داخلا فى ماهية الاخر. اللباس تابع لاهوية المواضع، وكذلك السلاح والحجاب  
 امر صار فى الغيرة(?) جدا، وكذلك الغيرة(?) والقناع.  
 الخط الى غير نهاية انما تمتنع فى الوجود لمصادته، و امامادته فهى تقبل  
 (٢٥٦ ر) . . .  
 او قول. عنى بالقول ما دلالة تحمل(?) . مثل ان يدل على من هو اسودبان  
 يقال اسود.  
 الذاتى فى الفصول يعم المحمول، و اللازم. الشىء يوجد فى امر ما، قوله:  
 «يوجد» ليس رابطا، ليعم القول المحمولات واللوازم.  
 المثال الهندسى الذى فى البرهان فى المحمول الاول الذى ليس بخاص  
 هما موضوعان من جهة ان الذهن فى احدهما متصور بجهة والاخر باخرى، جهة  
 بيان المهندس العكس.  
 التعاليم هى فى الاشياء التى تصوراتها الاول مطابقة لوجوداتها. نتصور  
 موضوع الهيئة بالاقتصاص، و ليس الحال كذلك فى الموسيقى.  
 قد يكون الحمل على المجرى الطبيعى، هو حمل المحدود على حد الحد  
 لا بما هو حد حد، بل بما موجود ما، و ذلك فى الاعراض. وقد لا يحمل احدهما  
 على الاخر، كالطب والابراء.

الانسان يحمل على الضحاك بالجهة التي بها دخل في حده، فيقال: تعجب الانسان قبول الهواء على طريق الانتزاع(؟).

امتداد الضوء على خطوط مستقيمة. الضوء داخل في ماهية اللون. و الشفاف هو الذي ليس لما بين يديه ظل. احوال النفس (؟) في الوضع و الملاسة فصول الالوان. مراتب الحيوان في التخيل (؟).

ليس للشمس اختلاف منظر، فليس يرى في سطح مع القمر، فكيف يصل البصر الى فلكتها، يشاهد القمر (؟)

ارسطو: سبب حركة العناصر ان كل قوس دائرة فلا يكون من اخرى (؟) منها ولا اصغر. الطبيعة مقصرة عما يحتاج اليه الانسان بكلماته.

السمع هو الذي يخدم النزوعية من بين الحواس، و ذلك انه يتصل بالقلب من غير توسط. لا يغلط الحس في محسوسه الاول. اذن الدلفين على قلبه.

كل مبصر يحدث كرة، و سبب ما يحدث في المبصرات من الخلاف هو وضع البصر من كرة المبصر، و المناظريون جعلوا السبب الزاوية. السفسطة فعلها انتاج النقيضين معا، فبذلك ليست موجودة.

ما بالعرض ليس بموجود، و ذلك انه حد بالسلب المحض. ما عدا الحيوانات من الصنابع هو بالفعل، وليس كذلك الانسان، و لذلك اعطى الفكرة.

الدواير التي استعملها اقليدس في عمل المثلث المتساوي الاضلاع هي من اجزاء الماهية و هي خارج الشيء، و المطلوب هناك. و في كل موضع من الهندسة يقال فيه: نريد ان نعمل. هو البصر، يعاد صور شيء متساخر الى شيء متقدم، و بالطريق الذي قد يوقع على ذلك بالصناعة النظرية به يكون اخرجه الى الوجود في الهندسة العملية.

ارسطو يتكلم في الفصول من حيث هي حدثه، فلذلك جعلنا كيفية صدق المتعادين في مادة الممكن معناه التلازم. العيران ما سلب احدهما عن الاخر. يوجد في العدم ما لا يعطى صناعة (٢٥٦ پ) المنطق فلا يوجد فيه. الجوهر المتناهي

....هو المتناهي (؟) على الاطلاق. فان الانسان انما يطالب ما هو صادق في نفسه لا الكاذب. سابق الرأي اشد حساً بما عند الاستعمال بالمبادئ الاول من المقدمات المشهورة، وليس كذلك بحسب ماهيتها. المادة لانعت فليست جنسا. «كل حيوان جنس» قضية يجرى مجرى الشخصية. الفصول الخمسة التي اتى بها ابو نصر هي موضوع صناعة المنطق اذا اخذت نظرية و مستنبطة الاجزاء بها. تركيب تقيد و اشتراط نوعان اخذا بدل الجنس. المقولات انما يلزمها تلك الشرايط التي ذكرت، اذا اخذت مبدأ فكرة. و اذا اخذت مبدء من حيث هي معلومة بانفسها، لم يلزم تلك الشرايط. لما كانت الفصول صور او كمالات، لم تذكر في مقولات الجوهر التي هي في المنطق. وذلك ان الجوهر الذي ينظر فيه في المنطق هو المشار اليه. الجوهر الذي استعمل ترجمة في المقولات عرض.

من الصنایع ما يكمل قوى هي لنا بالطبع، مثل المنطق، و منها ما ليس هو كذلك، مثل صناعة النحو. البرهان انما يلتئم من حدود هي من طبيعة واحدة او حدود يكون الطرفان من طبيعة واحدة، او من حدود يكون الطرفان من طبيعة واحدة، او من حدود يكون الطرفان من طبيعة واحدة و الوسط من طبيعة هي موضوع لصناعة اعلى منها، مثل ان ياخذ المناظرى وسطا هندسيا.

قال ابو نصر: قد جمع كتاب البرهان لارسطو مع صعوبة معانيه و عباراته انه لم يفصل ابوابه كما فعل في ساير الكتب. فبينما هو في معنى اذ قد ابتدا بمعنى آخر. لم يستوف بطلميوس لعطارد معناه البعد الاقرب بالاضافة. و الذي نريده هناك بالذات هو الخط المستقيم للمراكز و البعد ان الا بعدان لعطارد هما عن جنبيه. و هذا الخط هو الذي يوجد عن جنبيه صياحي مساوي المساوي (وى) هو نظيره.

الحياة الاول القوة الغذائية و ما من اجلها، فثم بعد ذلك حياة اخرى. وجود الصورة مفارقة هو عقل او حس او تخيل، و دون هذا الوجود لا يكون الصورة مفارقة للمادة، فان عند كونها معها لا مغايرة هناك، اذ الموجود واحد. ثم ان تلك المادة تكون مع صرورة اخرى قبلات تحت الصورة انما هي موضوع للمغايرة مفارقة، الا

انها لا تفارق كل المفارقة. فلذلك كانت عقلا اوحسا اوتخيلا.

و كما ان اصناف ارتباط المادة بالصورة ثلثة : مثل الارض التى هى كالمادة المفارقة ، و مثل اجسام المعادن التى هى كالمتوسطة. و يوجد توحد اكثر الاجسام بينتى على الرطوبات الوانها و طعومها . و هذا هو شىء للرطوبة بذاتها، و تكون ذلك ذاتية غير مترتبة مع (٢٥٧ ر) الرطوبة حرارة..... مطعومات... على الرطوبة التى فى الطبع الوانها و طعومها و اسرع ذلك الحرارة ، و كذلك الدواء يخرج رطوبة البدن لالوانها و طعومها ، و يعين على ذلك الحرارة ، لكن ليس هناك مدرك الذوق. و بهذا يسقط التشكك فى ان يخرج البدن من القوة الى الفعل شيئا مبردا و هو حار بان ذلك ليس للحار بذاته. و اما الاشياء التى تظهر لنا فى البدن اثر الانبيق ان نسب الى حرارة او برودة ، فذلك اثر عن فعل صورة الوارد، و يستخرج فى ذلك الحرارة.

و متى كانت الحرارة التى تصير فى رطوبة البدن شأنها ان تذهب نحو القلب، ظهر اثرها فى جميع البدن؛ و متى لم يذهب ، ظهر اثره فى العضو الذى فيه الرطوبة . و هذه الرطوبة هى التى تخلص الجزء النارى او المائى الذى فى ذلك الدواء.

ليس فى الصنایع خسيصة و لا فضيلة . فان الخسایس و الفضائل فى الجزء الخلقى . ر انما قيل ذلك فى الصنایع بحسب مراتبها على طريق المناسبة.

فى الاسبوع الثامن يكمل الذهن على المعجى الطبيعى، و فى التاسع يصلح لما اخرجته الفلسفة من الاعمال. ليس من حق الحركة ان تبرد الا بالعرض، و كذلك السياسة السردية ليس من حتمها ان يكون فيها انسان فاضل؛ فان كان ذلك، فبالعرض.

الفلسفة هى التى تكرم لذاتها. و كل من يكرم ، فمن اجلها. و ان الناس متوزعون لكرامات الفلسفة حتى الصناع . و لا يكرم الفيلسوف بها. لان السيرة مضادة لها عسى يحتاج الى مناسبة تظهر بها، و تكون كالمنصة لها الاعلى ان

يفيدها ذلك، وهي تفيد السياسة الدوام. وجمال الفلسفة في توزيع الناس كرامتها من اجلها ولا تكرم هي، كجمال الملك العباسي. فانه لو ظهر للناس مبتدلا، لما اعطى كرامة وكان كاحدهم. ولو ظهر للناس من حيث يروونه انه هو، لسقطت ماسوى كرامة الكرامات الا ما اثبتته لاحد منها.

رياسة الا، خياره رياسة، والخير هو الذى يكون جزء. النزوعى ساكن، وكذلك النفر اليسير. وانما يطلبون الكرامة حملا منها بالغاية التى من اجلها الكرامة وهي الفلسفة. الحدود تكون بحسب الماهية، وقد تكون تفسيرا، وقد تكون بحسب الوجود. المقدمة المقنعة اذا كانت برهانية عسر امرها. الساقية تتحرك بالماء، وايضا الساقية تتحرك بشكلها. وكذلك الفلك يتحرك بطبيعته ويتحرك بشكله، وايضا يكون على الشكل الملائم لكمال فعله، فلذلك يتساق من الشكل الى الطبيعة. وينبغي ان يلحظ الشكل بين البين هنا. وفي مثل قولنا: الحديد يتطرق بالحرارة ويتطرق بان بعضها بعد مع الفاعل وبعضها من قبل. (٢٥٧ پ) الانسان بالحركة بالرجل يمشى وبالحركة..... فيكون العضو الذى به يكون فصلا لها، فيبين من ذلك ان معنى الحركة شىء يعمها، اذ هذه انواع فصولها الاشياء التى بها يكون ذلك الشىء هو الكمال الذى اليه الحركة.

قد يكون الذى يدخل فى حد الشىء غير متحمل على الشىء ولا الشىء يحمل عليه كالطب والابراء.

المسائل التى يدخل فيها المادة لا يمكن ان تعد الى غير نهاية، وكذلك المسائل الطبيعية محدودة العدد، وليست كذلك المسائل الهندسية.

فصول الكلام من حيث انواعه معقولة هي النسب، ومن حيث هي موجودة النقط. وذلك انه لا يمكن ان يعقل نوع من انواع الخطوط الا بالاضافة. فيقال: مثل كذا واعظم من كذا او اصغر منه.

التامة حتى العدد الكامل، وذلك اذا الاثنى ناقصة وهي اول عدد وما بعد الثلاثة ركب من الثلاثة، والاثنين من احدهما او كلاهما. وايضا فان الاجسام لا يحتاج

فى وجودها من الاعداد الا الى الثلاثة، وهى مكثفة بذلك فسى كما الهسا. و ايضا فان الثلاثة جمع، ولا يقال: الاثنان جمع. و ايضا صار المكرر يعاد عند الثلاثة لها فى الطبع من طلب التمام، و ذلك ان عندها يكمل الدائرة. و ذلك ان البداية من الواحد، ثم يصار الى الاثنين، ثم يعاد الى الواحد، فيكون عند الثلاثة كمال الدائرة.

انما رسمت النقطة اى على كرة متحركة فى الحس دائرة لان الحس فى زمان. فلما ورد على الحس فى الزمان الذى كان له ان يحس النقطة مستديرة، ارتسمت دائرة. و لذلك ان لم يكن الحركة سريعة جدا، رسمت قوسا. و بحسب ما يحصل من الحركة فى الزمان الذى فيه كان للحس ان يبصر النقطة، فبحسب ذلك يكون الخط. فان استدارت فى ذلك الزمن دائرة كاملة، رسمت دائره. و ان تحركت قوسا، رسمت قوسا بحسب امتداد الحركة. و تلك الدائرة غير مرئية فى الهواء، و انما فى الهواء النقطة فقط على السهم من المبصر يرسم فى الحس فى زمان اسرع مما على غيره و ذلك ..... يحس فى زمان، و ان كان الاقتراع لا فى زمان. و متى ورد المبصر على غير سهم المخروط، لم يكن الرؤية صادقة.

كل موجود يرسم فى الهواء كرة، و يحركه الى مقدار ما، فإى بصر وقع فيه جزء من ذلك الهواء، احس ذلك الموجود، و بحسب قربه و بعده و وضعه من الكرة يكون تحقيق البصر و صدق الرؤية.

الشيء الذى يعقل بتدريج و حركة فليس يمكن ان يعقل اولا الذى يخصه. و ذلك انه ان عقل الذى يخصه اولا، كان قد عقل دفعه، ولم يكن هناك تدريج، بل الذى يعقل اولا هو الذى يعقل و غيره. فلذلك صار الجنس هو اول ما يرسم فى النفس من الاشياء.

الاسباب الاربعة يتدخل من اصناف المحمولات فى الجنس او الفصل او ما يقوم مقامهما. (٢٥٨ ر) و ليس يتقين اى ..... الاربعة يتدخل فى اى هذين ..... لا يفسد الا بان صار الى غيرها، فليس ذلك فسادا، بل ذلك مصير الى الافضل، فهو كون الاقيسة الذى يعقل عن ما فى كتاب انا لوطيقى، فهو يفعل فعلا منطقيا، و ليس

هو منطقيًا، والذي يعقل عن احد الكتب الخمسة البرهان و سايرها فهو منطقي . و ذلك ان هذه انواع، والقياس جنس، وليس للجنس وجود دون الأنواع. فلذلك ليس الذي يميّر القول القياسي من غير القياسي بمنطقي حتى يميّر ذلك القول اي هذه الخمسة هو، و اكملها ان يميّر به الصنف البرهاني.

محمول النتيجة هو المطلوب و بالجملة، و انما التشوق الى المحمول على الشيء . و انما يراد الموضوع ليكون يعطيه حلقة و صورة . و متى لم يكن عندنا على الموضوع محمولًا اصلاً، لم يكن عندنا شيء من معرفته، و صار عندنا كل محمول ممكنًا له بسلب او ايجاب. و الموضوع يجري في الامور المطلوبة مجرى المادة، و المحمول مجرى الصورة، و كان العقل في هذا محاكًا للطبيعة اوهى محاكية، فل هذه العلة صار النظر في كتاب البرهان من جهة المحمول ينظر في المحمولات الذاتية لا الموضوعية، و ينظر في تناسب الاصناف الى تناسب المحمولات ما نسب منها ما نسبة المحمولين فيه الى الطرف الاصغر و احدة، لان النسبة وحدها قد تكون برهانًا .

و هو اذا كان ا و ب حدان لج، فاي هاتين الماهيتين اخذت، و برهن بها وجود الآخر له، كان التأليف برهانًا. و ذلك ان الحدين مرتبتهما عنده مرتبة واحدة. و ان كان احدهما اقدم من الآخر على الاطلاق، فايست ذلك عند الموضوع. فلما كان في هذا الصنف ما هو برهان احصى و ذكرت سايرها، لانها مجانسة للبرهان. و متى كانت نسبة المحسوس عند الطرف الاصغر مختلفة؛ لم نكتف بهذه النسبة، اذ ايس يكون تحتها برهان اصلاً. فنظر في نسبة ا الى ب . و اذا كانت كنسبة ب الى ج، كان الصنف الاول. و اذا كانت مختلفة، كانت منها ساير النسبة التي بعد الصنف الثاني. فمتى كانت بين ا و ب نسبة ذاتية و بين ب و ج نسبة ذاتية، ولم يكن بين ا و ج نسبة ذاتية؛ لم يكن التأليف برهانًا. فان البرهان يحتاج فيه الى ان يكون المقدمات ذاتية، و كذلك النتيجة، فكان الثاني في القسمة عدل نسبة الاصناف كلها.

و قول ابي نصر فيه: ا و ب حدان لج، ا و ب فصلان، و الباقية (؟) (ص ٢٨١)



لم يعن بالطرف الاعظم ولاعنى باب الاوسط، بل كانه قال : الجزآن الباقيان من القياس بعد الطرف الاصغر. و لذلك قال : فى هذا الصنف ان يكون لكل واحد منهما مدخل فى ذلك الاخر.

طلب الاسباب على ثلث جهات:

احدها : ما سبب هذا (٢٥٨ پ) الشئ الموجود؟

والثانى ما سبب وجود هذا فى هنا من ناحية المحمول و ذلك فى الاعراض .  
والثالث ما سببه فيه من جهة الموضوع ، و هنالم يكف التشوق.

غلط ابن الهيثم حيث جعل النسبة فى الاجسام المشقة لانهاية لها من اجل ان زوايا الانكسار الى غير نهاية. والذى غلط ان الزاوية الهندسية تنقسم الى غير نهاية، و ليست كذلك الزاوية الشعاعية، بل حالها كساير الكم اذا كان فى موضوع مّا، فانه لا ينقسم الى غير نهاية. والقياس الذى استعمله ان اخذت المقدمة بالوجه الذى به يكون صادقة، كانت قياسا على غير المطلوب دون حذف كبراه، حتى يكون بحيث ينتفع بما كذبت. والزاوية التى تحدث من سهم المخروط الواقع على المبصر و بين العمود المخرج على الخط الواصل بين الناظرين كلما بعد موضعها، كانت اصغر حتى يكون غير محسوسة و لم يلحظ الحس.

و من هذا الوجه ايضا بعينه غلط حيث بين ان ما يرى من كرة الكل اكثر من نصفها اذا كان الناظر فوق الارض باربعة اذرع او اكثر.

السبب الذى صار له المبصر باحد الشئين اذ ابدلت العين الناظرة له بسرعة ، فيرى كانه متحرك الى جهة العين المغمة (؟) من جهة الناظر، هو ان المخروط الذى به يستدل، و اكثر ما يكون الحركة و ابينها اذا لم يقع عليه السهمان. والسبب فى ذلك من جهة الطبيعة هو ان الحواس المشتركة يبقى فيه اثره من العين الواحدة زمانا صغيرا. فاذا وافاه من العين الاخرى اختلاف عند مكانه، و باختلاف المكان يدرك الحركة ، فارسم فى الحس، متحركا، و هذا الحساس المشترك يبقى فيه آثار المحسوسات زمانا يسيرا جدا كالروايح و المبصرات السائلة. اذا قرب العمود لقائم على المسطرة من العين،

حتى يكون قبل الموضوع الذى يكون فيه طلعتى السهمان، رثى ذلك الشخص كأنه اثنان. و ليس موضع التقاء السهمين عند الناس كلهم واحداً، و يختلف بحسب اختلاف المقدار الذى يكون بين الناظرين. اذا برهن المناظر فى ان كل شىء مرثى، فله مقدار من البعد، ان تجاوز، لم ير. فانه ليس يعطى الوجود، فانه معلوم اول، لكن برهانه برهان السبب وحده، و ذلك الذى يعطى سبب ذلك لصغر الزاوية. و كذلك المهندس عند مسا برهن شيئاً هو اول معلوم انما يعطى نسبة نقط. التحديد و التعبير موضوعهما واحد، ولا يمكن ان يفترقا، و المتوسط بينهما هو المستقيم له موضوع على حدة .

() المساواة يقال على انحاء :

فيقال على الاشياء التى تنطبق، و يقال على الاشياء التى يعدها مقدار واحد بعدد واحد، و هذه وان لم يتطابق فهى باجزائها.

و يقال على التى نسبتها الى شىء واحد نسبة واحدة، و الفرق (٢٥٩ ر) بين هذا و المعنى الثانى ان اجزائها لا تنطبق.

و يقال على ما ليس باعظم ولا اصغر. وهذه هى حال كل واحد منهما فى جنسه حال الاخر. فان الانواع المختلفة من الكم ليست تكون فيها الاعظم و الاصغر . فاذا كان نوعان مختلفان من الكم كبسيط الكرة و سطح الدائرة، و اسم يكن احدهما اعظم من الاخر، قيل فيها انها متساوية. و معنى ذلك ان حال كل واحد منها فى جنسه واحدة. فان الطبيعة اتت بين الاشياء المختلفة الانواع من الكم المتفاضل، فاذا فقد قيل انها متساوية.

و قد يقال المساواة فى غير الكم مثل ما قوتها متساوية او غير ذلك من اوصافها. الانسان يمين، و انسان خلف، فاذا قيل كيف نقيضه، فان الذى يظهر ان نقيضه الانسان انسان، و هذا غير مقول، حتى يكون الانسان الثانى غير الاول، و يبين هكذا السالبة. و الجواب فى ذلك ان قوانا: الانسان ليس بانسان، انما كان محالاً، لان معناه ما يوجد انسان ليس انساناً، حتى يكون معناه ان شيئاً مآ انسان و ليس بانسان.

فيصدق المتناقضان. فقوة قولنا: الانسان ليس بانسان قوة قولنا: صدق المتناقضان، فنقيضهما الا يصدقان. والذي يدل عليه اولاهو اجتماع المتناقضين.

فان قرنت الموجبة والسالبة، و اخرج اللفظ مخرج قضية واحدة، فاذا طلب نقيضها لفظها؛ عرض المحال، فانها لانقيض لها. كيف وهى جمع المتناقضين اللذين هما شىء ما انسان، ذلك الشىء بعينه ليس بانسان.

و قد يكون واحد يصنع من مادة مآما مقداره شبر، و فاعل آخر يصنع منها مائة ذراع، مثال ذلك مادة سرير الخشب يصنع منها النار مائة ذراع من دخان. او اكثر. و لهذا يسقط الاعتراض بان يقال: كيف كانت للانسان هى مادة العروق، مع ان العروق اضعافها، وانها اذا اسقطت ربما تعلقت فى بعض الحيوان. فان المادة الواحدة قد تحمل مقدارين مختلفين اذا تغير الفاعل. و ايضا فمادة الاضراس يحتاج السى نضج و طبخ ليس يحتاج اليه الكون (؟) الذى يقال فيه بالضرورة هو المادة او مالحق من اجلها.

و ذلك انه متى وضع شىء من اسباب الشىء موجودا، لزم بالضرورة ان يكون المادة موجودة، و ليس شىء من الاسباب يلزم عن وضع المادة بالضرورة. و اذا عرض فى المركب من المادة شىء من قبل المادة، قيل فيه انه بالضرورة عرض فيه كذا. مثال ذلك ان يقال عرض فى الخشب بالضرورة ان يحترق.

و الاشياء التى تلحق من اجل الضرورة، و ان كانت لازمة لزوما ضروريا، فان ذلك الاشياء نحو غاية مآ، و يقال: عرض هذا الغاية كذا. فمتى وجد عرض مآ يلحق من جهة المادة و الصورة، حتى يقال فيه انه بالضرورة، وانه من اجل الغاية، و ذلك [٢٥٩ پ] [....] مآلثان (؟) النتيجة هى المقدمة. فلذلك لم يكن قياسا.

لما كان الشكل الثانى والثالث معناهما من حيث هما اشكال ان يكون الحد الاوسط محمولا فى قضيتين احدهما و موضوعا فى الاخر، و لم يكن من البين بنفسه المبادى من غير دلالة ان كل شيئين اجتماعا فى الاتصاف بشىء ثالث؛ فان احدهما متصف بالآخر، بل كان ذلك مما يقع للذهن حرة (؟) من حيث نجد ذلك حيننا و حيننا نجد نقيضه.

مثال ذلك ان اذا قلنا ان الفرس و الانسان يحمل عليهما جميعا الحيوان ،  
راينا ان احدهما ليس للاخر . و اذا قلنا: ان الانسان و الحساس مجتمعان في حمل  
الجسم عليها، وجدنا احدهما متصفا بالآخر .  
و قوله : فان كان اثر موضوعا لا ثمره و موضوعا لا اثر آخر ، لم يبين ان  
احدهما الآخر .

و لما كان الشكل الاول يقتضى بترتيبه ان يكون فيه امر محمولا بايجاب على  
شئ و محمولا على ذلك المحمول شئ آخر بايجاب او بساب، و كان هذا بينا  
ان الاول فيه بعض الثانى ضرورة، و أن الثانى كله متصف بالثالث او منتفيا عنه؛ لزم  
عنه ضرورة ان يكون الاول متصفا بالثالث او مسلوبا عنه، لانه بعض ذلك الثانى .  
فبالواجب اذا قيل فيه انه يبين بنفسه و كامل لا يحتاج فى البيان الى غيره، و بالواجب  
ايضا ما اضطررنا فى بيان ذلك الاخر الى هذا . و اذا كل ما امكن ان يرجع الى الاول  
لكان حكمه حكم' (.....) سبب(؟) اختلاف و كيفية الشكل الثانى و لابد' (.....)  
اقول: انه ينبغى ان يعلم ان كل موجبة كلية فانها تنعكس جزئية . و لما كان  
كذلك، و كان ترتيب الحد الاوسط فى الثانى محمولا فى القضيتين، و جب ان يكون  
الضرورى فيها اعنى فى القضيتين حكما على البعض . و اذا كان كذلك، فالقضيتان  
جزئيتان . و هذا خلاف ما فرض فى حد الانتاج . فلهذا و جب أن يكون كبراه سالبة،  
لان السالبة تنعكس بنفسها، ولا يوجد غيرها تنعكس .

و لما كان ترتيب الثالث بما هو الحد الاوسط فيه موضوع ابدأ، يقتضى ان  
يكون بعض بالضرورة يرجع بالعكس محمولا على بعض ما بعض له، كان فيه ما  
فى الاول من الايجاب و تارة و السلب جهة اخرى . متى برهن على وضع صناعة شئ  
خارج عن موضوعاتها، فان ذلك خطأ بحسب الصناعة، و ان اتفق ان كان المبرهن  
به يعطى حقا .

مثال ذلك من الهندسة من برهن على ان كل ضلعين من اضلاع المثلث اطول

من الضلع الثاني بن فرض متحركين حر كتهما سواء يتحرك احدهما على الضلع الواحد، والاخر على الضلع [الثاني] في وقت واحد، فان الذى يتحرك على الضلع الواحد يتقطع مسافته، قيل بان هذا حق، لكن ليس برهانا يحسب الصناعة، فان الحركة ليست من موضوعاتها المتمتعة. فان عورضا بما كان يقوله ابن سينا (٢١٥) في تبين هذا الشكل، فانه كان يقول ان الطّيب اذا جعل مع من يمنعه في مكان ممتنع الامر من شقه حدرا من <sup>١</sup> (.....) يكون فيه و غير ذلك و اخذ في قطع ضلعيه، و ان الطيب يدعه و يقطع الضلع الثاني.

فالجواب انه لم يثبت هذا على جهة البرهان، بل على انه شىء بيّن يعلم بالفطرة. حتى ان الحيوان غير الناطق قد شعر به.

قول اقليدس في اول شكل: «نريد ان نبين كيف نعمل» و معنى «كيف نعمل» كيف يقع على الموضوع الذى هو السبب المتقدم لتساوى اضلاع المثلث، و هو الدائرة، و كذلك عبارته ابدا في مالا يقع الدهن اولا من الاشكال على سننها (؟). فقوله: كيف نعمل مثلثا متساوى الاضلاع، الى آخر قوله فيه، ليس عن ترتيب القياس فيه، و انما هو الحد الاوسط. فالحد الاوسط هو ان الخطوط الخارجة من مركز الدائرة متساوية، و ترتيب القياس فيه هو ان هذا المثلث اضلاعه من خطوط خسارحة من مركز دائرة فهو متساوية، فاضلاع هذا المثلث متساوية. فامساواة هي الطرف الاعظم. لكن نعلم ان الحد الاوسط في البراهين انما هو مما يكون من ماهية الشىء و لا يتقوم الشىء الا به، و نحن يمكننا ان نعمل مثلثا بان نطبق مثلثا على مثلث، فنبحث على الاول كيف عمل.

فان قيل: فان فرضنا ثلاثة خطوط متساوية، فنعارض بانها و ان فرضت متساوية، فليس يمكن ان تحصل الزاوية بتساويها. و ذلك اننا اذا وضعنا خطا من الثلاثة على خط، فلناتضعه اوضاعا مختلفة مثال ذلك د د د والقاعدة يكون بحسب الاضلاع فيه متساوية، فلا بد من شىء يجعل الزاوية محدودة، و لعله الدائرة،

ارسطو يتكلم فى الفصول من حيث هى حدثية، فلذلك جعلها كيفية لانها اذا كانت فى الحد جمعت كأنها شكل المادة سواء كانت كيفية فى نفسها ام لا. و ابونصر فى ايساغوجى اخذ الفصول من حيث هو عين، فلذلك لم يلحظ ما يكون كيفية، بل قال من حرير و من صوف. (ص ٣٣).

ساق ارسطو المواضع فى الجدل، و ان كان فيها ما يعطى برهاننا، لانها آلمها مشهورة. اعنى بما يعطى برهاننا و جدلا، فاخذها هو فى الجدل من حيث هى مشهورة لكنه صنع تخيلا فى القياس اخذ غير هذا، و هو ان يجد المطلوب و ينظر محمولات الموضوع و ما يحمل عليه الموضوع وهذا لم يصنعه ابونصر، بل ساق اكثر ذلك الذى ساقه هو فى الجدل عوضا فى ما يظهر من هذا الذى صنعه هو فى القياس. و فى هذا الموضوع بحث.

المتضادان قيل انهما تكونان معا فى المادة الممكنة. مثال ذلك اذا تقول: كل انسان نحوى، و مضادها ولا انسان واحد نحوى. و هى معا كاذبتان. و نحن نقول انهما بحسب طبيعة الممكن صادقتان. فان ماهيته ان يكون انسانية (٢١٥ پ) فيها المادة فيه ذاتية تحمل الصورة. فالجملتان اللتان منهما..... هما مختلفان.

اذا قيل: الانسان حيوان بالضرورة، فذلك لان المادة منطوية فى الحيوان، و كذلك القضايا بالضرورة المحمول فيها مادة او منزلا منزلتها. و اذا قيل: الانسان بالضرورة ناطق، و لزم حد الضرورة عنها؛ فذلك لان جزء الشئ للجمله كالمادة للجمله. و اذا قيل: متى وجد القياس، فالنتيجة بالضرورة موجودة؛ و اصناف كثيرة من هذا اللزوم، فانما يكون ذلك فى الاشياء التى يفعلها النفس. و كذلك ما يوجد من المقدمات الضرورية بالهندسة.

نظر فى انا لو طبقى فى المواد الثلث و المختلطه منها، و لم يلحظ المادة لكل المحمول. و كان هذا النظر لا يبقا بكتاب القياس، اذا كانت تلك الاصناف من الاختلاط مختلف الصنابع الخمس فى استعمالها. القطع هو سبب السكين و السكين سبب القطع، لكن بوجهين مختلفين.

و القطع على الاطلاق سبب وجود السكين على الاطلاق، وهذا السكين هو سبب هذا القطع. والذي هو متقدم على الاطلاق و بالطبع هو متاخر بالزمان. وهكذا اعدا الاشياء المعتولة من الكايتة الفاسدة عندالعقل. فان العقل على الاطلاق هو سبب هذه الصور، و هو متقدم لها بالاطلاق ، و هذه الصورة متقدمة بالزمان، فان العقل هو صورتها. فاذا حصلت صورها منترعة عن المادة فيها؛ كان ذلك هو عقلها، وكان ذلك هو وجود ذلك الموجود الكامل. اذ بهذه الحال يصير اقرب من معطى الصور، وهو العقل الفعال..... هو..... العقل المستفاد و العقل الفعال، و كل ذلك معا. و ذلك ان العقل الفعال مرتبة من كرة الا سطقسات مرتبة الوحدات المفارقة من تلك الاكر. و كما ان تلك الاكر من مادة و صورة و وجود مفارق و هو الفاعل، كذلك كرة العناصر هى المادة، و العقل الفعال هو المعطى للصور بمعونة الشمس. الا ان المادة التى تقيدها الصورة ليس يمكن فيها ان تقبل الصورة التى لها ان تفعل دفعة على تدريج و ترتب الا نقص فالانقص ، ولا تنقص حتى تنتهى الى الانسان، و هى الصورة التى قرنتها من صور العناصر مرتبة صورة كل كرة منها. و كل ما فى كرة العناصر من الصور الناقصة فكلها من اجل الانسان، اما توطئات له و اما اعدادات.

و كثير من النبات و الحيوان اعدله، و لم يوقف على منفعة وجوده للانسان، كالحيات و الاسد الى غير ذلك. فليس بمبطل لهذا الراى. فانه ان لم يبرهان انه لا منفعة فيه، مايقال قولاً مطلقاً، ولا يعلم وجوده اكثر من هذا المقدار، و كان بادى الراى سالكامه و مصدقا لذلك القول. فان ذلك الامر ان ظهر له اثر محسوس، خص النفس بوجود ذلك الشئ الذى كانت النفس تسكن اليه. وكذلك يظهر لمن وقف على شىء من (٢١١ر) اجزاء النفس، ولا سيما على الجزء الناطق منها يالحق طبيعته موردضعف وجهه(؟). ليس يلحقه عن ادراك امر من الامور النظرية اصلا. وما يحصل نزر يسير(؟) بعد هذا من الموجودات، فلا يمكن ان يحصل الا دفعة، اذ ليس له محمول ولا موضوع و هذا لا يمكن ان يكون دليلاً. فان لسم يعرضه، فسانه يعرفه؛ و من عرضه،

فقد عرف صدق الاخر فيستدرج (?) دليلا.

لا يكون الحد الاوسط متقدما على الاصغر حتى يكون الاعظم يتقدم على الاوسط. و معنى التقدم ان يكون سببا من اسبابه. و النتائج يعنى بها فى البرهان المحمولات فقط، لا القضايا بانفسها. و متى لم يكن احد الاسباب الاربعة ينطوى فى الجنس الفاعل، هو كقولنا: السرير جسم صناعى، فان قولنا: صناعى، دل على الفاعل، و الذى ينطوى فى جنسه المادة، كقولنا: فى الحجارة انه جسم ارضى جمد. قياس برمانيدس: كل ماسوى الموجود فهو لا موجود، و ما هو لا موجود فليس هو شيئا، فالموجود اذا واحد.

و جهة انتاجه ان هذا القياس يتتبع ان ماسوى الموجود ليس هو شيئا. ثم ان الموجود بما هو عنده طبيعة واحدة، فليس له اختلاف الا بما ليس موجودا. فقال: الموجود يختلف بما ليس بشيء، و كل ما يختلف بما ليس بشيء، فليس يختلف، فالموجود لا يختلف، و ما لا يختلف فهو واحد، فالموجود واحد. و قياس مالميسس: ان كان الموجود يتكوّن فله مبداء، غير انه لم يتكون، فليس له اذا مبدء، فلذلك كان الموجود و احدا. و هذا ايضا عن قياسه ان الموجود ليس له مبدء، و مالميسس له مبدء فلا يختلف، فالموجود لا يختلف، فهو اذا واحد.

كل متحرك فعلى ساكن او الى ساكن او المقام مقام الساكن، فالمقام مقام الساكن هو المتحرك الذى يتحرك اليه انسان او غيره اسرع من حركته بالنظر الاول. و المتعارف يلحظ فى صدق المقدمة الا يوجد شيء مما تحت الموضوع. فلو اخذ المحمول ثم يضاف الى صنف آخر من النظر، و هو تجريد الصور فى الذهن عما يلتبس به، و ينظر فيها من حيث هو فى ذلك الامر وحده، و يكون حينئذ معنى صدق المقدمة ان يكون المحمول محمولا، ليس ذلك الامر الموضوع او لشيء ما به قوامه، فيكون حينئذ ذلك الجوهر الموضوع بعينه. و لهذا الصنف من النظر كان شعراء يونان بنسبون اليه بالمشى على الماء.



الاشياء المتحركة منها ما مكانها واحد بالنوع، و تلك هي الاجسام التي لدينا.  
 و منها مالها مكان واحد بالعدد، و تلك الاجرام السماوية.  
 للزوم من جملة اجزاء حد القياس هو السبب الاول لغيرها، والمعلوم بنفسه.  
 وذلك ان اللزوم لا يخلوا ان يكون عن لفظ مفردا و قول خبري. ان اللفظ من حيث  
 هو مفرد لا يلزم عنه وجود شيء، و اما اذا قرنا بالبياض ما يدل على وجوده ،  
 امكن حينئذ ان يلزم عنه شيء. فنقول اذا كان البياض موجودا، (٢١١ب) فاللون  
 موجود. و ما كان هذا اللزوم القياسي انما يطلب فيه انه يكون الزامه ما يلزم ضروريا  
 و ذاتيا، و جب ان يكون بحال مّا او نسبة مّا يوجب له ذلك. و تلك النسبة توجب  
 ان يتكثّر القول الحاصل اولا بتمام معنى اللزوم. فقد لزم اذا ان يكون القول  
 القياسي اكثر من واحد عن هذا التامّل البرهاني. فلهذا ترك في الحد بلفظ اكثر،  
 لان انتاجه عن البرهان هو من البراهين المتغيرة الوضع. و ذلك ان اللزوم الذي  
 اخذا ولا سببا لما ذكر قيل يعود في المرتبة عن حد القياس اخيرا. و هذا هو معنى  
 تغير البرهان في الوضع أن عورضنا بان منعا السلب، فيقال: النهار اما موجود واما  
 ليس بموجود، فليس النهار موجودا.

فالجواب انه ان اخذ السلب في العدم على معنى العدم، فان السلب في  
 النتيجة يوجد على الوجه الاعم. فانه كل ما يقال عليه السلب الذي يعطى للاسم غير  
 المحصل، قيل عليه السلب بالمعنى الاعم. فانه اذا صدق على زيدانه لا يبصر، صدق  
 عليه انه ليس بصيرا.

الا قاويل التي تكتب في الهيئة قد يكون الذي يرسم منها في الذهن هي  
 الحالات التي كانت عند بطلميوس مثلا بالا رصاد التي اثبتتها.

و اما الا قاويل بقوله في صناعة الموسيقى، فانه لا يمكن ان يرسم عنها في  
 الذهن خيالات دون ان يستند الذهن فيها الى ما يحس بالسمع، بل الذي يكون منها  
 عند من لا يحس انما هي الفاظ فقط.

انما لم يثبت بطلميوس القول في عطارده و الزهرة هل هما تحت الشمس

أوفوقها. لأن النظر في حال وضعها هو نظر فيها من جهة وجودها. وصناعة الهيئة إنما ينظر في إعطاء الأسباب أو هيئات المحسوس.

والرياضية الاستفادة من الأثر ما تبقى هو أن يحصل للذهن قوة على أخذ المقدمات الذاتية. وذلك أن في هذه الصناعة تقتضِب فيها المقدمات من غير برهان بأن يوقف على كثير من أشخاصها. ومثل ذلك إذا رتب الأعداد الأفراد ترتيبها الطبيعي، فإن كل مرتبة مع ما قبلها مربع. لأن الثلاثة مع الواحد مربع، وكذلك الخمسة مع الثلاثة والواحد، وكذلك الأمر إلى غير نهاية. وكذلك نقول: أن الأعداد إذا رتب ترتيبها الطبيعي، فإن مجموع الطرفين مساو لمجموع كل مرتبة مع نظيرها. مثال ذلك أن ترتب الأعداد من الواحد إلى العشرة، فإن الواحد مع العشرة مساو لتسعة مع الاثنين.

لقائل أن يقول: لِم لا ينتج ما صغراه سالبة في الأول، ونحن نجدتها تنتج دائما بالعكس؟!

مثال ذلك: ولا إنسان واحد حجر، وكل حجر جسم، فيعكس، فنقول: جسم ما حجر، ولا حجر واحد إنسان، فجسم ما ليس ليس بإنسان. فللمجيب أن يقول: هذه النتيجة لم يكن المطلوب.

فإن قال المعارض: بل تضع هذا كان المطلوب، وإن هذا القياس أنتجه بهذا الطريق؛ (٢١٢ر) قيل له: إن الفكرة إذا كان يمكن أن يكون مطلوبها جسم ما ليس بإنسان. لم يمكن أن يقع بالطبع على قياسه بل الذي يقع عليه بعض الأجسام حجر، ولا حجر واحد إنسان، فبعض الأجسام ليس بإنسان.

متى نظر إنسان في كتاب فقال: هذا القول قياس ينتج من الشكل كذا أو ليس ينتج، ولم يزد؛ وينظر آخر فقال: هذا قياس برهاني أو بديهي؛ فالأول ليس يقال فيه أنه منطقي، والثاني أنه منطقي. لأن الأول لم يعد جنس القياس، والثاني نظر فيه من حيث هو موجود فسي نوع نوع، وهذا هو فعل صناعة المنطق، والفاعل عنها هو منطقي.

الابصار بحسب علم المناظر يكون بالزاوية ، فان الابصار يكون على خطين مستقيمين يحيط بالمبصر من طرفيه. مثل ان يكون للبصر النقطة من هذا المثال يكون على خطين مستقيمين يحيط بالمبصر من طرفيه. مثل ان للبصر النقطة من هذا المثال و المبصر قاعدته. فان المبصر ما كان اقرب، كانت الخطان الواقعان اقصر، وكانت الزاوية اكبر. فكلما بعد، كانت الخطان [اطول]، وصغرت الزاوية. فاذا بلغ ذلك الى حد يقع احد الخطين فيه على الاخر، لم يبصره المبصر. و اما سببه بحسب النظر الطبيعي، فهو ان كل مبصر، فله اثر يقبله الهواء على طريق الانتزاع. فممنه ما يكون اولاً و ثانياً و ثالثاً فكذلك. و معنى هذا ان الشيء المبصر اذا كان في الجزء من الهواء الذي ينتزع منه اثره الخاص به المساوي له، و كنا نحن منه بحيث لا يحول بيننا و بينه جزء آخر من الهواء؛ راينا الشيء على ما هو عليه. و ان حال بيننا و بينه آخر، قد قبل من ذلك الاثر الاول اثراً آخر؛ راينا الشيء لاثاره الخاص به بل بان [هذا] غير اثره الاول. وكذلك كلما كبر القابل بعد المبصر عن ان يحق، حتى لا يرى جملة.

قبول الهواء للاسود و الابيض ليس على جهة الانفعال، فيلحق عند اجتماع الضدين معا في موضوع واحد في وقت واحد. و انما هو على جهة الانتزاع كما نتخيل نحن الابيض و الاسود في وقت واحد. و هذا الفرق يحل الشك على ارسطو في الابصار .

من شأن الرطوبات ان يستخرج طعوم الاشياء و الوانها، و يجعلها على نفسها، لا سيما اذا كان مع الرطوبة حرارة. و هذا يعرض الرطوبات التي داخل البدن مع الادوية الواردة عليها. و عند ذلك لا يحصل في البدن آثار من حرارة او برودة، لم يكن للبدن ان يحصل فيه بذاته دون توسط تلك الرطوبة.

القوة التي يقال انها قوة جسمانية هي القوة التي تزيد بتزايد الجسم وتنقص بنقصه. و ليس كذلك التحريك الذي يكون على طريق التشوق. فان الزيادة و النقص من المتشوق يلزم بان يتبعه زيادة في التحريك و لا نقص . و ان يكون في الجسم

قوة جسمانية بلا نهاية هو ابطله ارسطو لا على المعنى الثانى .

زيد انسان و زيد منطلق، فمنطلق (٢١٢پ) و موجبة فيه صادقتين . فكيف ذلك الوجوب لان معنى كيف حد الممكن صادقتان هو تلازمها لا وجودها . و معنى تلازمها انه فى النظر من جهة هو موجود من الموجودات و تأملت طبيعته، وجدت انه وجود ولا وجود على السواء، فان هذا هو ماهيته . و اما اذا اخذ هذا الموجود او هذه الطبيعة من حيث هي مستندة الى موضوع؛ فان القضيتين الكليتين فيها تكذبان، كما تصدق جزئيتاهما بهذا الطريق . و لما كان معنى الممكن فى نفسه هو وجود ولا وجود على السواء، وكان جملة هذا معناه وجود مشكوك فيه وكان السلب انما يعطى ابدا مقابل الايجاب؛ كان سلب الممكن المستعمل يعطى سلب الوجود المشكوك فيه ، و يعطيه ريبا بر(؟) التلازم فيه عدما متفيا (متيقنا به).

كل ما يقال: انه بالقوة ممكن، و ليس ما هو ممكن هو بالقوة . و لذلك لا يقال فيما هو ممكن انه لا بد ان يوجد، كما نقول فيما بالقوة ان من شروطه ان يوجد بالفعل ولا بد، وكان ما بالقوة انما يقال على الامور الطبيعية . و الممكن على الطبيعى و غير الطبيعى .

الغير ان هما اللذان يسلب احدهما عن الاخر، و هذا يعم الاضداد و غيرها . و بالجملة كل ما هو ليس بشيء فان هذا يصدق على السواد و البياض و على ساير المتقابلات و على الحلاوة و البياض . فان الحلاوة مسلوب عنها البياض . و كذلك ساير ما يقال فيه انه ليس هو .

السواد فى الحقيقة هو عدم البياض و ايس لونا، و الذى هو اللون هو البياض قوامه بالصور . فعلى حسب تمكن الضوء يكون البياض . فما فى اول النظر من ان المتضادين موجود ان ليس كذلك، بل احدهما هو عدم الاخر .:

الحدل يقال انه انسانى بما يخدم البرهان، و البرهان انسانى على الاطلاق .

وذلك ان الذى هو للانسان بالطبع ما هو صادق فى نفسه لا طلب ما هو كاذب. فانه ابدا انما يتشوق الى مصادفة الحق فيما هو موجود لا الى مصادفة الكذب فى ما ليس بموجود. وخدمة الجدل للبرهان انما هو باعداد بعض مقدماته.

ارسطو: لو كان وجوده بعد تمام الصنابع، لما امكن ان يزيد فيها الا من جهة العرض. واما فى الظن فلا، مما يقع فى الظن ان سابق الراى اقرب مناسبة فى وجوده لليقين من المشهور، و ليس من حدودهما ان الامر بالعكس. و الذى اوجب هذا الظن ان سابق الراى انما هو ماخوذ على انه بصيرة نفس بما يسلب اليقين. فظن بهذه المناسبة التى فى الظن انها فى الوجود و ان المشهور من حيث هو مسخوذ لا ببصيرة نفس، بل من حيث هو راى اضعف و اوهى لسابق الراى عند الاستعمال او عسى هو اقرب و بحسب المساهية ابعده. و المشهور بخلاف ذلك. مثال ذلك ما يعرض فى الفضة والنحاس مع الذهب. فان الفضة اقرب الى ماهية الذهب فى الوجود، و النحاس اقرب اليه عند الاستعمال. (٢١٣ ر) و ذلك يقتضى غير ما يقتضى الفضة.

السفطة هى الصناعة التى تنتج الشئيين المتناقضين على السواء. و لهذا يقال انها ليست موجودة. و المواضع المغلطة طرحها غير هذا. و هذا مغلطة باعطائها احد النقيضين الذين يمكن ان يقع فى الذهن اذ الوجود منع له، واما ان يقع فى الذهن وجود النقيض معافلا.

اشترط فى المضافين تلك الشرائط بعد الرسم الاول. لانه لما قصد ان يرسم بما هو اقرب الى المعرفة الاولى؛ لم يكن فيه كفاية، بل فهم طبعا، و لم يفهم آخر. فزيدت تلك الشروط للمجتمع فيها ما يعم الجميع. و اما الشروط فيها ان يوجد موضوعا هما معا، فذلك عام فى المقولات. و ذلك ان من شروطها ان يستند الى محسوس. و الاضافة لما كانت ماهيتها لانتم الابموضوعين، قامت الموضوعات فى الافتقار اليه مقام الموضوع فى سائر المقولات.

و قد ذهب قوم الى ابطال وجود الاضافة، بان قالوا انا ننزل ان زيدا يكون

ببغداد وله ابن بخراسان فيولد لابنه ولد . فاي شيء لحقه هو من هذا وهو ببغداد ، حتى يسمونه ان يقال له جد، وذهب الى انها الفاظ بلا حقيقه . فالذى يجاوبه حتى يثبت انه حدث معنى فى الوجود لم يكن قبل ان يصدق عليه عند الولادة انه جد، و يكذب ؛ قيل : فان كان الجد انما يقال عليه لا معنى و جد له وقتساماً؛ فما بالناس نمتنع من ان نسميه جدا قبل ان يولد لوالده، ونحن نجد بالمفطرة الاولى انه يكذب عليه قبل الولادة . و اذا لم يصدق الا لمعنى حدث له لم يكن قبل ، يحتمل و يمكن بينهما فى الدلالة فرق . وذلك ان يمكن انما يقول فى امر وجوده اولاً وجوده على السواء و يحتمل انما يقال فيما يحتمل عليه شيء و يكون بازائه محمول آخر يمكن فى ذلك الموضوع ، فلاحتمال انما يكون فى محمولين للاخر، و الامكان فى نفس وجود الاخر .

المتكلمون يعتقدون ان البياض فى الجسم على معنى الحلول، و ان الجسم يحمله . و لذلك لزمهم الا يكون عرض آخر، لانه ليس ممّا يحمل شيئاً . و لو تخلص لهم ان فى هنا انما هى بمعنى الموضوع ليس يتقوم به ، لم يمتنع عندهم ان يقال الحمرة حسنة ، و ان الحسن فى الحمرة على معنى انها يعرف منها شيئاً خارجاً عن ذاتها، و ان من الصانع ما يقال فيها انها متممة لقوى طبيعية ، و منها ما ليست كذلك . و المتممة كصناعة المنطق ، فانه بالطبع موجود بالفعل فى واحد ، و هذا عزيز الوجود؛ و فى كئيرين، و هذا هو الموجود . وكذلك صناعة النجارة، فانها فينا على هذا النحو . لكن لما كان يعسر ان يكون الكل مفظور ا على الكمال فيها، استنبطت الصنایع تنقص و تكمل من القوى ما لم تكن كاملاً .

و القسم الثانى هو كصناعة النحو، فانه ليس لنا بالطبع قوى تحتملها ان يرفع الفاعل و ينصب المفعول، بل هذه بالوضع والتواطؤ .

الفصل فى الامور الصناعية كلها هى المراد، لقولنا : كان السرير جسم مربع من خشب و فى كل الطبيعيات بخلاف (٢١٣ ب) ذلك . و مثال ما يوجد فيه المادة..... و قد استعمل ابو نصر الفصل مادة فى قوله لتميز البدن عن السيف فى ان هذا

من صوف وهذا من حديد. (ص ٣١) و رأى الاسكندر ان الفصل قد يكون اعلى من الشئ؛ و ابنى ذلك ابونصر فى موضع مآ، و رجع اليه ونحا نحوه فى البرهان تامسطيوس.

الامثلة من شأنها خاصة ان يفصح بها الكلام من ان يكون باطلا لامعنى له. و ذلك انه متى لم يشهد الامور للقول، كان باطلا صفرا لامعنى له.

لفظة الموجود مرادفة للفظه الشئ فى انهما يقالان على كل واحد من المقولات العشر. و يقالان على كل واحدة منها و على جميعهما باشتراك الاسم، و بالجملة فانهما يقالان على كل ما هو منحاز بماهية مآ خارج النفس كيف كانت، تصورت فى النفس ام لم تصور. و على كل معقول او متخيل فى النفس على ما هو عليه خارج النفس ثم تفرقان، فيقال لفظه الشئ على كل ما هو منحاز بماهية مآ فى النفس فقط، و ليست خارج النفس و على المعدوم ايضا. و لا يقال عليها لفظه الموجود على الصادق، و لا يقال لمعناه لفظه الشئ. فاما نقول: هذه القضية موجودة بمعنى صادقة، و لا نقول: هذه القضية شئ بهذا المعنى. و يقال لفظه الموجود على ارتباط الخبر بالمخبر فى القضايا التى محمولاتها اسماء، و لا يقال فيه لفظه الشئ. فانا نقول: المثلث موجود شكلا، و لا نقول: المثلث شئ شكلا. فيفضل ايضا لفظه الموجود بقولنا على هذين لفظه الشئ، فلا يصح ايضا ان يقال على الاطلاق واحدة منها اعم من الاخرى. هذا بحسب اصطلاح القدماء فى استعمال مقاييس (معانى. ظ) اللفظتين، و لا يعرفون فى استعمالها بين ما هو بالقوة او ما بالفعل. بل قد يقعونها عليها معا، فيقولون لما هو بالقوة موجود بالقوة و موجود فقط، كما يقولون لما هو بالفعل موجود بالفعل و موجود فقط. و اما الجمهور فيمتنعون ان يطالوا لفظه الموجود على ما هو بالقوة جملة، و ان كانوا قد يقعون جزئيات هذه اللفظة على جزئيات ما بالقوة. فانهم يقولون: فلان مقتول لا محالة، اذا كان معرضا للقتل، و ان لم يقتل بعد. و يقولون: حاجتك مقضية، اذا كانت معترضه لذلك.

و اما الموجود و الشئ فلا يترقون بهما عن المحسوس البين جدا، و ان

كان في المحسوسات ما هو خفي جدا لم يسموه موجودا ولا شيئا مثل التبريح و الهباء. فانهم لا يرون ان الذي يملا الانساء الفارغ موجود ولا شيء وحتى انهم يسمون ما ليس عندهم بموجود هباءا وريحا.

و المتكلمون فان المعتزلة منهم يقول لفظه الشيء على المعدوم و على الموجود . فيكون عندهم اعم منها. و اما اهل السنة فيوقعون لفظه الشيء على الموجود فقط، و يجعلونها متساوية لها في الدلالة، ولا يطلقون على الموجود (٢١٤ ر) و المعدوم جميعا . فقد يعنون و يستدلون على ذلك بقوله تعالى : اولاً يذكر الانسان انما خلقناه من قبل و لم يك شيئا (قرآن ، مريم ١٩ : ٤٧) فيؤخذ الشيء بمعنى المعدوم و لم ينعتة تعالى ، اذ كان الانسان معدوما في ذلك الوقت، فلم يسم شيئا بل هي عنه.

الفرق بين مقابلة الضدين ومقابلة العدم و الملكة، ان اسم كل واحد من الضدين اذا اخذ الدال على ماهية كل واحد منهما بحسب اسمه، لم يكن للاخر فيه مدخل لا بوجود ولا بارتفاع، الا انه يلحق ماهية منوما ان يرتفع بوجوده الاخر. و اما الملكة و القنية فان حدهما كحدا حد الضدين. و اما العدم فهو الذي ماهيته بحسب اسمه يدخل فيها ارتفاع الثاني ضرورة، و يلحق بماهية الملكة عدمها بارتفاعها على ان هذا جزء ماهية الملكة، و ماهية العدم هو ارتفاع الملكة الا انه لاحق لماهية ما اخرى. و بهذا القانون يصح ان السكون عدم الحركة.

المشوقات<sup>١</sup> النظرية الطبيعية [من كلامه، من تعاليق ابي بكر] اولها و اقدمها لا بالزمان فقط بل و بالطبع، و كما يتقدم السبب المسبب هو الذي به نقول ماهو، وهو الشوق الى ما به قوام ذلك الشيء، وهذا قديمكم ان يعطى خلوا من الهبولي. فاذا اعطى خلوا من الهبولي؛ حدث تشوق آخر ، و هو الذي يستل بعما بما هو. فاذا علمناه و اتفق ان اعطى هذان فقط ، حدث تشوق آخر. اما الذي قرن هذه

١ - پیش از این آمده است: بسملة . صلى الله على محمد و آله و سلم ، رب



الصورة بهذا الموضوع ، و لاى سبب اقترنت، و كيف صارت بعد ان لم يكن له فى وجوده سواء كان كائنا اولم يكن، و هذا السبب هو المحرك القريب؛ فاذا اعطيناه حدث بنا تشوق رابع، و هو «لم كان هذا» و «ماذا كان القصد فى تأليف هذا المعنى الى هذا الموضوع الذى من اجله حرك المتحرك، و ما القصد فى هذا الوجود. باننا لنا بالطبع هذا التشوق».

و لذلك يعدّ ارسطو قولنا: «أن الطبيعة لاتفعل باطلا، و انما تفعل من اجل شىء فى المقدمات الاول. فان هذه المقدمات لو كانت باطلا، حتى تكون فعل الطبيعة نحو شىء انما هو بالعرض لا بالذات، لكان هذا التشويق غير طبيعى. فلننزله كما هو فى نفسه. فاذا اعطيناه، فقد كمل العلم بالشىء و كف التشوق جملة.

فانا ثامنا كل واحد من هذه الاربعة التى هى الصورة و المادة و الفاعل و الغاية، نزل كل واحد من هذه منزلة الشىء، و نشاء تشوق الى الوقوف على اسبابه. و هذا لا يمر الى غير نهاية. فستصل الى مادة لامادة لها اصلا. و اذ اوقفنا على مادة لامادة لها؛ لم ينشأ تشوق ، و كف هذا الشوق ولم يوجد. فاذا هذا التشوق انما كان من اجل هذا السبب، فهذا السبب له الينا نسبة طبيعية. لانا متى لم نجده، كان التشوق بوجود هذا هو الغاية التى اليها نتجت هذا التشوق.

و كذلك متى وصلنا الى فاعل لافاعل له اصلا، كف (٢١٤ پ) هذا التشوق، فاذا ذلك الفاعل كان السبب الاول للجميع. و كذلك لما وصلنا صورة ليست اصلا مصورة بغيرها، كف ايضا ذلك التشوق. لكن اذا كف تشوق واحد كتشوق الهوى فهل ينزل منزلة الاوساط، فيكون فيها التشوقات الثلاثة، ام لاتكون فيها تشوق اصلا. فان لم يكن كذلك، فالى التشوق بمعنى واحد يذهب، وهل كلها كذلك او بعضها، و ما نسبة التشوقات الطبيعة بعضها لبعض؟

فنعول ان التشوق الذى يكمل بذلك السبب، فليس يمكن ان يكون فيه. فانه لو كان فيه، لم يكن ذلك السبب اولاً. و اما انه يمكن ان ينشأ فيه موضع سؤال، فذلك ممكن فى بعضه اما وجودا لما سيوجد عنه بذاته و اولاً التشوق الى وجود

السبب الذى على طريق المادة، و ينقطع عنه بالقصد الثانى السؤال بما، لأنها غير ذات صورة على ماتبين فى السماع. فإنها ان كانت ذات صورة فهناك مادة اقدم . ولذلك ينقطع عنه من ذلك السؤال من الفاعل، لان كل ما ليس بذى صورة، فليس هناك محرك ولا ما يجرى مجراه.

واما السبب على طريق الغاية فلم ينقطع عنه، فانه لو انقطع عنه، لكان موجودا بنفسه. و هو انما هو موجود بالقوة، فكيف يكون موجودا على ان وجوده ذاته. فهذا السبب الذى على طريق الغاية فلم ينقطع عنه. فانه لو انقطع عنه، لكان موجودا بنفسه. و هو انما هو موجود بالقوة، فكيف يكون موجودا على ان وجوده ذاته، فهذا السبب يبقى دائما.

و كذلك الفاعل والمحرك . فان الواجب ان ينتهى الى فاعل لا مادة له، لانه ان كان ذلك ذا مادة، لزم هناك ان يكون فاعلا او ما يجرى مجراه، و هو الذى به صارت هذه الصورة فى المادة، سوا كان ذلك تكونا او وجودا كصور الاحرام المستديرة فى موادها.

و كذلك الغاية، لانه ان كانت صورة فى مادة، لزم ان يكون هناك الاربعة، فصارت غير غاية فصوى.

و اما الصورة فليس يلزم فيها ذلك من هذا الوجه اولا. فإنه ان وضعناها فى مادة، لم يلزم عنها ضرورة الا تكون صورة قصوى، بل يلزم عنها ان يكون لها غاية ومحرك، وهو السبب الذى به يكون الصورة فى الهيولى. لكن ان نحن نظرنا الغاية بان كانت غير الصورة، فهى خارجة عنها. ففى الصورة جز آن : احدهما اكمل من الاخر، و الاكمل هو صورة، فلم يكن صورة قصوى. ولتنزل الامر على الصورة القصوى ليست فى مادة، فهذه اذا مبادئ التشوقات. و ان كانت الصورة والغاية و الفاعل واحدا و الموضوع كثيرا بالقول، فذلك المطلوب الطبيعى.

فهذه القوى النظرية التى بالطبع لكن قد يوجد هنا تشوقات آخر غير هذا و هو تشوقنا الذى يدل عنه حرف «هل». و هذا التشوق (٢١٥ ر) قد يتقدم فى الزمان

للسؤال باى شىء ذلك لا بالعرض، لأنها انما يسئل بما بعد ان يكون عندنا تصور الشىء بان له معنى مّا معقول، لم نطلب هل هو موجود ام لا. وهذا السؤال انما يكون فيما لم يعطناه الطبع وفيما ليس هولنا معلوم بالطبع، فاذا صار فى ذلك المتصورات الطبيعية، صارت له التشوقات الاربعة .

فالسؤال بهل هو موجود مقول على الحال التى لنا من غير الطبع، وانما هو طبيعى بوجه آخر . فان السؤال بهل هو اذا كان القضية المقرون بها حرف «هل» انما هو ليصير به ذلك الموضوع فى الحال التى من المتصورات الطبيعية، وفيما انا قد عرفنا ما الذى دل عليه بذلك القوى.

وبين فى كل امر طبيعى ان له الى اذهاننا نسبتين:

احدهما كالمادة، و هو ان يكون متصورا مطلقا.

و الثانى شىء يوجد فى التصور، ولا يمكن ان يوجد خلوا، وهو التصديق بان ذلك المعنى مستند الى مشار اليه وان له ماهية خارج الذهن بها وجوده، وليس وجوده بما له فى الذهن، حتى يكون قوامه و وجوده انما هو بالذهن فقط، وان ذلك [من] التاليف. فيكون سبب وجوده لا فى ذاته، بل من خارج. وقد استقصى فى موضع آخر.

و كل متحرك فله محرك. فالامر اذا كان يكون مزمعا ان يقينا فيجب ان يكون قبل بالقوة يقينا، وبالضرورة سيكون امر بصيرة يقينا بالفعل.

و الاعتقاد حال للذهن من حيث هو ذلك المتصور. لان المتصور كما قلنا انما هو بجرى مجرى الهبولى، فان كان انما صيره فى الذهن حال خارج عن المتصور، و كان ذلك سبب وجوده فى الذهن. فذلك معارف ذاته. فقد يمكن ان يوجد من حيث ليس هو متصل بذلك السبب. و اذا اورد من تلك الجهة، لم يوجد له ذلك الاضافة، فلم يكن بقيت، و عاد الذهن الى حاله الاول. ولذلك كان من خاصة اليتيمس الا يزول بمناد اصلا. و اذا صار فى الذهن من حيث هو ما هو، و تحرك من القوة الى الفعل بالقوة المستفادة، فقد خرج من القوة الى الفعل. و حال

هذا من النفس يقال له يقين. فلذلك اما ان يعلم بسبب هو تصور، و ذلك هو المعلوم بوسط، و اما ان يعلم بوسط هو سبب وجوده. و اذا علم على هذا الوجه، كف التشوق الذى لذلك السبب. فبذلك البرهان الذى هو حد بالقوة اكمل البراهين. و الحد المؤلف اكمل الحدود، لانه ليس يبقى بعده تشوق اصلا. و بين ان اجزاء امثال هذه البراهين ينبغى ان يكون اجزاء الحدود. فظاهر ان فى اجزاء الحدود ما يلىق ان يكون نتيجة برهان، و منها ما سبق ان يكون بهذا برهان. و ايضا فان اجزاء الحدود يجب ان تكون اسبابا ذاتية.

و ظاهر ان القسمة لا يعطى ذلك بما هى قسمة، بل هذا شىء يجب ان يكون معلوما عند القسمة. و هذا العلم هو للقسمة بالعرض لا بالذات.

و كذلك يعرض مثله فى طريق التركيب. فان التركيب (٢١٥ب) بما هو تركيب لا يلزمه ذلك البرهان المقصود بذلك الاجزاء والحدود، فكيف يمكن ان نتبع الحدود فى ما لا طريق الى الوقوف على ان المحمولات ذاتية [وخاصة] بالحدود. فاما البرهان من حيث هو برهان، فان ذلك من احدا به وجوده، ولا يلزم ذلك فيه من طريق دور. فان الموضوع ليس المحدود بل هو جزء الحد، و ليس فى وضع جزء حده مصادرة على المطلوب.

فبين ان العلم بالبرهان اذا كان بهذه الصفة يفسد اسباب الشىء، و ظاهر ان نسبتها اليه هى الذاتية، غير انه يفيدها و هى غير محمولة عليه، لانه ربما افادنا الاجزاء و هى بحال لا يمكن ان يحمل عليه. مثل ان يكون جزء البرهان جزءا غير تام. فلذلك ينبغى ان يصير تلك الاجزاء بحال يحمل عليه و تركيبها تركيبا تقييدا، فيصير ذلك البرهان الذى كان حدا بالقوة حدا بالفعل.

فاما اذا كان المطلوب حده طرفا اصغرا فى القياس، فان الوسط ان كان ذير سبب للموضوع؛ لم يلزم ضرورة ان يكون ذلك سببا للموضوع ولا ذاتياله. فكيف يمكن ان يؤلف منه حد، فيحتاج الى سبابة باشياء آخر غير البرهان. و ان كان الاوسط سببا، و كان كالطرف الاعظم كليا له كما كان الطرف الاوسط

جزء حد، وكان الطرف الاوسط الجزء الاول القريب منه، ومنه ياتلف الحد. فقد ظهر بما قلناه ان نسبة البرهان الى الحد وما مقدار عناية فيه . و اجزاء الحدود المؤتلفة بالطريق الصناعى وغير المؤتلفة نسب اجزائها بعضها الى بعض واحد بالنوع. فان كان هناك جزء هو نتيجة برهان، كان هناك جزء يجرى مجراه . فيكون الحد، و ان كان هناك حد ان احدهما متقدم للاخر، والمتقدم هو مبدء برهان والمتاخر نتيجة برهان ما هو كذلك، فيكون اما حدا هو نتيجة برهان او [حد هو مبدء برهان]. وكذلك تكون مؤلفة من اجزاء نسبها هذه النسب بعينها، فيكون الحد مؤلفا من مبدء وما يجرى مجراه او نتيجة برهان او ما يجرى مجراه. فهذه النسب هى لاجزاء الحد من حيث المحدود طبيعة ذاتية. و اما النسب التى لها تكون اجزاء الحد فصولا واجناسا، فانما هى لها من حيث الموضوع للجزء مضافا الى مقابله و من حيث هى شىء آخر غيره، فلنقل فى البراهين التى تنتج المتأخرة عن الموضوع .

\*\*\*

تكرير الشىء فى التعريف قد يكون لحاجة كما فى تعريف الانف بالافطس، فانه يقال فى تعريفه انه انف له الفطوسة، ولا معنى للفطوسة الا مقعر الانف، فيكون كانه قال: الانف المقعر الانف. فلو قال الانف الافطس انف له مقعر لكان الافطس مقعرا بالتعير المطلق لا تعير الانف، وهذه الحاجة انما جاءت لان الموضوع داخل فى ماهية المحمول. وقد سال عن المجموع المركب من الموضوع والمحمول الذى هو جزء الموضوع. فلو سئل عن المحمول وحده، لم يحتج الى تكرير الموضوع. (شرح الاشارات لمحمود بن ابى بكر الارموى).

(ش ١٠٩ ر - ١١١ پ)

## شرح صدر المقالة الاولى من كتاب اقليدس

(س ١٠٩ ر) شرح صدر المقالة الاولى من كتاب او اقليدس لابي نصر محمد بن محمد الفارابي رحمه الله.

قال او اقليدس: النقطة شئ لا جزء له . و الخط طول لا عرض له، و نهايتا الخط نقطتان. و الخط المستقيم هو الموضوع على تحاذى التى النقطة التى تكون عليه. و البسيط طول و عرض فقط ، و نهايتا البسيط خطوط، و البسيط المستوى يقال له السطح، و هو الموضوع على تحاذى الخطوط المستقيمة التى يكون عليه بعضها لبعض.

قال ابو نصر: هذه الاشياء التى احصيتها هنا وجدت هى كلها موجودة فى الاجسام، و توجد محسوسة و معقولة على مثال ما توجد الاجسام محسوسة و معقولة، الا انها اذا عقلت فانما يمكن ان تعقل بانفسها واولا.

و اما اذا احستت: فانما تحس مقترنة باشياء آخر غيرها. بذلك ان الذى يدرك من هذه الاجسام بحاسة النفس هى التى لها حرارة او برودة او رطوبة او يبوسة و ما يتبع هذه، او بعضها مثل الصلابة و اليبس و الملاسة و الخشونة، و اما التى تدرك بالذوق، يعنى التى لها احد الطعوم اما حلاوة و اما مرارة و اما غيرها،

و التي تدرك بحاسه الشم هي ذوات الروايح . و التي تدرك منها بسا السمع هي ذوات الاصوات. و التي تدرك منها بالبصر هي ذوات الالوان. و هذه التي احصيت في كتاب اوقليدس هي ايضا تدرك باللمس و البصر او احدهما. الا انه بما يدرك باللمس فهو مقرون بالحرارة و البرودة او بغيرهما من الملموسات. و ما يدرك منها بالبصر فهو مقرون بالبياض و السواد او غيرها من الالوان. و اما اذا عقلت، فانها قد يمكن ان تعقل بالاشياء التي تحس معها، ويمكن ان تعقل بدون تلك. فصناعة الهندسة توجد فيها هذه الاشياء مقولة دون تلك مترعة مفردة عنها.

و اما العلم الطبيعي فان هذه الاشياء توجد فيه معقولة مع تلك. ومتى افردتها العقل و عقلها، وجدها دون تلك، فليس يعتقد فيها ان وجودها في انفسها وفي الحس مفترق. ولاكن من شان العقل ان يفرد كل واحد من هذه الاشياء عما يقارنه: في الحس اذا قصد منه ان يعقل جوهره وحده . و تلك حالة في هذه الاشياء و على حسب ما من شان هذه الصناعة ان تاخذ هذه الاشياء معقولة تجري حدودها. اعنى ان هذه اذا اخذت لم تقرن اليها الاشياء التي تحس معها لالحرارة ولا البرودة ولا البياض ولا السواد ولا الحركة ولا السكون ولا اسباب شىء من هذه، بل تجرد الاقويل على ما هي معقولة في هذا الصناعة، و كما انها مقترنة في الحس بالالوان او بالحرارة او بالبرودة او غيرها من المحسوسات اولا و بذاتها، كذلك هي ايضا مقترنة بعضها ببعض. فان النقطة هي غير مفردة في نفس الوجود عن الخط، والخط مفرد عن البسيط، ولا البسيط عن الجسم.

و كما ان العقل قد يقرر ان يفرد هذه و يعقلها دون الاشياء المحسوسة من الالوان و غيرها، و كذلك يلتمس ايضا ان يعقل كل واحد من هذه مفردا بجوهره عن جوهره الاخر، فيميز افراد النقطة عن الخط، و الخط دون البسيط، و البسيط دون الجسم. لان هذه و ان كان مقترنة بعضها ببعض، فان جواهرها متباينة. فاذا كان من شان العقل ان يفرد كل شىء معقول بجوهره مفردا عن جوهر غيره، التمس

فى تجريد هذه الاشياء ان تكون مفردة بعضها عن بعض.

و لما كان الطريق الصناعى ان يكون السلوك فيها على ترتيب، وكان الترتيب على ضربين: احدهما ان يقدم اولا الاخر بان يكون معقولا و الاخر ان يقدم اولا الاقرب الى ان يكون محسوسا ، و الاقرب الى ان يكون محسوسا هو الجسم ثم البسيط ثم الخط ، و بعدها النقطة. و اما الاقرب (س ١٥٩ ب) الى ان يكون معقولا، و هو الذى يعقل او يحزره العقل باجزاء اول من اجزاء الحدود. و كل ما عقل باجزاء اقل كان اقرب الى ان يكون معقولا الى ان ينتهى الى ما يعقل لاجزاء ينقسم اليها جوهره. فذلك صار الترتيب بحسب المعقول ههنا ان تقدم النقطة ثم الخط ثم البسيط ثم الجسم. فاما اذا التمس التعليم ، فانا لما كنا فى اول الامر امر العالما (؟) لما هو محسوس، صرنا نستعمل اولا الترتيب الذى هو بحسب المحسوس. و الصناعة نفسها استعمل الترتيب بحسب المعقول، فلذلك ينبغي ان يلقى بالمتعلم من الجسم المحسوس ، ثم يفهم معنى الجسم مفردا دون المحسوسات المفترقة ثم البسيط ثم الخط ثم النقطة. و مع ذلك فانه يظن ان العقل انما يدرك فى اول امره من المحسوسات على جهة التحليل الى ان صار الى النقطة. ثم التمس بغير ذلك الترتيب العقلى و هو الترتيب الذى فى فحص طبيعته. فالجسم الممتد الى كل جهة، و هذا من امر الجسم.

و قوم اصحاب العلم الطبيعى يرون ان هاهنا جوهر، فليس له فى ذاته اجزاء و لاجزاء جوهره امتداد. و هو موضوع يعرض له امتداد، و كان حاملا للامتداد، و الاضداد عارض فيه ، لان الامتداد هو ذاته و جوهره. كما ان البياض عارض فى الانسان و عارض فى الثلج من غير ان يكون البياض هو ذات الثلج و جوهره، فلذلك يقال فى الجسم انه او امتداد. كما يقال فى الثلج انه ذو بياض ، و يرون ان الجسم هو ذلك الجوهر المقترن بالامتداد العارض فيه ، و هو الجوهر الذى عرض له الامتداد الى الجهات كلها العارض لذلك الموضوع؛ فلذلك متى اخبروا الموضوع مقترنا بالامتداد الى الجهات، سمو ذلك الموضوع الجوهر المجسم



## و الجواهر الجسماني.

و هذا هو الذي يذهب اليه ارسطو طاليس، فانه يرى هذا الذاتي، فر بما سمى الجواهر بالامتداد [في] الجسم، و ربما سمى الامتداد الى الجهات دون الجواهر: باسم الجسم. فانه في كتابه في المقولات جعل الجسم احد انواع الكم. و ليس يمكن ان يجعل احد انواع الكم متى عنى بالجسم الجواهر ذا الامتداد. اللهم الا ان اخذ ذلك على الجهة الذي التي جعل الكاتب احد انواع الكيف حيث احصى المقولات في صدر كتابه. و يقول في العلم الطبيعي في مواضع كثيرة: الاجسام، و يريد ذكرها و يعنى بها الجواهر ذات الامتداد، و في مواضع آخر مثل هذا في صدر كتابه في السماء و العالم يقول في الجواهر ماهو ذو جسم و ذو عظم. و قد صرح هاهنا انه اراد بالجسم الامتداد. و يقول في مواضع كثيرة: الجواهر المتجسم و الجواهر الجسماني، مثل ما يرد ذلك في كتابه به في الكون و الفساد. فهو يساهل في الاسماء كما [تري] و كما هو من عادته، اعنى قلة الاحتفال بالاسماء.

و قوم آخرون يرون ان ليس هنا جواهر آخر يحمل الامتدادات الى الجهات كلها، وان هذه الامتدادات الثلاثة قوامها بانفسها، و انه لا جواهر غيرها، و ان الجسم امتداد الى الجهات ولا فرق عند هؤلاء بين قول القائل ممتد الى الجهات و امتداد الى الجهات. فان الجواهر هو الجسم لا غير، و هو الموضوع لسائر الاشياء الاخر مثل الحرارة و البرودة و السواد و البياض. و هذا هو المذهب السني بنا عليه ديمقراطيس و خلق كثير من الطبيعيين اقاويلهم. و المهندس فليس يبالي كيف كانت القضية. و ذلك انه ان كانت الامتدادات الى الجهات كلها قوامها في جواهر موضوع لمافيه (؟) نأخذها معقولة دون ذلك الجواهر. و ان لم يكن لها جواهر يحملها فيه مفرد دون تلك الجواهر في القيام و حدلها على مساهي معقول عند المهندس؛ فعلى كلى الرايين يكمل المهندس صناعته و ينتظم على الترتيب الذي يريد. و المهندس يسمي الامتداد الطول و يجعله عامًا مشتركًا للجسم و البسيط و الخط. و لان قوما (س ١١٥ ر)

من الناس يخيّل اليهم ان الجسم هو الجوهر الجسماني على ما ياخذه كثير من الطبيعيين، و يرون ان يقال في الجسم طويل لا انه طول. فليس ينبغي ان يوجد معنى الجسم في هذا الموضع المحسوس الجسماني. و اما الطول يقع عند الجمهور في ماله امتداد الى الجهات كلها على امتداده الازيد، ويسمّون امتداده الانقص العرض. و اذا كان امتداده الى الجانبين على السواء حدوا بالطول ايهما اتفق و بالعرض ايهما اتفق. و المهندس ليس يعنى بالطول هذا المعنى، بل انما يعنى به الامتداد على الاطلاق يقول المهندس في الجسم والبسيط، و الخط طول انما يعنى به الامتداد. و الامتداد قد يكون الى الجهات الثلاث، و قد يكون الى جهتين دون الثلاث. و قد يكون الى جهة واحدة دون الاثنين. و تبيّن من اقاويل المهندسين انهم يعنون بالعرض ليس الامتداد الانقص، لاكنهم يعنون به الامتداد الى جهة ثانية. و انهم يعنون بالعمق او السمك الامتداد الى جهة ثالثة. و انهم يختصون في قولهم الطول الامتداد الى جهة اى جهة فرضها الانسان. فاذا قالوا: الطول فقط، كان قوله: فقط، دلالة على ما يدل عليه قولنا: الى جهة واحدة اى جهة كانت. و اذا قالوا: طول بعرض فقط، دلّوا على انه امتداد الى جهتين اولى و ثانية فقط. و اذا قالوا: طول و عرض و سمك او عمق، دلّوا بذلك على انه امتداد الى جهات ثلاث. و الجهات الثلاث لمّا امكن ان يفهم كل واحدة على انفرادها، و امكن ان يعمّ مجموعها؛ فقد امكن ان يعمّ كل اثنين منها مجموعين دفعة دون الثالث. و كان قولنا: طول و عرض او سمك، انما يدل على امتداد، فسيثلث جهات، امكن ان يعقل معا، فيكون المعقول حينئذ الجسم التعليمي، و هو الذى يواخذ في المحسوسة. و اذا اسقط منها احد الجهات، و عقل ما ينتظم منه، و هو طول و عرض فقط، و يكون المعقول حينئذ البسيط؛ و اذا اسقطت و عقل ما ينتظم منه و هو طول و عرض فقط، و يكون المعقول حينئذ البسيط، و اذا اسقطت ما يدل عليه قولنا: عرض، و اقتصر على ما يدل عليه قولنا: طول فقط؛ كان المعقول حينئذ الخط. و الجسم قديم يمكن ان يفهم غير متناه، و يمكن ان يعقل متناهيا. و الجسم المتناهي، و معناه جسم ذونهاية، و الجسم قديم يمكن ان

يعقل وحده من غير ان تعقل نهايته معه، فنهاية الجسم ليست هي الجسم، و باليسيط يتناهى الجسم.

و البسيط اما من جهة العمق و السمك فغير منقسم، و اما من جهة طوله و عرضه للذين هما امتداده الى الجهتين فمنقسم. و هذا اما يكون نهاية الجسم من جهة العمق او السمك، فاذا من جهة ما ما هو نهاية فهو غير منقسم. و البسيط قد يكون ذونهاية، و يتناهى بالخط.

والخط منقسم من جهة امتداده، و ليس هو نهاية البسيط في هذا الجسم من حيث له امتداد خاص حيث عدم الامتداد. و ذلك من جهة العرض و العمق. فهو لا ينقسم من هذه الجهة. فهو اذا من جهة ما هو نهاية فغير منقسم. و انما ينقسم لان جهة ما هو نهاية، فهو غير منقسم من جهتين: من جهة العرض و من جهة العمق. و الخط قد يكون ايضا متناهيا، و نهايته ليست هي الخط. فاذا كان الخط و البسيط انما يصير ان نهاية من الجهة التي عد ما فيها الامتداد، فنهاية الخط انما تصير نهاية له اذا عدت الامتداد الذي في الخط. فاذا كان الخط انما يمتد الى جهة واحدة، فنهاية الخط يكون ايضا من عدم هذا الامتداد، فلم يبق له جهة امتداد اصلا، فيكون نهاية الخط غير منقسمة ولا في جهة من الجهات. و نهاية الخط يسميها المهندسون النقطة. و ذلك ان اسم النهاية يدل عليها من حيث هي مضافة الى شيء. و اسم النقطة يدل عايتها من حيث تعقل مفردة دون الخط.

فاصحاب العلم الطبيعي ياخذونها من حيث هي مضافة الى الخط، و اهل الهندسة ياخذونها معقولة حال انفرادها دون الخط، و من حيث هي مضافة الى الخط، و اهل الهندسة ياخذونها معقولة حال انفرادها دون الخط، و يقدمونها في الترتيب، و يجعلون كونها نهاية كالعارض لها. فلذلك يقيسونها ايضا و يجعلونها ليست السدى قد مراه فيما تقدم اقدم من الخط، و يقدم عليه تجريده و يقتصرون من تجريدها (س ١١٥ ب) على مقدار الكفاية في الهندسة، و من جهة حاجته اليها، فيقولون: النقطة هي شيء لا ينقسم، يعنون لا ينقسم انقسام المخط و البسيط و الجسم. و المهندس انما

يحتاج اليها من حيث هي غير منقسمة . اما جوهرها فليس يستبين بهذا التجريد ،  
 فلذلك صار هذا التجريد اما بحسب جوهرها فغير كامل ، و بحسب الحاجة اليها حد  
 كامل في هذه الصناعة . و هاهنا اشياء كثيرة غير النقطة لانقسم مثل الوحدة والواحد .  
 فلذلك راه قوم من مفسري هذا الكتاب في هذا التجريد ، فقالوا : النقطة هي شئ  
 مالا ينقسم وهو ذووضع ، و هذه الزيادة لا يفة يستعمل للفرقة بينها و بين الوحدة .  
 و قوله : فالخط طول فقط ، تبين مما تقدم ، و قوله : و نهايتا الخط نقطتان ،  
 مفهوم بنفسه .

ثم قال : و الخط مستقيم هو الموضوع على مقابلة اى الخط كانت عليه  
 بعضها لبعض .

لفظ هذا التجريد فيه تشبيه و نقص ومعناه ان الخط المستقيم هو الموضوع  
 وضعا يلزم عنه ان تتحاذى النقط التي تفرض عليه فيه بعينه . و ذلك انه اذا قويس  
 بين المستقيم و المنحنى ، و هذه صورته .

فان النقطة التي يفرض على المنحنى تتحاذى لاعلى ذلك الخط بعينه ، بل على  
 خطوط آخر تصل بينها مستقيمة . و اما الخط المستقيم فان النقط التي فيه تتحاذى عليه  
 بعينه ، ثم : قال فالبسيط هو طول او عرض فقط . و نهايات البسيط خط او خطوط غير  
 مقسومه بانفسها .

ثم قال : و البسيط المسطح هو الموضوع على مقابلة الخطوط المستقيمة التي  
 عليه بعضها لبعض . ينبغى ان تفهم ان البسيط المستوي هو الموضوع وضعا يلزم عنه  
 ان تتحاذى الخطوط المستقيمة بعينه . و ذلك ايضا يبين متى قيس بالبسيط المجسم .  
 فان البسيط ضربان : مسطح و مجسم . و البسيط المجسم مثل بسط الكرة . فان  
 الخطوط التي تفرض فيه تتحاذى على ذلك البسيط بعينه ، بل على بساط مسطحة  
 تصل بينها .

ثم قال : والزواية السطحة هي انحراف خطين متلاقين موضوعين في سطح

متصدين على غير استقامة، هذا اللفظ فيه تشبيح (؟) و نقص، و ينبغي ان يفهم شيثان. الزاوية المسطحة هي التغيير الحادث من تلاقي خطين موضوعين في سطح يتصل كل واحد منهما بالآخر على غير استقامة، اي على غير السميت الذي يمتد اليه كل واحد منها. و ذلك ان التغيير قد نجده في خطين منحرفين و في خطين متلاقين من غير الموضوع الذي فيه يتلاقيان. فان الخط المنحني فيه تحريف و تغيير. و التحريف مما يلي الظاهر، و التغيير مما يلي الباطن. فان الزاوية هي تعبير مآ، و ليس كل تعبير، لآكن التغيير الحادث عن تلاقي خطين منحرفين على سطح كسل واحد منهما متصل بالآخر على غير استقامة.

و الزاوية المجسمة غير هذه. و ذلك انها هي التغيير الحادث عن تلاقي خطوط يحدث كل اثنين منها زاوية مسطحة. و تجريد الزاوية المسطحة يشتمل على المسطحة المستقيمة الخطين و المسطحة المنحنية الخطين.

ثم قال : و اذا كان الخطان المحيطان بهذه الزاوية مستقيمين ، سميت المستقيمة الخطين، و هذا مفهوم بنفسه.

و مما ينبغي ان يشرح من هذا الصدر قوله: الجزء نهاية الشيء، و ينبغي ان يفهم منه النهاية المحيطة بالشيء، فان النقطة نهاية و ليست تسمى حدا.

و قوله: والشكل هو الذي يحيط به حد ا و حدود، فان الشكل ليس هوشيثا سوى بسيط متناه يحيط به خط واحد، او اكثر من واحد، اما اثنان و اما ثلاثة او اكثر من ذلك؛ او جسم متناه يحيط به سطح واحد، او سطحان او ثلاثة او اكثر من ذلك. و كل بسيط يحيط به خط واحد او خطوط او جسم يحيط به بسيط او بسائط فهو شكل، والشكل ضربان: مسطح و مجسم. فالمسطح ما كان له طول و عرض فقط. و المجسم مازاد على حد السطح شيء اما سمك (س ١١١) و اما عمق. و ساير ما في الصدر مفهوم بنفسه. ثم شرح صدر المقالة الاول من كتاب اوقليدس للفارابي .

## شرح صدر المقالة الخامسة منه لا بي نصر ايضا

قال ابو نصر: الجزء هو كل ما قدر الكل باقسام متساوية. وينبغي ان يفهم معنى الجزء هو هذا المعنى عند اوقليدس فسى هذا الكتاب. فكانه قال: اريد بهذا اللفظة و هي الجزء او البعض هذا المعنى، و ان كان غيرى من الناس قد يوقع كل واحد منهما على غير هذا المعنى، و ذوالاجزاء مقابل الجزء، و الجميع مقابل البعض، على ان اسم الجميع يقع فى غير هذا الكتاب على معان اخر.

ثم قال: النسبة هي اضافة ما فى التقدير بين مقدارين من جنس واحد. اراد بقوله: فى التقدير اكبرا و اصغرا و مسايا. و اراد بقوله: من جنس واحد، ان يكون المقدار ان جميعا تحت جنس واحد من الاجناس الثلاثة التى هي موضوعات الهندسة. و تلك هي الخط و السطح و المجسم. و سمّاهما اجناسا، من قبل انه لا جنس فسى الهندسة اعم من هذه الثلاثة. فالثلاثة هي الاجناس الموضوعات الهندسة، و ان كانت انواعا ليس اعم منها. و لاكن لما لم يكن فسى الهندسة اجناس اعتم منها، اخذها على انها اجناس. و ذلك ان يكون المقداران خطين او سطحين او جسمين.

و اما الاضافة التى بين خط و سطح، فليس يمكن ان يكون فى التقدير. فانه ليس يمكن ان يقال: ان سطحا اكبر من خط، الا ان يكون طول فى سطح هو اكبر من خط، فالطول فقط هو خط، فكانه قيل: خط فى سطح اطول من خط آخر ليس فى ذلك السطح، فالخطان جميعا تحت جنس واحد. و لذلك اذا قيل: مجسم اعظم او اصغر من سطح، فانما معناه ان سطحا فى ذلك الجسم اعظم او اصغر من سطح آخر.

ثم قال : و المقادير التي لها نسبة هي التي اذا ضوعفت، امكن ان يزيد بعضها على بعض . و قد قيل : انه اراد بهذه ان يكون المقادير من جنس واحد، فانها التي هي اذا ضوعفت، امكن ان يزيد بعضها على بعض . فان كان اراد هذا، فانه داخل تحت قوله : من جنس واحد، فتكرير هذا فضل .

و ايضا فما معنى قوله : اذا ضوعفت، امكن ان يزيد بعضها على بعض، فانما هي في انفسها من قبل ان يضاعف يمكن ان يزيد بعضها على بعض . و مع ذلك فانه اذا جريت مكان التضعيف، امكن ان يزيد بعضها على بعض .

و ايضا فما معنى زيادة بعضها على بعض دون نقصانها بعضها عن بعض . اما قوله : امكن ان يزيد بعضها على بعض، فقد اعطى به انها بالقوة ايضا، يمكن نقص بعضها عن بعض . و انما يمكن فيها المساواة . و انما ينبغي ان يعلم السبب في اخره امكان الزيادة، دون كل واحد من الباقيين .

و ايضا السبب في قوله : اذا ضوعف، و السبب في هذا ان التضعيف و الزيادة في المقادير يراد به و اعرف من النقصان و التقسيم فيها . فلذلك انما اخبر الشيء باعرف مافيه . وهذا انما اراد به تجريد المقادير التي بين جميعها، نسبة كانت تلك النسبة متشابهة او غير متشابهة، و لم يقصد به تجريد المقادير التي من جنس واحد، و هي التي بينها تكون النسبة . لان ذلك قد شرحه بقوله من جنس واحد ، و هي التي بينها تكون النسبة . لان ذلك قد شرحه بقوله من جنس واحد عنها حد النسبة . و ذلك ان النسبة بين المقادير لما كانت قد تكون متشابهة ، و قد تكون متفاضلة . و لو اتفقت فاراد ان يجد المقادير التي بينها نسبة، فقال : معنى قولي : مقادير لها على الاطلاق، اي على العموم هو هذا المعنى انها اذا ضوعف، امكن ان يزيد بعضها على بعض فانها كانت خطوط و سطوح و مجسمات و كان من كل واحد اكثر من واحد هي المقادير التي لها نسبة، و فانما يمكن حينئذ ان يكون سطوح مناسبة لخطوط و مجسمات مناسبة لخطوط و سطوح . و ذلك ان كل واحد اذا ضوعف، امكن ان يوجد في جملتها الباقية ما يمكن ان تزيد (س ١١١ پ) هذه الاضعاف عليه او تنقص عنه او تساويه .

فمعنى جملة قوله : ان المقادير التى بينها نسبة، معنى التى اذا ضوعف كل واحد منها، امكن ان يوجد فى الباقية ما يزيد عليه او ينقص منه. فانه متى كانت المقادير خطا او سطحا او جسما؛ لم تكن هذه مقادير بينها نسبة، و كان خطان و مجسمان و سطحيان، و فى الجملة اثنان من جنس واحد و واحد من جنس آخر. و هذا الذى قلنا انما يمكن فى ما زاد على مقدارين، و التاويل الاول الى ذكرنا انما يكون فى مقدار من الخط. انتهى كلامه رضى الله عنه.



## XIX

(بادلیان ۱۲۵ پ - ۱۲۷ ر، علوی ۶۰-۶۱)

### من کتاب الاخلاق للمفارابی<sup>۱</sup>

و من قوله ايضا: اما ما يقظان بابي نصر في كلامه في ما شرحه من كتاب الاخلاق.... انما بعد الموت المفارقة والاسعادة الا السعادة المدنية، والا وجود الالوجود المحسوس، و ان ما يقال ان بها وجود آخر غير الوجود المحسوس خرافة العجائز.

---

۱- ابن طفیل (۵۷۱ق) در حی بن یقظان (ص ۱۴ چاپ مکتبه النشر العربی در ۱۹۳۵ با دیباچه جمیل صلیبا و کامل عیاد در دمشق - ص ۶۲ چاپ احمد امین ۱۹۵۲ در مصر - ص ۱۲ چاپ جمیل صلیبا در ۱۹۶۲ در دمشق - ص ۶۱۶۶۰ مؤلفات ابن باجه از علوی) گوید که آنچه از دفترهای فارابی بما رسید بیشترش درمناطق است و درسخنان فلسفی از آنها بسیار شك است او در الملة الفاضلة گوید که جانهای بدکاران پس از مرگ با رنجهای بی شماری جاوید می مانند. در سیاست مدنی گفته که آنها با مرگ نیست میشوند. جز جانهای برتران را جاودانگی نیست. او در شرح کتاب اخلاق از اندکی از سعادت انسانی یاد کرده و گفت که آن در همین زندگی دنیوی است و آنچه جز این گفته اند بیهوده است و فسانه های پیر زنان.

او با این سخن همگان را نومید ساخته و نیکوکار و بدکار را یکسان کرد چنین لغزشی را بخشایص نیست گذشته از اینکه او نبوت را خیالی بیش نمیداند و فلسفه را از آن برتر می بیند.

در انموذج العلوم (۲ ۱۳ ص ۳۰۴) سخنی دیگر در این باره آمده است.

هذا كله باطل و مكذوب فيه على ابي نصر، و اذكر ذلك ابونصر في اقواله قرابة (٢) و ليس يشبه قوله في هذا اقواله التي هي لوازم سرهانية و اقواله في هذا الكتاب اكثرها متشوقة، و تشوق السرد فيها على جهة تسويخ و قبح لا يليق بمثله. مثل ما يقوله فيمن يقول ان بها وجود آخر غير الوجود المحسوس ان قوله: خرافات عجائز، بمثول سمحة ليكون حيوان عن حيوان او عن النبات، و ليس للقول فيما هي السعادة للاخرة خرافات. و سيبين ان بها وجود آخر غير الوجود المحسوس.

و كذلك الا شبه قوله اقواله فيما يشبه الى بعض المتقدمين انه يحضر المقاربة احضارا شديدا. و ليس هذا قول احد المتقدمين، بل هو قول اخوان الصفاء الضالين. و يظهر من القول من هذا القول ان السعادة انما هي ان يكون الشخص جزء مدينة يخدم الخدم بحسب مرتبته في ان يحصل له و لا هلهما الخيرات الكثيرة المحسوسة المدنية الملمذة على ما يابق بمصالح الجميع، و يخدم بحسب مرتبته فسي ان يحصل له و لا هلهما على افضل الاحوال المدنية و ابلغها فسي بقاء النوع على السلامة بطول البقاء.

وهذا كله خطأ، فان من حصل له الكمال الانساني، فان هذا الكمال المدني المحسوس هو كمال للانسان بما هو جسم متغذ حساس متخيّل ناطق النطق الذي يعم الجميع، حتى يدخل تحت هذا الحد جميع من يخدم المدنية و يسوسها و يعرف قوته الناطقة في استنباط الخيرات المدنية بحسب مرتبته كان خادما او مخدوما او المتولى السياسة. و ليس هذا وجود آخر بحسب ما يظهر من اقوال المتقدمين بحسب خفاء ما جاءت به الشريعة عليهم. و ليس هذا ما هو الكمال الانساني عند المتقدم الذي يخصه بحسب شرفه في الوجود من بين ساير الحيوان الذي خص به الانسان و هو العقل بحصول معقولات غير مرتبة يقرب بها من الاول لاحتياج في وجوده ذلك السى مادة، و ليس يكون موجودا محسوسا. و هذا هو نظير فيما بعد الطبيعة، و اما الوجود المحسوس فنظر الطبيعي.

و يتبين من قول ارسطو في مقالة (ك ١٢٦ر): الجوهر الموجود ثلاث؛ جواهر

في الكون و الفساد، وجواهر السماوية، وجوهر هو عقل لا يحتاج الى مادة له، اعلاها الجوهر الذي هو عقل و عاقل بمعقول هو عالم و علم بمعلوم هو ذاته لا يحتاج الى ذات اخرى يعلمها ويعقلها، و بذاته فقط يعلم جميع الموجودات التي استفاد الوجود عن كمال ذاته، فهو يعلمها من علمه بكمال ذاته، فهو عالم بجميع ما تفيص عنه على مراتبها. و لهذا يعلم الجزئيات الموجودة بتوسط من حصل له ذلك بعلمه من ذاته بما جعل له، فلا يخفى عليه خافية. و ساير ما هو عقل انما استفاد ذلك بمعقول ليس هو ذاته اما واحد و اما اكثر من واحد، و احسنها عقل الانسان لانه انما يستفيد العقل بمعقولات كثيرة ليس هي ذاته فقط.

والتدبير المدني معونة عظيمة في وجود عقل الانسان ولا سيما المدينة الفاضلة و التدبير الفاضل الذي غايته الاخيرة و جود العقل بمعلومات كثيرة اولها الله، عزّ وجلّ، و ملائكته و كتبه و رسله و جميع مخلوقاته. و لهذِهِ المعلومات درجات بحسب مراتب اسباب العلم حتى يكون لكل من في المدينة قسط ما من هذا الوجود بحسب قوة انسان، هذا هو الخير الاخير الانساني، و جميع الخيرات المدنية انما هي خير من اجل ان لها معونة في وجود هذا، فجميعها خير لا بذاته، و هذا خير بذاته و متى كان شيء من الخيرات المدنية خيرا بذاته، و لم يكن عنايته هذا لسم يكن خيرا في الحقيقة، بل هو خير مظنون انه خير، مثل الصحة و السلامة و غير ذلك من الخيرات المدنية. و هذا بين من عدة مواضع. و انظر في احد هذا الشرح تجده، قد ذكر شيئا من هذا.

و لما كان عقل الانسان من جملة العقول و ان كان احسبها فله بقاء. و دع ما يقال من اثبات و ابطال في ان عقل الانسان يحتاج في وجوده الى مادة اولاً، و لا يحتاج، و ان له حياه اخيرة غير المحسوسة ام لا. فانظر الى بصيرة نفسك بحسب كمال ذاتك هناك اللذة: الست تجد في نفسك وجود امقنعا بصيرة تدرك بها في الموجودات التي في القوة المتخيّله معلومات ليست بمحسوسة ولا متخيّلة. و هذه المعلومات تسمى المعقولات، حتى لا يكون لك (ك١٤٦ب) القوة المتخيّلة متخيل بوجه. و الا فلك

فيه مدرك... للشخص المتخيّل والبصيرة المدركة. اما في التخيل اذا ادركت.....  
 و انت تتبطن بحقيقة ما تدركه وتبصره بتلك البصيرة كما يتيقن المحسوسات بالحس  
 مثل ان هذا زيد و ان هذا الوقت نهار و غير ذلك من حيث نشات، حتى يكون نسبة  
 هذا المدرك الذي هو عقل الى مدركاته من القوة المتخيّلة نسبة الحس المدرك الى  
 محسوساته، هذا يبصرو هذا يبصر بالضوء ما يحصل في الضوء و هذا يبصر بتلك  
 البصيرة ما يحصل في المتخيلة و هذه البصيرة قوه الاهية فايضة من العقل الفعال و  
 هي التي ذكرها ابو نصر في مقاله العقل والمعقول. وفي هذه المقالة المذكورة هداية  
 غير ما يظهر من اول هذا الشرح الذي قد افسد كثيرا.

و اذا كانت هذه البصيرة الفايضة من العقل الفعال و هي عن الفعال يساخذ  
 المعقولات، و هي العقل الانساني، فانما يفسد و هيته باقية لا يحتاج الى مادة، و  
 قد حصلت فيها مدركات لم يكن انظر هذا. و اذا كنا نسمى حيا كل من له الوجود  
 ادراك بحاسة، و هو احس الادراكات التي من الواجب ان يسمى حيا من يدرك  
 المدركات التي هي اشرف، و هي ماهيات المدركات المتخيلة. و ما يدرك بالعلم  
 اليقيني عما حصل عن تلك الماهيات الماخوذة عن القوة المتخيلة، مثل ما يخيلنا  
 بماهيات الحركات السماوية، فيحصل لنا عن معرفة ماهيات هذه الحركات السماوية  
 اشرف المعلومات و اعلاها. و المدرك لهذه المعقولات احق باسم الحس.

و اذا حصل هذا للانسان، عقل ذاته من حيث حصل فيها المدركات بذاته؛ و  
 الا يحتاج الى مادة ولا الى اشياء غير ذاته من جهة ما حصل فيها تعقلها. و ان ارى انك  
 تستشعر بهذه البصيرة المبصرة في المتخيلات بحسب كما لك، و انه يظهر لك ان في  
 النفس ما يشبه للضياء للشمس او غيره يدرك النفس بها ما يدركه البصير بضياء الشمس،  
 و يرى النفس ينقش في المتخيل بتلك البصيرة، مثل ما يفعله البصر بالقبس في ان يبصر  
 المبصر، و ذلك يسمى فكرا، و هذا بحث(؟) بالبصر.

فاذا اكمل الانسان بحصول معقولات كما جميع ما يمكن ان يحصل في القوة  
 المتخيلة، و ما يلزم عن معرفة تلك المعقولات؛ كان فعله في ذاته لا في القوة المتخيلة،

فصار تصوره و فعله في ذاته في معقولات (ك١٢٧ر)..... و خيالات اشخاص جزئية في معقولات تعم جزئية، فلا يلتفت الى الاشخاص التي في القوة المتخيلة، مثل خيال زيد و عمرو و هذا القرس المتخيل. هو ذلك الشخص بعينه ليس هولسواه . و اهتمد لهذا، نرى.... النفس. و قول الله ينظر الى هذا و قوله الحق، او من جعلنا له نوراً... ببصره.... من الناس كمن مثله في الظلمات ليس بخارج عنها. وقد يتبين مما ذكرته ان ثم وجود غير الوجود المحسوس، و ما اعظم هذا النظر كيف خرافات العجايز. شك في الذي يسمى فكر القولة انها قوة فايضة من العقل و لا يفيض عنه فاسد، و الفكرة فاسدة.

## شذرات منطقية

قول ابي نصر: والجنس والفصل يشتركان الى قوله بما ينحاز به و ينفرد عن غيره. و قال فى كتاب البرهان عند تلخيصه الحدود المؤلفة من اجناس و فصول. اما الجنس فيدل اما على ما يجرى منه مجرى نتيجة برهان، او يدل على جملة المجتمع. الا ان دلالة على ما يجرى منه مجرى نتيجة برهان اخرى و اكثر واقوى والفصل (كويلا: افضل) منه، فيدل منه اما على ما يجرى منه مجرى مبداء برهان او يدل على جملة المجتمع، لكن دلالة على ما يجرى منه مجرى مبداء برهان اكثر فقول: ان هذين القولين فى هذين الموضوعين يدلان على شىء واحد بعينه. و تلخيص ذلك ان الجنس يدل من النوع على ما يجرى منه مجرى المادة، فهو يدل على جزء جوهره، و هو الجزء العام المشترك الذى يشارك به غيره، و دلالة على القدر من الاشياء التى بها قوام الانواع، و وجوده هى دلالة كاملة ذاتية، و قد يدل الجنس على جملة النوع على ما لخصه لك. و ذلك ان الانسان اذا رأى من انواع جنس ما، و لم يرد لذلك الجنس نوعا غيره، و لذلك الجنس انواع كثيرة و يكون فصل ذلك النوع جنسا عند ذلك الانسان من ذلك الوقت فيكون: (س ١٢٥ ر).....

قد وقع تصور ذلك النوع، ولكنه وقع هذا التصور لشيء فى الحد..... و هذا لا ينكر. فان اللفظ الدال قد يقع فى النفس جملة المعنى فكيف الجنس على الشخص الذى اذكره. مثال ذلك انما نفرض انسانا لم يسر من النبات الا النخلة، و

فصلها الحقيقي خفى لانها الصورة التي عنها يتغير الرطب، فيكون هذا الانسان اذا سمع شجرة او نباتا، وقع في نفسه تصور جملة النخلة. وهذا كثير و دائما يعرض، لان نقول ان الجنس حين يدل على الجملة يدل على الفصل، فتحلص الجملة على ما نصفه لك .

و من لم يفهم هذا خلط في تفسير كلام ابي نصر، حتى قال بعضهم: انه اراد ان الجنس يعرف من النوع الجوهر المشترك، فان قلنا: انه يعرف الجملة، فانما ذلك لاجل تعريف الجوهر المشترك، كما نقول في زيد انه مريض اذا كان مريض العين. وهذا القول في غاية الاختلال من جهة المعنى، و من جهة اللفظ. اما من جهة المعنى فقد فسرت له لك. و اما من جهة اللفظ فانه كان حينئذ يقول: و الجنس يعرف من النوع جوهره الذي يشارك فيه غيره، او كان يقول على نصف، او يعرف جوهره بما يعرف جوهره الذي يشارك فيه غيره. و انما قال جوهره بما يشارك به غيره، و لم يقل بما يعرف. و هذا في غاية الظهور لمن له ادنى ذكاء طبيعي. و هذا القول منسوب الى بعض جلة اهل العصر الا انه حكاه لي عنه بعض تلاميذه، فان لم يكن اراديان ذلك، فليست (؟) ترجع على في ذلك لائمة الحق (١٢٥)

«..... فهو بهذه الجهة يفيد ثلاثة حدود، و من حيث يفيد في جميع العلوم فهو قياس عام لجميع العلوم يتنزل منها منزلة الصورة، و وجوده في النفس بالفعل، و في القياسات الجزئية الخاصة بعلم علم هو بالقوة، و من حيث هو قياس فهو مركب من ثلاثة حدود: اكبر و اوسط و اصغر، حيث هو قياس يفيد وجود المحمولات في الموضوعات في جميع العلوم بايجاده الحدود الوسط بما ينبغي ان يكون ضرورة حده الاكبر اعم من محمولات المطالب في العلوم، حتى تكون محمولات المطالب جزئية تحت حده الاكبر، و الا لزم ان يكون خاصا بعلم علم. و هذا نقيض ما وضع اولاً من انه يعطى قياسات المطالب في جميع العلوم.

و اذا كان المحمول الكبرى في القياس الجزئي في علم يجب ان يكون جزئياً تحت المحمول الكبرى في المواضع، فليس يخلو اذن ان يكون موضوع الكبرى

في الجزئي، الا ان يكون هو نقض موضوع الكبرى في المواضع، و اما ان يكون اخص منه ولا يكون اعم منه بوجه ما بالحركات..... الموضوع ضربان و هي التي ذكرها ابونصر. و قدم ابونصر التي يكون فيه الموضوع هو الموضوع و المحمول جزئيا تحت المحمول؛ لان هذا [مقابل] المطلوب المفرد اللازم عن وجود الشيء على الاطلاق. و جميع المطالب اما مفردة واما مركبة و من حيث المفرد قيل بالتحليل عليه قبل التحليل على المركب. و لا تحليل على المفرد من طلب حده و خواصه و جنسه و فضله و الاعراض الذاتية و العرضية موجودا بالموضع الاول بحسب ترتيب ابى نصر تحلل به على ما يلحق المامور المفردة و هي حدودها في اجناسها [في النفس] هو اخبار.. الامور.. تعليم المفردة، فليفرض شيئا مامورا... ان نبحت عن اوصافه الذاتية و مثل ان يكون معنى..... في حده. و عندنا معلوم ان له خواص طبعاً و فضلاً على الاطلاق و ماجرى... في الامور يستعمله في التعليم و هو مقدم لنا حقيقة بالجنس... و كذلك الفصل و ماجرى مجراها فنبحت على حسب تقدم عامنا بالجنس و الفصل بالاضافة الى الانسان فنجدهما الحيوان و الناطق، فيكون حينئذ قولنا، الانسان حيوان قد حل تحت قولنا: الانسان له جنس، و قولنا: الانسان ناطق تحت: قولنا: الانسان له فصل، و قولنا: الانسان حيوان ناطق داخل تحت قولنا الانسان له حد.

و هذه هي المواضع التي يبحث بها عن المفردات. و لاجل ان كان المفرد قبل المركب قدمت مواضعه في الذكر قبل الموازم. و بالضرورة يعرض عند ما نتبع ذاتيات الامور المفردة و لوازمها و ما يجرى مجراها ان تحدث قياسات جزئية تحت القياسات الكلية بان يكون الكبرى في القياس الجزئي هو موضوع الكبرى في القياس مقام محمول القياس بالجنس و داخل تحت محمول القياس العام. و بهذه الجهة يصير هذا الموضوع تابعا في المطالب المركبة، و بهذا النحو يحل في جميع العلوم و ذلك بان يفرض مثلاً مطلوباً ما في الهندسة و ننظر في ما يلزم عنه و في ما يلزم عما هذا الى ان يحدث... فتصير في هذا الموضوع ان ذلك ان نحلل به المطلوبات المركبة. و بهذه الجهة اخبار بصدق عليه انه قياس عام منه قياس بديهي يكون موضوع كبراه



من موضوع كبرى القياس الجزئى، و محموله عامًا لمحمول القياس الجزئى وذلك  
اولى.... انتهى القول.

و الحمد لله على عونه و صلى الله على محمد و آله قيذته باشيبلية شوال  
خفد المهجرة .

(برگت ٤٦ اسكوربال، علوى ٧٣)

فيه من التواليف كما يذكر بعد هذا:

- (١) تعاليق ابى بكر محمد بن يحيى بن الصائغ على كتاب ابى نصر فى المنطق.
- (٢) شرائط اليقين لابي نصر محمد بن محمد الفارابى.
- (٣) كتاب التنبيه الى طريق السعادة.
- (٤) كتاب الاوائل.
- (٥) كتاب احصاء العلوم.
- (٦) مقالة فى النقلة بالحكم المحسوس الى غير المحسوس.
- (٧) مقالة فى الرد على من اثبت الخلاء.
- (٨) مقالة فى العقل و المعقول.
- (٩) شرح مصادرة المقالة الاولى من كتاب اوقليدس.
- (١٥) شرح صدرالخامسة ايضا. كل ذلك من كلام ابى نصر رحمه الله.
- (١١) و فيه تعاليق من كلام الجرجانى على كتاب التحليل.
- (١٢) و تعاليق على كتاب المقولات.
- (١٤) و تعاليق على كتاب العبارة.

(اسكوربال ٤٦) (علوى ٧٤)

القضية التى محمولها فعل دال يسميها الحكيم المستقيمة، و التى محمولها  
ماض او مستقبل يسميها المتصرفية .

ان قيل لم توضع فى القضية الثنائية كلمة وجودية؟ قلنا: لان ذلك كان يكون  
فضلا لايحتاج اليه، اذ الفعل يربط نفسه بالموضوع، و مع ذلك فانه يدل على الزمان

ببنیته وصیغته، و علی المصدر بلفظه، و يتضمن الموضوع ایضا. و سمیت بسيطة شبهها بالشیء غیر المركب.

الجهات الاول قولنا: ممکن، او باضطرار، و الثواني ما كان فی قوة هذین. الموضوع قضية بالفعل محمولنا و موضوعنا مركبان تركيب تقييد و اشتراط و هو قياس بالقوة عام.

(اسکوربال ٥٥، علوی ٧٥)

المنطق صناعة نظرية تشتمل علی قوانین تعصم مراعاتها الذهن من الزلل فی کل ما يتصورا و يتصدق به. و غرض صناعة المنطق بالجملة ان يفيد نامرتبة صنف صنف من اصناف التصور و التصديق، و فنونها عشرة:

الاول مباحث الالفاظ وهو لا يخص لغة، بل يعم جميع اللغات، و موضوعه الالفاظ باطلاق.

الثاني ايساغوجي و هو المدخل، و موضوعه المعنى المتصور من جهة ما هو متصور، و النظر فيه من جهة التقسيم الى المفردات الخمسة المشهورة.

الثالث الحد و موضوعه المعنى من جهة ما يتركب، فينشأ عنه حد اورسم تام او ناقص.

الرابع العبارة، موضوعه المعنى المتصدق به، و هو المسمى نتيجة من جهة جهه تقسيمه و تنويجه.

الخامس القياس و موضوعه المقدمة من جهة ما يتألف.

والخمسة الباقية هي الصنائع الخمس المشهورة. و موضوع كل واحد منها قياس او حد من جهة ما يشترط فيها شرايط لاجل تلك الشرايط يكون خاصا بصناعة صناعة. فحصل ان موضوع صناعة المنطق الثلاثة: اللفظ الدال باطلاق، و المعنى المتصور، و المعنى المصدق به.

و اقول: ان بصناعة المنطق تحصل طرق اكتساب المجهول من المعلوم، فتحصل بها طرق نظرية من قبل مبادئ ضرورية او مترتبة على الضرورى، و بكونها

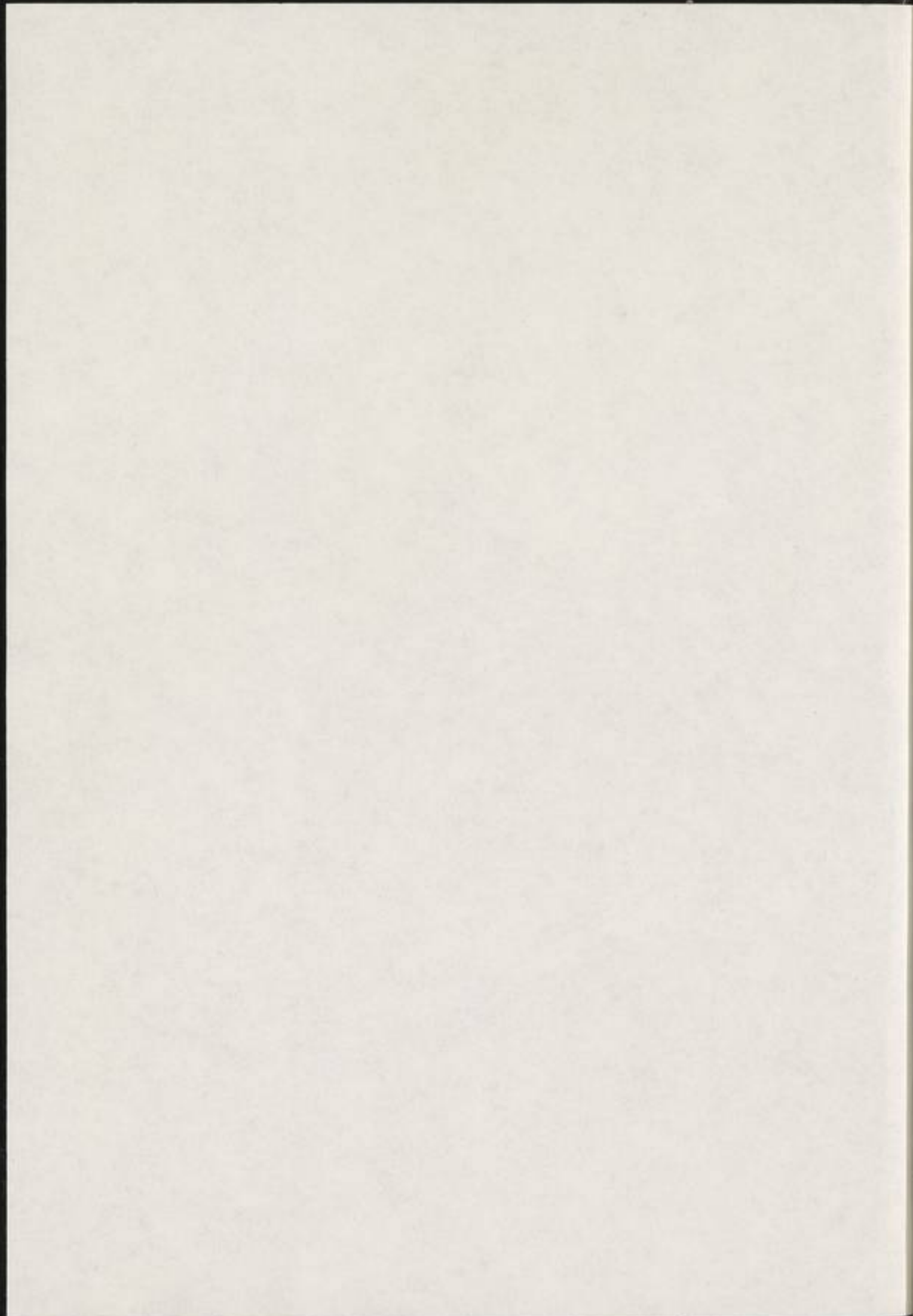
تحصّل طرق الاكتساب يقينا باينت الصنابع النظرية.

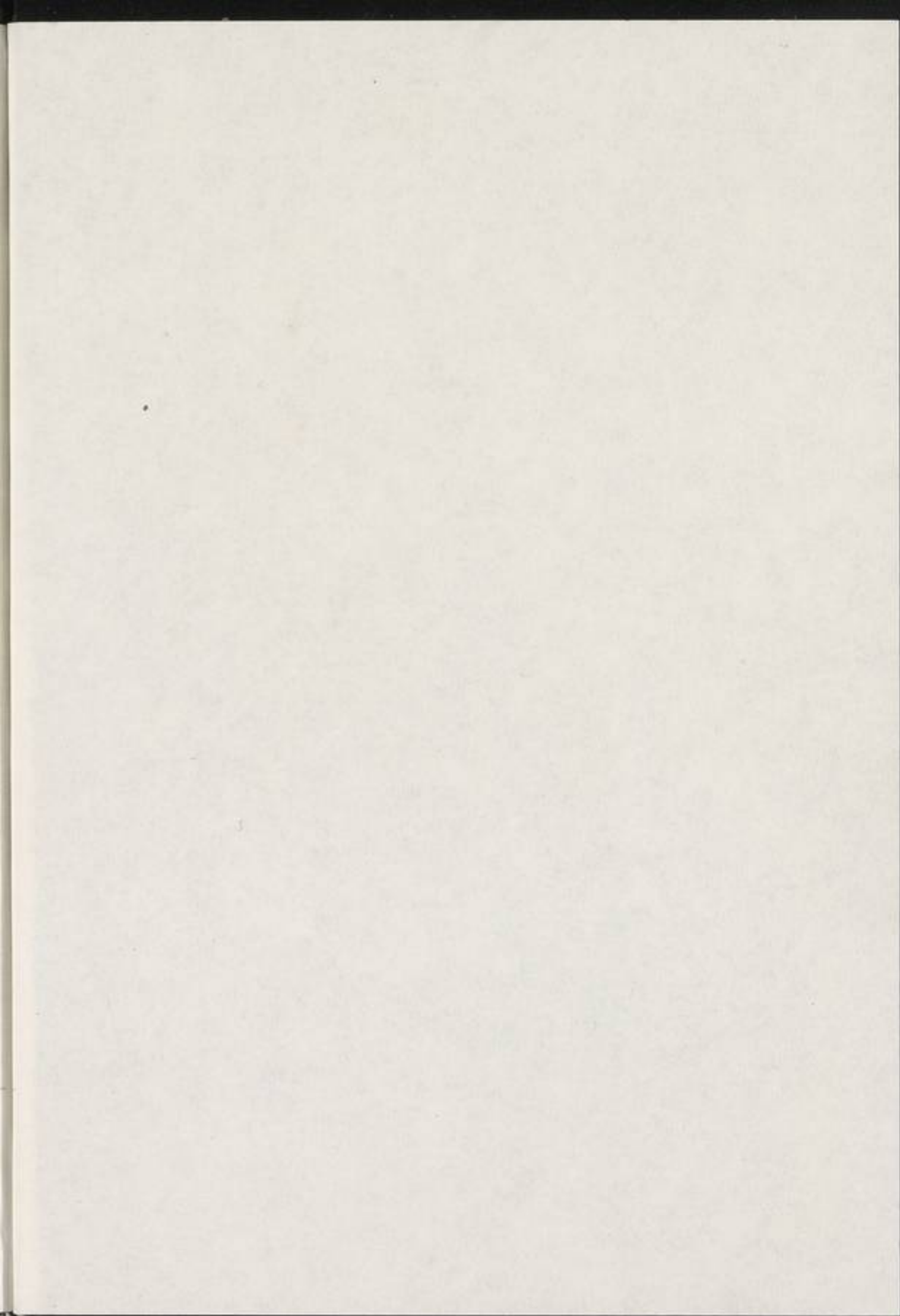
القانون صورة كلية تشتمل على جزئيات تعرف احوالها منها، التصور ادراك الذات المفردة، التصديق ادراك النسب الايجابية او السلبية من الذات المفردة. اللفظ اما ان يتوحد و اما ان يتكثّر. فلننظر اولافى توحدّه و ثانياً فى تكثّره. فنقول: اللفظ الواحد الذى تشترك فيه الكثرة اما ان تكون شركتها فيه لاجل شركتها فى مفهومه، و اما ان تكون شركتها فيه لاجل شركتها فى مفهومه. فان كان الاول، فاما ان تكون شركة الكثرة فى مفهومه بالسوية من غير تفاوت فى حصال تزيده على المتواضى، و يحدّد بسانّه لفظ تشترك فيه الكثرة لاجل شركتها فى مفهومه اشتراكا بالسوية.

و مثاله الحيوان بالنسبة الى انواعه و الانسان بالنسبة الى اشخاصه. و اما ان تكون الشركة فى مفهومه لا بالسوية هل بين المشتركات فيه تفاوت فى جدل بالا ولوية و الاخروية او التقدم او التأخيرا و الاشدية او الاضعفية، و يدعى المشكك، و يحدّد بانه لفظ تشترك فيه الكثرة لاجل شركتها فى مفهومه اشتراكا بالسوية. و مثاله الموجود على واجب الوجود و ممكن الوجود، و الموجود على الجوهر و العرض، و الابيض على الثلج و العاج.

و ان كان الثانى، فاما ان تكون شركة الكثرة فيه معللة بشبه بين المشتركات، و يدعى المتشابه، و يحدّد بانه [لفظ] تشترك فيه الكثرة لاجل شركتها فى معناه، بل لتشابه واقع بين المشاركات. و اما ان تكون الشركة معللة، و يدعى [مشتركا] يخص بهذا الاسم، و يحدّد بانه لفظ تشترك فيه الكثرة لاجل شركتها فى معناه و لاجل تشابه واقع بين المشاركات [كالعين] على قرص الشمس و ينبوع الماء و الدينار. و الالفاظ الكثيرة اما ان يتحدّد مفهومها و تدعى المترادفة، و اما الا [يتحدّد، و يدعى] متباينة.

الشكل الاول هو الذى الحد الاوسط محمول فى المقدمة الصغرى موضوع فى الكبرى، [والشكل] الرابع هو الذى الحد الاوسط فيه محمول فى الكبرى موضوع فى الصغرى. والشكل الثانى هو الذى (الحد الاوسط) فيه محمول فى كلى المقدمتين. والشكل الثالث هو الذى الحد الاوسط فى موضوع فى كليتهما.







**Elmer Holmes  
Bobst Library**

**New York  
University**

